



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.019.02.2021

**Pan
Krzysztof Błażowski
Globalo Max
ul. Maków 10
38-500 Sanok**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/060 – Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Krzysztof Błażowski Globalo Max, ul. Maków 10, 38-500 Sanok, (dalej: Beneficjent/Wnioskodawca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Błażowski - Właściciel (akta kontroli, str. 146-147)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu
Okres objęty kontrolą	Od 31 maja 2017 r. ¹ do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Łukasz Malec, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/107/2021 z 02.09.2021 r., (akta kontroli, str. 1-4)

¹ Od dnia złożenia przez Wnioskodawcę wniosku - nr POPW.01.02.00-18-0001/17 - o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta, podejmowaną w związku z realizacją Projektu pt. „Wprowadzenie okapów kuchennych marki GLOBALO na wybrane rynki zagraniczne”, współfinansowanego w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW), oraz związaną z zachowaniem trwałości osiągniętych efektów jego realizacji. Beneficjent, stosownie do celu zapisanego w umowie i we wniosku o dofinansowanie, zrealizował zadania polegające m.in. na opracowaniu modelu biznesowego, wdrożeniu systemu CMR⁴ oraz znalezieniu międzynarodowych kanałów dystrybucji.

Beneficjent realizował Projekt zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie, a koszty poniesione przez niego, zgłoszone we wnioskach o płatność, kwalifikowały się do dofinansowania środkami z POPW. Wnioskodawca prawidłowo dysponował środkami finansowymi, wydatkowanymi na cele Projektu, ponosił je zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów oraz osiągnął wskaźniki produktu i rezultatu w nim przewidziane.

Beneficjent prawidłowo realizował obowiązki sprawozdawcze oraz dokumentował rozliczenia w trakcie realizacji Projektu i w okresie zachowania jego trwałości, prawidłowo informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z POPW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu.

Opis stanu faktycznego

1.1. Działania podejmowane przez beneficjenta przed uzyskaniem wsparcia na internacjonalizację swojej działalności.

Przed realizacją projektu Beneficjent nie był obecny na rynkach czeskim i słowackim oraz nie podejmował prób wejścia na nie.

Beneficjent zaplanował wejście na wyżej wymienione rynki zgodnie z modelem biznesowym, przygotowanym w maju 2017 r., w związku z zamiarem złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu w Ramach POPW 2014-2020. Zdaniem Beneficjenta, bez środków uzyskanych z Projektu nie byłoby możliwe wejście na te rynki z uwagi na duże koszty związane z pozyskiwaniem kontaktów handlowych (np. udział w targach).

(akta kontroli, str.5-28, 152-171)

1.2. Zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie.

Umowa⁵ o dofinansowanie Projektu „Wprowadzenie okapów kuchennych marki GLOBALO na wybrane rynki zagraniczne” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Działanie 1.2 Internacjonalizacja MŚP, zawarta została 11 września 2017 r.⁶

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ CRM system umożliwiający m.in. zarządzanie informacjami dotyczącymi firm, osób kontaktowych, produktów oraz dokumentów.

⁵ Nr POPW.01.02.00-18-0007/17-00.

⁶ Umowa została parafowana przez beneficjenta 7 września 2017 r., a przez Instytucję Pośredniczącą 11 września 2017 r.

Umowa zawarta została pomiędzy Krzysztofem Błażowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Błażowski Globalo Max (Beneficjent), a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP, Instytucja Pośrednicząca, IP). Całkowita wartość Projektu wynosiła zgodnie z Umową 758 205 zł, w tym wydatków kwalifikowalnych – 624 000 zł. Beneficjentowi przyznano dofinansowanie w wysokości nie większej niż 499 200 zł i nieprzekraczającej 80% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

Rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na 1 listopada 2017 r., a koniec okresu kwalifikowalności wydatków kończył się 30 kwietnia 2019 r. Okres realizacji Projektu był zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym, zawartym we wniosku.

Jako uzasadnienie realizacji projektu wskazano we wniosku m.in. wprowadzenie opaków kuchennych marki Globalo na rynki Czech i Słowacji poprzez udział w targach i nabycie dodatkowych modułów do systemu CRM oraz skorzystanie z usług doradczych.

W okresie realizacji Projektu nie wystąpiły opóźnienia i nie zmieniano wniosku o dofinansowanie.

Zadania określone w Projekcie to:

1. Opracowanie Modelu Biznesowego Internacjonalizacji m.in. przez: analizę możliwości eksportowych firmy poprzez zbadanie produktów przedsiębiorstwa oraz ocenę konkurencyjnej pozycji przedsiębiorstwa na rynkach zagranicznych. Wskazanie rynków docelowych oraz ich uhierarchizowanie wraz z projekcją możliwości sprzedaży na tych, a także identyfikacja potencjalnych kontrahentów na rynkach zagranicznych. Analizę dotychczasowego modelu biznesowego przedsiębiorstwa wraz z propozycją zmian tego modelu pod kątem internacjonalizacji.

Wybór najefektywniejszych narzędzi i metod marketingowych oraz promocyjnych. Rekomendacje w zakresie reorganizacji przedsiębiorstwa i przygotowania go do działalności eksportowej. Opracowanie koncepcji wejścia na rynek zagraniczny, wraz ze szczegółowym planem niezbędnych do przeprowadzenia działań, pogrupowanych w zadania, z przypisanymi tym zadaniom mierzalnymi celami operacyjnymi, wynikającymi z przyjętej strategii internacjonalizacji. Rekomendacje w zakresie zakupu oprogramowania niezbędnego do automatyzacji procesów biznesowych.

2. Realizacja specjalistycznych usług doradczych i eksperckich, dotyczących internacjonalizacji biznesowej na rynku czeskim i słowackim obejmowała m.in.: wyszukiwanie, selekcję, a następnie nawiązanie kontaktów z partnerami zagranicznymi i doprowadzenie zainteresowanego podmiotu do etapu negocjacji handlowych; pozyskiwania zewnętrznego finansowania działalności eksportowej i instrumentów finansowych obniżających ryzyko eksportowe; przygotowanie produktu do potrzeb rynku docelowego; przygotowanie do budowy kanałów dystrybucji i kanałów obsługi otoczenia formalno-prawnego umożliwiającego wejście na rynek zagraniczny; przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej, wzornictwa opakowań, projektowania katalogów i opisów technicznych produktów, tworzenia gwarancji produktowych i innych dokumentów niezbędnych dla wprowadzenia produktu na nowy rynek.

3. Automatyzacja procesów biznesowych obejmuje: koszty zakupu wartości niematerialnych i prawnych w formie autorskich praw majątkowych lub licencji, związanych z nabyciem oprogramowania niezbędnego do automatyzacji procesów biznesowych w związku z przygotowaniem do internacjonalizacji działalności oraz doradztwo z tym związane.

4. Udział w międzynarodowych targach w charakterze wystawcy.

5. Zorganizowanie dwóch misji gospodarczych (po jednej do Czech i Słowacji).

Projekt zrealizowano zgodnie z ostatnim wnioskiem o dofinansowanie, złożonym 2 maja 2019 r. i zaakceptowanym przez IP 25 września 2019 r.

Projekt był poddany kontroli jeden raz przez IP w dniach 26-27 czerwca 2019 r. Kontrola została przeprowadzona w związku ze złożeniem przez Beneficjenta końcowego wniosku o dofinansowanie, a jej celem było m.in. sprawdzenie, czy Projekt został realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele Projektu i wskaźniki określone umową o dofinansowanie zostały osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności Projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

W informacji pokontrolnej z 23 lipca 2019 r. zapisano: „Nie stwierdzono zastrzeżeń/nieprawidłowości”.

(akta kontroli, str. 5-171)

1.3. Kwalifikowalność kosztów poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu, zgłoszonych we wniosku o płatność.

Beneficjent w ośmiu wnioskach o płatność wykazał:

- wydatki ogółem w kwocie 775 409,01 zł;
- wydatki kwalifikowalne w kwocie 631 072,01zł;
- wartość dofinansowania w kwocie 502 617,59 zł.

Wydatki, wykazane we wnioskach o płatność, spełniały warunki określone w sekcji 6.2 pkt 3 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*⁷, w szczególności zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków, określonym w umowie o dofinansowanie oraz zostały uwzględnione w budżecie Projektu i poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, jako niezbędne do realizacji jego celów. Beneficjent wykorzystał wszystkie przyznane środki dotacji zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wydatki we wnioskach o płatność zostały poprawnie wykazane w zakresie ich wysokości oraz prawidłowości deklarowania. Każdy z poniesionych wydatków, został wykazany przez Beneficjenta tylko jeden raz.

(akta kontroli, str. 152-171)

1.4. Dysponowanie przez Beneficjenta środkami finansowymi na realizację Projektu i ponoszenie kosztów na jego realizację z uwzględnieniem zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów.

W ramach Projektu, Wnioskodawca udzielił pięciu zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 50 000 zł, co zgodnie z regulacją przyjętą w sekcji 6.5 pkt 1 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, skutkowało obowiązkiem zastosowania zasady konkurencyjności, określonej w sekcji 6.5.2.

Przedmiotami zamówień były:

1. Wykonanie specjalistycznej usługi doradczej w zakresie analizy wzorniczo-projektowej pod kątem opakowań, katalogów i opisu produktów na rynkach czeskim i słowackim oraz przygotowanie gwarancji produktowej. Wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 115 000 zł (netto)

⁷ Dokument zatwierdzony przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020” Warszawa, 21.12.2020 r.

2. Wykonanie specjalistycznej usługi doradczej w zakresie analizy struktury dystrybucji i otoczenia formalno-prawnego na rynkach czeskim i słowackim. Wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 84 600 zł (netto).

3. Opracowanie planu marketingowego wraz z zaprojektowaniem materiałów promocyjnych na rynkach czeskim i słowackim. Wartość zamówienia wyniosła 74 400 zł (netto).

4. Wykonanie automatyzacji procesów biznesowych realizowanych w ramach Projektu. Wartość zamówienia wyniosła 106 000 zł (netto).

5. Wykonanie specjalistycznej usługi doradczej w zakresie wyszukiwania, selekcji, a następnie nawiązania kontaktów z partnerami zagranicznymi na rynkach czeskim i słowackim. Wartość zamówienia wyniosła 52 000 zł (netto).

Łączna wartość zamówień wynosiła 432 000 zł. Beneficjent, szacując wartość, przedmiotu zamówienia, prawidłowo udokumentował tę czynność w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie Projektu (sekcja 6.5 pkt 10 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*).

W sprawie stosowania listy sprawdzającej przed wszczęciem właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy, o której mowa w § 16 Umowy, Beneficjent wyjaśnił, że IP w roku 2018 przekazała do niego drogą mailową informację, z której wynikało, między innymi, że *stosowanie nowych list sprawdzających nie jest obligatoryjne, w związku z tym, niezależnie od postanowień zawartych w umowach o dofinansowanie, beneficjenci realizujący projekty w ramach I osi POPW nie są już zobowiązani do ich wypełniania oraz przekazywania do Instytucji Pośredniczącej przed wszczęciem właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy*.

Udzielenie ww. pięciu zamówień nastąpiło z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji, określonych w *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności* oraz art. 6c ustawy o utworzeniu PARP⁸, a Beneficjent w szczególności:

- prawidłowo dokonał upublicznienia⁹ zapytania ofertowego (zgodnie z regulacją określoną w sekcji 6.5.2 pkt 11 – 13 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*). Dokonał tego w dniu 15.01.2019 r., tj. po zawarciu umowy o dofinansowanie z PARP (12.09.2018 r.),
- określił termin składania ofert w terminie siedmiu dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego,
- zawarł w zapytaniu ofertowym elementy, wymagane zapisami w sekcji 6.5.2 pkt 11 *wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, a opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia (np. nie wskazywał na cechy produktu/rozwiązania oferowanego przez konkretnego dostawcę lub producenta),
- określił przejrzyste kryteria oceny ofert, dotyczące przedmiotu zamówienia i nie zawężające konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów Projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców.

Dla postępowań tych wybierano oferty które uzyskały największą ilość punktów i jednocześnie były najtańsze.

⁸ Ustawa z dnia 09.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2020 r., poz. 299).

⁹ Wartość zamówienia była poniżej progu 221 000 euro (§ 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.12.2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień i konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 2479)), co stanowi równowartość 952 885,70 zł według obowiązującego w roku 2019 kursu 1 euro (na podst. rozp. Prezesa RM z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2477)) = 4,3117 PLN, z czego nie wynikał obowiązek przekazywania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Nie stwierdzono powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Beneficjentem, a oferentami (dokumentacja Projektu zawierała oświadczenie Wnioskodawcy oraz oświadczenia wszystkich oferentów o braku wzajemnych powiązań osobowych i kapitałowych).

W wyniku przeprowadzonych postępowań, Beneficjent zawarł pięć umów dotyczących każdej z usług (zadań), wymienionych w treści zapytania ofertowego. Umowy zawierały zapisy dotyczące kar w przypadku niedotrzymania terminu przez wykonawcę oraz właściwości orzeczniczej Sądu Gospodarczego w przypadku wystąpienia spraw spornych. Nie stwierdzono przypadku nienależytego wykonania umowy. Dokumentacja Projektu zawierała pięć protokołów zdawczo-odbiorczych z realizacji umów, do których Beneficjent nie wniósł zastrzeżeń.

Ponadto Beneficjent udzielił dwóch zamówień na kwotę poniżej 50 000 zł, które dotyczyły opracowania modeli biznesowych dla Projektu.

W wyniku analizy dokumentów Projektu, dotyczących udzielenia tych zamówień ustalono, że Beneficjent:

- publikował na stronie internetowej zapytania o cenę, na którą odpowiadało w formie ofert dwóch oraz czterech potencjalnych wykonawców,
- określał termin składania ofert w wymiarze siedmiu dni liczonych od dnia następującego po dniu publikacji,
- zawarł umowę z oferentem, który złożył najkorzystniejszą ofertę według kryterium ceny.

W każdym z dwóch powyższych przypadków wykonany przedmiot zamówienia odpowiadał treści umowy zawartej z wykonawcą i był zgodny z Projektem, a zapłacona cena była zgodna z ceną podaną w ofercie (tj. 37 000 zł oraz 22 500 zł).

(akta kontroli, str. 152-171)

1.5. Zgodność osiągniętych celów i efektów Projektu z umową o dofinansowanie.

We wniosku końcowym złożonym 2 maja 2019 r., (mającym w SL2014 status „zatwierdzony”), wykazano m.in. realizację wskaźników:

a) produktu, w zakresie:

- inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – zrealizowano wydatki w kwocie 192 506,42 zł, co stanowiło 73% kwoty przewidzianej w umowie (259 005 zł). Niepełna realizacja wynikała z oszczędności uzyskanych w wyniku przeprowadzonych pięciu postępowań o zamówienie, tj. umowy z wykonawcami zawarte zostały na kwoty mniejsze niż zaplanowano w umowie o dofinansowanie.

- pozostałych wskaźników – w 100% (w zakresie osiągniętych liczb: opracowanych modeli biznesowych internacjonalizacji (1 szt.), przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (1 szt.), przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (1 szt.), przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego (1 szt.), przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności (1 szt.);

b) rezultatu – w 100% (w zakresie osiągniętych liczb: nowych rynków (krajów), na których Beneficjent osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktu (2 rynki), przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki (1 szt.), przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji (1 szt.), wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi (10 szt.), zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych (3 szt.).

W zakresie wskaźników informacyjnych :

- wskaźnik liczby przedsiębiorstw (1 szt.), które weszły na nowe rynki zagraniczne, zrealizowano w 100%.

Wskaźnik przychodów ze sprzedaży produktów na rynkach zagranicznych wskazanych w Projekcie nie został zrealizowany Jego zakładana wielkość na koniec roku 2020 wynosiła 660 000 zł, a osiągnięta 0 zł.

W wyjaśnieniu Beneficjent podał, że brak osiągnięcia tego wskaźnika na 31.grudnia 2020 r. był spowodowany wpływem pandemii COVID-19 na gospodarkę, a w szczególności wystąpieniem trudności w obrocie towarowym i rezygnacją kontrahentów z realizacji nowych zamówień, celem utrzymania przez nich zatrudnienia i bieżącej płynności finansowej.

Zgodnie z § 26 ust 2 umowy o dofinansowanie, poziom realizacji wskaźników informacyjnych nie stanowi przedmiotu rozliczenia Projektu.

Nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy faktyczną realizacją, stwierdzoną w toku kontroli, a postanowieniami umowy o dofinansowanie, w szczególności dotyczącymi realizacji zakładanych wskaźników; mniejsze wykonanie wskaźnika produktu w zakresie inwestycji prywatnych, uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw, oraz wskaźnika wielkości sprzedaży nie stanowiło nieprawidłowości. Beneficjent zrealizował cele Projektu, polegające na przygotowaniu go do poszukiwania nowych rynków zbytu i uruchomienia kanałów dystrybucji wyrobów na rynku czeskim i słowackim.

Beneficjent raz w roku przekazywał do IP rejestr ryzyk, zgodny z obowiązującym wzorem. W rejestrach tych nie wykazywał ryzyka, mogącego zagrozić realizacji Projektu. Od 2018 r. (zamiast rejestru) Beneficjent wysyłał ankietę, w której nie wykazywał występowania ryzyka mogącego zagrozić realizacji Projektu.

(akta kontroli, str. 152-171)

1.6. Sprawozdawczość i dokumentowanie rozliczenia w trakcie realizacji Projektu i w okresie zachowania trwałości

Sprawozdania z postępu w realizacji Projektu, będące integralną częścią wniosku o płatność, Beneficjent przedkładał do IP poprzez system SL2014. W okresie realizacji Projektu, Beneficjent przesłał 10 wniosków o płatność (w tym jeden wniosek o zaliczkę). Wnioski o płatność były prawidłowo wypełnione i kompletne. Wszystkie wnioski po weryfikacji, dokonanej przez PARP, miały w systemie SL2014 status „zatwierdzony”. Do wniosków, rozliczających poniesione wydatki, załączone były faktury lub dokumenty księgowe wraz z dowodami zapłaty, a także dokumenty potwierdzające odbiór/wykonanie prac, objętych poniesionymi wydatkami.

W okresie realizacji Projektu, do PARP wykazywana była liczba dwóch nowych rynków, na których Beneficjent osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów oraz taka sama liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych.

(akta kontroli, str. 152-171)

1.7. Informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z POPW, zarówno w trakcie jego realizacji, jak i w okresie trwałości

Beneficjent właściwie wypełniał obowiązki informacyjne i promocyjne¹⁰, wynikające z rozporządzenia 1303/2013¹¹ oraz zgodnie z instrukcjami i wskazówkami zawartymi w umowie¹² o dofinansowanie, a w szczególności:

a) znakiem Funduszy Europejskich, barwami RP i znakiem Unii Europejskiej oznaczył:

- dokumenty związane z realizacją Projektu, które były podawane do publicznej wiadomości (logotypy zamieszczone były na: zapytaniach ofertowych, wzorze oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych, formularzu ofertowym, protokołach wyboru oferentów, protokołach zdawczo-odbiorczych, notatkach ze spotkań, notatkach służbowych, notatkach z procedury „rozeznania rynku”),
- swoją stronę internetową¹³ (na dole pierwszej strony oraz pełne informacje o Projekcie¹⁴),
- swoją siedzibę przy wejściu do pomieszczeń biurowych zamieszczony był plakat z informacjami na temat Projektu, w wymaganym rozmiarze A-3.

Powyższe działania informacyjne i promocyjne były odpowiednio udokumentowane¹⁵.

(akta kontroli, str. 152-171)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta podejmowane w związku z realizacją Projektu. Beneficjent prawidłowo zrealizował przedmiot Projektu, zgodnie z wnioskiem oraz z umową o dofinansowanie; osiągnął wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu przewidziane w tych dokumentach, w tym gotowość sprzedaży na rynkach czeskim i słowackim.

¹⁰ Zasady promocji i informacji zawarto w *Poradniku Beneficjenta* oraz w *Księdze identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*, <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/podrecznik-wnioskodawcy-i-beneficjenta-programow-polityki-sponosci-2014-2020-w-zakresie-informacji-i-promocji>.

¹¹ W szczególności określone w pkt 2.2. „Obowiązki beneficjentów” w załączniku XII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, z dnia 17 grudnia 2013 r.

¹² W zał. 8 do umowy z PARP.

¹³ www.globalo.pl.

¹⁴ Dostępne pod adresem: <https://globalo.pl/projekt-wspolfinansowany-z-programu-regionalnego-funduszy-europejskich/>

¹⁵ M.in. w formie print screenów, fotografii, kserokopii dokumentów.

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

2.1. Utrzymanie efektów Projektu w okresie jego trwałości.

Realizacja Projektu zakończyła się 4 października 2019 r¹⁶. Beneficjent obowiązany jest utrzymać trwałość Projektu przez okres od 4 października 2019 r. do 3 października 2022 r.

Ustalono, że do czasu zakończenia kontroli, nie wystąpiły sytuacje (okoliczności) będące przesłankami¹⁷ naruszenia trwałości Projektu, a w szczególności Beneficjent nie zaprzestał prowadzenia działalności produkcyjnej lub przeniesienia jej poza obszar objęty programem; nie nastąpiła zmiana własności (rozumiana jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści oraz nie nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

(akta kontroli, str. 5-142, 152-171)

2.2. Sprawozdawczość dotycząca trwałości efektów Projektu.

Beneficjent prawidłowo prowadził sprawozdawczość dotyczącą trwałości efektów Projektu, w tym:

- z zachowaniem terminu złożył do Instytucji Pośredniczącej wnioski o płatność końcową,
- systematycznie monitorował przebieg realizacji Projektu w formie składanych „sprawozdawczych” wniosków o płatność (w realizacji Projektu nie wystąpiły: zmiany, nieprawidłowości, czy zamiar zaprzestania jego realizacji).

Nie stwierdzono, aby Instytucja Pośrednicząca:

- występowała - w trybie §13 pkt 4 umowy o dofinansowanie - z żądaniem przekazywania jej dokumentów i informacji związanych z realizacją Projektu,
- w okresie realizacji Projektu – zwracała się z wnioskiem o informację na temat kamieni milowych w Projekcie (tj. jego istotnych elementów, których realizacja jest niezbędna do osiągnięcia jego celów). beneficjent, poinformował m.in., że w tym Projekcie *nie było określonych kamieni milowych*.

W okresie realizacji Projektu oraz w okresie ochrony jego trwałości, po stronie Beneficjenta nie wystąpiły okoliczności, polegające na: złożeniu wniosków o ogłoszenie upadłości, czy pozostawaniu w stanie likwidacji, albo podleganiu zarządowi komisarycznemu, bądź zawieszeniu swej działalności.

(akta kontroli, str. 152-171)

2.3. Przypadki naruszenia zasady trwałości Projektu.

Beneficjent utrzymał zrealizowane cele Projektu, w tym wskaźniki produktu i rezultatu, określone w umowie i we wniosku o dofinansowanie oraz dokonywał pomiaru wartości, osiągnięcia i zachowania wskaźników zawartych w tym wniosku. Beneficjent przekazywał do IP informacje¹⁸ o stopniu realizacji wskaźników, jak również o działaniach, jakie podejmował w celu ich realizacji. Beneficjent informował m.in. o podejmowanych negocjacjach z partnerami handlowymi z Czech i Słowacji, i podejmowanych działaniach promocyjnych.

(akta kontroli, str. 152-171)

¹⁶ Tj. w dniu dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta (§ 6 ust. 2 umowy z PARP).

¹⁷ O których mowa w art. 71 ust. 1 lit. a – c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 13030/2013, z dnia 17 grudnia 2013 r.

¹⁸ W trakcie realizacji projektu w półrocznych wnioskach sprawozdawczych, a od dnia jego zakończenia w corocznych

2.4. Kontrole w zakresie prawidłowości realizacji Projektu przez podmioty do tego uprawnione oraz wyniki tych kontroli.

Beneficjent, poza kontrolą opisaną w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, był kontrolowany w zakresie trwałości Projektu przez IP w dniach 7-10 września 2021 r. W informacji pokontrolnej z 6 października 2021 r. zapisano: „w nawiązaniu do przeprowadzonej w dniach 07-10 września 2021 r. kontroli projektu pt. *Wprowadzenie okapów kuchennych marki Globalo na wybrane rynki zagraniczne*, realizowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr POPW.01.02.00-18-0007/17-00 uprzejmie informuję, że działania kontrolne zakończone zostały z wynikiem pozytywnym”.

(akta kontroli, str. 152-171)

2.5. Wolumen sprzedaży osiągnięty przez Beneficjenta na nowym rynku zbytu, w wyniku realizacji Projektu internacjonalizacji.

Wolumen sprzedaży, jaki został osiągnięty przez Beneficjenta na nowych rynkach zbytu w wyniku realizacji Projektu, wyniósł łącznie (za okres od 2017 r. do 30 czerwca 2021) 4 603,05 zł¹⁹. Opis realizacji wolumenu sprzedaży opisano w pkt. 1.5 Wystąpienia, w sekcji dotyczącej wskaźników informacyjnych.

(akta kontroli, str. 148-151)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta w zakresie utrzymania trwałości osiągniętych efektów z realizacji Projektu. Beneficjent nie naruszył zasady trwałości Projektu oraz wywiązał się z ciążących na nim obowiązków sprawozdawczych.

¹⁹ Jednostkowa sprzedaż została zrealizowana w 2020 r. na rynku czeskim.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Rzeszów, 20 grudnia 2021 r.

Kontroler
Łukasz Malec
Starszy inspektor kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/