



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.008.07.2020

Pan  
Marek Bąbała  
Prezes Zarządu  
Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki  
Komunalnej Sp. z o.o. w Mielcu  
ul. Wolności 44, 39-300 Mielec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*PI/20/045 Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi i użytkowymi oraz transgraniczne przemieszczanie odpadów.*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Mielcu <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Bąbała, Prezes Zarządu, od dnia 1 stycznia 1997 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapewnienie właściwego odbioru i zagospodarowania wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli (30 lipca 2020 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Krzysztof Pakuła, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/84/2020 z 1 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str.1-7)

---

<sup>1</sup> Dalej: MPGK lub Spółka.

<sup>2</sup> Zarząd Spółki jednoosobowy.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w celu zapewnienia właściwego odbioru i zagospodarowania wytwarzanych odpadów komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Mielec<sup>5</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Zadania w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych Spółka realizowała na podstawie umów zawartych przez Konsorcjum Firm (jako Lider Konsorcjum), w wyniku przeprowadzonego przez Miasto przetargu nieograniczonego. W wyniku realizacji tych zadań zapewniony został właściwy odbiór i zagospodarowanie wszystkich rodzajów wytwarzanych odpadów komunalnych. Odpady te odbierano z częstotliwością zapewniającą utrzymanie porządku i czystości oraz postępowano z nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jako podmiot odbierający odpady komunalne, MPGK posiadało wpis do rejestru prowadzonego przez Prezydenta Mielca oraz rejestru podmiotów w BDO<sup>6</sup>. Dane zawarte w tych rejestrach były zgodne z prowadzoną działalnością.

Spółka posiadała wymagane wyposażenie umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zapewniła jego odpowiedni stan techniczny i sanitarny. Spełnione zostały wymagania techniczne dotyczące wyposażenia samochodów. Odpowiednio usytuowana i wyposażona była baza magazynowo-transportowa Spółki.

Dane wykazane w sprawozdaniach Spółki, dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi, były zgodne ze stanem rzeczywistym.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczące niewłaściwego stanu technicznego placu manewrowego bazy magazynowo-transportowej, niewyszczególniania na fakturach za wykonaną usługę kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów oraz niedołączania do półrocznych sprawozdań przekazywanych Prezydentowi Mielca wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarto umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów, nie miały istotnego wpływu na prawidłowość realizowanych zadań.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

**Zapewnienie warunków dla właściwego odbioru i zagospodarowania wytwarzanych odpadów komunalnych oraz sprawowanie skutecznego nadzoru nad rynkiem odpadów komunalnych**

1.

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, przedmiotem działalności Spółki w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, określonym w KRS, było zbieranie

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: Gmina Miejska lub Miasto.

<sup>6</sup> Baza danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.

odpadów innych niż niebezpieczne (PKD 38.11.Z)<sup>7</sup>, na co posiadano prawomocne zezwolenia<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 8-49, 199-223)

W okresie objętym kontrolą, Spółka działając w ramach Konsorcjum Firm, jako Lider Konsorcjum, realizowała zadania polegające na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych (wspólnie z Konsorcjantami) z terenu ośmiu gmin, w tym z terenu Gminy Miejskiej. Prezes Spółki działając w imieniu Konsorcjum zawarł z Gminą Miejską trzy umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, w tym umowę:

- z dnia 16 maja 2015 r. na wykonywanie usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, na kwotę brutto 20.877 tys. (płatne w 24 ratach w wysokości 869,9 tys. zł), w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 1 kwietnia 2017 r. (zamówienie podstawowe). Aneksem nr 3/2017 z dnia 28 marca 2017 r. do tej umowy, po przeprowadzeniu negocjacji, Miasto udzieliło Konsorcjum zamówienia uzupełniającego<sup>9</sup> w zakresie tożsamym z zamówieniem podstawowym, na kwotę brutto 10.438,5 tys. zł (50% wartości zamówienia podstawowego), które realizowane było od 2 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r.
- z dnia 30 marca 2018 r. na wykonywanie usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, na kwotę brutto 25.597,7 tys. zł (płatne w 24 ratach w wysokości 1.066,6 tys. zł), w okresie od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2020 r.;
- z dnia 20 marca 2020 r. na wykonywanie usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne za maksymalne wynagrodzenie brutto 25.500,7 tys. zł, w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2021 r.

Umowy te zawarte zostały w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargach nieograniczonych, przeprowadzonych przez Miasto, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>10</sup>.

Przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej, pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych jak i nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne.

Przedmiot każdej z umów został szczegółowo określony w załączniku: *Opis przedmiotu zamówienia*, będącym częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SWIZ).

Przedmiot zamówienia obejmował m.in.:

- a) odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych bezpośrednio z nieruchomości, w tym: zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów segregowanych, odpadów wielkogabarytowych (wystawki);

<sup>7</sup>Polska Klasyfikacja Działalności - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie *Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)*, Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1885, ze zm.

<sup>8</sup> Nr Śr-IV-7645/67/08 z dnia 24 października 2008 r. i Nr Oś.6233.11.2018.JG z dnia 30 lipca 2018 r.

<sup>9</sup> Na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o *zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020).

<sup>10</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

- b) odbiór i zagospodarowanie odpadów segregowanych (papier, tektura, tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe, szkło bezbarwne i kolorowe) z pojemników do segregacji z tzw. Poletek Ekologicznych;
- c) odbiór i zagospodarowanie odpadów segregowanych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK);
- d) odbiór i zagospodarowanie odpadów segregowanych z Mobilnych Punktów Zbiórki Odpadów Problemowych (MPZOP): farby, lakiery, rozpuszczalniki, oleje, zużyte baterie i akumulatory, środki ochrony roślin, kwasy, alkalia, środki chemiczne, termometry, przeterminowane leki;
- e) odbiór i zagospodarowanie odpadów zielonych z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych;
- f) odbiór i zagospodarowanie przeterminowanych leków z wyznaczonych aptek;
- g) odbiór i zagospodarowanie zużytych baterii z Punktów Selektywnego Zbierania Zużytych Baterii;

Odbiór odpadów odbywał się poprzez opróżnianie pojemników i zamianę worków ustawionych w punktach gromadzenia odpadów, jak również poprzez zebranie odpadów pozostawionych luzem we wskazanych miejscach zorganizowanych przez właścicieli nieruchomości. Następnie odpady przekazywane były do właściwych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

(akta kontroli str. 50-144, 340-357)

W celu realizacji powyższych zadań zawiązane zostało Konsorcjum Firm. Poza Spółką (Lider Konsorcjum) w skład Konsorcjum, w roli Partnera, wchodziły następujące Firmy: EURO-EKO Sp. z o. o. w Mielcu (do 2 kwietnia 2018 r.), Gmina Ostrów - Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie (do 31 marca 2020 r.), Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu<sup>11</sup> (od 1 kwietnia 2018 r.), Gminny Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ostrowie (od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2020 r.) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej (od 1 kwietnia 2020 r.).

Obowiązujące, w okresie objętym kontrolą, umowy Konsorcjum:

- umowa z 15 stycznia 2015 r. zawarta pomiędzy Spółką, a EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu i Gminą Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, na okres realizacji kontraktu z Gminą Miejską (umowa z 16 marca 2015 r. z terminem realizacji: od 1 kwietnia 2015 do 31 marca 2018 r.);
- umowa z 7 marca 2018 r. zawarta pomiędzy Spółką, a Gminnym Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ostrowie, Gminą Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie i Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu, na okres realizacji kontraktu (umowa z 30 marca 2018 r. z terminem realizacji: od 1 kwietnia 2018 do 31 marca 2020 r.);
- umowa z 18 lutego 2020 r. zawarta pomiędzy Spółką, a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych EMPOL sp. z o.o. w Tylmanowej oraz Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu, na okres realizacji kontraktu (umowa z 20 marca 2020 r. z terminem realizacji: od 1 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2021 r.).

Konsorcjum zostało zawiązane z uwagi na to, że żaden z uczestników nie był w stanie samodzielnie wykonać zadania dot. odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miejskiej.

(akta kontroli str. 145-175)

---

<sup>11</sup> Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Spółka z o.o. w Mielcu, ul. Wolności 171, dalej także: ZUOK lub ZUOK Sp. z o.o.

W okresie objętym kontrolą, do zadań Spółki w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Gminy Miejskiej, w ramach umów Konsorcjum, należało:

- wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki na odpady zmieszane;
  - prowadzenie Punktu Obsługi Mieszkańca (POM);
  - odbiór odpadów komunalnych zmieszanych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz przekazanie ich do zagospodarowania;
  - odbiór i zagospodarowanie odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne, opony, odpady wielkogabarytowe oraz odpadów ulegających biodegradacji/zielonych;
  - odbiór z terenu Gminy Miejskiej wszystkich frakcji odpadów, w zakresie nie objętym obowiązkiem realizacji przez Partnerów (w tym odpadów problemowych, np.: farb, lakierów, rozpuszczalników, olei, środków ochrony roślin, termometrów i z tzw. Poletek Ekologicznych<sup>12</sup>);
  - transport odpadów do miejsca przeładunku (baza ZUOK w Mielcu), w zakresie nie objętym obowiązkiem realizacji przez Partnerów (w tym odpadów zmieszanych, BIO i zielonych, wielkogabarytowych i frakcji selektywnych z zabudowy wielorodzinnej i odpadów problemowych);
  - zapewnienie transportu zmieszanych odpadów komunalnych z bazy ZUOK do zagospodarowania przez instalację, w sposób wykluczający magazynowanie odpadów w miejscu przeładunku;
  - sporządzanie dokumentów oraz sprawozdań dla Miasta, wynikających z SWIZ.
- Ponadto Spółka, jako Lider Konsorcjum, zapewniała obsługę prawno-organizacyjną i finansowo-księgową w zakresie niezbędnym dla potrzeb realizacji kontraktu przez konsorcjum. Spółka nie prowadziła instalacji komunalnej, składowiska odpadów czy instalacji MBP<sup>13</sup>.

Zadania pozostałych konsorcjantów:

a) Do zadań Firmy EURO EKO Sp. z o.o. w Mielcu (w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2018 r.) należało:

- zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych (kod: 20 03 01) – w 2016 r. tylko połowa strumienia odpadów zmieszanych;
- zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych i zużytych opon;
- odbiór i zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych z zabudowy jednorodzinnej oraz nieruchomości niezabudowanych obsługiwanych w systemie workowym;
- zagospodarowanie odpadów budowlanych i rozbiórkowych;
- odbiór i zagospodarowanie odpadów z PSZOK oraz MPZOP;
- przeładunek odpadów zielonych;
- zagospodarowanie odpadów pochodzących z Poletek Ekologicznych;
- odbiór i zagospodarowanie przeterminowanych leków z uwzględnieniem wyposażenia w pojemniki wyznaczonych aptek;
- odbiór i zagospodarowanie zużytych baterii wraz z wyposażeniem w pojemniki punktów odbioru;
- przeładunek zmieszanych odpadów komunalnych wraz z usługą ważenia;
- zagospodarowanie odpadów stanowiących frakcję nadsitową (kod: 19 12 12)<sup>14</sup> – od 28 grudnia 2016 r.;
- transport zmieszanych odpadów komunalnych do RIPOK;

<sup>12</sup> Ogólnie dostępne punkty zbiórki odpadów komunalnych segregowanych: papier, tektura, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, szkło.

<sup>13</sup> Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP).

<sup>14</sup> Przekazane do składowania na składowiskach w sposób celowo zaprojektowany (D 5).

- przekazywanie Liderowi dokumentów i informacji w celu sporządzenia sprawozdań przedkładanych Zamawiającemu<sup>15</sup>.

b) Do zadań Gminy Ostrów - Zakładu Usług Komunalnych w Ostrowie (w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2020 r.) należało:

- zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych (kod: 20 03 01) – w 2016 r. połowa strumienia odpadów zmieszanych, później cały strumień;
- przekazanie frakcji nadsitowej powstałej z zagospodarowania odpadów zmieszanych do firmy EURO-EKO Sp. z o.o. w celu zagospodarowania (od 28 grudnia 2016 r.);
- zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych i zużytych opon;
- przyjmowanie na składowisko odpadów przeznaczonych do składowania (do 31 marca 2018 r.);
- przekazywanie Liderowi dokumentów i informacji w celu sporządzenia sprawozdań przedkładanych Zamawiającemu.

c) Do zadań Gminnego Zakładu Usług Komunalnych w Ostrowie Sp. z o.o. (w okresie od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2020 r.) należało: przyjmowanie na składowisko odpadów przeznaczonych do składowania.

d) Do zadań Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu (od 1 kwietnia 2018 r. do nadal) należało:

- odbiór i zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych z zabudowy jednorodzinnej oraz z nieruchomości niezamieszkałych obsługiwanych w systemie workowym (wraz z zaopatrzeniem w worki);
- zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych z zabudowy wielorodzinnej;
- zagospodarowanie odpadów z MPZOP;
- przeładunek odpadów zielonych z zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej;
- odbiór i zagospodarowanie przeterminowanych leków z uwzględnieniem wyposażenia w pojemniki wyznaczonych aptek;
- odbiór i zagospodarowanie zużytych baterii wraz z wyposażeniem w pojemniki punktów odbioru;
- przeładunek zmieszanych odpadów komunalnych wraz z usługą ważenia;
- przeładunek odpadów selektywnie zebranych i odpadów biodegradowalnych,
- transport odpadów selektywnie zebranych do zagospodarowania,
- zagospodarowanie zużytych opon; zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- zagospodarowanie odpadów z betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów;
- przekazywanie Liderowi dokumentów i informacji w celu sporządzenia sprawozdań przedkładanych Zamawiającemu.

e) Do zadań Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej, instalacja w Młynach k/Radymna (od 1 kwietnia 2020 r. do nadal) należało:

- transport odpadów komunalnych zmieszanych (kod: 20 03 01) z miejsca przeładunku do miejsca zagospodarowania;
- transport odpadów cementarnych z miejsca przeładunku do miejsca zagospodarowania,

---

<sup>15</sup> Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach przekazanych Prezydentowi Mielca z danymi wykazanymi w informacjach Konsorcjantów, sprawdzono na podstawie dwóch losowo wybranych sprawozdań, co opisano w pkt 10 wystąpienia.

- zagospodarowanie odpadów z cmentarzy;
- zagospodarowanie popiołu;
- przekazywanie Liderowi dokumentów i informacji w celu sporządzenia sprawozdań przedkładanych Zamawiającemu.

(akta kontroli str. 50-175)

## 2.

Spółka zgodnie z art. 9c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach*<sup>16</sup> uzyskała wpis do rejestru w gminie, na terenie której odbiera odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Prezydent Miasta Mielca w dniu 7 lutego 2012 r. wpisał Spółkę do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Mielec, pod numerem rejestrowym IM.7032.1.2012.LN<sup>17</sup>. W dniu 31 maja 2013 r. Prezydent Mielca na wniosek Spółki dokonał zmian wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, tj. dodano 30 nowych rodzajów odbieranych odpadów.

Na Stronie internetowej UM Mielca w rejestrze działalności regulowanej znajdował się wpis Spółki pod ww. numerem, z aktualnym katalogiem odbieranych odpadów komunalnych.

Marszałek Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 22 marca 2018 r. zawiadomił Spółkę<sup>18</sup> o dokonaniu z urzędu wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami i nadaniu następującego numeru rejestrowego: 000006669. Jednocześnie Marszałek Województwa zawiadomił Spółkę o utworzeniu w bazie indywidualnego konta, podał adres strony internetowej, login i hasło.

Dane Spółki wpisane do rejestru BDO były zgodne z prowadzoną przez Spółkę działalnością. Spółka posługiwała się numerem rejestrowym, w tym na dokumentach ewidencji odpadów (m.in. karta przekazania odpadów, sprawozdawczość).

(akta kontroli str. 176-223)

## 3.

Spółka jako podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości spełniała wymagania określone w art. 9d ust. 1 ucpg i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w *sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości*<sup>19</sup>.

Spółka posiadała bazę magazynowo-transportową na terenie Gminy Miejskiej, z terenu której odbiera odpady komunalne. Baza magazynowo-transportowa Spółki znajdowała się w Mielcu przy ul. Korczaka 16<sup>20</sup>, na działce ewidencyjnej o pow. 0,6153 ha, będącej własnością Spółki<sup>21</sup>.

Spółka posiadała określone w rozporządzeniu wyposażenie, w tym pojazdy i urządzenia umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zapewniła jego odpowiedni stan techniczny i sanitarny. Wyposażenie pojazdów spełniało wymagania ww. rozporządzenia, w szczególności w zakresie wyposażenia pojazdów w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwałe zapisywanie, przechowywanie

<sup>16</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm., dalej: ucpg.

<sup>17</sup> Zaświadczenie Prezydenta Miasta Mielca Nr IM.7032.1.2012.LN z dnia 7 lutego 2012 r.

<sup>18</sup> Pismo z dnia 22 marca 2018 r. znak: OS-III.7245.100.70.2018.SG

<sup>19</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 122.

<sup>20</sup> Zakład Usług Komunalnych Spółki (ZUK).

<sup>21</sup> Działka ewidencyjna nr 2986/46 o pow. 0,6153 ha, własność Spółki (Księga Wieczysta Nr TB1M/00042524/0).



i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów oraz system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów - umożliwiający weryfikację tych danych (przechowywanie danych przez 24 miesiące).

Według stanu na 1 stycznia 2016 r. Spółka posiadała 14 pojazdów do odbioru odpadów komunalnych, w tym 11 pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz trzy pojazdy do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej (hakowce, bramowce).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *każdy z ww. pojazdów służył do odbioru frakcji selektywnej i zmieszanej odpadów, według potrzeb Spółki.*

W latach 2016 – 2020 (do 30 czerwca) zakupiono 11 pojazdów, w tym 7 do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych oraz trzy pojazdy przystosowane do odbioru selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w kwietniu i czerwcu 2016 r. i maju 2020 r.) oraz jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej. Jednocześnie w ww. okresie wycofano z eksploatacji cztery pojazdy (trzy do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych i jeden do odbioru odpadów bez funkcji kompaktującej).

(akta kontroli str. 224-292)

Przeprowadzone oględziny bazy magazynowo-transportowej, jej wyposażenia i zabezpieczenia przez emisją zanieczyszczeń wykazały, że:

- baza magazynowo-transportowa Spółki usytuowana była na terenie utwardzonym, wyposażonym w system kanalizacji ogólnospławnej zapewniający zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych z terenu bazy, odprowadzanych do oczyszczalni ścieków prowadzonej przez Spółkę, na co posiadano stosowne pozwolenie wodnoprawne;
- teren bazy zabezpieczony był ogrodzeniem w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym, teren bazy objęty był monitoringiem przy użyciu 7 kamer i rejestratora, dane z monitoringu przechowywane były przez 30 dni;
- na terenie bazy znajdowały się budynki administracyjne, socjalne i magazynowo-warsztatowe oraz miejsca do parkowania pojazdów, pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadały liczbie zatrudnionych osób;
- występowały liczne pęknięcia, ubytki i nierówności nawierzchni placu manewrowego i płyty postojowej dla pojazdów, co mogło powodować emisję zanieczyszczeń do gruntu, plac manewrowy wymagał remontu;
- na terenie bazy znajdowało się stanowisko przeglądowe samochodów wraz punktem bieżącej konserwacji i napraw pojazdów oraz miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów i pojemników;
- Spółka posiadała 21 pojazdów do odbioru odpadów komunalnych, w tym 15 pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (z których dwa posiadały dwie komory, pozwalające na jednoczesne odbieranie dwóch frakcji odpadów, zebranych w sposób selektywny), trzy pojazdy (skrzyniowe) do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych oraz trzy pojazdy do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej (hakowce, bramowce), pojazdy były trwale i czytelnie oznakowane, w widocznym miejscu, nazwą Spółki oraz danymi adresowymi i numerem telefonu podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;
- baza wyposażona była urządzenia myjące pojazdy i pojemniki (myjki wysokociśnieniowe);
- pojazdy i urządzenia do odbierania odpadów komunalnych zabezpieczone były przed niekontrolowanym wydostawaniem się na zewnątrz odpadów, podczas

ich magazynowania, przeładunku, a także transportu; pojazdy i urządzenia poddawane były myciu i dezynfekcji z częstotliwością gwarantującą zapewnienie im właściwego stanu sanitarnego, nie rzadziej niż raz na miesiąc, a w okresie letnim nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, co dokumentowano w książce codziennej kontroli pojazdu.

- konstrukcja pojazdów zabezpieczała przed rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów oraz minimalizowała oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady;
- pojazdy wyposażone były w narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników (łopaty i miotły).

Ponadto, pojazdy do odbioru odpadów wyposażone były w czytniki kodów kreskowych (bezprowadowe) oraz czytniki RFID<sup>22</sup>, umożliwiające identyfikację pojemników do gromadzenia odpadów, a także radiotelefony. Pojazdy nie były wyposażone w urządzenia do ważenia odpadów komunalnych.

Na koniec każdego dnia roboczego pojazdy były opróżnione z odpadów i parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo-transportowej. Na terenie bazy nie magazynowano odpadów.

(akta kontroli str. 293-320)

#### 4.

Spółka postępowała z odebranymi odpadami komunalnymi zgodnie z ucpg. Odpady komunalne odbierane były bezpośrednio z nieruchomości z częstotliwością zapewniającą utrzymanie porządku i czystości.

Każdego dnia (roboczego) do odbioru odpadów niesegregowanych (zmieszanych) z terenu Miasta wykorzystywano 5 pojazdów typu „śmieciarka” oraz jeden pojazd bez funkcji kompaktującej typu kontenerowiec.

Do odbierania selektywnie zbieranych odpadów służyło 6 pojazdów, z tego 3 pojazdy typu „śmieciarka” (w tym jeden pojazd dwukomorowy) oraz jeden pojazd z kontenerem na trzy frakcje (HDS do obsługi poletek ekologicznych), a także dwa pojazdy (skrzyniowe) Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu (konsorcjanta Spółki) do obsługi nieruchomości jednorodzinnych.

Liczbę pojazdów posiadanych przez Spółkę do odbioru odpadów komunalnych w okresie objętym kontrolą podano w pkt 3 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 321-322)

W okresie objętym kontrolą, odbioru poszczególnych rodzajów odpadów dokonywano z następującą częstotliwością:

a) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne:

- z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej: dwa razy w tygodniu oraz każdorazowo w przypadku otrzymania informacji o przepełnieniu pojemników – w ciągu jednego dnia roboczego od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego tego faktu,
- z nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej - jeden raz w tygodniu,
- z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne - jeden raz w tygodniu.

Odbieranie odpadów zmieszanych z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej i jednorodzinnej odbywało się w te same dni tygodnia w zależności od nazwy ulicy i dzielnicy Miasta, wg ustalonego harmonogramu.

b) odpady selektywnie zebrane (papier i tektura, opakowania z papieru i tektury, tworzywa sztuczne, opakowania z tworzyw sztucznych, opakowania

<sup>22</sup> Systemy (zdalnej) identyfikacji radiowej, technologia, która wykorzystuje fale radiowe w celu identyfikacji obiektu.

wielomateriałowe, metale, opakowania metalowe, szkło bezbarwne i kolorowe, opakowania ze szkła):

- z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej: jeden raz w tygodniu lub z częstotliwością wynikającą z potrzeb uwzględniających stopień zapełnienia pojemników oraz każdorazowo w przypadku otrzymania informacji o ich przepełnieniu - w ciągu jednego dnia roboczego od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego tego faktu,
- z nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej - jeden raz w miesiącu,
- z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne - jeden raz w miesiącu.

c) odpady BIO (biodegradowalne):

- z nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej - jeden raz w tygodniu, w miesiącach od kwietnia do listopada,
- z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej - jeden raz w tygodniu w miesiącach od kwietnia do listopada,
- z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne - dwa razy w roku (do 31 marca 2020 r.) oraz dwa razy w miesiącu od kwietnia do lipca (od 1 kwietnia 2020 r.).

d) odpady wielkogabarytowe, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony tzw. „wystawka”:

- z nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej - dwa razy w roku,
- z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej - raz na dwa miesiące.

e) z Poletek Ekologicznych (16 poletek) - dwa razy w miesiącu lub z częstotliwością wynikającą z potrzeb uwzględniających stopień zapełnienia pojemników oraz każdorazowo w przypadku otrzymania informacji o ich przepełnieniu (w ciągu dwóch dni roboczych od chwili zgłoszenia).

f) przeterminowane leki z wyznaczonych aptek - jeden raz w miesiącu oraz każdorazowo w przypadku otrzymania informacji o przepełnieniu pojemników (w ciągu dwóch dni roboczych od zgłoszenia).

g) z Mobilnych Punktów Zbiórki Odpadów Problemowych - dwa razy w roku, zgodnie z harmonogramem ustalonym z Zamawiającym.

h) z Punktów Selektywnego Zbierania Zużytych Baterii - jeden raz w miesiącu lub z częstotliwością wynikającą z potrzeb uwzględniających stopień zapełnienia pojemników (w ciągu dwóch dni od zgłoszenia).

i) popioły z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej (wg umowy od 1 kwietnia 2020 r.) – jeden raz w miesiącu, od października do marca.

Spółka odbierała również odpady komunalne z cmentarzy zlokalizowanych na terenie Miasta w okresie przedświątecznym (pierwszy listopada) oraz bezpośrednio po zakończeniu świąt z częstotliwością zapewniającą utrzymanie należytego porządku.

(akta kontroli str. 321-322, 60-144)

W okresie objętym kontrolą, Spółka zapewniła selektywne zbieranie odpadów z terenu nieruchomości, w taki sposób, by nie dochodziło do mieszania poszczególnych frakcji.

W przypadku pojazdów jednokomorowych, po każdą frakcję jechał odrębny pojazd. Pojazdy dwukomorowe odbierały dwie frakcje jednocześnie. W przypadku pojazdów do transportu kontenerów każdy kontener (z określoną frakcją) transportowany był oddzielnie.

Odbiór frakcji selektywnych (papier, szkło, tworzywo) z tzw. Poletek Ekologicznych, odbywał się przy pomocy pojazdów z zamontowanym dźwigiem samochodowym

(HDS) i kontenerów podzielonych na trzy komory. Odbiór selektywnie zbieranych odpadów odbywał się również przy pomocy pojazdów skrzyniowych.

(akta kontroli str. 321-322)

Spółka zapewniała mieszkańcom worki i pojemniki do selektywnego zbierania odpadów.

W ramach zawartej umowy, Spółka wyposażyła nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe w pojemniki/worki do gromadzenia odpadów (pojemniki o poj. 120, 240 i 1100 litrów, worki o poj. 80 i 120 litrów).

Worki do gromadzenia odpadów selektywnych oznaczone zostały etykietami zawierającymi kod kreskowy - umożliwiającą identyfikację posesji, jej właściciela oraz frakcję odpadów (papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, BIO).

Pojemniki wyposażono w czytniki RFID umożliwiające identyfikację posesji, jej właściciela oraz frakcji gromadzonych odpadów.

Do nieruchomości jednorodzinnych oraz niezamieszkałych dostarczono pakiety „startowe” zawierające zestaw worków do segregacji w kolorze: żółtym, niebieskim, zielonym i brązowym.

Podczas odbioru frakcji selektywnych w systemie workowym pozostawiano na nieruchomości worki zgodnie z zasadą „worek za worek”.

W razie wystąpienia nadzwyczajnych potrzeb (np. uroczystości rodzinne itp.) mieszkańcy mogli otrzymać dodatkowe worki na frakcje selektywne w prowadzonym w siedzibie Spółki Punkcie Obsługi Mieszkańca (POM).

(akta kontroli str. 321-322, 60-144)

W latach 2016 – 2020 (I półrocze) stwierdzono 31 przypadków niesegregowania odpadów przez właścicieli nieruchomości, pomimo złożonych deklaracji o ich segregowaniu, w tym: w 2017 r. - 1, w 2018 r. - 6, w 2019 r. - 6 i w I półroczu 2020 r. - 18.

W każdym przypadku niesegregowania odpadów powiadamiano Miasto w formie elektronicznej (e-mail) lub raportem kontroli załączonym do miesięcznego sprawozdania z należytego wykonania usługi.

*Prezes Spółki wyjaśnił, że wzrost stwierdzonych przypadków niesegregowania odpadów komunalnych w I półroczu 2020 r. (18) wynikał z większej liczby kontroli w celu poprawy selektywnego zbierania odpadów, w szczególności frakcji biodegradowalnych, dla uzyskania wymaganych poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania.*

(akta kontroli str. 323-339)

W okresie objętym kontrolą, Spółka realizowała należące do niej zadania wynikające z umów Konsorcjum, w tym m.in.: wyposażyła nieruchomości w pojemniki i worki na odpady; prowadziła POM; dokonywała odbioru odpadów komunalnych zmieszanych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz przekazywała je do instalacji zagospodarowującej (przetwarzającej); zapewniała transport odpadów do miejsca przeładunku (baza ZUOK w Mielcu), w zakresie nie objętym obowiązkiem realizacji przez Partnerów (w tym odpadów zmieszanych, BIO i zielonych, wielkogabarytowych i frakcji selektywnych z zabudowy wielorodzinnej i odpadów problemowych); dokonywała odbioru i zagospodarowania odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne: opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów ulegających biodegradacji/zielonych, odbiór wszystkich frakcji odpadów, w zakresie nie objętym obowiązkiem realizacji przez Partnerów (w tym odpadów problemowych i z tzw. Poletek Ekologicznych) oraz zapewniała transport zmieszanych odpadów komunalnych z bazy ZUOK do zagospodarowania przez

instalację, w sposób wykluczający magazynowanie odpadów w miejscu przeładunku.

W okresie objętym kontrolą, zmieszane odpady komunalne oraz frakcja selektywna odpadów biodegradowalnych z nieruchomości na terenie Miasta przeładowywane były ze „śmieciarek” Spółki (prowadzących odbiór) na wynajęte pojazdy z naczepą (z ruchomą podłogą) i transportowane do instalacji zagospodarowującej w Ostrowie lub Młynach (zmieszane) oraz w Paszczynie (biodegradowalne), z następującymi wyjątkami:

- w 2016 r. połowa zmieszanych odpadów komunalnych transportowana była „śmieciarkami” Spółki do instalacji Firmy EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu (instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego),

- w IV kwartale 2019 r., po wyczerpaniu limitu odbioru odpadów biodegradowalnych w instalacji w Paszczynie, odpady te przekazywano do instalacji firmy: FCC Podhale Sp. z o.o. w Nowym Targu, Kompostech Sp. z o.o. w Nowym Sączu, MZK Sp. z o.o. w Stalowej Woli oraz PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej.

Przeładunek odpadów dokonywany był przez Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu na jego terenie bez ich magazynowania.

Pozostałe frakcje selektywne odpadów odebranych przez Spółkę lub Konsorcjanta również trafiały do ZUOK, gdzie były gromadzone przed transportem i przekazywane bezpośrednio lub przy udziale pośredników do specjalistycznych instalacji prowadzących odzysk lub recykling. Okres magazynowania frakcji selektywnych wynosił od 1 do 6 miesięcy w zależności od warunków rynkowych pozwalających na zagospodarowanie poszczególnych rodzajów odpadów.

W przypadku udziału pośredników w zagospodarowywaniu odpadów Spółka posiadała dokumentację potwierdzającą do jakich procesów przetwarzania poszczególne rodzaje odpadów były przekazywane (dokumenty ewidencji odpadów)<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 145-175, 340-359, 400-689)

W latach 2016 – 2020 (I półrocze), poszczególne rodzaje odpadów zagospodarowywane były przy udziale konsorcjantów (z pomocą pośredników lub bez) w następujących instalacjach:

a) zmieszane odpady komunalne:

- w 2016 r.: Firma EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu – Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych (połowa odebranych odpadów), po przesortowaniu: frakcja nadsitowa (do Instalacji do wytwarzania paliwa alternatywnego – RDF), a podsitowa (na składowisko w Kozodrzy) oraz Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie - Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Kozodrzy (druga połowa odebranych odpadów - RIPOK<sup>24</sup>);

- w 2017-2020 r. (do 31 marca): Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie - Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Kozodrzy;

- od 1 kwietnia 2020 r. do nadal: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL” Sp. z o.o. Tylmanowej – instalacja w Młynach k/Radymna.

b) frakcje selektywne:

- w 2016-2018 (do 2 kwietnia): Firma EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu (odebrane tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, szkło) i Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku (frakcja biodegradowalna – IV kw. 2016 r.):

<sup>23</sup> Patrz przypis nr 15.

<sup>24</sup> Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych – do 2019 r.

- opakowania z tworzyw sztucznych – pośrednik: BNS Recycling s.c. w Dębicy, przekazane do PRT Radomsko Sp. z o.o. (linia technologiczna STS) i PPHU ERGPET Sp. z o.o. w Pustkowie (linia do produkcji płatka PET);
  - opakowania z metali – pośrednik: PHP SDS Sp. z o.o. w Mielcu, przekazane do Zakład Przerobu Żłomu „ZŁOMEX” w Krakowie (zespół urządzeń do mechanicznej obróbki odpadów żłomu metali) oraz firma Scholz Recykling Polska Oddział w Krakowie (piec hutniczy do wyrobu produktów stalowych);
  - opakowania wielomateriałowe – Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu (instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego);
  - opakowania ze szkła – pośrednik: firma Krynicki Recykling, Wólka Pełkińska (sortowanie stłuczki szklanej), przekazane do firmy Owens – Illinois Huta Szkła w Jarosławiu;
  - odpady wielkogabarytowe: Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu i Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie - Zakład Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy (Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów);
  - zużyte opony: GPR Guma Plastik Recykling Sp. z o.o. w Zarzeczcu (linia technologiczna do produkcji granulatu gumowego);
  - lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć: MB Recykling Sp. z o.o. w Kielcach (przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego);
  - baterie i akumulatory, zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne: MB Recykling Sp. z o.o. w Kielcach (przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego);
  - farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne – pośrednik: firma MASTIMO Ulaszowice k/Jasła, przekazane do FUH EKO-TOP Sp. z o.o. w Rzeszowie (instalacja do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i przemysłowych);
  - odpady ulegające biodegradacji: PGO Sp. z o.o. w Paszczynie - Kompostownia bębnowa z bioreaktorem, FCC Podhale Sp. z o.o. w Nowym Targu, Kompostech Sp. z o.o. w Nowym Sączu, MZK Sp. z o.o. w Stalowej Woli i PUK Empol Sp. z o.o. w Tyłmanowej;
  - opakowania z papieru i tektury: pośrednik – ATOL Sp. z o.o. w Rzeszowie, przekazane do Mondi Świecie S.A. w Świeciu i Papiernia STORA ENSO RECYCLING Sp. z o.o. w Ostrołęce (linia do produkcji papieru).
- w 2018-2020 (do 31 marca): Zakład Usług Komunalnych Ostrowie - Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Kozodrzy i Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu:
    - opakowania z tworzyw sztucznych – przekazane do: ASEO Recykling System Sp. z o.o. Niedomice, Stell Pack S.A. w Lubartowie, PRT Radomsko Sp. z o.o. w Radomsku i PPHU ERGPET Sp. z o.o. w Pustkowie (linia do produkcji płatka PET);
    - opakowania z metali – pośrednik: PHP SDS Sp. z o.o. w Mielcu, przekazane do Zakład Przerobu Żłomu „ZŁOMEX” w Krakowie (zespół urządzeń do mechanicznej obróbki odpadów żłomu metali) oraz firma Scholz Recykling Polska Oddział w Krakowie (piec hutniczy do wyrobu produktów stalowych);
    - zmieszane odpady opakowaniowe – PPHU Zagroda Sp. z o.o. w Strzyżowie i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Sp. z o.o. w Rzędowie (linia do produkcji papieru w Świeciu, linia do produkcji płatka PET w Pustkowie);
    - opakowania ze szkła – pośrednik: firma Krynicki Recykling, Wólka Pełkińska (sortowanie stłuczki szklanej), przekazane do firmy Owens – Illinois Huta Szkła w Jarosławiu;

- odpady wielkogabarytowe: Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu i Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie - Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych w Kozodrzy oraz WIBO Sp. z o.o. w Malinie;
- zużyte opony: GPR Guma Plastik Recykling Sp. z o.o. w Zarzeczcu (linia technologiczna do produkcji granulatu gumowego);
- urządzenia zawierające freony: MB Recykling Sp. z o.o. w Kielcach (przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego);
- baterie i akumulatory, zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne: MB Recykling Sp. z o.o. w Kielcach (przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego);
- farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne – pośrednik: FUH EKO-TOP Sp. z o.o. w Rzeszowie (instalacja do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i przemysłowych);
- leki: EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu;
- odpady ulegające biodegradacji: Kompostownia Bębnowa z bioreaktorem PGO Sp. z o.o. w Paszczynie i PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej;
- opakowania z papieru i tektury: Ondulines Production Sp. z o.o. w Mielcu (linia do produkcji płyt bitumicznych) i Mondi Świecie S.A. w Świeciu (linia do produkcji papieru firmy METSA).
- od 1 kwietnia 2020 r. do nadal: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej i Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu:
  - frakcje selektywne (papier, tworzywa sztuczne, szkło,): PHPU Zagroda Sp. z o.o. w Strzyżowie i Mondi Świecie S.A. w Świeciu (linia do produkcji papieru firmy METSA), ASEO Recykling System Sp. z o.o. Niedomice (linia do recyklingu tworzyw sztucznych), PRT Radomsko Sp. z o.o. w Radomsku (linia technologiczna STS), PPHU ERGPET Sp. z o.o. w Pustkowie (linia do produkcji płatka PET) i firma Owens – Illinois Huta Szkła w Jarosławiu;
  - odpady ulegające biodegradacji: PGO Sp. z o.o. w Paszczynie (kompostownia) i PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej – instalacja w Młynach k/Radymna;
  - odpady wielkogabarytowe: WIBO Sp. z o.o. w Malinie;
  - zużyte opony: GPR Guma Plastik Recykling Sp. z o.o. w Zarzeczcu (linia technologiczna do produkcji granulatu gumowego);
  - baterie i akumulatory, zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne: MB Recykling Sp. z o.o. w Kielcach (przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego);
  - farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne – pośrednik: FUH EKO-TOP Sp. z o.o. w Rzeszowie (instalacja do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i przemysłowych);
  - leki: EURO-EKO Sp. z o.o. w Mielcu;
  - odpady ulegające biodegradacji: Kompostownia Bębnowa z bioreaktorem w Paszczynie PGO Sp. z o.o. w Paszczynie i PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej.

Od 2019 r. (IV kwartał) odrębnie odbierane przez Spółkę odpady cmentarne przekazywano do zagospodarowania przez WIOBO Sp. z o.o. w Malinie oraz PUK EMPOL w Tylmanowej, Instalacja w Młynach k/Radymna.

(akta kontroli str. 145-175, 340-359, 400-689)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że w bieżącym roku zgodnie z ustaleniami i podziałem zadań na lata następne nasz konsorcjant (PUK EMPOL Sp. z o.o.) zawarł umowę przedwstępną sprzedaży – warunkową, na nabycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości oraz nabycie własności budynków znajdujących się na

nieruchomości, w tym hali produkcyjnej, gdzie po odpowiednich adaptacjach i spełnieniu wymogów prawnych prowadzona będzie stacja przeładunkowa.

(akta kontroli str. 358-361)

Koszty Spółki związane z odbieraniem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wynosiły<sup>25</sup>: w 2016 r. – 4.687,4 tys. zł, w 2017 r. – 5.557,3 tys. zł, w 2018 r. – 6.076,9 tys. zł, w 2019 r. – 7.037,8 tys. zł i w 2020 r. (I półrocze) – 4.010,8 tys. zł. Powyższe koszty stanowiły od 43,2% do 53,5% opłaty pobranej od mieszkańców przez Miasto, tj.: w 2016 r. – 43,2%, w 2017 r. – 50%, w 2018 r. – 53,5% i w 2019 r. – 50,7%.

Koszty Spółki związane z zagospodarowaniem odpadów komunalnych<sup>26</sup> wynosiły: w 2016 r. – 4.909,6 tys. zł, w 2017 r. – 4.639,4 tys. zł, w 2018 r. – 5.691,2 tys. zł, w 2019 r. – 6.492,7 tys. zł i w 2020 r. (I półrocze) – 3.895,5 tys. zł. Koszty te stanowiły od 41,8% do 50,1% opłaty pobranej od mieszkańców, w tym: w 2016 r. – 45,2%, w 2017 r. – 41,8%, w 2018 r. – 50,1% i w 2019 r. – 46,7%.

Całkowite koszty odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych stanowiły od 88,4% do 103,5% opłaty pobranej od mieszkańców przez Miasto.

(akta kontroli str. 362-369)

W okresie objętym kontrolą, Spółka nie zawierała odrębnych umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych, z wyjątkiem porozumień z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi, które na własną prośbę zostały wyłączone z systemu odbierania odpadów organizowanego przez Gminę Miejską, uchwałą Nr XV/134/2015 Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2015 r.<sup>27</sup>

W 2016 porozumienie zawarto z siedmioma ogrodami, a w latach 2017-2020 (I półrocze) z ośmioma. W porozumieniach tych ustalono m.in. zasady odbioru, w tym częstotliwość oraz miesięczne kwoty ryczałtowe za wykonaną usługę.

W okresie objętym kontrolą, Spółka przedstawiała Rodzinnym Ogrodom Działkowym faktury Vat z podaną kwotą ryczałtową za wykonaną usługę. Na fakturach nie wyszczególniano kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów, do czego zobowiązywał art. 9h ucpg.

Łączna wartość faktur (netto) za wykonaną usługę na rzecz ROD wyniosła: w 2016 r. – 42 tys. zł, w 2017 r. – 45,1 tys. zł, w 2018 r. – 55,5 tys. zł, w 2019 r. – 72,7 tys. zł i w I półroczu 2020 r. – 24,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 365-367, 370-394)

## 5.

W okresie objętym kontrolą, Spółka nie prowadziła Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Uchwałą Rady Miejskiej z 2013 r. prowadzenie PSZOK powierzono innej Spółce Miasta, tj. Zakładowi Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 358-361, 395-397)

<sup>25</sup> Koszty łączne z kosztami związanymi z obsługą koszy ulicznych i kosztami odbioru odpadów z Rodzinnych Ogródków Działkowych (w ewidencji brak wydzielenia poszczególnych kosztów).

<sup>26</sup> Koszty usług płatnych wg ewidencji Spółki, tj. Lidera Konsorcjum.

<sup>27</sup> Uchwała Nr XV/134/2015 Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

<sup>28</sup> Uchwała Nr XXXIV/296/2013 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 14 listopada 2013 r. w sprawie powierzenia spółce Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Mielcu zadania własnego Gminy Miejskiej Mielec związanego z budową oraz prowadzeniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, zmienionej uchwałą Nr VI/43/2015 z dnia 24 kwietnia 2015 r. i uchwałą Nr XXII/212/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r.



## 6-9.

W okresie objętym kontrolą, Spółka nie prowadziła instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz nie zarządzała składowiskiem odpadów.

(akta kontroli str. 358-361, 398-399)

## 10.

W okresie objętym kontrolą, Spółka jako podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zobowiązana była do sporządzania i przekazywania Prezydentowi Mielca półrocznych sprawozdań, na podstawie art. 9n ust. 1 i 2 ucpg. Sprawozdania za lata 2016 i 2019 (I półrocze) sporządzone zostały zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wzorów sprawozdań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi<sup>29</sup>. Sprawozdania przekazano Prezydentowi Mielca terminowo, tj. do końca miesiąca następującego po upływie półrocza, którego dotyczyły.

Termin przekazania rocznego sprawozdania za 2019 r. upływa z dniem 31 sierpnia 2020 r.<sup>30</sup>

Przekazane sprawozdania zawierały dane wymagane art. 9n ust. 3 ucpg, w tym m.in. informacje o masie: poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych, w tym odpadów ulegających biodegradacji, oraz sposobie ich zagospodarowania, wraz ze wskazaniem instalacji, do których zostały przekazane odpady komunalne odebrane od właścicieli nieruchomości; pozostałości z sortowania i pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania, przeznaczonych do składowania powstałych z odebranych przez podmiot odpadów komunalnych; odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi; odpadów budowlanych i rozbiórkowych będących odpadami komunalnymi, przygotowanych do ponownego użycia, poddanych recyklingowi i innym procesom odzysku.

W ostatnim sprawozdaniu za dany rok zamieszczano także informacje o osiągniętych poziomach recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. W sprawozdaniach podawano również liczbę właścicieli nieruchomości, od których odebrane zostały odpady komunalne.

Do przekazanych Prezydentowi Mielca sprawozdań nie dołączano wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarto umowy (porozumienia) na odbieranie odpadów komunalnych, a także wykazu tych właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły, do czego zobowiązywały postanowienia art. 9n ust. 5 ucpg.

Spółka nie była zobowiązana do sporządzania i przekazywania Prezydentowi Miasta Mielca sprawozdań wynikających z art. 9na ust. 1 i 2, 9nb ust. 1 i 2 oraz 9oa ust. 1 ust. 5 pkt 2 ucpg, ponieważ Spółka nie prowadziła PSZOK, nie była podmiotem zbierającym odpady komunalne oraz podmiotem prowadzącym instalację komunalną.

Analiza dwóch losowo wybranych sprawozdań przekazanych Prezydentowi Mielca, tj. za I i II półrocze 2018 r. wykazała, że dane wykazane w tych sprawozdaniach wynikały z ewidencji odpadów oraz innych dokumentów potwierdzających sposób

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 934), zmienione rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 1627).

<sup>30</sup> art. 12a ust. 1 ucpg.

postępowania z odpadami, w tym kart ewidencji odpadów i kart przekazania odpadów prowadzonych przez Spółkę.

W okresie objętym kontrolą, sprawozdania Spółki nie były uzupełniane lub poprawiane na wniosek Prezydenta Mielca.

W dniu 22 marca 2019 r. Spółka, z własnej inicjatywy, złożyła Prezydentowi Mielca korektę *sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za II półrocze 2018 r.* Korekta związana była z błędnym wprowadzeniem danych przy jego sporządzaniu, tj. w dziale VI lit. f *informacja o osiągniętym poziomie ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania*, w wierszu: *masa odpadów ulegających biodegradacji, zebranych, odebranych i przetworzonych ze strumienia odpadów komunalnych z obszaru danej gminy, przekazanych do składowania*, w kolumnie: *w ciągu całego roku wpisano: sumę frakcji (19 12 12) z pierwszego i drugiego półrocza 8.019,963 Mg*, zamiast wartości wynikającej z prawidłowego obliczenia, tj. 2.008,814 Mg.

Pierwotna wartość nie uwzględniała badań morfologicznych powyższego odpadu, z których wynikało, że udział odpadów ulegających biodegradacji w masie odpadów (19 12 12) powstałych z odpadów komunalnych o frakcji powyżej 80 mm (przekazanych do składowania – Ub1) wynosił: 0,25. Analogiczny błąd popełniono w sprawozdaniu za II półrocze 2018 r. dot. nieruchomości niezamieszkałych, wpisano: 54,714 Mg, zamiast 13,678 Mg. Błąd spowodowany został pomyłką pracownika.

(akta kontroli str. 400-689, 715-718)

W okresie objętym kontrolą, Spółka sporządziła i przekazała Marszałkowi Województwa Podkarpackiego roczne sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2016, 2017 i 2018.

Sprawozdania za lata 2016 – 2018 zostały sporządzone zgodnie z wzorem określonym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. *w sprawie zakresu informacji oraz wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych o odpadach*<sup>31</sup>.

Sprawozdania złożono terminowo, tj. do dnia 15 marca, za poprzedni rok kalendarzowy. Termin złożenia sprawozdania za 2019 r. upływa z dniem 31 października 2020 r.

(akta kontroli str. 690-714)

W okresie objętym kontrolą, w Spółce przeprowadzonych zostało 19 kontroli przez pracowników Urzędu Miejskiego w Mielcu z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym w 2016 r. – 4, w 2017 – 5, w 2018 – 4 i w 2019 r. – 6.

W wyniku tych kontroli stwierdzono, między innymi, następujące nieprawidłowości:

- przepełnianie pojemników z odpadami (w dwóch przypadkach);
- brak naklejonych kodów kreskowych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na workach na odpady selektywne (w pięciu przypadkach);
- brak gromadzenia odpadów w sposób selektywny pomimo złożonej deklaracji o selektywnym sposobie gromadzenia odpadów (w dwóch przypadkach);
- niewłaściwa segregacja odpadów, widoczna frakcja odpadów zielonych w pojemnikach na odpady zmieszane (w trzech przypadkach);
- nieprawidłowe oznaczenie pojemników do selektywnej zbiórki odpadów (w dwóch przypadkach).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano zalecenia mające na celu m.in.: częstsze weryfikowanie należytego wypełniania przez mieszkańców obowiązku

<sup>31</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1674, rozporządzenie uchylone z dniem 23 stycznia 2013 r.

selektywnego zbierania odpadów w przypadku zadeklarowania takiego sposobu gromadzenia odpadów, częstsze dozowanie poetek ekologicznych w celu błyskawicznego reagowania na nieporządek wokół pojemników lub ich przepelnianie, pouczanie właścicieli nieruchomości o konieczności oznakowania worków na odpady kodami kreskowymi, weryfikowanie zawartości worków z odpadami selektywnymi na zgodność rodzaju odpadów, weryfikowanie obowiązku oznaczania przez właścicieli worków na odpady kodami kreskowymi, informowanie mieszkańców o konieczności segregowania odpadów zgodnie ze złożoną deklaracją. Zalecenia były realizowane poprzez kontrolowanie prawidłowości gromadzenia odpadów przez właścicieli nieruchomości, przekazywanie informacji o obowiązku segregacji odpadów i naklejania kodów kreskowych na workach do ich gromadzenia oraz oznakowanie pojemników do selektywnej zbiórki odpadów odpowiednimi naklejkami<sup>32</sup>.

W okresie objętym kontrolą, w Spółce nie było kontroli przeprowadzanych przez WIOŚ i Urząd Marszałkowski<sup>33</sup>.

(akta kontroli str. 723-728)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwy stan techniczny placu manewrowego bazy magazynowo-transportowej Spółki. Na terenie tej bazy stwierdzono liczne pęknięcia, ubytki i nierówności nawierzchni placu manewrowego z miejscami do parkowania pojazdów, co mogło powodować emisję zanieczyszczeń do gruntu. Plac manewrowy z płytą postojową dla pojazdów wymagał remontu.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zakresie wyposażenia bazy magazynowo-transportowej należy zapewnić, aby miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu.

Prezes Spółki wyjaśnił, że *ubytki i pęknięcia powstałe w nawierzchni placu manewrowego spowodowane są wieloletnią eksploatacją oraz robotami związanymi z budową budynku socjalnego. Dostrzegając potrzebę remontu wyżej wymienionego placu, do końca bieżącego roku planują przygotować dokumentację modernizacji placu manewrowego i miejsc postoju pojazdów wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą (odwodnienie, oświetlenie, oznakowanie itp.). Wykonanie modernizacji przewidują na rok następujący.*

(akta kontroli str. 293-320, 729)

2. Od 1 kwietnia 2016 r. Spółka jako podmiot odbierający odpady komunalne z Rodzinnych Ogrodów Działkowych (ROD), na podstawie porozumień zawartych z zarządami tych ROD (od 1 kwietnia 2017 r. - 8 ROD, wcześniej - 7), nie przekazywała ROD rachunków, w których wyszczególniałaby koszty odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, co stanowiło naruszenie postanowień art. 9h ucpg.

W przekazywanych ROD fakturach VAT za wykonaną usługę w poszczególnych miesiącach (w latach 2016-2019 - od kwietnia do października, a w 2020 r. od kwietnia do czerwca) podawano łączną kwotę netto i brutto za wywóz odpadów

<sup>32</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. (Dz. U. z 2017 r. poz. 19).

<sup>33</sup> Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

komunalnych, bez wyszczególnienia kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów.

Łączna wartość faktur (netto) za wykonaną usługę na rzecz ROD wyniosła: w 2016 r. – 42 tys. zł, w 2017 r. – 45,1 tys. zł, w 2018 r. – 55,5 tys. zł, w 2019 r. – 72,7 tys. zł i w I półroczu 2020 r. – 24,7 tys. zł.

Zgodnie z art. 9h ucpg [w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2017 r.], *podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany przekazać właścicielowi nieruchomości, od którego odbiera odpady komunalne, rachunek, w którym są wyszczególnione koszty odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych.*

Prezes Spółki wyjaśnił, że *Rodzinne Ogrody Działkowe na rzecz których świadczymy od 1 kwietnia 2016 r. usługę odbioru i zagospodarowania odpadów zmieszanych i segregowanych, fakturowane są zgodnie z zapisami Porozumienia w sposób ryczałtowy, proporcjonalnie do ilości podstawionych pojemników. Opłata ryczałtowa wynika z załącznika nr 2, który został określony przez Strony zawierające porozumienie. Na fakturach nie ma wyszczególnionych kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów, ponieważ nasze „śmieciarki” nie są wyposażone w urządzenie wagowe, a odbiór odpadów z każdego ogródka odrębnie byłby ekonomicznie nieuzasadniony.*

W porozumieniach zawartych z ROD Spółka zobowiązała się do odbierania odpadów pojazdem specjalistycznym i każdorazowego ich ważenia przed przekazaniem do instalacji w celu ich zagospodarowania.

(akta kontroli str. 370-394)

3. Spółka nie dołączała, do półrocznych sprawozdań przekazywanych Prezydentowi Mielca za lata 2016-2019 (I półrocze), wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarła umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

W okresie objętym kontrolą, Spółka zawarła porozumienia (forma umowy) z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. W dniu 22 marca 2016 r. zawarto jedno porozumienie na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z siedmioma ROD, a w latach 2017-2020 zawarto cztery porozumienia (po jednym w każdym roku) z ośmioma ROD. W zawartych porozumieniach określono m.in., że odbiór i zagospodarowanie odpadów odbiór odbywać się będzie od kwietnia do października każdego roku.

Zgodnie z art. 9n ust. 5 ucpg, podmiot, o którym mowa w ust. 4 [podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości], w sprawozdaniu podaje liczbę właścicieli nieruchomości, od których odebrał odpady komunalne, oraz dołącza do sprawozdania wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarł umowy na odbieranie odpadów komunalnych, a także wykaz tych właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły. W wykazach zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę oraz adres właściciela nieruchomości, adres nieruchomości oraz w przypadku rozwiązania umowy - informację, do kiedy umowa obowiązywała.

Prezes Spółki wyjaśnił, że *wykaz podmiotów, o których mowa w art. 9n ust. 5 ucpg nie był dołączany do półrocznych sprawozdań przekazywanych Prezydentowi Mielca, ponieważ odrębnie przekazywano kopie porozumień z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi niezwłocznie po ich podpisaniu.*

(akta kontroli str. 370-388, 400-689, 719-720)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. Wykonanie remontu placu manewrowego z miejscami do parkowania pojazdów, w celu zabezpieczenia przed emisją zanieczyszczeń do gruntu.
2. Podjęcie działań w celu przekazywania ROD rachunków z wyszczególnieniem kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów, stosownie do zapisów art. 9h ucpg.
3. Dołączanie do przekazywanych Prezydentowi Mielca sprawozdań, wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem Spółka zawarła umowy (porozumienia) na odbieranie odpadów komunalnych, a także wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły, stosownie do postanowień art. 9n ust. 5 ucpg.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 5 października 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

Kontroler  
Krzysztof Pakuła  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

/-/

/-/