



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.410.020.01.2020

Bogdan Tarnawski
Dyrektor Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
w Rzeszowie
ul. Legionów 29, 35-959 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/031 – Zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora w umowach na realizację obiektów infrastruktury liniowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 29, 35-959 Rzeszów, zwana w dalszej treści „Oddziałem GDDKiA” lub „Zamawiającym”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Tarnawski, Dyrektor Oddziału GDDKiA od dnia 26 stycznia 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zabezpieczenie Skarbu Państwa w kontraktach, zawieranych przez GDDKiA na roboty budowlane, w szczególności w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora.2. Rozpatrywanie i realizacja roszczeń wykonawców i podwykonawców o wypłatę należnego lub zwaloryzowanego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sektorze drogowym.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017 – 2020 I półrocze
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Mieczysław Fajger, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/150/2020 z 28 września 2020 r.2. Wojciech Ostrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/139/2020 z 21 września 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1 - 4)</p>

Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Oddział GDDKiA prawidłowo stosował wzory umów na realizację inwestycji drogowych w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora, opracowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad dla robót budowlanych, realizowanych przy wykorzystaniu FIDIC³ w systemie „Buduj” oraz „Projektuj i buduj” i na zarządzanie projektem.

Umowy zawierały zapisy, chroniące Skarb Państwa, przed ryzykiem podwójnej zapłaty za zakontraktowane roboty budowlane.

Umowy na pozostałe zadania inwestycyjne, zawierane bez wykorzystania FIDIC, dla których Centrala GDDKiA nie opracowała wzorów, w zakresie solidarnej odpowiedzialności inwestora i wykonawcy, opracowane zostały z uwzględnieniem postanowień, wynikających z przepisów art. 647¹ § 1 - 6 kodeksu cywilnego (kc) oraz działu IV ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (Pzp).

Oddział GDDKiA prowadził prawidłowy i pełny monitoring roszczeń podwykonawców, opartych o unormowania zawarte w art. 647¹ § 1 kc i rzetelnie weryfikował w postępowaniach wyjaśniających zasadność roszczeń i wysokość kwot, żądanych przez podwykonawców.

¹ T. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ FIDIC – Międzynarodowa Federacja Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs Conseilles)

⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.

Zasadne roszczenia, skierowane przez podwykonawców do Zamawiającego, zostały przez wykonawcę wypłacone we właściwej wysokości, zgodnie z zawartymi umowami i unormowaniami art. 647¹ § 3 kc.

Kontrola wykazała, że w trzech, spośród ośmiu zbadanych umów na roboty budowlane, zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, nie określono zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany przepisów o charakterze bezwzględnie obowiązującym, podczas gdy obowiązek taki wynikał z art. 142 ust. 5 Pzp. Nieprawidłowości te, nie miały w ocenie NIK, istotnego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zabezpieczenie Skarbu Państwa w kontraktach zawieranych przez GDDKiA na roboty budowlane, w szczególności w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Oddział GDDKiA zawarł łącznie:

- dziewięć umów na roboty budowlane, w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, w tym jedna w systemie „Buduj” (tzw. Czerwony FIDIC) i osiem w systemie „Projektuj i buduj” (tzw. Żółty FIDIC),
- sześć umów na zarządzanie projektem.

Kontrola wszystkich umów budowlanych oraz pięciu umów na zarządzanie projektem wykazała, iż Oddział stosował obowiązujące wzorce tych umów, otrzymane z GDDKiA, nie dokonując w nich zmian postanowień w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora (dotyczy umów na roboty budowlane).

Oddział GDDKiA nie przedstawiał Centrali GDDKiA własnych uwag i poprawek do wzorów umów.

(akta kontroli str. 5 - 812)

Wiesław Sowa - Zastępca Dyrektora Oddziału GDDKiA wyjaśnił, że „na etapie przygotowywania materiałów przetargowych, dotyczących postępowań na realizację robót budowlanych, nie było procedowanych zmian do obowiązujących wzorów umów, przekazywanych przez GDDKiA, w zakresie solidarnej odpowiedzialności i waloryzacji.

Oddział GDDKiA również nie wprowadzał samodzielnie jakichkolwiek zmian własnych odnośnie solidarnej odpowiedzialności i waloryzacji.”

(akta kontroli str. 1072 - 1073)

2. W okresie objętym kontrolą Oddział GDDKiA zawarł łącznie 35 umów na zadania inwestycyjne, bez wykorzystania warunków kontraktowych FIDIC.

Centrala GDDKiA nie opracowała wzorów umów bez wykorzystania warunków kontraktowych FIDEC.

Mariusz Błyskał – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami Oddziału GDDKiA wyjaśnił, „iż wzory umowy dla poszczególnych lat opracowano w Oddziale GDDKiA i na ich podstawie kształtowane były zapisy umów na inwestycyjne roboty budowlane w Pionie Zarządzania Drogami i Mostami. W Oddziale GDDKiA

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

dokonywano nieformalnego monitoringu skuteczności zapisów umownych w zakresie solidarnej odpowiedzialności oraz waloryzacji i nie stwierdzono potrzeby ich modyfikacji.”

Analiza ośmiu umów, po dwie o najwyższej wartości z każdego roku badanego okresu, wykazała, iż:

- wszystkie umowy w swojej treści zawierały uregulowania dotyczące solidarnej odpowiedzialności inwestora, opracowane z uwzględnieniem postanowień art. 647¹ § 1-6 kc oraz działu IV Pzp, w szczególności w zakresie zawierania umów o podwykonawstwo, dokonywania płatności na rzecz podwykonawców, kar umownych i obciążeń, odstąpienia od umowy,
- w pięciu umowach określono zasady waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, stosownie do postanowień art. 142 ust. 5 Pzp, natomiast w trzech pozostałych, zapisy odnośnie waloryzacji pominięto.

(akta kontroli str. 813 - 1071)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- w trzech umowach na roboty budowlane⁶, zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, nie określono zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany przepisów o charakterze bezwzględnie obowiązującym, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z art. 142 ust. 5 Pzp.

Mariusz Błyskal wyjaśnił, *„iż w przypadku tych umów, termin realizacji zadań będzie wynosił do 12 miesięcy, w związku z czym do wzoru umów, załączonych do SIWZ, nie zostały wprowadzone postanowienia waloryzacyjne.*

W związku ze sprawnym przeprowadzeniem postępowania przez Zamawiającego oraz profesjonalnym podejściem wykonawców w zakresie składanych, niezbędnych dokumentów, postępowanie zakończyło się przed przewidywanym, w dniu wszczęcia, terminem.

Zamawiający stanął przed wyborem, czy poczekać z podpisaniem umowy do okresu tak, aby okres realizacji umowy nie przekroczył 12 miesięcy, czy też podpisać umowę w terminie bieżącym, umożliwiając tym samym wykonawcy realizację umowy.(...)

Zaznaczyć należy, że we wszystkich ww. postępowaniach, Zamawiający w treści § 21 ust. 1 pkt 5 umowy przewidział możliwość jej zmiany, w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie, mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia jednej lub obu stron w zakresie koniecznym, w szczególności terminu realizacji umowy i wynagrodzenia wypłacanego wykonawcy.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że obowiązek określony w art. 142 ust. 5 Pzp, został przez Zamawiającego spełniony, bowiem przewidział on możliwość zmiany wynagrodzenia (waloryzacji) również w przypadkach tam określonych.

Zgodnie bowiem z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w tych sprawach, art. 142 ust. 5 Pzp nie zawiera obowiązku szczegółowego uregulowania wszystkich

⁶ Nr 2411.21.2019 z dnia 12 lutego 2020 r. dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 19 Gr. Państwa – Kuźnica – Lublin – Rzeszów – Barwinek (dawna DK nr 9) w km od 239+340 do 239+950 wraz z budową mostu przez potok Rosielna w miejscowości Jasienica Rosielna w km 239+624,10, budową i rozbiórką objazdu tymczasowego, rozbudową skrzyżowania z drogami powiatowymi nr 1962R Krosno – Jasienica Rosielna i nr 2028R Jasienica Rosielna – Blizne, budową i przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”.

Nr 2411.8.2017.1 z dnia 14 lipca 2017 r. dla zadania „Budowa dwóch mostów zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 77 i drogi krajowej nr 84: Zad. 1. Budowa mostu stałego przez rzekę Łęg w miejscowości Gorzyce w ciągu drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł w km 27+781 wraz z rozbiórką istniejącego mostu stałego, budową i rozbiórką objazdu tymczasowego oraz przebudową urządzeń obcych niezwiązanych z infrastrukturą drogową”.

Nr 2411.1.2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r. dla zadania „Budowa wiaduktu nad linią kolejową Dębica – Mielec – Tarnobrzeg i drogą powiatową nr 1113R Stale – Chmielów – Dąbrowica w ciągu drogi krajowej nr 9 Radom – Rzeszów w km 130+556 wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu, budową i rozbiórką objazdu tymczasowego, przebudową dojazdów i odcinka drogi powiatowej nr 1113R Stale-Chmielów-Dąbrowica oraz przebudową urządzeń uzbrojenia terenu”.

kwestii, związanych z sytuacją wystąpienia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.”

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższe uzasadnienie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż cytowany art. 142 ust. 5 Pzp w sposób wyraźny stanowi o obowiązku zawarcia w treści umowy postanowień, dotyczących zasad wprowadzenia przedmiotowych zmian, co nie znalazło odzwierciedlenia w przedmiotowych umowach.

(akta kontroli str. 989 – 1030, str. 1048 – 1070 i str. 821 – 823)

OCENA CZĄSTKOWA

Oddział GDDKiA z należytą starannością stosował wzory umów, opracowane przez Centralę GDDKiA, w zakresie solidarnej odpowiedzialności lub waloryzacji, we wszystkich umowach na realizację obiektów infrastruktury liniowej z wykorzystaniem systemu FIDIC.

W zbadanych umowach, we właściwy sposób, został zabezpieczony interes Skarbu Państwa.

Umowy zawierały klauzule, dotyczące solidarnej odpowiedzialności, z uwzględnieniem postanowień art. 647¹ § 1 – 6 kc oraz działu IV Pzp.

NIK negatywnie ocenia pominięcie obligatoryjnych klauzul waloryzacyjnych w trzech, spośród ośmiu zbadanych umów.

OBSZAR

2. Rozpatrywanie i realizacja roszczeń wykonawców i podwykonawców o wypłatę należnego lub zwaloryzowanego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sektorze drogowym

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki uruchomienia procedury solidarnej odpowiedzialności, tj. takich sytuacji, w których Oddział GDDKiA zmuszony był zapłacić podwykonawcy za prace, za które należność została już uregulowana u wykonawcy.

W badanym okresie wystąpiło natomiast sześć przypadków roszczeń podwykonawców, skierowanych wobec Zamawiającego, z tytułu wykonanych i niezapłaconych, ich zdaniem, przez wykonawcę robót, z wezwaniem Zamawiającego do solidarnej zapłaty, z tego cztery zgłoszono w 2017 r. i dwa w 2018 r.

Wszystkie roszczenia podwykonawców związane były z budową drogi ekspresowej S 19 Lublin – Rzeszów, odcinka Sokołów Małopolski Północ (bez węzła) – Stobierna.

Z ogólnej liczby 6 roszczeń podwykonawców o wypłatę w łącznej kwocie 10.807,6 tys. zł za wykonane na rzecz wykonawcy roboty, skierowanych pod adresem Oddziału GDDKiA, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Zamawiającego, ostatecznie ich załatwienie na koniec I półrocza 2020 r. przedstawiało się następująco:

- trzy roszczenia o zapłatę w łącznej kwocie 623,9 tys. zł w pełni uregulował wykonawca,
- w przypadku dwóch roszczeń na łączną kwotę 8.573,7 tys. zł, wykonawca uznał i uregulował roszczenia w kwocie 4.164,4 tys. zł, natomiast pozostałą część roszczenia w wysokości 4.409,3 tys. zł odrzucił, jako żądanie bezzasadne na tym etapie czasowym, z powodu wstrzymania wypłaty, tytułem gwarancji i zabezpieczenia dobrego wykonania przedmiotu umowy,

- jedno roszczenie na kwotę 1.610,0 tys. zł wykonawca odrzucił w całości, uznając je za całkowicie bezzasadne, gdyż kwota ta została zaliczona na poczet naliczonych kar umownych za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

(akta kontroli str. 1074 - 1164)

2. Wszystkie kwoty uznanych roszczeń podwykonawców zostały ostatecznie zapłacone przez wykonawcę, stąd też nie zachodziła konieczność ich dochodzenia od wykonawcy przez Zamawiającego, w postępowaniu regresowym.

Odnośnie uruchamiania procedury solidarnej odpowiedzialności w badanym okresie, Wiesław Sowa wyjaśnił, „że na realizowanych przez tutejszy Oddział GDDKiA kontraktach taka sytuacja nie miała miejsca.

Podczas realizowanych w tym okresie i aktualnie trwających kontraktach, wobec żadnego z podwykonawców nie zastosowano solidarnej odpowiedzialności, tj. konieczności zapłaty podwykonawcy za prace, za które należność została uregulowana u wykonawcy.”

(akta kontroli str. 1072 - 1073)

3. Z ogólnej liczby sześciu żądań podwykonawców o zapłatę przez Zamawiającego, w miejsce wykonawcy, określonych kwot za wykonane roboty budowlane, wynikające z umów, słusznie żądane kwoty zostały wypłacone podwykonawcom bezpośrednio przez wykonawcę.

Roszczenia zostały rozpatrzone rzetelnie, zgodnie z treścią zawartych umów i udokumentowanym stanem faktycznym.

Odnośnie prowadzenia przez Oddział GDDKiA monitoringu zmian wynagrodzenia wykonawców i podwykonawców, w związku z umownymi klauzulami waloryzacyjnymi oraz metod jego prowadzenia, Wiesław Sowa wyjaśnił, „że w Oddziale GDDKiA monitoring jest prowadzony z poziomu kierowników projektu, którzy monitorują tę kwestię na swoim kontrakcie, z uwzględnieniem zapisów umownych, w nim obowiązujących.

Każde przejściowe świadectwo płatności, wystawiane przez inżyniera kontraktu, posiada, m.in. arkusz „F”, który zawiera informacje o wartości waloryzacji do okresu rozliczeniowego, bieżącej wartości waloryzacji w okresie rozliczeniowym i na koniec okresu rozliczeniowego narastająco, co oznacza posiadanie pełnej wiedzy w tym zakresie.

Wyliczenie wartości waloryzacji, jak również wartości jego korekty, każdorazowo odbywa się zgodnie z wymaganiami, określonymi w subklauzuli 13.8 warunków kontraktu.

Jeśli chodzi o podwykonawców, to zawarte przez wykonawcę umowy z podwykonawcami, nie zawierają klauzul waloryzacyjnych.

Z reguły są to umowy, których czas realizacji przedmiotu umowy nie jest długi, a wynegocjowane wartości umów podwykonawczych opierają się na aktualnych cenach i w związku z tym nie zachodzi konieczność ich waloryzowania.”

(akta kontroli str. 1165 – 1166 i str. 1072 -1073)

4. W okresie objętym kontrolą, w umowach z kontrahentami, Oddział GDDKiA umieszczał zapisy o waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze wzrostem cen, kosztów zatrudnienia etc., które według zamieszczonych algorytmów, korygowały wynagrodzenie wykonawcy, na jego wniosek, bez potrzeby ponownych negocjacji kwot, zapisanych w zawartych umowach.

Przy realizacji kontraktów na budowę dróg, w okresie objętym kontrolą, wykonawcy złożyli 53 wnioski waloryzacyjne wynagrodzeń za roboty inwestycyjne, które zostały pozytywnie rozpatrzone przez Oddział GDDKiA i uznane w wyliczonych, według algorytmów, zwaloryzowanych kwotach.

Kwota netto waloryzacji wynagrodzeń wykonawców ww. inwestycji wyniosła łącznie 22.825,0 tys. zł, licząc w stosunku do łącznej kwoty 382.689,6 tys. zł podstawy waloryzacji, wynikłej z tabel rozliczeń wykonanych robót.

W jednym przypadku nastąpiła waloryzacja „in minus” wynagrodzenia wykonawcy, gdzie kontrakt uległ zmniejszeniu o kwotę 10,3 tys. zł netto.

W badanym okresie w Oddziale GDDKiA nie wystąpiły przypadki dokonania waloryzacji sądowej albo zastosowania klauzuli *rebus sic stantibus*.

Odnośnie prowadzenia monitoringu cen kluczowych materiałów budowlanych, wykorzystywanych w czasie realizacji zamówień publicznych, zleczonych przez Oddział GDDKiA i jego wykorzystywania w czasie rozpatrywania roszczeń wykonawców, Wiesław Sowa wyjaśnił, „że w *tutejszym Oddziale GDDKiA aktualnie nie jest prowadzony monitoring cen kluczowych materiałów budowlanych*.

Podczas realizacji zleczonych zamówień publicznych, w przypadku rozpatrywania roszczeń wykonawców, mają zawsze zastosowanie zapisy warunków kontraktowych, stanowiące integralną część podpisanej z wykonawcą umowy. Rozstrzyganie roszczeń odbywa się na zasadach, określonych w poszczególnych subklauzulach oraz przy uwzględnieniu definicji kosztu, jaka jest w nich każdorazowo podana.”

(akta kontroli str. 1167 - 1174)

5. Złożone przez podwykonawców wnioski i żądania, dotyczące roszczeń o zapłatę należności za wykonane roboty budowlane, nie wynikały z braku lub odmowy zastosowania umownych klauzul waloryzacyjnych, lecz z innych przyczyn, jak zatrzymanie kwot tytułem gwarancji dobrego wykonania przedmiotu umowy lub z powodu naliczonych kar umownych z tytułu nieterminowego lub niewłaściwego wykonania zadania.

Wiesław Sowa wyjaśnił, „że w *Oddziale GDDKiA nie wystąpiły przypadki, gdzie pomimo posiadanych przez Oddział informacji o nieuregulowaniu przez wykonawcę należności podwykonawców, realizował on płatności wykonawcom, wynikające z zawartych umów i wykonanych robót.*”

Wniesione przez podwykonawców roszczenia pod adresem Oddziału GDDKiA zostały rozpatrzone przez Zamawiającego i ostatecznie zrealizowane przez wykonawcę, zgodnie z udokumentowanym stanem faktycznym i warunkami, wynikającymi z zawartych umów.

(akta kontroli str. 1072 - 1073)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Oddziału GDDKiA w zakresie rozpatrywania i realizacji roszczeń wykonawców i podwykonawców o wypłatę należnego lub zwaloryzowanego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sektorze drogowym.

Oddział GDDKiA prowadził prawidłowy i pełny monitoring roszczeń podwykonawców, opartych o unormowania zawarte w art. 647¹ § 1 kc i rzetelnie weryfikował w postępowaniach wyjaśniających zasadność roszczeń i wysokość kwot, żądanych przez podwykonawców.

Słuszne roszczenia, skierowane przez podwykonawców do Zamawiającego, zostały ostatecznie, we właściwej wysokości wypłacone podwykonawcom przez wykonawcę, co było zgodne z zawartymi umowami i unormowaniami, w art. 647¹ § 3 kc.

W Oddziale GDDKiA nie wystąpiła realizacja roszczeń regresowych Oddziału GDDKiA, czyli zwrot spełnionego świadczenia, w miejsce wykonawcy, ponieważ wykonawcy ostatecznie sami uregulowali zasadne roszczenia podwykonawców.

Oddział GDDKiA prowadził prawidłowy i pełny monitoring zmian wynagrodzenia wykonawców, w związku z uruchamianiem umownych klauzul waloryzacyjnych oraz z należyłą starannością rozpatrywał wszystkie wnioski o uruchomienie umownych klauzul waloryzacyjnych.

Wszystkie wnioski waloryzacyjne zostały ocenione prawidłowo, zgodnie z zawartymi umowami i zasadami wynikającymi z art. 358¹ § 2 kc.

III. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

- przestrzeganie, wynikającego z art. 142 ust. 5 Pzp, obowiązku uwzględniania w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy postanowień, dotyczących zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, należnego wykonawcy, w przypadku zmiany przepisów o charakterze bezwzględnie obowiązującym.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego, zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie wyko-
nania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 14 grudnia 2020 r.

Mieczysław Fajger
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka
/-/

Wojciech Ostrowski
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/