



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-009-01/2014

P/14/109

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/109 – Skuteczność wybranych form aktywnego przeciwdziałania bezrobociu w niektórych województwach.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Roman Tadla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90297 z dnia 9 maja 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Rzeszowie, ul. Partyzantów 1a, 35-242 Rzeszów, zwany dalej Urzędem lub PUP.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Panek, dyrektor.  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> – działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę Najwyższa Izba Kontroli odnosi w szczególności do:

- prawidłowego sporządzania dokumentacji z realizacji – objętych kontrolą<sup>2</sup> – form aktywizacji zawodowej bezrobotnych i kompletności tej dokumentacji;
- prawidłowego ujmowania w ewidencji księgowej wydatków poniesionych na realizację tych form;
- wykazywania w sprawozdaniach o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy (FP) danych – dotyczących wydatków poniesionych przez Urząd w związku z realizacją form aktywizacji bezrobotnych – wynikających z ewidencji księgowej;
- sporządzania planów szkoleń osób bezrobotnych z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy<sup>3</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie usług rynku pracy.

Pozytywną ocenę obniżają nieprawidłowości polegające w szczególności na:

- nieprzekazywaniu do zaopiniowania – przez Powiatową Radę Zatrudnienia – podziału środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, określonych we wszystkich decyzjach Ministra Pracy i Polityki Społecznej (MPiPS) o przyznaniu środków FP na finansowanie promocji zatrudnienia, łączenie

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Kontrolą objęto: staże, szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, przyznanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zm.

skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, pomimo wymogu zapisanego w art. 22 ust. 6, w związku z art. 22 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>4</sup>, zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia;

- kierowaniu tych samych osób do odbycia staży na tych samych stanowiskach u tych samych organizatorów staży, co było niezgodne z przepisem § 1 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych<sup>5</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie odbywania stażu.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na inne niekorzystne aspekty w kontrolowanej działalności:

- sposób ustalania efektywności zatrudnieniowej form aktywizacji zawodowej – podział środków otrzymanych na finansowanie promocji zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej dokonywany był z uwzględnieniem zapotrzebowania na poszczególne formy oraz ich efektywności zatrudnieniowej, lecz przyjęte zasady ustalania wartości tego wskaźnika powodowały, że nie odzwierciedlał on w sposób optymalny efektów jakie przynieść powinien udział bezrobotnych w poszczególnych formach aktywizacji;
- dokonywanie oceny wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnych według zasad, które w niewielkim stopniu uwzględniały zapotrzebowanie na daną działalność.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Planowanie wybranych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych oraz środków na ich realizację**

##### **1.1. Sposoby pozyskiwania informacji – od pracodawców i z innych źródeł – nt. możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych**

Opis stanu faktycznego

Zasady oraz sposób uzyskiwania informacji o możliwych stanowiskach pracy nie zostały ustalone odrębnymi uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu. W *Regulaminie organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy w Rzeszowie*, zadania w zakresie podejmowania i utrzymywania kontaktów z pracodawcami, przyjmowania i pozyskiwania od nich informacji o ofertach pracy, wizytowania zakładów pracy oraz prowadzenia kart i rejestrów pracodawców, zostały określone dla Działu Pośrednictwa Pracy i Szkoleń oraz dla Gminnego Centrum Pracy. W planach pracy ww. działu na rok 2011, 2012 oraz 2013 określono, że informacje o możliwych stanowiskach pracy uzyskiwane będą przez pracujących w terenie pośredników pracy, w trakcie przeprowadzanych przez nich wizyt u pracodawców. W planach tych wyszczególniono także inne działania, które skutkować mogły uzyskaniem informacji o ofertach pracy: współpracę z agencjami zatrudnienia oraz zbieranie informacji o kierunkach rozwoju i planowanych inwestycjach, w celu nawiązania współpracy z przedstawicielami firm, które zamierzały prowadzić działalność w obiektach zrealizowanych w ramach tych inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 4-20)

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 142, poz. 1160

W latach 2011 – 2013, Urząd uzyskał informacje o 27.322 nowych miejscach pracy, z czego: w 2011 r. – o 9.614 miejscach, w 2012 r. – o 8.295 miejscach, a w 2013 r. – 9.413 miejscach. W ww. okresie, w wyniku wizyt jakie u pracodawców złożyli pośrednicy z Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP oraz z Gminnych Centrów Pracy, uzyskano ogółem 1.479 ofert nowych miejsc pracy. W 2011 r. pośrednicy przeprowadzili 944 takie wizyty, w wyniku których uzyskano 558 ofert, w 2012 r. – 946 wizyt i uzyskano 555 ofert, a w 2013 r. – 1.042 wizyty uzyskując 366 ofert. Pozostałe oferty miejsc pracy pozyskane zostały przez PUP w wyniku złożenia ofert przez pracodawców osobiście w Urzędzie, drogą elektroniczną, telefonicznie, faksem lub pocztą tradycyjną.

(dowód: akta kontroli str. 21-39)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że *oprócz wizyt bezpośrednich w siedzibie pracodawcy, pośrednicy pracy analizują ogłoszenia z ofertami pracy, zamieszczone na portalach internetowych i w lokalnej prasie. Ponadto śledzą doniesienia prasowe/medialne informujące o powstawaniu nowych zakładów pracy lub otwieraniu oddziałów nowych firm na terenie powiatu. Nawigują kontakt z tymi pracodawcami oferując pomoc w rekrutacji (pozyskują nowe miejsca pracy).*

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

W Urzędzie nie został określony – w sposób formalny – system agregowania i przetwarzania informacji o możliwych stanowiskach pracy. Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że *oferty pracy będące w dyspozycji tutejszego Urzędu realizowane są na bieżąco, a sposób i terminowość ich realizacji są monitorowane. W momencie przyjmowania oferty pracy, wspólnie z pracodawcą ustalany jest okres jej aktualności (graniczny wynosi 30 dni) oraz częstotliwość kontaktów z osobą wskazaną przez pracodawcę. Sposób realizacji pozyskanej oferty jest różny w zależności od wskazań pracodawcy. Jeżeli pracodawca wyraża zgodę na upowszechnienie swojej oferty pracy, wówczas (zgodnie z życzeniami pracodawcy) odbywa się to w ramach:*

– *pośrednictwa pracy zamkniętego – oferty pracy nie zawierają danych umożliwiających identyfikację pracodawcy – pośrednik pracy przeprowadza wstępną selekcję kandydatów, których kieruje do pracodawcy na rozmowę kwalifikacyjną;*  
– *pośrednictwa pracy otwartego – oferty pracy umieszczane na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu zawierają dane umożliwiające bezpośredni kontakt z pracodawcą – pracodawca dokonuje selekcji kandydatów bez udziału urzędu pracy.*

*Proponujemy również zorganizowanie giełdy pracy – spotkania z większą grupą wyselekcjonowanych przez pośrednika pracy bezrobotnych. (...) Coraz częstszą formą, proponowaną przez pracodawców, jest wysyłanie drogą elektroniczną CV kandydatów do pracy, wyselekcjonowanych przez pośrednika pracy. W przypadku braku kandydatów do pracy spełniających oczekiwania kwalifikacyjne pracodawcy, powiatowy urząd pracy może zorganizować i sfinansować wskazane przez pracodawcę szkolenie, które przygotowuje osobę bezrobotną do pracy na konkretnym stanowisku. Osobę bezrobotną pracodawca może zatrudnić już w trakcie szkolenia.*

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

Plany szkoleń na lata 2011 – 2013 zostały opracowane przez PUP z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia w sprawie usług rynku pracy. Zgodnie z § 73 ust. 1 tego rozporządzenia, plany szkoleń sporządzano na okres jednego roku. Zawierały one wszystkie dane wymagane przepisem § 73 ust. 3 ww. rozporządzenia. Opracowanie planów poprzedzono utworzeniem listy zawodów i specjalności – na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy – oraz wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy,

tj. dokumentów, których obowiązek sporządzenia został określony – odpowiednio – w § 71 ust. 1 oraz § 71 ust. 2 rozporządzenia w sprawie usług rynku pracy. Listę zawodów i specjalności sporządzono z wykorzystaniem wszystkich źródeł informacji wyszczególnionych w § 71 ust. 1 tego rozporządzenia, tj.: strategii rozwoju regionalnego w zakresie zatrudnienia (*Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020* oraz *Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Rzeszowskiego do roku 2015*); wyników badań popytu na kwalifikacje i umiejętności zawodowe; wyników analiz ofert pracy zgłaszanych przez pracodawców krajowych oraz informacji o wolnych miejscach pracy, zamieszczanych w prasie i internecie; wyników analiz i prognoz rynku pracy i badań popytu na pracę, w tym monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych, prowadzonych przez samorząd województwa i samorząd powiatu; zgłoszeń pracodawców; wyników analiz skuteczności i efektywności zakończonych szkoleń. Wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy sporządzono na podstawie zgłoszeń osób uprawnionych, wyników badań potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych, zgłoszeń pracowników Urzędu oraz zgłoszeń jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, tj. źródeł informacji wymienionych w § 71 ust. 2 rozporządzenia w sprawie usług rynku pracy. Tematyka szkoleń zaplanowanych na lata 2011 – 2013 odpowiadała wykazanym potrzebom szkoleniowym oraz ukierunkowana była na uzyskanie umiejętności wykonywania prac w zawodach i specjalnościach, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **1.2. Sposób procedowania z informacją uzyskaną od pracodawców i z innych źródeł**

Opis stanu  
faktycznego

Urząd uzyskuje wiedzę o pracodawcach na obszarze powiatu, wykorzystując informacje zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym, a także informacje zamieszczane na portalach internetowych oraz w prasie i mediach. Urząd nie dysponuje wiedzą o wszystkich pracodawcach na obszarze powiatu, a także o liczbie osób aktywnych i biernych zawodowo. Współpraca nie została nawiązana ze wszystkimi znanymi pracodawcami, ponieważ – jak wyjaśniła zastępca dyrektora Urzędu Pani Grażyna Żuchowska – nie każdy pracodawca jest zainteresowany współpracą z PUP.

(dowód: akta kontroli str. 42-43)

W 2011 r. Urząd wystawił 2.786 skierowań do pracy, w 2012 r. – 1.086 skierowań, a w 2013 r. – 391 skierowań, w sytuacji gdy w ww. latach uzyskano – odpowiednio – 9.614, 8.295 oraz 9.413 ofert nowych miejsc pracy.

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora PUP – wyjaśniła: *W 2011 roku, w ogólnej liczbie wystawionych skierowań, na miejsca niesubsydiowane skierowano 2.162 osoby, z czego prace podjęły zaledwie 44 osoby. Osoby kierowane do pracy posiadały odpowiednie wykształcenie i doświadczenie zawodowe, zgodne z wymogami zdefiniowanymi przez pracodawcę. Mimo tego kandydaci do pracy w trakcie rozmowy z pracodawcą przekonywali, że „nie nadają się do pracy” i o taką adnotację na skierowaniu prosili pracodawców. Osoby przychodzące pod wpływem alkoholu często otrzymywały wpis „oferta nieaktualna”. Zniecierpliwieni pracodawcy wprost oznajmili, że nie odpowiada im tego rodzaju procedura i nie będą rozmawiać z osobami przychodzącymi ze skierowaniami do pracy. Coraz częściej deklarowali chęć spotkania z kandydatami do pracy posiadającymi wyłącznie CV. W 2012 roku*

wystawiono już znacznie mniej skierowań na miejsca niesubsydiowane do pracy z powodów j. w. Zaobserwowano, że coraz więcej pracodawców jako kontakt podawało wyłącznie adres e-mail, co uniemożliwiało wystawianie skierowań do pracy. Na 671 wystawionych skierowań na miejsca niesubsydiowane pracę podjęło zaledwie 23 osoby. W 2013 roku wystawiono 131 skierowań na miejsca niesubsydiowane – 20 podjęć pracy. Pozostałe skierowania dotyczyły miejsc subsydiowanych i kończyły się podjęciem pracy.

(dowód: akta kontroli str. 21-39, 44-45)

W Urzędzie nie były opracowywane formalne plany dotyczące realizacji staży, prac interwencyjnych, robót publicznych, refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej. W planach pracy Działu Instrumentów Rynku Pracy na lata 2011 – 2013 określana była przewidywana liczba bezrobotnych, którzy skorzystają z dotacji na podjęcie działalności gospodarczej; podmiotów, które skorzystają z refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz bezrobotnych, którzy podejmą pracę na zasadzie robót publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 46-54)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora PUP – wyjaśniła: *Urząd nie ma możliwości wcześniejszego zaplanowania pod kątem liczby osób jak i terminów realizacji ww. form. Podyktowane jest to brakiem informacji co do wysokości limitu środków jakimi będzie dysponował w roku następnym. Z uwagi na fakt, że decyzję finansową dotyczącą środków algorytmowych Urząd otrzymuje na przełomie styczeń/luty każdego roku, dopiero wtedy środki dzielone są na poszczególne usługi czy instrumenty.*

(dowód: akta kontroli str. 46-48)

Ustalenia wysokości kwot przeznaczonych na realizację wszystkich – objętych kontrolą – form aktywizacji zawodowej bezrobotnych, dokonywane było przez PUP po otrzymaniu informacji MPiPS o łącznej wysokości środków przyznanych na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. W decyzjach o podziale środków nie wskazywano liczby osób i podmiotów, które skorzystają z poszczególnych form aktywizacji. Po otrzymaniu ww. informacji sporządzano także plan wydatków w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej. Podział środków oraz plan wydatków każdorazowo zatwierdzany był przez Starostę Rzeszowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 46-48, 107-118)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu wyjaśniła: *W przypadku podziału środków na ww. formy aktywizacji brane były pod uwagę zgłoszenia przez bezrobotnych jak i pracodawców telefoniczne lub osobiste. Ponadto analiza zainteresowania poszczególnymi formami z lat poprzednich dała możliwość uwzględnienia tego przy podziale środków w latach następnych. Duże znaczenia miała również uzyskana efektywność. Wysokości środków przeznaczonych na realizację są ustalane przy podziale limitu algorytmowego na dany rok:*

- w przypadku staży realizacja przyjęta średnio na okres 6 m-cy, stypendium jest obligatoryjne zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach .....
- prace interwencyjne średnio 6 m-cy, roboty publiczne do 6 m-cy, przyjęty okres refundacji 6 m-cy, wysokość natomiast zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach .....
- jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy – wysokość co roku jest ustalana w zależności od

otrzymanego limitu, jednak nie wyższa niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia.

Ponadto podział otrzymanego limitu środków, z uwagi na to, że z roku na rok jest coraz mniejszy, jest dokonywany tak aby w miarę możliwości jak największej osób i pracodawców mogło skorzystać, zachowując przy tym uzyskanie efektywności. Jednakże limit ten jest niewystarczający, dlatego też Urząd wnioskuje co roku o dodatkowe środki w ramach rezerwy Ministra.

(dowód: akta kontroli str. 46-48)

Realizowane przez PUP formy aktywizacji zawodowej określone zostały w Powiatowym programie promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy na lata 2011 – 2015 dla powiatu rzeszowskiego (w punkcie IV. Cele i kierunki działań w zakresie przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy). Były one zbieżne z działaniami wyszczególnionymi w opisie zadań realizowanych w ramach priorytetów określonych w Regionalnych planach działań na rzecz zatrudnienia, opracowanych dla województwa podkarpackiego na rok 2011, 2012 oraz 2013 (w punktach: Wsparcie dla osób pozostających bez zatrudnienia oraz Wsparcie podejmowania działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne).

(dowód: akta kontroli str.55-77)

Dla realizowanych form aktywizacji zawodowej nie były ustalane mierniki rezultatu. Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – oświadczyła, że brak mierników rezultatów realizacji poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych nie oznaczał, iż nie dążono do osiągnięcia jak najwyższej efektywności, a także wyjaśniła: *Przy stażach i pracach interwencyjnych brak wskazań mierników rezultatów podyktowany był tym, że cała sfera budżetowa nie może w momencie składania wniosków i podpisaniu umowy zobowiązać się do zatrudnienia tłumacząc to dyscypliną finansową. Nierealizowanie form aktywizacji w tych instytucjach naraziłoby osoby bezrobotne z wykształceniem humanistycznym (prawo, administracja, ekonomia itp.) na brak możliwości nabycia umiejętności zawodowych w urzędach. Znaczny procent tych osób zostało zatrudnionych na umowy na zastępstwo, a także brały udział w naborach, co umożliwiło im zatrudnienie na stanowiskach urzędniczych. Przy szkoleniach grupowych, bezrobotni po ich zakończeniu są monitorowani i kierowani do pośrednictwa celem aktywizacji. Przy szkoleniach indywidualnych mamy oświadczenie pracodawcy zobowiązującego się do zatrudnienia. W przypadku braku uprawdopodobnienia zatrudnienia, osoba ta jest monitorowana przez pośrednika pracy i motywowana do podjęcia zatrudnienia.*

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

W Urzędzie dokonywane były analizy efektywności poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych, zamieszczane – w przekazywanych dyrektorowi Urzędu – sprawozdaniach z działalności Działu Instrumentów Rynku Pracy oraz Działu Pośrednictwa Pracy i Szkoleń. Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że *instrumenty rynku pracy, a w szczególności staże, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej i refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy cieszą się dużym zainteresowaniem zarówno ze strony bezrobotnych jak i pracodawców. Dlatego też, przy podziale środków algorytmowych brane jest pod uwagę zapotrzebowanie jak i efektywność, jaką może dać dana forma.*

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Realizacja zaplanowanych, wybranych form aktywizacji osób bezrobotnych**

### **2.1. Adekwatność pozyskanych środków na określone formy aktywizacji w stosunku do zaplanowanych i wnioskowanych**

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie opracowywano planów określających potrzeby w zakresie finansowania programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Na realizację wszystkich form aktywizacji zawodowej, środki finansowe przyznawane były w łącznej kwocie, bez podziału na poszczególne formy. W 2011 r., na finansowanie – przez samorząd powiatu – programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, decyzją MPiPS z dnia 21 stycznia 2011 r., przyznano pierwotnie z FP środki w wysokości 7.355 tys. zł. Decyzją MPiPS z dnia 9 marca 2011 r., kwotę tych środków zwiększono do 9.562,8 tys. zł. Na wniosek Starosty – decyzją z dnia 5 sierpnia 2011 r. – MPiPS zwiększył finansowanie ww. programów o 400 tys. zł, a zmniejszył o tę kwotę finansowanie innych fakultatywnych zadań. Decyzją z dnia 12 grudnia 2011 r., MPiPS przyznał na finansowanie ww. programów dodatkowo 254,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 93-97)

Decyzją z dnia 9 stycznia 2012 r., MPiPS przyznał na finansowanie ww. programów w 2012 r., środki FP w wysokości 10.190,1 tys. zł. Decyzją z dnia 18 kwietnia 2012 r., zwiększył tę kwotę do 10.288 tys. zł, a decyzją z dnia 11 grudnia 2012 r. przyznał dodatkowe środki w wysokości 235,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 98-101)

Decyzją z dnia 11 grudnia 2012 r., MPiPS przyznał na realizację – w 2013 r. – programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, środki FP w wysokości 12.536,7 tys. zł. Decyzją z dnia 1 marca 2013 r., zmniejszył tę kwotę do 12.504,1 tys. zł. Na wnioski Starosty zwiększył finansowanie tych programów o 782 tys. zł, a zmniejszył o tę kwotę finansowanie innych fakultatywnych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 102-106)

Po otrzymaniu każdej ww. decyzji, Urząd dokonywał podziału środków na poszczególne formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych. W 2011 r., z otrzymanych środków algorytmowych, na realizację wszystkich objętych kontrolą form aktywizacji zawodowej bezrobotnych, Urząd przeznaczył 9.865,4 tys. zł; w 2012 r. – 10.361,4 tys. zł; a w 2013 r. – 13.025,8 tys. zł. Na poszczególne formy Urząd przeznaczył następujące kwoty:

- staże – w 2011 r. – 7.338,8 tys. zł; w 2012 r. – 6.867,2 tys. zł; w 2013 r. – 8.810,4 tys. zł;
- szkolenia – w 2011 r. – 759,4 tys. zł; w 2012 r. – 1.321,0 tys. zł; w 2013 r. – 1.670,0 tys. zł;
- prace interwencyjne – w 2011 r. – 1.072,6 tys. zł; w 2012 r. – 680,2 tys. zł; w 2013 r. – 809,4 tys. zł;
- roboty publiczne – w 2011 r. – 36,6 tys. zł; w 2012 r. – 6,7 tys. zł; w 2013 r. nie przeznaczono środków na tę formę;
- dotacje na działalność gospodarczą – w 2011 r. – 42,0 tys. zł; w 2012 r. – 558,0 tys. zł; w 2013 r. – 517,0 tys. zł;

- refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy – w 2011 r. – 616,0 tys. zł; w 2012 r. – 928,3 tys. zł; w 2013 r. – 1.219,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 107-118, 93)

W ramach finansowania programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, oprócz podstawowych środków algorytmowych, Urząd otrzymywał z FP środki na realizację projektów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) oraz środki z rezerwy MPiPS. Dokonywany przez Urząd podział tych środków każdorazowo akceptowany był przez Starostę. Decyzją z dnia 20 maja 2011 r., MPiPS przyznał z FP środki w wysokości 5.149 tys. zł, przeznaczone na realizację projektów POKL w 2011 r. Decyzją MPiPS z dnia 30 sierpnia 2011 r., przyznane zostały z rezerwy dodatkowe środki z FP – w wysokości 590,4 tys. zł – na realizację programów na terenach, na których miały miejsce klęski żywiołowe. Z ww. środków, na realizację form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą, Urząd przeznaczył 5.736,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 120-127)

W 2012 r., decyzjami MPiPS z dnia 30 marca 2012 r. oraz 6 lipca 2012 r., na realizację projektów POKL, przyznano z FP środki w wysokości 5.486,9 tys. zł. Decyzjami z dnia: 18 lipca 2012 r., 16 sierpnia 2012 r., 26 października 2012 r. oraz 15 listopada 2012 r., z rezerwy ministra właściwego ds. pracy, przyznane zostały środki w łącznej kwocie 4.577,3 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych zwolnionych z pracy z przyczyn niedotyczących pracowników; programu dla bezrobotnych do 30 roku życia; programu dla bezrobotnych powyżej 50 roku życia oraz programu dla bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy, określonych w art. 49 ustawy o *promocji zatrudnienia*. Z ww. środków, na realizację form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą, Urząd przeznaczył 10.011,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 128-147)

Decyzjami MPiPS z dnia 12 lutego 2013 r. oraz 17 kwietnia 2013 r., na realizację projektów POKL, zostały przyznane z FP środki w wysokości 11.259,2 tys. zł. Decyzjami z dnia 28 czerwca 2013 r., 5 lipca 2013 r. oraz 15 listopada 2013 r., MPiPS przyznał z rezerwy środki w łącznej wysokości 990,4 tys. zł, na realizację programu aktywizacji zawodowej zwolnionych z pracy z przyczyn niedotyczących pracowników oraz pracowników objętych zwolnieniami monitorowanymi, a także programu dla bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy, określonych w art. 49 ustawy o *promocji zatrudnienia*. W 2013 r., Urząd otrzymał także środki w wysokości 1.334,6 tys. zł, na realizację niefinansowanego z Funduszu Pracy (współfinansowanego przez Unię Europejską) projektu konkursowego „Twoja przyszłość w twoich rękach”. Ze środków tych, na realizację form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą, Urząd przeznaczył 13.448,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 148-172)

Powiatowa Rada Zatrudnienia opiniowała wstępny podział środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, określonych w pierwszych decyzjach o ustaleniu – na poszczególne lata objęte kontrolą – wysokości środków FP na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Rada zaopiniowała podział 7.355 tys. zł przyznanych na finansowanie ww. programów w 2011 r., 10.190 tys. zł przyznanych na finansowanie tych programów w 2012 r. oraz 12.536,7 tys. zł przyznanych na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 173-182)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Zgodnie z art. 22 ust. 6 ustawy o *promocji zatrudnienia* – w związku z art. 22 ust. 5 pkt 3 tej ustawy (w brzmieniu obowiązującym do dnia 26 maja 2014 r.) – do zakresu działania powiatowych rad rynku pracy należy opiniowanie przeznaczenia środków Funduszu Pracy, będących w dyspozycji samorządu powiatu.

Urząd nie przekazywał do zaopiniowania – przez Powiatową Radę Zatrudnienia – podziału środków FP przyznanych na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, za wyjątkiem propozycji podziału środków określonych w pierwszych decyzjach o przyznaniu środków na lata 2011 – 2013. Skutkiem tego, przez Radę nie został zaopiniowany podział 8.601,4 tys. zł przyznanych z FP na finansowanie ww. zadań w 2011 r.; 10.397,2 tys. zł przyznanych na finansowanie tych zadań w 2012 r. oraz 12.999 tys. zł przyznanych na ich finansowanie w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 173-182)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła: *W przypadku pozyskania dodatkowych środków w ramach programów z FP z rezerwy Ministra jak i środków z projektu systemowego POKL są one określone, podzielone na poszczególne formy, co jest wskazane w wytycznych programu, projektu. Wszelkie zmiany co do tych środków muszą być uzgadniane z WUP. Dlatego też opinia Powiatowej Rady Zatrudnienia co do podziału finansów w tych przypadkach jest bezzasadna. Pomimo tego była ona każdorazowo informowana o rodzaju środków, o ich wysokości oraz o ich podziale na poszczególne formy.*

(dowód: akta kontroli str. 183-185)

## **2.2. Stopień realizacji i finansowania niezbędnych, z punktu widzenia regionu, form aktywizacji**

Opis stanu faktycznego

Na finansowanie – w 2011 r. – programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w powiecie rzeszowskim, przyznane zostały z FP środki w łącznej kwocie 15.956,4 tys. zł (podstawowe środki algorytmowe, środki na realizację projektów POKL, środki z rezerw), z czego na finansowanie form objętych kontrolą Urząd przeznaczył 15.601,6 tys. zł i zakładał uczestnictwo w nich 3.411 osób. Na realizację tych form wydatkowano 15.482,9 tys. zł (99,24%), a uczestniczyły w nich 3.293 osoby (96,54%). Kwoty przeznaczone na poszczególne formy aktywizacji zawodowej, wydatki wykonane na te formy oraz dane dotyczące zakładanego i faktycznego uczestnictwa, przedstawiały się następująco:

- staże – przeznaczono 9.564,2 tys. zł; zakładano uczestnictwo 2.117 osób; wydatkowano 9.551,2 tys. zł (99,86%), uczestniczyło 2010 osób (94,95%);
- szkolenia – przeznaczono 2.124,7 tys. zł; zakładano uczestnictwo 704 osób; wydatkowano 2.094,0 tys. zł (98,56%); uczestniczyło 699 osób (99,29%);
- prace interwencyjne – przeznaczono 1.160,1 tys. zł; zakładano uczestnictwo 390 osób; wydatkowano 1.113,1 tys. zł (95,95%); uczestniczyło 384 osoby (98,46%);
- roboty publiczne – przeznaczono 36,6 tys. zł; zakładano uczestnictwo 8 osób; wydatkowano 36,6 tys. zł (100%); uczestniczyło 8 osób (100%);
- dotacje na działalność gospodarczą – przeznaczono 1.708,0 tys. zł; zakładano uczestnictwo 122 osób; wydatkowano 1.708,0 tys. zł (100%); uczestniczyły 122 osoby (100%);
- refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy – przeznaczono 1.008,0 tys. zł; zakładano uczestnictwo 70 osób; wydatkowano 980,0 tys. zł (97,22%); uczestniczyło 70 osób (100%).

(dowód: akta kontroli str. 127)

Na realizację – w 2012 r. – programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, przyznano ogółem z FP środki w wysokości 20.587,3 tys. zł, z czego na realizację form objętych kontrolą Urząd przeznaczył 20.373,3 tys. zł i zakładał uczestnictwo w nich 3.490 osób. Na realizację tych form wydatkowano 19.825,5 tys. zł (97,31%), a uczestniczyło w nich 3.475 osób (99,57%). Dane dotyczące poszczególnych form przedstawiały się następująco:

- staże – przeznaczono 9.230,2 tys. zł; zakładano uczestnictwo 1.895 osób; wydatkowano 9.206,8 tys. zł (99,75%); uczestniczyło 1.885 osób (99,47%);
- szkolenia – przeznaczono 2.809,6 tys. zł; zakładano uczestnictwo 849 osób; wydatkowano 2.536,0 tys. zł (90,26%); uczestniczyło 847 osób (99,76%);
- prace interwencyjne – przeznaczono 779,8 tys. zł; zakładano uczestnictwo 280 osób; wydatkowano 775,1 tys. zł (99,40%); uczestniczyło 277 osób (98,93%);
- roboty publiczne – przeznaczono 277,9 tys. zł; zakładano uczestnictwo 52 osób; wydatkowano 261,5 tys. zł (94,10%); uczestniczyły 52 osoby (100 %);
- dotacje na działalność gospodarczą – przeznaczono 4.545,5 tys. zł; zakładano uczestnictwo 259 osób; wydatkowano 4.404,0 tys. zł (96,89%), uczestniczyło 259 osób (100%);
- refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy – przeznaczono 2.730,3 tys. zł; zakładano uczestnictwo 155 osób; wydatkowano 2.642,1 tys. zł (96,77%); uczestniczyło 155 osób (100%).

(dowód: akta kontroli str. 147)

Ogółem, na finansowanie – w 2013 r. – programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w powiecie rzeszowskim przyznane zostały środki w wysokości 26.870,3 tys. zł, w tym z FP – w wysokości 25.535,7 tys. zł. Na finansowanie objętych kontrolą form aktywizacji zawodowej przeznaczono 26.474,1 tys. zł, zakładając uczestnictwo 3.820 osób. Na realizację tych form wydatkowano 25.215,2 tys. zł (95,24%), a korzystało z nich 3.728 osób (97,59%). Dane dotyczące poszczególnych form przedstawiały się następująco:

- staże – przeznaczono 13.819,8 tys. zł; zakładano uczestnictwo 2.236 osób; wydatkowano 13.117,3 tys. zł (94,92%), uczestniczyło 2.186 osób (97,76%);
- szkolenia – przeznaczono 3.078,7 tys. zł; zakładano uczestnictwo 873 osób; wydatkowano 2.805,9 tys. zł (91,14%); uczestniczyło 843 osoby (96,56%);
- prace interwencyjne – przeznaczono 959,6 tys. zł; zakładano uczestnictwo 290 osób; wydatkowano 902,3 tys. zł (94,03%); uczestniczyło 278 osób (95,86%);
- roboty publiczne – nie przeznaczono środków na realizację tej formy;
- dotacje na działalność gospodarczą – przeznaczono 6.237,0 tys. zł; zakładano uczestnictwo 305 osób; wydatkowano 6.154,3 tys. zł (98,67%); uczestniczyło 305 osób (100%);
- refundacja kosztów wyposażenia stanowiska pracy – przeznaczono 2.379,0 tys. zł; zakładano uczestnictwo 116 osób; wydatkowano 2.235,4 tys. zł (93,96%); uczestniczyło 116 osób (100%).

(dowód: akta kontroli str. 172)

Po otrzymaniu decyzji o wysokości środków algorytmowych na 2013 r., przy podziale środków nie uwzględniono robót publicznych. Finansowania tej formy aktywizacji nie przewidziano też po otrzymaniu środków na realizację programów POKL oraz środków z rezerwy MPiPS. Realizacja – w 2013 r. – pozostałych form, a w latach 2011 – 2012, wszystkich form aktywizacji objętych kontrolą, przewidywana była po otrzymaniu pierwszej informacji o wysokości przyznanych środków.

(dowód: akta kontroli str. 93, 172)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki – w przedstawionym wyżej zakresie – nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3. Sposób sprawowania kontroli zarządczej nad prawidłowością wydatkowania środków w ramach realizacji danej formy**

Opis stanu  
faktycznego

W Urzędzie w ramach kontroli zarządczej wprowadzono *Zasady monitoringu przez Powiatowy Urząd Pracy w Rzeszowie realizowanych umów z zakresu instrumentów rynku pracy*. Określono w nich jednolite zasady postępowania przy monitorowaniu realizacji umów w sprawie organizacji staży, refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego, prac interwencyjnych oraz robót publicznych. Dla czterech – spośród objętych kontrolą – form aktywizacji zawodowej bezrobotnych ustalone zostały odrębne procedury postępowania. Wprowadzony został *Regulamin w sprawie warunków i trybu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej*. Procedury postępowania w sprawie staży zawarto w: *Regulaminie w sprawie organizacji staży przez Powiatowy Urząd Pracy w Rzeszowie*; *Zasadach rozpatrywania wniosków o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu oraz Zasadach przyznawania zwrotu kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca odbywania stażu*. Przeprowadzanie szkoleń unormowano poprzez wprowadzenie: *Kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzenia szkoleń*; *Zasad finansowania kosztów egzaminów umożliwiających uzyskanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, określonych uprawnień zawodowych lub tytułów zawodowych oraz kosztów uzyskania licencji niezbędnych do wykonywania danego zawodu*; *Kryteriów kwalifikowania kandydatów na szkolenie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rzeszowie*; *Zasad przyznawania zwrotu kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkolenia*; *Kryteriów zwrotu kosztów przejazdu na badania lekarskie lub psychologiczne*.

(dowód: akta kontroli str. 186-195)

W umowach zawartych na realizację poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych zostały przyjęte odrębne sposoby zabezpieczenia prawidłowego wykorzystania środków publicznych. W umowach w sprawie przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz w umowach w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, jako sposób zabezpieczenia określano jedną z form wyszczególnionych w § 10 ust. 1 rozporządzenia MPiPS z dnia 23 kwietnia 2012 r. *w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej*<sup>6</sup>, a także w pozostałych rozporządzeniach MPiPS w tej sprawie, obowiązujących w okresie objętym kontrolą, tj. w rozporządzeniu z dnia 25 lipca 2011 r.<sup>7</sup> oraz rozporządzeniu z dnia 17 kwietnia 2009 r.<sup>8</sup> Wybór formy zabezpieczenia – spośród określonych w ww. rozporządzeniach – dokonywany był przez pracodawcę na wniosku o refundację oraz przez bezrobotnego – na wniosku o przyznanie środków. W uwagach do wniosków określano, iż akceptacja formy zabezpieczenia należy do Starosty, który w szczególności uzasadnionych

<sup>6</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 457

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 155, poz. 922

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

przypadkach może wskazać inny – wynikający z katalogu podanego w ww. rozporządzeniach – sposób zabezpieczenia, uwzględniający między innymi wysokość przyznanych środków czy też możliwość ich ewentualnego zwrotu. W zbadanej umowie z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu obiektów służących poprawie kondycji fizycznej, jako formę zabezpieczenia przyjęto poręczenie cywilne. Zgodnie z § 10 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia MPiPS z dnia 17 kwietnia 2009 r., poręczyciele złożyli oświadczenie o uzyskiwanych dochodach (ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu) i o aktualnych zobowiązaniach finansowych oraz pod rygorem odpowiedzialności karnej potwierdzili prawdziwość tych informacji. Z poręczycielami zawarte zostały umowy poręczenia. W zbadanej umowie z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (stanowiska asystentki stomatologicznej), formę zabezpieczenia stanowił akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika.

(dowód: akta kontroli str. 196-233)

Umowy w sprawie odbywania stażu przez bezrobotnych zawierały – określone w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie *odbywania stażu* – warunki rozwiązania tych umów z przyczyn leżących po stronie organizatorów, tj. w przypadkach nierealizowania programu stażu lub niedotrzymywania warunków jego odbywania, a także warunki pozbawienia możliwości kontynuowania stażu przez bezrobotnych, tj. nieusprawiedliwiona nieobecność podczas więcej niż jednego dnia stażu, naruszenie podstawowych obowiązków określonych w regulaminie pracy, usprawiedliwiona nieobecność uniemożliwiająca zrealizowanie programu stażu. Urząd mógł odstąpić od wykonania umów ze skutkiem natychmiastowym w przypadku niedotrzymania warunków umów przez organizatorów staży. W przypadku niewywiązywania się organizatorów z obowiązków wynikających z umów, Urząd mógł ich zobowiązać do zwrotu kosztów poniesionych z tytułu realizacji staży, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty. Organizatorzy staży zostali zobowiązani do bezzwłocznego (nie później niż w ciągu 7 dni) poinformowania Urzędu o przypadkach przerwania przez bezrobotnych odbywania staży, o każdym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnych oraz o innych zdarzeniach, istotnych dla odbywania staży.

(dowód: akta kontroli str. 211-214)

W celu ewentualnego dochodzenia zwrotu refundacji wynagrodzenia bezrobotnych zatrudnionych w ramach robót publicznych, w umowach w sprawie organizacji tych robót określony został obowiązek zawiadomienia Urzędu – w terminie 7 dni – o każdym przypadku zwolnienia zatrudnionego (z podaniem przyczyny) oraz przesłania kopii dokumentu, na podstawie którego rozwiązano umowę o pracę. Zgodnie z postanowieniami tych umów, Starosta mógł odmówić refundacji w całości lub w części, bądź odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku niedotrzymania warunków umowy przez organizatora robót. W przypadku wykorzystania środków niezgodnie z warunkami określonymi w umowie, organizator zobowiązany został do zwrotu – w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania Starosty – otrzymanej refundacji, wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej refundacji od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków.

(dowód: akta kontroli str. 215-218)

W umowach o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych określony został obowiązek informowania Urzędu o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę z bezrobotnym – w terminie 2 dni od zaistnienia takiego faktu – z podaniem daty i przyczyny. W umowach tych określono

prawo Urzędu do odmówienia refundacji w całości lub w części, bądź do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku niewywiązywania się przez pracodawcę z warunków umowy. W umowach o zorganizowanie zatrudnienia w ramach tych prac, dla pracowników rekrutujących się spośród osób znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, zawartymi z pracodawcami prowadzącymi działalność gospodarczą (beneficjentami pomocy publicznej), określono także – wynikające z postanowień § 7 ust. 1 rozporządzenia MPiPS z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie *organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne*<sup>9</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie *prac i robót* – zobowiązanie pracodawcy do zwrotu otrzymanej refundacji. Pracodawcy ci zobowiązani byli zwrócić refundację – wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków – w przypadku złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia oraz w przypadku niezatrudnienia osoby przez okres co najmniej 12 miesięcy. Zwrot nastąpić miał w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania Starosty. W zbadanej umowie o przeprowadzenie szkolenia określono, że w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez wykonawcę, a w szczególności nierealizowania umówionego programu szkolenia, zamawiającemu przysługiwało prawo do odstąpienia od umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym, i niepokrywania kosztów szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 219-233)

W umowach na realizację wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej bezrobotnych zostały określone uprawnienia Starosty, Urzędu lub innych uprawnionych instytucji, do kontroli prawidłowości realizacji tych umów. W zbadanej umowie o świadczenie usług szkolenia zastrzeżono prawo Starosty do przeprowadzania wizytacji przebiegu i sposobu prowadzenia szkolenia oraz przeprowadzania analizy dokumentacji dotyczącej szkolenia, wynikające z przepisu § 79 rozporządzenia w sprawie *usług rynku pracy*. Zastrzeżone zostało także prawo do udziału reprezentanta Starosty w egzaminie końcowym, w charakterze obserwatora. Dokumentacja tego szkolenia zawierała protokoły z dwóch wizytacji przeprowadzonych w trakcie pierwszej tury szkolenia, protokół z wizytacji przeprowadzonej podczas drugiej tury szkolenia oraz notatki z analizy ankiet wypełnionych przez uczestników szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 196-204, 211-238)

Prawo do kontroli prawidłowości realizacji umów – przez Urząd oraz inne upoważnione instytucje – określone zostało w zbadanej umowie o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz w zbadanej umowie w sprawie odbywania stażu. W zbadanej umowie w sprawie organizacji robót publicznych zastrzeżono prawo Starosty do kontroli organizatora w zakresie wykonywanych przez bezrobotnych prac w ramach robót publicznych, zasad ustalania wynagrodzeń i innych świadczeń pracowniczych oraz prawidłowości wykorzystania przez organizatora środków Funduszu Pracy. Dokumentacja zbadanych spraw nie zawierała dowodów wykorzystania ww. uprawnień

(dowód: akta kontroli str. 211-230, 248-250)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że w przypadku zbadanych spraw dotyczących stażu, prac interwencyjnych i robót publicznych nie korzystano z uprawnień do kontroli, ponieważ kontrole realizacji umów dotyczących tych form przeprowadzane są wrywkowo zgodnie z planem i możliwościami kadrowymi.

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 25

(dowód: akta kontroli str. 239-241)

W zbadanej umowie na wyposażenie lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego określono prawo Starosty do skontrolowania – w każdym czasie – prawidłowości realizacji umowy. Uprawnienia takie – Starosty i innych upoważnionych instytucji – zostały także określone w zbadanej umowie w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej. Dokumentacja zbadanej sprawy przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej, zawierała protokół z przeprowadzonej w dniu 4 marca 2014 r. kontroli wykorzystania środków, w której potwierdzono prowadzenie działalności od dnia 1 września 2012 r., a dokumentacja zbadanej sprawy refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – protokół z kontroli realizacji umowy w sprawie refundacji kosztów, przeprowadzonej w dniu 14 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 196-210, 242-245)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki – w przedstawionym wyżej zakresie – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – mimo stwierdzonej nieprawidłowości – działalność w badanym obszarze.

### **3. Skuteczność efektywność i trwałość realizacji wybranych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych**

#### **3.1. Zgodność sprawozdawczości z dokumentami źródłowymi dotyczącymi wybranych form**

Opis stanu  
faktycznego

Sprawdzeniem w zakresie kompletności, objęto dokumentację dotyczącą realizacji każdej formy aktywizacji objętej kontrolą (po 1 dokumentacji). Zbadane akta zawierały wszystkie dokumenty wymagane przepisami dotyczącymi każdej z form. Akta zbadanego szkolenia zawierały dokumentację z wyboru instytucji szkoleniowej, który zgodnie z art. 40 ust. 2d ustawy o *promocji zatrudnienia* dokonany został z zachowaniem obowiązujących procedur oraz z uwzględnieniem zasad konkurencyjności, równego traktowania i przejrzystości. Wybór instytucji dokonany został zgodnie z postanowieniami *Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PUP o wartości do 14.000 euro*. Przy wyborze instytucji uwzględniono kryteria określone w § 74 ust. 1 pkt 1 – 8 rozporządzenia w sprawie usług rynku pracy. Akta sprawy zawierały dokumenty wymagane przepisami tego rozporządzenia:

- umowę o świadczenie usług szkolenia (§ 75 ust. 1), która zawierała wszystkie dane wyszczególnione w § 75 ust. 2;
- program szkolenia (§ 75 ust. 3), który zawierał wszystkie elementy wymienione w § 75 ust. 4;
- wnioski uczestników o udział w szkoleniu (§ 78 ust. 1), w których zamieszczono wszystkie dane określone w § 78 ust. 1 pkt 1 – 3;
- oświadczenia uczestników szkolenia o nieuczestniczeniu w szkoleniach finansowanych ze środków FP (na podstawie skierowania z PUP w okresie ostatnich 3 lat) lub o udziale w takim szkoleniu w okresie ostatnich 3 lat, ze wskazaniem urzędu, który wydał skierowanie (§ 77 ust. 4);
- skierowania na szkolenie osób w nim uczestniczących (§ 77 ust. 2 ) – skierowania zawierały wszystkie dane określone w § 77 ust. 2 pkt 1 – 5;
- potwierdzenia uczestników szkolenia o zapoznaniu się z informacją o prawach i obowiązkach związanych z uczestnictwem w szkoleniu (§ 77 ust. 3);

- zaświadczenia potwierdzające ukończenie szkolenia (§ 75 ust. 3), które zawierały dane wyszczególnione w § 75 ust. 3 pkt 1 – 8.

Akta sprawy zawierały także wymagane umową o świadczenie usług szkolenia: dziennik zajęć edukacyjnych, protokół i karty ocen z egzaminu końcowego, rejestr wydanych zaświadczeń o ukończeniu kursu, ankiety oceniające szkolenie.

(dowód: akta kontroli str. 246-247)

Sprawdzone akta w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej zawierały dokumenty wymagane przepisami rozporządzenia MPiPS z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej:

- wniosek o przyznanie z FP środków na podjęcie działalności (§ 6 ust. 1), który zawierał wszystkie dane wyszczególnione w § 6 ust. 2 pkt 1–10;
- załączniki do wniosku, tj. oświadczenia wnioskodawcy (§ 6 ust. 3 pkt 1–7), oświadczenie o pomocy de minimis oraz informacje określone w rozporządzeniu RM z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis<sup>10</sup> (§ 6 ust. 4);
- informację (oświadczenie) o spełnianiu przez bezrobotnego warunków do przyznania dofinansowania, określonych w § 7 ust. 2 litera a), b) i c);
- zawiadomienie bezrobotnego o uwzględnieniu wniosku (§ 7 ust. 3);
- umowę w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (§ 8 ust. 1), która zawierała wszystkie zobowiązania bezrobotnego określone w § 8 ust. 2;
- rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych – od dnia zawarcia umowy – na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji zawartej we wniosku o przyznanie środków (§ 9 ust. 1).

(dowód: akta kontroli str. 205-207)

Akta w sprawie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zawierały dokumenty wymagane przepisami rozporządzenia MPiPS z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej :

- wniosek o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy (§ 2 ust.1), który zawierał wszystkie dane i informacje określone w § 2 ust. 1 pkt 1 – 9; do wniosku załączono oświadczenia wnioskodawcy określone w § 2 ust. 2 pkt 1 – 7 oraz informację o otrzymanej pomocy publicznej i pomocy de minimis, w zakresie wynikającym z art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>11</sup> (§ 9);
- zawiadomienie podmiotu o uwzględnieniu wniosku, dokonane w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku (§ 3 ust. 2);
- umowę w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (§ 4 ust. 1 i 2), która zawierała wszystkie zobowiązania podmiotu wyszczególnione w § 4 ust. 2;
- rozliczenie i udokumentowanie kosztów poniesionych – w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia zatrudnienia skierowanego bezrobotnego – na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy (§ 5).

(dowód: akta kontroli str. 208-210)

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 53, poz. 311

<sup>11</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

Zbadana dokumentacja w sprawie zorganizowania prac interwencyjnych oraz robót publicznych zawierała:

- wnioski o zorganizowanie tych prac i robót, wymagane przepisami – odpowiednio – § 5 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie prac i robót – wnioski zawierały wszystkie dane określone w § 5 ust. 3 rozporządzenia oraz wymagane załączniki;
- umowę o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych i umowę w sprawie organizacji robót publicznych, wymagane przepisem § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia – w umowach tych podano dane określone w § 6 ust. 1 pkt 1 – 4 rozporządzenia;
- umowy o pracę zawarte przez pracodawców z bezrobotnymi, o których mowa w § 7 ust. 5 rozporządzenia;

Akta sprawy zawierały ponadto wnioski o refundację części wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne zatrudnionych pracowników wraz dokumentami potwierdzającymi wypłatę wynagrodzeń i opłatę składek.

(dowód: akta kontroli str. 248-249)

Akta w sprawie organizacji stażu dla bezrobotnego zawierały dokumenty określone w ustawie o promocji zatrudnienia oraz w rozporządzeniu w sprawie odbywania stażu:

- wniosek pracodawcy o organizację stażu, o którym mowa w § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia – we wniosku zostały zamieszczone wszystkie dane określone w § 1 ust. 1 pkt 1 – 7 tego rozporządzenia i załączono do niego wymagane dokumenty, określone we wzorze wniosku;
- informację Starosty o sposobie rozpatrzenia wniosku (§ 3 rozporządzenia);
- umowę w sprawie odbywania stażu przez bezrobotnych, wymaganą przepisem art. 50 ust. 4 ww. ustawy o promocji zatrudnienia oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia – w umowie zawarto dane określone w § 5 ust. 1 pkt 1 – 9 rozporządzenia;
- program stażu, który zawierał elementy określone w art. 53 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia.

Akta sprawy zawierały ponadto listy obecności stażysty w miejscu pracy, których obowiązek przedkładania do Urzędu określono w umowie w sprawie odbywania stażu.

(dowód: akta kontroli str. 250-251)

Koszty realizacji zbadanych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych zostały ujęte w ewidencji księgowej w wysokościach wynikających z dokumentacji. W Urzędzie do każdego rodzaju wydatku prowadzona była szczegółowa analityka kont. Na odpowiednich kontaktach analitycznych Wn, prowadzonych do konta 853 – *Fundusze celowe*, a także na odpowiednich kontaktach analitycznych Ma prowadzonych do konta 201 – *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*, zaewidencjonowano zobowiązania z tytułu organizacji zbadanego szkolenia, w wysokości określonej w umowie (2 x 9.000 zł), a także z tytułu refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, w wysokości określonej w umowie oraz udokumentowanej i rozliczonej (14.000 zł). Zapłatę za organizację tego szkolenia oraz wypłatę refundacji zaewidencjonowano na kontaktach Wn prowadzonych do konta 201 oraz na odpowiednich kontaktach analitycznych Ma prowadzonych do konta 136 – *Rachunek państwowych funduszy celowych*.

(dowód: akta kontroli str. 252-262)

Na odpowiednich kontaktach analitycznych prowadzonych do ww. kont syntetycznych zaewidencjonowano także zobowiązania z tytułu zwrotu części kosztów

poniesionych przez pracodawcę na wynagrodzenia w ramach prac interwencyjnych, zobowiązania z tytułu refundacji części wynagrodzenia bezrobotnego zatrudnionego w ramach robót publicznych, zobowiązania z tytułu zwrotu i refundacji składek na ubezpieczenia społeczne naliczonych od zwróconych i zrefundowanych kwot wynagrodzeń (składki emerytalnej i rentowej finansowanej przez pracodawcę oraz składki wypadkowej), a także wypłaty zwracanych i refundowanych wynagrodzeń oraz składek. Zaewidencjonowane kwoty zwrotu części wynagrodzenia, za każdy z 10 miesięcy zatrudnienia bezrobotnego w ramach prac interwencyjnych (600 zł), były zgodne z kwotą określoną w umowie i wynikały z przepracowania pełnych miesięcy okresu zatrudnienia. Zaewidencjonowane kwoty refundacji wynagrodzenia bezrobotnego zatrudnionego w ramach robót publicznych, w okresie od 18 września 2012 r. do 30 listopada 2012 r., nie przekraczały maksymalnej kwoty refundacji określonej w umowie (1.200 zł). Ustalono je proporcjonalnie do liczby dni roboczych przepracowanych przez bezrobotnego w każdym miesiącu. Ujęte w ewidencji kwoty składek na ubezpieczenia społeczne, naliczonych od zwróconych i zrefundowanych kwot, stanowiły sumę składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe finansowanych przez pracodawcę – ustalonych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami – oraz składki na ubezpieczenie wypadkowe, wykazanej na listach płac przekazanych przez pracodawcę.

(dowód: akta kontroli str. 263-270)

Określona w umowie, a następnie rozliczona kwota środków przyznanych bezrobotnemu na podjęcie działalności gospodarczej (17.000 zł), zaewidencjonowana została jako zobowiązanie na odpowiednim koncie analitycznym Wn prowadzonym do konta 853 oraz na odpowiednim koncie analitycznym Ma prowadzonym do konta 240 – *Pozostałe rozrachunki*. Wypłatę ww. kwoty zaewidencjonowano na koncie analitycznym Wn prowadzonym do konta 240 oraz na odpowiednim koncie analitycznym Ma prowadzonym do konta 136.

(dowód: akta kontroli str. 271-272)

W ewidencji księgowej, w prawidłowych wysokościach – wynikających ze zbadanej umowy – ujęte zostały kwoty wypłaconego stypendium przysługującego w okresie odbywania stażu. Zobowiązania z tytułu stypendium zaewidencjonowano na odpowiednich kontach analitycznych Wn prowadzonych do konta 853 oraz na odpowiednich kontach analitycznych Ma prowadzonych do konta 231 – *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*. Wypłaty stypendiów ewidencjonowane były na kontach analitycznych Wn prowadzonych do konta 231 oraz na odpowiednich kontach analitycznych Ma prowadzonych do konta 136.

(dowód: akta kontroli str. 273-278)

Dane dotyczące wydatków na poszczególne formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych, wykazane w sprawozdaniach MPiPS-02 o *przychodach i wydatkach Funduszu Pracy* – sporządzonych za grudzień 2011, 2012 i 2013 r. – wynikały z ewidencji księgowej. Wykazane w sprawozdaniach kwoty wydatków wykonanych w związku z przyznaniem bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej były zgodne z saldem Ma kont analitycznych 136-xxx-xxx-DzGosOg, wydatków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych – z saldem Ma kont analitycznych 136-xxx-xxx-Doposaz, wydatków z tytułu zwrotu części kosztów poniesionych przez pracodawców na wynagrodzenia osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych – z saldem kont analitycznych 136-xxx-xxx-PIRef, wydatków z tytułu refundacji części wynagrodzeń bezrobotnych zatrudnionych w ramach robót publicznych – z saldem Ma kont analitycznych 136-xxxx-003-RPRef.

(dowód: akta kontroli str. 279-289)

Wydatki wykazane w sprawozdaniu MPiPS-02 za grudzień 2011 r. w wierszu *kwoty należne instytucjom szkoleniowym* były zgodne z saldem Ma kont analitycznych 136-000-xxx-FaSzkoł (wydatki finansowane ze środków algorytmowych FP oraz 136-021-xxx-FaSzkoł (wydatki finansowane ze środków FP w ramach POKL). W sprawozdaniach za grudzień 2012 oraz 2013 r., wydatki wykazane w ww. wierszu stanowiły sumę wydatków zaewidencjonowanych na ww. kontach analitycznych oraz na kontach analitycznych 136-xxx-xxx-Szkollnst (wydatki finansowane ze środków przyznanych z rezerwy MPiPS). W sprawozdaniach za grudzień 2011 r. oraz 2013 r., wydatki dotyczące szkoleń, wykazane w wierszu *koszty egzaminów i uzyskania licencji*, były zgodne z saldem Ma kont analitycznych 136-xxx-xxx-EgzLic. Wydatki takie nie wystąpiły w 2012 r. W sprawozdaniu za grudzień 2011 r., wydatki wykazane w wierszu *stypendia i składki na ubezpieczenia społeczne za okres szkoleń* były zgodne z saldem Ma kont analitycznych 136-xxx-xxx-SSZ oraz 136-xxx-xxx-SSZ\_Z (szkolenia osób zatrudnionych), prowadzonych ze szczególnością paragrafów klasyfikacji budżetowej: § 311–*Świadczenia społeczne* oraz § 411–*Składki na ubezpieczenia społeczne*. Wydatki wykazane w ww. sprawozdaniach w wierszu *Stypendia i składki na ubezpieczenia społeczne za okres stażu* były zgodne z saldem Ma kont analitycznych 136-xxx-xxx-SST, prowadzonych ze szczególnością ww. paragrafów klasyfikacji budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 279-289)

W okresie objętym kontrolą, efektywność kosztowa poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych przedstawiała się następująco:

- staży – w 2011 r. – 9.410 zł, w 2012 r. – 8.702 zł, w 2013 r. – 11.328 zł;
- szkoleń – w 2011 r. – 11.633 zł, w 2012 r. – 16.051 zł, w 2013 r. – 15.589 zł;
- prac interwencyjnych – w 2011 r. – 4.619 zł, w 2012 r. – 4.190 zł, w 2013 r. – 5.502 zł;
- robót publicznych – w 2011 r. koszt tych robót wynosił 36,6 tys. zł, a po ich zakończeniu zatrudnienie znalazła 1 osoba, w 2012 r. – 7.691 zł, w 2013 r. – nie wystąpiły koszty związane z robotami publicznymi;
- dotacji na działalność gospodarczą – w 2011 r. – 14.000 zł, w 2012 r. – 17.004 zł, w 2013 r. – 20.178 zł;
- refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – w 2011 r. – 14.000 zł, w 2012 r. – 17.046 zł, w 2013 r. – 19.271 zł.

Podane wartości ustalone zostały przy uwzględnieniu liczb osób, które po zakończeniu staży, szkoleń, prac interwencyjnych i robót publicznych znalazły pracę (zatrudnienie), wykazanych w załącznikach nr 6 do sprawozdań MPiPS-01 *Aktywne programy rynku pracy*, a w przypadku dotacji na działalność gospodarczą oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – przy uwzględnieniu liczby osób wykazanych w sprawozdaniu MPiPS-02. Wartości efektywności kosztowej staży i szkoleń ustalono przy uwzględnieniu wszystkich kosztów realizacji tych form – w przypadku staży: kosztów stypendiów, dojazdów i badań lekarskich, a w przypadku szkoleń: kosztów stypendiów, dojazdów, badań lekarskich, egzaminów, uzyskania licencji. Ustalono wartości efektywności kosztowej szkoleń są różne od wartości podawanych przez PUP, gdzie przy ich wyliczaniu posługiwano się definicją kosztów podaną w ustawie o *promocji zatrudnienia*, a w związku z tym do kosztów szkoleń nie zaliczano kosztów stypendiów. W Urzędzie nie ustalano efektywności kosztowej innych (poza szkoleniami) form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 279-287, 290-315)

Efektywność zatrudnieniowa poszczególnych form aktywizacji zawodowej przedstawiała się następująco:

- staży – w 2011 r. – 54%, w 2012 r. – 56%, w 2013 r. – 57%;

- szkoleń – w 2011 r. – 26%, w 2012 r. – 22%, w 2013 r. – 27%;
- prac interwencyjnych – w 2011 r. – 80%, w 2012 r. – 83%, w 2013 r. – 82%;
- robót publicznych – w 2011 r. – 25%, w 2012 r. – 64%, w 2013 r. – nie wystąpiły przypadki ukończenia robót publicznych;
- dotacji na działalność gospodarczą oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – 100 % w każdym ww. roku.

Podane wartości dla staży, szkoleń, prac interwencyjnych i robót publicznych ustalono na podstawie danych dotyczących liczb osób, które ukończyły daną formę aktywizacji oraz liczb osób, które po zakończeniu udziału w danej formie znalazły zatrudnienie (pracę), wykazanych w załączniku nr 6 do sprawozdania MPiPS-01. W przypadku dotacji na działalność gospodarczą oraz refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy, ww. wartości ustalono na podstawie danych w sprawozdaniach MPiPS-02.

(dowód: akta kontroli str. 279-287, 292-316)

Określona w *Sprawozdaniach z realizacji zadań Działu Instrumentów Rynku Pracy* efektywność zatrudnieniowa staży w 2011 r. oraz w 2012 r. była niższa od podanej powyżej – odpowiednio – o 16 oraz 21 punktów procentowych, a w 2013 r. była wyższa o 4 punkty procentowe. Określona w tych sprawozdaniach efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych w 2012 r. oraz w 2013 r. była niższa od podanej powyżej – odpowiednio – o 16 oraz 31 punktów procentowych, a efektywność zatrudnieniowa robót publicznych w 2012 r. była niższa o 60 punktów procentowych. Efektywność zatrudnieniowa tych form ustalana była w oparciu o liczbę osób skierowanych do realizacji danej formy, podczas gdy zgodnie z przyjętą definicją, efektywność zatrudnieniowa to stosunek liczby osób, które po zakończeniu udziału w określonej formie aktywizacji uzyskały zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub w tym okresie nie zarejestrowały się, do liczby osób, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji. W sprawozdaniu za 2011 r. nie wykazano osób skierowanych do odbycia robót publicznych oraz osób, które podjęły pracę po zakończeniu tych robót. Różne – od podanych powyżej – były także dane dotyczące efektywności zatrudnieniowej szkoleń, określone w *Analizach skuteczności i efektywności szkoleń organizowanych w 2012 oraz w 2013 roku*. Określona w *Analizach* efektywność zatrudnieniowa szkoleń w 2012 r. była wyższa od podanej powyżej o 4 punkty procentowe, a w 2013 r. była niższa o 1 punkt procentowy.

(dowód: akta kontroli str. 81-92, 316-349)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora PUP – wyjaśniła, że różnice w danych dotyczących efektywności zatrudnieniowej wynikają z faktu, iż ww. sprawozdania sporządzane są w oparciu o stan w dniu 31 grudnia każdego roku, natomiast określone w załącznikach nr 6 do sprawozdań MPiPS-01 dane dotyczące podjęcia zatrudnienia uwzględniają okres wyrejestrowania osób bezrobotnych w okresie 3 miesięcy po upływie roku, co wynika z definicji efektywności zatrudnieniowej. *Sprawozdania Działu [Działu Instrumentów Rynku Pracy] służą wyłącznie do użytku wewnętrznego i mają na celu pokazanie liczby osób skierowanych np. na staże, prace interwencyjne w danym roku kalendarzowym narastająco. Jest to dla naszych potrzeb. Również efektywność jest podawana jako liczba wyrejestrowanych do liczby skierowań. (...) Na pewno wskaźnik efektywności byłby wyższy, gdyby wszystkie osoby zgłosiły fakt zatrudnienia. Jednak spory procent osób, które zakończyły udział w programie są wyłączone z ewidencji z powodu niezgłoszenia się w wyznaczonym terminie. Dopiero z rozmów telefonicznych lub przy ponownej rejestracji wynika, że osoby te dokonały wyrejestrowania z właściwego tytułu.* Pani Grażyna Żuchowska wyjaśniła także, że Urząd analizuje które formy wykazują najwyższą efektywność, co razem

z zainteresowaniem poszczególnymi formami aktywizacji – wykazywanymi przez pracodawców i bezrobotnych – brane jest pod uwagę przy ustalaniu jakie instrumenty rynku pracy będą realizowane w większym stopniu a jakie w mniejszym.  
(dowód: akta kontroli str. 350-353)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki – w przedstawionym powyżej zakresie – nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3.2. Stałość zatrudnienia po upływie okresu tzw. trwałości form aktywizacji**

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie danych wygenerowanych z systemu Syriusz – przekazanych przez Urząd w trakcie kontroli – ustalono, że w 2011 r., zarejestrowani w Urzędzie bezrobotni ukończyli 2.204 staże oraz 704 szkolenia, w 2012 r. – 1.896 staży i 744 szkolenia, a w 2013 r. – 2.121 staży i 693 szkolenia. W przypadku pozostałych form aktywizacji zawodowej jako datę ich zakończenia przyjęto datę ponownej rejestracji osób uczestniczących w tych formach. Przy uwzględnieniu tych założeń, formy te – w poszczególnych latach – ukończyły:

- prace interwencyjne – w 2011 r. – 202 osoby, w 2012 r. – 176 osób, w 2013 r. – 149 osób;
- roboty publiczne – w 2011 r. – 23 osoby, w 2012 r. – 32 osoby, w 2013 r. – 22 osoby;
- działalność gospodarczą podjętą po otrzymaniu środków z FP – w 2011 r. – 27 osób, w 2012 r. – 44 osoby, w 2013 r. – 57 osób;
- zatrudnienie na stanowiskach pracy, których koszt wyposażenia lub doposażenia zrefundowano środkami FP – w 2011 r. – 101 osób, w 2012 r. – 160 osób, w 2013 r. – 130 osób.

(dowód: akta kontroli str. 354)

W latach objętych kontrolą, 5.803 osoby jednokrotnie korzystały z ww. form aktywizacji zawodowej. Dwukrotnie skorzystało z tych form 1.145 osób, trzykrotnie – 267 osób, czterokrotnie – 94 osoby, pięciokrotnie – 32 osoby, sześciokrotnie – 8 osób, siedmiokrotnie – 1 osoba. W jednym roku (według daty zakończenia formy), 7.676 osób jednokrotnie korzystało z form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą, 786 osób korzystało dwukrotnie, 66 osób – trzykrotnie, 1 osoba – czterokrotnie.

(dowód: akta kontroli str. 354)

W latach 2011 – 2013, 135 osób korzystało więcej niż trzykrotnie z form aktywizacji zawodowej objętych kontrolą. Analizą w zakresie zatrudnienia po ukończeniu tych form objęto 14 spośród tych osób (10,4%). Według stanu w dniu 11 czerwca 2014 r., 5 osób wyrejestrowanych było w związku z podjęciem pracy. Sytuacja ta dotyczyła osób, które uczestniczyły w:

- 7 formach aktywizacji (6 stażach i 1 szkoleniu), wyrejestrowanie w związku z podjęciem pracy zostało dokonane w dniu 10 grudnia 2013 r. po udziale w 7 formie aktywizacji, którą był staż zakończony w dniu 9 grudnia 2013 r.;
- 6 formach aktywizacji (6 stażach), wyrejestrowanie w dniu 1 lipca 2013 r. po 6 stażu zakończonym w dniu 15 kwietnia 2013 r.;
- 6 formach aktywizacji (6 stażach), wyrejestrowanie w dniu 15 maja 2013 r. po 6 stażu zakończonym w tym dniu;
- 5 formach aktywizacji (5 stażach), wyrejestrowanie w dniu 26 czerwca 2013 r. po 5 stażu zakończonym w dniu 17 czerwca 2013 r.;
- 5 formach aktywizacji (5 stażach), wyrejestrowanie w dniu 5 grudnia 2013 r. po 5 stażu zakończonym w dniu 1 grudnia 2013 r..

(dowód: akta kontroli str. 354-357)

Jedna osoba – po odbyciu 5 staży – wyrejestrowana została w związku ze zmianą miejsca zamieszkania. Pozostałe 8 osób w dalszym ciągu korzystało z aktywizacji zawodowej, realizowanej w formie prac interwencyjnych lub staży. W związku z udziałem w pracach interwencyjnych wyrejestrowane były 4 osoby, które wcześniej uczestniczyły w:

- 6 formach aktywizacji (6 stażach), wyrejestrowanie w dniu 20 sierpnia 2013 r.; wcześniej – w dniu 8 lutego 2013 r. – po odbyciu 5 stażu osoba ta została wyrejestrowana w związku z podjęciem pracy;
- 7 formach aktywizacji (4 stażach i trzykrotnych w pracach interwencyjnych), wyrejestrowanie w dniu 20 lutego 2014 r.;
- 6 formach aktywizacji (1 stażu i pięciokrotnych pracach interwencyjnych), wyrejestrowanie w dniu 19 maja 2014 r.;
- 5 formach aktywizacji (pięciokrotnych pracach interwencyjnych), wyrejestrowanie w dniu 6 maja 2014 r.

W dniu 11 czerwca 2014 r., staż odbywały 4 osoby, które wcześniej uczestniczyły w 5 stażach i 1 szkoleniu, 4 stażach i 2 szkoleniach, 5 stażach, 4 stażach i 1 szkoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 356-357)

Spośród 2.204 osób, które w 2011 r. ukończyły staż, w terminie do 92 dni włącznie od daty zakończenia stażu, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, z ewidencji bezrobotnych zostało wyrejestrowanych 376 osób. W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, ponownie zarejestrowane zostały 43 osoby, w terminie od 93 dni do 365 dni ponownie zarejestrowano 49 osób, a w terminie powyżej 365 dni – 56 osób. Do dnia pobrania danych z bazy (do dnia 31 marca 2014 r.) nie zarejestrowano 228 osób. Dane dotyczące osób, które zakończyły staże w latach 2012 – 2013, przedstawiają się następująco:

- 2012 r. – w terminie do 92 dni, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, wyrejestrowano 330 osób spośród 1.896 osób, które ukończyły staż, a spośród wyrejestrowanych ponownie zarejestrowano: 42 osoby w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, 57 osób – w terminie od 93 do 365 dni, 24 osoby – w terminie od 366 dni, 207 osób nie zarejestrowano ponownie;
- 2013 r. – w terminie do 92 dni, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, wyrejestrowano 476 osób spośród 2.121 osób, które ukończyły staż, a spośród wyrejestrowanych ponownie zarejestrowano: 40 osób w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, 55 osób – w terminie od 93 do 365 dni, 1 osobę – w terminie od 366 dni, 380 osób nie zarejestrowano ponownie.

(dowód: akta kontroli str. 358)

W 2011 r. oraz 2012 r., efektywność zatrudnieniowa staży – ustalona przy uwzględnieniu ww. danych dotyczących osób, które ukończyły staż i w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej zostały wyrejestrowane w terminie do 92 dni od dnia ukończenia stażu – wynosiła 17%, a w 2013 r. – 22%. Efektywność zatrudnieniowa staży – skorygowana o przypadki zarejestrowania się osoby jako bezrobotnej w okresie do 3 miesięcy od dnia wyrejestrowania – w 2011 i 2012 roku wynosiła 15%, a w 2013 r. – 21%. Efektywność zatrudnieniowa staży, skorygowana o przypadki zarejestrowania się osoby jako bezrobotnej w okresie do 1 roku od wyrejestrowania, w 2011 r. wynosiła 13%, w 2012 r. – 12%, w 2013 r. – 18%.

(dowód: akta kontroli str. 358)

Spośród 704 osób, które w 2011 r. ukończyły szkolenia, w terminie 92 dni włącznie od daty zakończenia szkolenia, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, z ewidencji bezrobotnych zostały wyrejestrowane 134 osoby.

W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, ponownie zarejestrowanych zostało 11 osób, w terminie od 93 do 365 dni ponownie zarejestrowano 26 osób, a w terminie od 366 dni – 27 osób. Do dnia pobrania danych z bazy nie zostało zarejestrowanych 70 osób spośród wyrejestrowanych. Dane dotyczące osób, które ukończyły szkolenia w latach 2012 – 2013 przedstawiają się następująco:

- 2012 r. – w terminie do 92 dni, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, wyrejestrowano 133 osoby spośród 744 osób, które ukończyły szkolenia, a spośród wyrejestrowanych ponownie zarejestrowano: 18 osób w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, 31 osób w terminie od 93 do 365 dni, 5 osób – w terminie od 366 dni, 77 osób nie zarejestrowano ponownie;
- 2013 r. – w terminie do 92 dni, w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, wyrejestrowano 136 osób spośród 693 osób, które ukończyły szkolenia, a spośród wyrejestrowanych ponownie zarejestrowano: 11 osób w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania, 21 osób – w terminie od 93 do 365 dni, 101 osób nie zarejestrowano ponownie.

(dowód: akta kontroli str. 358)

W 2011 r., efektywność zatrudnieniowa szkoleń – ustalona przy uwzględnieniu ww. danych dotyczących osób, które ukończyły szkolenia i w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej zostały wyrejestrowane w terminie 92 dni od dnia ukończenia szkolenia – wynosiła 19%, w 2012 r. – 18%, w 2013 r. – 20%. Efektywność skorygowana o przypadki zarejestrowania się osoby jako bezrobotnej w okresie do 3 miesięcy od wyrejestrowania, w 2011 r. wynosiła 17%, w 2012 r. – 15%, w 2013 r. – 18%. Efektywność skorygowana o przypadki zarejestrowania się osób jako bezrobotnych w okresie do 1 roku od dnia wyrejestrowania, w 2011 r. wynosiła 14%, w 2012 r. – 11%, w 2013 r. – 15%.

(dowód: akta kontroli str. 358)

Podana powyżej efektywność zatrudnieniowa staży jest niższa od efektywności zatrudnieniowej wyliczonej na podstawie danych zamieszczonych w załącznikach nr 6 do sprawozdań MPiPS: w 2011 r. o 37 punktów procentowych, w 2012 r. o 39 punktów procentowych, w 2013 r. o 35 punktów procentowych, a także od efektywności zatrudnieniowej staży podanej w sprawozdaniach Działu Instrumentów Rynku Pracy: w 2012 r. o 21 punktów procentowych, w 2012 r. o 18 punktów procentowych, w 2013 r. o 39 punktów procentowych. Podana powyżej efektywność zatrudnieniowa szkoleń była niższa od wyliczonej na podstawie załączników nr 6 do sprawozdań MPiPS: w 2011 r. o 7 punktów procentowych, w 2012 r. o 4 punkty procentowe, w 2013 r. o 9 punktów procentowych, a także od efektywności zatrudnieniowej szkoleń podanych w *Analizach skuteczności i efektywności szkoleń*: w 2011 r. o 7 punktów procentowych, w 2012 r. o 8 punktów procentowych, w 2013 r. o 6 punktów procentowych.

(dowód: akta kontroli str. 81-92, 316-349)

Przyczynę różnic stanowiły odmienne dane, na podstawie których ustalana była efektywność zatrudnieniowa (dotyczące liczby osób, które ukończyły te formy oraz podjęły pracę), a także – w przypadku efektywności staży – sposób ustalania tego wskaźnika w Urzędzie, w oparciu o liczbę osób skierowanych. Wyjaśnienia Pani Grażyny Żuchowskiej – zastępcy dyrektora PUP – w sprawie różnic w danych, które służyły do ustalenia wskaźników podanych w sprawozdaniach ww. działów Urzędu, podano w punkcie 3.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 81-92, 317-353)

Pan Adam Panek – dyrektor Urzędu – wyjaśnił, że *rozbieżności pomiędzy liczbami osób, które ukończyły staż lub szkolenie – przedstawionymi w załącznikach nr 6 do sprawozdań MPiPS-01 – a ustalonymi na podstawie raportów z systemu Syriusz,*

przekazanych przez Urząd w trakcie kontroli, mogą być związane z długim (rocznym) okresem, za który generowane jest sprawozdanie, w połączeniu z tym, że sprawozdanie liczone jest osobno dla każdego powiatu obsługiwane przez Powiatowy Urząd Pracy w Rzeszowie. Wystarczy, że dla uczestnika formy aktywnej zakończy się, w interesującym nas okresie, adres tymczasowy (z terenu obsługiwanych powiatów) i ta osoba może już nie być wzięta pod uwagę, jeśli sprawozdanie będzie generowane dla konkretnego powiatu, a nie dla wszystkich bezrobotnych w bazie.

(dowód: akta kontroli str. 359-361)

W sprawie różnic pomiędzy danymi dotyczącymi osób, które podjęły pracę, wykazanymi w załącznikach nr 6 do sprawozdań MPiPS-01 a ustalonymi na podstawie danych przekazanych przez Urząd w trakcie kontroli, Pan Adam Panek – dyrektor urzędu – wyjaśnił, że system bierze pod uwagę nie tylko zdarzenia PC (podjęcie pracy) i DG (podjęcie pozarolniczej działalności gospodarczej). Osoba spełnia warunek pracy jeśli w trakcie trwania aktywnej formy lub w ciągu 92 dni od jej ukończenia zostanie wyrejestrowana z jednym z poniższych typów zdarzeń DG, DGP, PC, I, RS, T, Y, PI, PP, PA, PSP, PFR, PFCH, PCH, ZSSS, ZPZZ. Rozbieżności pomiędzy danymi w załączniku 6 do sprawozdania MPiPS-01 a danymi uzyskanymi w ramach kontroli mogą wynikać zatem z nieuwzględnienia wszystkich typów wyrejestrowań.

(dowód: akta kontroli str. 362-364)

Przedstawione w wyjaśnieniach symbole wyrejestrowań oznaczają: DG podjęcie pozarolniczej działalności gospodarczej, DGP przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, PC podjęcie pracy lub innego zatrudnienia, I podjęcie pracy w ramach prac interwencyjnych, RS podjęcie pracy sezonowej, krótkookresowej, PI podjęcie pracy w instytucji użyteczności publicznej, PP podjęcie pracy w ramach użyteczności publicznej, PA podjęcie pracy na zasadach umów absolwenckich, PSP podjęcie pracy w ramach programów specjalnych, PFR podjęcie pracy w ramach środków PFRON, PFCH podjęcie pracy w ramach środków PFRON w zakładzie pracy chronionej, PCH podjęcie pracy w zakładzie pracy chronionej, ZSSS staże, ZPZZ przygotowanie zawodowe.

(dowód: akta kontroli str. 365)

Spośród osób, które w okresie objętym kontrolą ukończyły staż lub szkolenie i w terminie do 92 dni od ukończenia tych form wyrejestrowane zostały z ewidencji bezrobotnych w związku z podjęciem pracy lub działalności gospodarczej, 165 osób ponownie zarejestrowano w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania. Analizą objęto 17 przypadków, w których osoby najkrócej pozostawały w zatrudnieniu, z czego: 12 przypadków, najkrótszego zatrudnienia po ukończeniu staży (od 7 do 28 dni) oraz 5 przypadków najkrótszego zatrudnienia po ukończeniu szkoleń (od 6 do 43 dni). W zbadanych sprawach, 7 osób wyrejestrowanych zostało w związku z zawarciem umowy zlecenia, 2 osoby w związku z zawarciem umowy o dzieło, 5 osób w związku z podpisaniem umów na czas określony, 1 osoba w związku z podjęciem za granicą pracy sezonowej w ogrodnictwie oraz 1 osoba w związku z podjęciem działalności gospodarczej. Pięć spośród tych osób zatrudnionych zostało przez organizatorów staży (2 osoby na umowę zlecenie, 2 osoby na okres próbny, 1 osoba na umowę o dzieło).

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

Przyczyną ponownego zarejestrowania się 14 osób był upływ czasu, na jaki został nawiązany stosunek pracy, 1 osoby – rozwiązanie umowy na czas określony za porozumieniem stron, a 1 osoby – zaprzestanie prowadzenia tej działalności. W przypadku 1 osoby, w dokumentacji oraz systemie brak było danych dotyczących

formy i okresu nawiązania stosunku pracy oraz przyczyn ponownego zarejestrowania się jako osoba bezrobotna.

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

W 6 zbadanych sprawach, charakter zatrudnienia po ukończeniu staży nie miał merytorycznego związku z pracą na stanowiskach zajmowanych w trakcie staży. Sytuacja taka wystąpiła – między innymi – w dwóch spośród 5 spraw, gdzie bezrobotni zostali zatrudnieni – na umowę zlecenie i umowę o dzieło – przez organizatorów staży. Merytoryczny związek z ukończonymi szkoleniami miała działalność gospodarcza podjęta przez bezrobotnego po ukończeniu szkolenia oraz – w jednej zbadanej sprawie dotyczącej szkoleń – charakter zatrudnienia osoby bezrobotnej. Osoba, która podjęła sezonową pracę za granicą, odbyła szkolenie w zakresie umiejętności aktywnego poszukiwania pracy. Związek pomiędzy tematyką szkolenia a zatrudnieniem nie wystąpił w dwóch pozostałych zbadanych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 366-368)

W okresie objętym kontrolą, 109 osób korzystało co najmniej z 3 staży odbytych u tego samego organizatora. Analizą objęto staże odbyte przez 11 spośród tych osób (10,1%). Osoba, która korzystała z 4 staży w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie odbyła je na różnych stanowiskach. Maksymalny okres jednego stażu wynosił 6 miesięcy. W pozostałych zbadanych sprawach powtarzały się stanowiska na jakich te same osoby odbywały staże u tych samych organizatorów. Sytuacja ta dotyczyła osób, które w ewidencji bezrobotnych zarejestrowano z numerami:

- 7927 – osoba ta odbyła 5 staży w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Rzeszowie (KRUS), z czego 2 staże na stanowisku pracownik biurowy (w łącznym wymiarze 12 miesięcy) oraz po 1 stażu na stanowisku technik prac biurowych (6 miesięcy), referent (6 miesięcy), archiwista (3 miesiące);
- 103414 – 4 staże odbyte w KRUS, z czego 3 na stanowisku pracownik biurowy (w łącznym wymiarze 24 miesiące) oraz 1 na stanowisku technik prac biurowych (3 miesiące);
- 87028 – 3 staże w KRUS, z czego 2 na stanowisku pracownik biurowy (w łącznym wymiarze 12 miesięcy), 1 na stanowisku technik prac biurowych (6 miesięcy);
- 114247 – 4 staże w II Urzędzie Skarbowym w Rzeszowie, z czego 2 na stanowisku pracownik administracyjno – biurowy (10 miesięcy), po 1 na stanowisku pracownik biurowy (3 miesiące) oraz referent (6 miesięcy);
- 107477 – 4 staże w II US w Rzeszowie na stanowisku pracownik administracyjno – biurowy (w łącznym wymiarze 18 miesięcy);
- 42217 – 4 staże w Podkarpackim Związku Byłych Pracowników PGR, z czego 2 na stanowisku pracownik biurowy (8 miesięcy), po 1 na stanowisku pracownik administracyjno – biurowy (6 miesięcy) oraz księgowa (4 miesiące);
- 107370 – 4 staże w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Rzeszowie, z czego 3 na stanowisku pracownik socjalny (w łącznym wymiarze 12 miesięcy), 1 na stanowisku pracownik biurowy (3 miesiące);
- 13806 – 5 staży w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie, z czego 3 na stanowisku pracownik biurowy (w łącznym wymiarze 13 miesięcy), po 1 na stanowisku technik ds. wprowadzania danych (4 miesiące) oraz technik administracyjno – biurowy (3 miesiące);
- 107588 – 4 staże w Państwowej Inspekcji Pracy w Rzeszowie, z czego 2 na stanowisku pracownik biurowy (w łącznym wymiarze 6 miesięcy), po 1 na stanowisku referent (3 miesiące) i referent prawny (4 miesiące);

- 114469 – 3 staże w Aptece w Rynku w Tyczynie, z czego 2 na stanowisku technik farmaceutyczny (w łącznym wymiarze 18 miesięcy), 1 na stanowisku pomoc farmaceuty (6 miesięcy).

(dowód: akta kontroli str. 369-374)

W zbadanych sprawach, dla każdego ze staży odbytych w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie, Państwowej Inspekcji Pracy w Rzeszowie, w Aptece w Rynku w Tyczynie, w II US w Rzeszowie (staże odbyte przez osobę zarejestrowaną z numerem 114247) oraz w KRUS (staże odbyte przez osobę zaewidencjonowaną z numerem 87028) opracowany został odmienny program stażu. W pozostałych przypadkach, dla co najmniej dwóch staży organizatorzy opracowali ten sam program. Ten sam program opracowano dla trzech spośród pięciu staży odbytych przez bezrobotnego w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie (na stanowiskach pracownik biurowy, technik ds. wprowadzania danych, technik administracyjno – biurowy), a w programie czwartego stażu dodane zostało jedno zadanie – monitoring. Takie same programy opracowano dla dwóch staży, które bezrobotni odbyli w:

- KRUS na stanowiskach pracownik biurowy oraz technik prac biurowych (staże na tych stanowiskach według tych samych programów odbyli bezrobotni zaewidencjonowani z numerami: 103414 oraz 7927);
- II US w Rzeszowie (osoba zaewidencjonowana z numerem 107477), na tym samym stanowisku pracownik administracyjno – biurowy;
- Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Rzeszowie, na stanowiskach pracownik socjalny i pracownik biurowy;
- Podkarpackim Związku Byłych Pracowników PGR, na stanowiskach pracownik administracyjno – biurowy i pracownik biurowy, w programie 2 pozostałych staży dodano 4 oraz 1 zadanie.

W zbadanych sprawach, 3 organizatorów staży (Apteka w Rynku w Tyczynie, Podkarpacki Związek Byłych Pracowników PGR oraz Państwowa Inspekcja Pracy) przy składaniu pierwszych wniosków wskazało osoby, których staże objęte zostały analizą. Wskazania takie dokonane zostały także przy składaniu 20 spośród 33 kolejnych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 370-374)

W wyniku analizy danych przekazanych przez Urząd, wykazane zostały różnice pomiędzy liczbą staży zakończonych w latach 2011 – 2013 przez te same osoby bezrobotne oraz liczbą zawartych umów o odbycie staży przez te osoby. Sprawdzeniem objęto 3 przypadki, w których liczba umów w największym stopniu przekraczała liczbę staży (7 umów, 5 lub 4 staże) oraz 2 przypadki, w których liczba staży w największym stopniu przekraczała liczbę umów (5 lub 3 staże, 0 umów). Stwierdzono, że większa liczba umów niż staży spowodowana była wykazaniem umów o odbycie staż odbytych w 2010 r. oraz staży rozpoczętych w 2013 r. i zakończonych w 2014 r. Większa liczba staży niż umów dotyczyła osób, które na staże zostały skierowane przez inne urzędy pracy. W przypadku zmiany miejsca zamieszkania tych osób, do Urzędu przekazane zostały dane dotyczące okresów odbywania staży, a nie przekazano danych dotyczących zawartych umów.

(dowód: akta kontroli str. 375)

Analizą w zakresie zatrudnienia po odbyciu stażu objęto osoby, które odbywały staże zorganizowane przez Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie oraz Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej w Rzeszowie. W Szpitalu, 117 osób korzystało ze 142 staży zakończonych w okresie objętym kontrolą, a w Ośrodku – 29 osób korzystało z 38 staży zakończonych w tym okresie. W terminie do 92 dni od ukończenia staży, w związku z podjęciem pracy lub

działalności gospodarczej, z ewidencji bezrobotnych wyrejestrowano 7 osób odbywających staż w Szpitalu, w tym 1 osobę w związku z zatrudnieniem przez organizatora stażu. Przez organizatora stażu zatrudniona została także wyrejestrowana osoba odbywająca staż w Ośrodku. Do dnia przeprowadzenia analizy (16 czerwca 2014 r.) osoby te nie zostały ponownie zarejestrowane jako bezrobotne.

(dowód: akta kontroli str. 376-380)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że 85% bezrobotnych po stażu u ww. organizatorów zostało zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych. Osoby bezrobotne przyjmowane były na staż w celu nabycia umiejętności, a następnie zatrudnione w ramach prac interwencyjnych gdzie zdobywały doświadczenie. *W wyniku wrywkowej analizy wydruków osób uczestniczących w stażach w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 jak i w PODGiK-u stwierdzić należy, że 75% osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych po ich zakończeniu pracuje nadal. (...) Kilka osób, które ukończyło staż u tych pracodawców wyrejestrowało się samych z tytułu podjęcia pracy u innego, co było podyktowane prawdopodobnie lepszymi warunkami płacowymi. Kilka procent osób, które zakończyły udział w programie są wyłączone z ewidencji z powodu nie zgłoszenia się w wyznaczonym terminie. Dopiero przy ponownej rejestracji będzie można określić czy powodem niestawiennictwa było podjęcie pracy czy też inna przyczyna.*

(dowód: akta kontroli str. 381-382)

W sprawie kierowania osób na staż do ww. organizatorów, Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła: *Powiatowy Urząd Pracy kilka lat współpracuje ze Szpitalem Wojewódzkim nr 2 i z Powiatowym Ośrodkiem Geodezyjno – Kartograficznym. Współpraca przebiega prawidłowo, a pracodawcy są wiarygodni i według nas wykazują się dużą efektywnością zatrudnieniową. Podpisujemy umowy o zorganizowanie stażu nawet gdy organizator nie gwarantuje zatrudnienia. Podyktowane jest to dużą liczbą absolwentów o kierunkach fizjoterapia, masażysta, rehabilitant, ratownik medyczny, geodeta. (...) Bez doświadczenia zawodowego nabytego w formie stażu nie mają możliwości zatrudnienia. Należy również zauważyć, że ok. 2/4 załogi szpitala (personel średni) to osoby bezrobotne, które wcześniej były uczestnikami w różnych formach aktywizacji.*

(dowód: akta kontroli str. 381-382)

W okresie objętym kontrolą (do dnia pobrania danych z bazy) jako osoby bezrobotne zarejestrowano 128 osób, które korzystały z aktywizacji zawodowej polegającej na otrzymaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej. Zarejestrowano ponownie 23 spośród 681 osób, które rozpoczęły tę formę aktywizacji w latach 2011 – 2013 oraz 105 osób, które podjęły działalność w latach poprzednich. W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania w związku z podjęciem działalności gospodarczej, ponownie zarejestrowano 1 osobę, a w terminie od 93 dni do 1 roku i 92 dni – 9 osób. Analizą objęto wszystkie sprawy, w których osoby zarejestrowały się w tych terminach. W jednym przypadku ponowna rejestracja nastąpiła po upływie 54 dni od wyrejestrowania. Działalność gospodarcza została zawieszona po 29 dniach jej prowadzenia, z powodu wypowiedzenia umowy najmu lokalu, w którym prowadzony był bufet gastronomiczny. W pozostałych przypadkach zaprzestanie lub zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej następowało po wygaśnięciu umowy w sprawie przyznania bezrobotnym środków na jej podjęcie, tj. po upływie okresu dłuższego niż 1 rok.

(dowód: akta kontroli str. 383-387)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że w przypadku osoby, która zarejestrowała się po upływie 54 dni od wyrejestrowania nie można mówić o efektywności zatrudnieniowej i ten przypadek nie został uwzględniony przy ustalaniu tej efektywności. Pozostałe przypadki zostały zakwalifikowane jako efektywne zatrudnieniowo, ponieważ udzielenie środków na podjęcie działalności i prowadzenie jej jest kwalifikowane przez Urząd do wskaźnika efektywności.

(dowód: akta kontroli str. 388-390)

W zbadanych sprawach, bezrobotni otrzymali środki na podjęcie działalności polegającej na świadczeniu usług sprzątnięcia w domach i mieszkaniach (2 umowy), usług fotograficznych, usług projektowania wnętrz, produkcji wyrobów tekstylnych (wykonywaniu przeróbek krawieckich, projektowaniu i wykonywaniu dekoracji okiennych), sprzedaży odzieży i obuwia w pawilonie handlowym, sprzedaży internetowej artykułów i akcesoriów związanych z uroczystościami weselnymi, komunijnymi, chrzcinami i innymi okolicznościowymi uroczystościami; wypożyczeniu zastaw stołowych, szkła, stołów, krzeseł na okazjonalne przyjęcia wraz z dowozem i profesjonalną pomocą przy organizacji przyjęć.

(dowód: akta kontroli str. 385-387)

We wszystkich zbadanych sprawach wnioski o przyznanie środków na podjęcie ww. działalności gospodarczej oceniane były – zgodnie z zarządzeniami dyrektora Urzędu – przez co najmniej połowę liczby członków komisji powołanej przez dyrektora (7 lub 8 osób) i uzyskały liczbę punktów wymaganą do zakwalifikowania. Każdy z oceniających dokonywał oceny według następujących kryteriów, ustalonych przez dyrektora PUP:

- opis planowanej działalności gospodarczej – od 0 do 4 punktów,
- uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia zamierzonej działalności gospodarczej – od 0 do 4 punktów;
- stopień przygotowania do planowanej działalności gospodarczej: ukończenie kursu przygotowującego do prowadzenia działalności – od 0 do 2 punktów (od 4 lutego 2013 r. nie oceniane), znajomość zapotrzebowania rynku na planowaną działalność – od 0 do 4 punktów, posiadane umowy przedwstępne, oświadczenia o współpracy, listy intencyjne z przyszłymi kontrahentami – od 0 do 4 punktów;
- lokalizacja działalności gospodarczej (zapotrzebowanie na planowaną działalność pod kątem jej usytuowania) – od 0 do 1 punktu (od 4 lutego 2013 r. – od 0 do 2 punktów)
- szczegółowa specyfikacja i harmonogram wydatków od 0 do 4 punktów;
- proponowana forma zabezpieczenia – od 0 do 4 punktów (od 4 lutego 2013 r. nie oceniana);
- ocena ogólna wniosku (przygotowanie wniosku pod względem zawartości treściowej) – od 0 do 4 punktów;
- analiza finansowa przedsięwzięcia – od 0 do 4 punktów.

(dowód: akta kontroli str. 391)

W latach 2011 – 2013, ponownie zarejestrowanych zostało 391 osób, które korzystały z aktywizacji zawodowej polegającej na zatrudnieniu na stanowiskach pracy, których koszt wyposażenia lub doposażenia zrefundowano. Zarejestrowano ponownie 131 spośród 583 osób, które te formę aktywizacji rozpoczęły w okresie objętym kontrolą oraz 260 osób, które rozpoczęły tę formę w latach poprzednich. W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania w związku podjęciem pracy na ww. stanowiskach, zarejestrowano ponownie 16 osób, a w terminie od 93 dni do 2 lat i 92 dni – 271 osób.

(dowód: akta kontroli str. 383-384)

Analizą objęto 10 spośród 16 przypadków (62,5%), w których osoby skierowane do pracy na wyposażonym stanowisku dokonały ponownej rejestracji w terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania. Dokumentacja 7 spraw zawierała informacje o rozwiązaniu umów o pracę na mocy porozumienia stron, w tym 6 spraw – o rozwiązaniu umów na wnioski złożone przez skierowanych bezrobotnych. Dokumentacja 2 spraw zawierała informacje o wypowiedzeniu umowy przez skierowane osoby. W jednym przypadku skierowany bezrobotny zwolniony został dyscyplinarnie z powodu nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

(dowód: akta kontroli str. 392-394)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że w Urzędzie, *w przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy nie jest badana efektywność zatrudnieniowa każdej z osób bezrobotnych kierowanych w ramach tej formy aktywizacji. Natomiast uwzględniana jest w sprawozdaniu wewnętrznym efektywność pracodawcy i dla tej formy wynosi 100%. W sytuacji wakatu (osoba zwalnia się) jest kierowany inny bezrobotny. W sumie okres zatrudnienia ma wynosić 24 m-ce. W statystyce jest podawana liczba osób wyrejestrowana z tego tytułu. (...) Nie posiadamy wiedzy dotyczącej sposobu liczenia [przez MPiPS] wskaźnika efektywności przy tej formie – czy jest brany pod uwagę okres zatrudnienia czy fakt wyrejestrowania z ewidencji PP.*

(dowód: akta kontroli str. 395-397)

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano ponownie 527 osób, które zatrudnione były w ramach prac interwencyjnych. Zarejestrowano 293 spośród 615 osób, które prace interwencyjne rozpoczęły w okresie objętym kontrolą oraz 234 osoby, które prace interwencyjne rozpoczęły w latach poprzednich. W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania w związku z rozpoczęciem prac interwencyjnych, zarejestrowano ponownie 18 osób, a w terminie od 93 dni do 1 roku – 290 osób.

W ww. okresie zarejestrowanych zostało ponownie 77 osób uczestniczących w robotach publicznych. Zarejestrowano 48 spośród 52 osób, które rozpoczęły roboty publiczne w okresie objętym kontrolą (wyłącznie w roku 2012) oraz 29 osób, które rozpoczęły roboty publiczne w latach poprzednich. W terminie do 92 dni od dnia wyrejestrowania w związku z udziałem w robotach publicznych, zarejestrowano ponownie 14 osób, a w terminie od 93 dni do 1 roku – 52 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 383-384)

Do analizy wybrano po 5 spraw o najkrótszym okresie trwania każdej z 2 form. W przypadku prac interwencyjnych okres ten wynosił od 47 do 77 dni, a w przypadku robót publicznych od 72 do 90 dni. W 7 zbadanych sprawach, czas uczestnictwa osób w tych formach wynikał z okresu na jaki zawarto umowy o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz umowy w sprawie organizacji robót publicznych. W pozostałych 3 sprawach (dotyczyły one prac interwencyjnych) umowy z pracownikami zostały rozwiązane za porozumieniem stron: na wniosek pracownika, z przyczyn nie dotyczących pracowników oraz w związku z niedostatecznymi kwalifikacjami pracownika, powodującymi niezadowolenie klientów ze świadczonych przez niego usług.

(dowód: akta kontroli str. 398-400)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że *żaden z ww. uczestników nie był zakwalifikowany do efektywności zatrudnieniowej. (...) W przypadkach ww., badana ona była w okresie 3 – 6 miesięcy po ich zakończeniu. W umowach o organizację przedmiotowych form ujęty jest zapis zobowiązujący pracodawcę do poinformowania o dalszym zatrudnieniu lub jego ustaniu. Przy ostatnim wniosku o refundację pracodawcy dostarczają umowy o pracę potwierdzające dalsze zatrudnienie, bądź w przypadku nieprzedłużenia umowy,*

*świadczenia pracy. Ważny jest fakt niefigurowania w ewidencji osoby bezrobotnej po zakończonej formie przez okres co najmniej 3 miesięcy.*

(dowód: akta kontroli str. 401-403)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie odbywania stażu, bezrobotny nie może odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywał staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych.

W przypadku 10 spośród zbadanych w kontroli 11 spraw, dotyczących odbywania staży przez tę samą osobę u tych samych organizatorów, powtarzały się stanowiska na jakie skierowani zostali bezrobotni. Cztery staże na stanowisku pracownik administracyjno – biurowy odbył w II US w Rzeszowie bezrobotny zaewidencjonowany z numerem 107477. Po 3 staże na tym samym stanowisku odbył bezrobotny zaewidencjonowany z numerem: 103414, w KRUS w Rzeszowie, na stanowisku pracownik biurowy; 107370, w MOPS w Rzeszowie, na stanowisku pracownik socjalny; 13806, w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie, na stanowisku pracownik biurowy. Po 2 staże na tym samym stanowisku odbył bezrobotny zaewidencjonowany z numerem: 7927, w KRUS w Rzeszowie, na stanowisku pracownik biurowy; 87028, w KRUS w Rzeszowie, na stanowisku pracownik biurowy; 114247, w II US w Rzeszowie, na stanowisku pracownik administracyjno – biurowy; 42217, w Podkarpackim Związku Byłych Pracowników PGR, na stanowisku pracownik biurowy; 107588, w Państwowej Inspekcji pracy w Rzeszowie, na stanowisku pracownik biurowy oraz 114469, w Aptece w Rynku w Tyczynie, na stanowisku technik farmaceutyczny.

(dowód: akta kontroli str. 370-374)

Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła: *Stanowisko, na którym realizowany jest staż wskazuje pracodawca we wniosku. W potwierdzeniu skierowania organizator uzupełnia stanowisko – sporadycznie wpisuje inną nazwę. Stanowisko i zakres czynności są podobne, lecz zadania odbywane były w różnych wydziałach np. w KRUS-ie, w II Urzędzie Skarbowym. Stanowiska związane z pracą biurową (różnie nazywane np. technik prac biurowych, pracownik biurowy, pracownik administracyjny), jednak faktycznie wykonywane czynności, w zależności od wydziału, były bardziej rozszerzone o dodatkowe zadania. W przypadku Apteki czy Komendy Miejskiej Policji osoby odbywały dwu lub trzykrotnie staż. Podyktowane było to tym, że były one krótkie, a specyfika i struktura tych jednostek wymagały aby umiejętności i doświadczenie zdobyte przez te osoby przybliżyły im możliwość ubiegania się w przyszłości o pracę u tych pracodawców. Ponadto kierując na ponowny staż, Urząd brał pod uwagę sytuację rodzinną bezrobotnego, możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego, jak również umiejętność radzenia sobie w poszukiwaniu pracy.*

(dowód: akta kontroli str. 404-406)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na sytuacje kierowania tych samych osób na kolejne staże do tego samego organizatora, realizowane według takiego samego programu. Opracowywanie takich samych programów przez organizatorów staży, a następnie skierowanie osób bezrobotnych do ich odbycia, wskazywać może, iż poprzedni staż realizowany według tego programu nie spowodował uzyskania zakładanych rezultatów. W przypadku gdy taka sytuacja nie wystąpiła, kierowanie na staże według tego samego programu jest nieefektywne z punktu widzenia uzyskiwania przez bezrobotnych nowych umiejętności i doświadczenia zawodowego.

W wyjaśnieniach w sprawie kierowania bezrobotnych na staże do tych samych organizatorów na tych samych stanowiskach, Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – podała: *Pracodawca był informowany, że ponowny staż jest możliwy pod warunkiem innego zmienionego programu stażu. Zaufaliśmy organizatorowi i nie weryfikowaliśmy ponownie programu stażu. Nieraz było to utrudnione tym, że teczki z poprzednich lat złożone były do składnicy akt, a w Syriuszu nie są wprowadzane programy stażu.*

(dowód: akta kontroli str. 404-406)

2. Skala punktów ustalona dla poszczególnych kryteriów – według których oceniane są wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej – powoduje, iż kwalifikowane są wnioski o przyznanie środków na działalność, która w niewielkim stopniu stwarza szanse powodzenia. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli zdecydowanie większą wagę powinno posiadać kryterium zapotrzebowania na daną działalność pod kątem jej usytuowania, a zwiększenie znaczenia tego kryterium nastąpić powinno kosztem kryteriów odnoszących się do sposobu opracowania wniosków.

### **3.3. Metody monitorowania efektywności zatrudnieniowej wybranych form aktywizacji**

W Urzędzie monitorowanie efektywności zatrudnieniowej prowadzone jest wyłącznie w oparciu o informacje zgromadzone w systemie Syriusz. Pani Grażyna Żuchowska – zastępca dyrektora Urzędu – wyjaśniła, że *efektywność zatrudnieniowa jest badana i monitorowana w przypadku staży, prac interwencyjnych, robót publicznych i szkoleń do 3 miesięcy po ich zakończeniu. Po tym okresie nie jest monitorowana.*

(dowód: akta kontroli str. 407-408)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – mimo stwierdzonej nieprawidłowości – działalność w badanym obszarze.

## **IV. Uwagi i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na sposób ustalania efektywności zatrudnieniowej form aktywizacji zawodowej, tj. wskaźnika szczególnie istotnego przy dokonywaniu wyboru form aktywizacji i podziale środków jakimi dysponuje Urząd. Wartości tego wskaźnika, ustalone przez NIK na podstawie danych, uzyskanych z Urzędu, z uwzględnieniem sytuacji wyrejestrowania się osób uczestniczących w formach aktywizacji, w związku z podjęciem zatrudnienia lub działalności gospodarczej, są mniej korzystne od podawanych przez MPiPS oraz obliczanych przez Urząd. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, taki sposób ustalania efektywności zatrudnieniowej należy jednak uznać za najbardziej właściwy, gdyż w sposób optymalny i rzetelny odzwierciedla efekty, jakie powinien przynieść udział w aktywizacji zawodowej bezrobotnych. Brak jest podstaw do stwierdzenia o pożądanym efekcie danej formy aktywizacji bezpośrednio po udzieleniu środków na podjęcie działalności gospodarczej albo zrefundowaniu kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla bezrobotnego, a także w sytuacji, gdy po zakończeniu danej formy aktywizacji bezrobotny rozpoczyna korzystanie z kolejnej formy. Podobnie wątpliwy do uznania, jako w pełni efektywny, jest udział w formie aktywizacji, po której podjęte zatrudnienie nie wykazuje jakiegokolwiek związku z tą formą.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>12</sup>, wnosi o:

1. Przekazywanie do zaopiniowania przez Powiatową Radę Zatrudnienia propozycji podziału wszystkich środków FP otrzymanych na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej.
2. Kierowanie osób bezrobotnych na staże z wykluczeniem sytuacji powtórnego odbywania stażu na tym samym stanowisku u tego samego organizatora.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia      lipca 2014 r.

Kontroler  
Roman Tadla  
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami