



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-028-02/2014

P/14/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Sebastian Szozda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91574 z dnia 4 grudnia 2014 r. Mateusz Wojtyna, młodszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91575 z dnia 4 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	AP-MEDIA Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki Spółka Cywilna (dalej: AP-Media s.c. lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wspólnicy spółki cywilnej: Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹ pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność AP-Media s.c. w zakresie objętym kontrolą.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, AP-Media s.c. prawidłowo wywiązała się z obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie projektu *Zapewnienie dostępu do internetu na etapie „ostatniej mili” dla mieszkańców 3 miejscowości gminy Niemce*, zawartej w dniu 7 marca 2014 r. z Instytucją Pośredniczącą - Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP).

W realizacji ww. umowy stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niedotrzymaniu przez AP-Media s.c. terminu uzyskania decyzji zarządców dróg na posadowienie infrastruktury w pasach drogowych, pozwoleń wodnoprawnych oraz uzgodnień z właścicielami sieci: telekomunikacyjnej, wodociągowej, energetycznej i gazowej, ustalonego w umowie o dofinansowanie na 15 kwietnia 2014 r.,

- niezgodnym z prawdą poinformowaniu we wniosku sprawozdawczym (przesłanym do PARP w dniu 30 czerwca 2014 r.) o złożeniu wniosków mających na celu uzyskanie ww. decyzji oraz uzgodnień.

W ocenie NIK, powyższe nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację Projektu, a w szczególności nie wpłynęły na wstrzymanie wykonania umowy przez PARP. Przyczyną wstrzymania wykonania tej umowy (w tym niewypłacenia zaliczki oraz braku refundacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków), było zawarcie przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie umowy z innym wykonawcą

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

(w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka), zawierającej zakres przedmiotowy tożsamy z zakresem przedmiotowym umowy o dofinansowanie zawartej z AP-Media s.c. Tym samym realizacja Projektu w terminie przewidzianym w tej umowie uzależniona jest od rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego dotyczącego przedmiotu umowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego.

Opis stanu
faktycznego

1.1

Beneficjent złożył w dniu 31 lipca 2013 r. wniosek o dofinansowanie projektu nr POPW.02.01.00-06-041/13 *Zapewnienie dostępu do internetu na etapie „ostatniej mili” dla mieszkańców 3 miejscowości gminy Niemce* (dalej: Projekt).

W dniu 7 marca 2014 r. pomiędzy Beneficjentem, a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości podpisana została umowa o dofinansowanie Projektu.

Zgodnie z ww. wnioskiem Projekt realizowany miał być w okresie od 14 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 9 do ww. umowy w okresie I kwartał 2014 r. – II kwartał 2015 r.).

Zakresem rzeczowym Projektu było stworzenie sieci internetu szerokopasmowego dla trzech miejscowości Gminy Niemce (Niemce – 300 użytkowników końcowych, Wola Niemiecka – 50 użytkowników końcowych, Rudka Kozłowiecka – 50 użytkowników końcowych), w tym:

- adaptacja pomieszczeń serwerowni,
- wyposażenie serwerowni w warstwę aktywną i uruchomienie głównego węzła sieci,
- budowa odcinka sieci światłowodowej łączącego miejscowości Niemce i Zalesie (węzeł SSPW),
- budowa warstwy pasywnej światłowodowej sieci dostępowej FTTH GPON,
- budowa sieci abonenckiej.

Do zakresu zadania wchodził również zakup stacji klienckich do podłączenia szerokopasmowego internetu oraz promocja Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 7-98)

Ustalenia wartości Projektu Beneficjent dokonał na podstawie kosztorysu sporządzonego przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w zakresie telekomunikacji.

(dowód: akta kontroli str. 99-124)

1.2

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent uzyskał łącznie 341 zgód od właścicieli na dysponowanie nieruchomościami w celu posadowienia i eksploatacji na nich urządzeń telekomunikacyjnych w postaci rurociągu światłowodowego oraz przyłącza abonenckiego. Uzyskane zgody zostały sporządzone w postaci umów zawartych z właścicielami nieruchomości. Uzyskane zgody dotyczyły – jak wyjaśnili wspólnicy AP-Media s.c. - 98% nieruchomości w miejscowości Niemce, co do których wymagana jest zgoda na wejście w teren.

Beneficjent posiada koncepcję projektu budowlanego „Budowa kablowych linii światłowodowych wraz z przyłączeniami do budynków na terenie Gminy Niemce – Etap I. m. Niemce”, opracowaną w październiku 2014 r.

Na rzecz Beneficjenta zrealizowane zostały prace geodezyjne w zakresie inwestycji, o czym zawiadomiono Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Lublinie w dniu 5 grudnia 2014 r.

Beneficjent uzyskał wypisy i wyrisy z Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa Powiatowego w Lublinie, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 125-136, 160-161)

We wniosku sprawozdawczym do PARP z dnia 30 czerwca 2014 r. Beneficjent poinformował, iż „W drugiej połowie kwietnia zostały złożone dokumenty mające na celu uzyskanie decyzji zarządców dróg na posadowienie infrastruktury w pasach drogowych, pozwolenia wodnoprawne na przejście przez cieki wodne i rzeki. Złożono dokumenty uzgadniające z właścicielami sieci: telekomunikacyjnej, wodociągowej, energetycznej i gazowej dotyczące miejsc ewentualnych kolizji i zbliżeń projektowanej infrastruktury. Wystąpiono do właścicieli nieruchomości o zgodę na budowę sieci światłowodowej lub zgody na przejście przez ich działki.”

(dowód: akta kontroli str. 195-207)

W pierwotnym harmonogramie realizacji Projektu, stanowiącym załącznik nr 9 do umowy o dofinansowanie przewidziano, iż ww. zgody i uzgodnienia winny zostać uzyskane do dnia 15 kwietnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 209)

Z pisma PARP z dnia 7 listopada 2014 r. skierowanego do pełnomocnika prawnego Beneficjenta wynika, iż przyczyną ustalenia krótkiego terminu uzyskania wymaganych uzgodnień - do dnia 15 kwietnia 2014 r. - był fakt, iż projekt umowy, w tym załącznika zawierającego ww. termin, sporządzony został i przesłany Beneficjentowi 31 stycznia 2014 r., jednakże podpisanie umowy nastąpiło dopiero 7 marca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 270-273)

W złożonym wyjaśnieniu, Panowie Andrzej Kuchta i Marcin Szmyd (wspólnicy AP-Media s.c.) podali, iż „na etapie przygotowywania załączników do umowy, tj. zawierania umowy nie mieliśmy świadomości, iż zebranie wszystkich decyzji odpowiednich zarządców będzie tak czasochłonne i wiązało się będzie z realizacją tak wielu innych zadań, takich jak: uzyskanie wypisów z rejestru gruntów, analiza i wykonanie koncepcji sieci, uzgodnienia z właścicielami posesji, uzgodnienia w związku z wynajęciem pomieszczenia na węzeł główny, uzyskanie map do celów projektowych, wykonanie projektu sieci. Zatem wyznaczony w załączniku nr 9 termin, w miarę upływu czasu okazał się niemożliwy do dotrzymania. Jednocześnie informujemy, iż niezłożenie wniosków do zarządców w zakładanym terminie wynikało również z faktu, iż w toku realizacji przedmiotowego zadania podjęliśmy decyzję o scedowaniu jego realizacji na generalnego wykonawcę, z którym to umowę zawarliśmy dopiero w dniu 1 października 2014 r.”

(dowód: akta kontroli str. 160-161)

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie złożył wniosków o uzyskanie ww. pozwoleń, z wyjątkiem ww. 341 zgód od właścicieli nieruchomości na budowę sieci światłowodowej lub na przejście przez ich działki.

W złożonym wyjaśnieniu, Panowie Andrzej Kuchta i Marcin Szmyd (wspólnicy AP-Media s.c.) podali, iż „wnioski o płatność przygotowywane są przez doradcę zewnętrznego, któremu informacje w zakresie postępu rzeczowego prac przekazywane były telefonicznie. W tym przypadku informacja przekazywana doradcy zewnętrznemu została źle przez niego zrozumiana, czy/i niewłaściwie zinterpretowana, co spowodowało wprowadzenie błędnej informacji do wniosku o płatność wysłanego do PARP. W chwili obecnej podjęto działania mające na celu wyeliminowanie takich błędów w przyszłości, tj. ustalono, iż wszystkie informacje przekazywane będą doradcy za pomocą poczty elektronicznej”.

(dowód: akta kontroli str. 160-161)

1.3 – 1.5

Wyboru generalnego wykonawcy Projektu dokonano w trybie przetargu, zgodnie z przepisami art. 70¹ – 70⁵ k.c. Wartość zamówienia została określona na kwotę 4.480.513,70 zł. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało nazwę, opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryterium udzielenia zamówienia, termin i miejsce składania i otwarcia ofert, sposób przygotowania oferty. Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego. Beneficjent nie wymagał wniesienia wadium.

W wyznaczonym terminie złożono cztery oferty. Z postępowania wykluczono dwóch wykonawców, którzy nie spełniali warunków udziału w postępowaniu (ze względu na brak wymaganego doświadczenia).

Na podstawie jedynego kryterium oceny ofert, tj. najniższej ceny, wybrano najkorzystniejszą ofertę w kwocie 5.749.296,75 zł brutto.

Pozostali oferenci zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z 70³ § 2 k.c. Informację taką zamieszczono również na stronie internetowej oraz w siedzibie Beneficjenta.

Umowę z generalnym wykonawcą zawarto w dniu 1 października 2014 r. Przedmiotem umowy było wykonanie kompletnej infrastruktury światłowodowej w technologii FTTH w miejscowości Niemce, Wola Niemiecka i Rudka Kozłowiecka o dł. 24.500 m oraz przyłączy światłowodowych dla 400 użytkowników końcowych. W umowie zapisano, iż uszczegółowienie przedmiotu zamówienia znajduje się w opisie przedmiotu zamówienia i zapytaniu ofertowym. Termin wykonania umowy określono na 15 czerwca 2015 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono na 5% wartości wynagrodzenia tj. 287.464,84 zł i zostało ono ustanowione w formie gwarancji bankowej, którą przedłożył generalny wykonawca. W § 15 umowy z generalnym wykonawcą przewidziano kary umowne w przypadku zwłoki lub odstąpienia generalnego wykonawcy od wykonania umowy. Umowa przewidywała zapisy gwarantujące właściwy nadzór inwestorski, w tym m.in. cząstkowe protokoły odbioru, miesięczne raporty z wykonanych prac, ustanowienie przez Beneficjenta inspektora nadzoru.

Umowa z generalnym wykonawcą nie była zmieniana.

(dowód: akta kontroli str. 138-159, 165)

1.6

Realizacja Projektu nie przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym, ze względu za wstrzymanie wykonania umowy przez PARP.

Przyczyną wstrzymania umowy było powzięcie informacji przez PARP (w dniu 16 czerwca 2014 r.), iż na to samo zadanie zawarta została umowa o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka z innym podmiotem. W wyniku tego, PARP nie przekazał Beneficjentowi zaliczki wymaganej przez §13 ust. 1-3 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z tymi postanowieniami umowy, dofinansowanie miało być przekazane Beneficjentowi w formie zaliczki w terminie 30 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta poprawnego i kompletnego wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 75)

Wniosek o wypłatę zaliczki Beneficjent złożył przy piśmie z dnia 24 lipca 2014 r., zaś o wypłatę refundacji poniesionych kosztów – w dniu 14 października 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 182 - 194)

Do dnia zakończenia kontroli PARP nie przesłał Beneficjentowi zaliczki wymaganej umową o dofinansowanie, ani nie dokonał refundacji 1075,20 zł w ramach wydatku poniesionego przez Beneficjenta w kwocie 1.536 zł.

W złożonym wyjaśnieniu, Panowie Andrzej Kuchta i Marcin Szmyd (wspólnicy AP-Media s.c.) podali, iż: „do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej oficjalnej informacji, iż PARP wstrzymał realizację naszej umowy. Z nieoficjalnych informacji jakie uzyskaliśmy, to PARP stoi na stanowisku, iż działa na naszą korzyść, a to dlatego, że w przypadku rozwiązania umowy będziemy musieli zwracać przekazane dofinansowanie. Zgodnie z przekazaną dokumentacją - korespondencją naszej firmy z PARP, o zaistniałej sytuacji dowiedzieliśmy się na przełomie czerwca/lipca 2014 roku. W trakcie podjętych działań realizacji umowy tzn. wizji lokalnej na terenie miejscowości Niemce i kontaktów z samorządem lokalnym jak i właścicielami działek uzyskaliśmy informację, iż jakaś inna firma w podobnej sprawie podejmuje rozmowy. W związku z tym podjęliśmy działania aby uzyskać informację jaka to firma, kiedy składała wniosek i z jakiego programu. Po potwierdzeniu informacji, że faktycznie firma [...]² uzyskała dofinansowanie z działania 8.4, skontaktowaliśmy się z PARP telefonicznie informując o zastanej sytuacji. Sytuacja ta została w następujących dniach omówiona przy okazji szkolenia, które było organizowane przez PARP w ich siedzibie w Warszawie. Po odbytych spotkaniu zostało wysłane oficjalne zapytanie, co mamy robić w takiej sytuacji - mail i fax z dnia 16.07.2014r.”.

(dowód: akta kontroli str. 160-161)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Prezesa PARP, Pan Dariusz Szewczyk podał, iż: „W związku z pismem IŻ PO RPW z dnia 3.06.2014 r. (DPP-VI-82010-II.1-23-KB/14) skierowanym do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (do wiadomości PARP) (...) IP PO RPW przekazała do Urzędu Komunikacji Elektronicznej wykazy miejscowości widniejące we wszystkich rekomendowanych do wsparcia wnioskach o dofinansowanie w celu weryfikacji, czy któraś z miejscowości wyłonionych w ramach działania II.1 PO RPW nie pokrywa się obszarowo z miejscowościami wskazanymi w projektach z konkursu działania 8.4 PO IG. W dniu 16.06.2014 r., pismem nr: DRI-ZKP-0746-2/14(32) UKE udzielił odpowiedzi, przedstawiając wykaz miejscowości „pokrywających” się dla działania II.1 PO RPW i 8.4. PO IG. Wśród 10 miejscowości znajdujących się w wykazie znalazły się dwie miejscowości na terenie których firma AP-MEDIA planowała zrealizować przedmiotowy projekt tj. Niemce i Wola Niemiecka. PARP w dniu 24.06.2014 r. nr: DIN-15.5-511-2/14 DS.

² Puczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(004770/2014) wysłała do IZ PO RPW pismo z informacją uzyskaną z UKE dotyczącą konfliktów obszarowych dla inwestycji z różnych programów operacyjnych wraz z propozycją modyfikacji projektów z pokrywającymi się obszarami. (...) W dniu 12.09.2014 r. PARP zwróciła się na piśmie do IZ PO RPW z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii rozwiązania problemu, który z podmiotów ma realizować projekt na obszarze miejscowości Niemce i Wola Niemiecka. (...) IZ PO RPW odpowiedziała w dniu 16.09.2014 r. pismem nr: DPP-VI-82010-II.1-23-KB/14 (2) (14.250979/14) wskazując dwie możliwości rozwiązania problemu: wyłączenie z realizacji projektu miejscowości pokrywających się z projektem 8.4 PO IG i proporcjonalne obniżenie dofinansowania projektu, bądź rozwiązanie umowy o dofinansowanie. Wobec wystąpienia ryzyka możliwości rozwiązania umowy PARP zmuszona była podjąć decyzję o wstrzymaniu wypłat na rzecz Beneficjenta do momentu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji”.

(dowód: akta kontroli str. 289-292)

W dokumentacji Beneficjenta znajduje się korespondencja z PARP dotycząca braku wykonania przez PARP obowiązku wpłaty zaliczki oraz wątpliwości związanych z zawarciem dwóch umów na realizację tego samego zadania. Pierwsze pismo Beneficjent przesłał do PARP w dniu 16 lipca 2014 r. drogą elektroniczną. W dniu 6 sierpnia 2014 r. przedstawiciel PARP poinformował pocztą elektroniczną Beneficjenta, iż w dniu 28 lipca 2014 r. z PARP do Urzędu Komunikacji Elektronicznej zostało wysłane pismo z opisem sytuacji dotyczącej Beneficjenta i firmy [...]³, z prośbą o zbadanie sprawy i zajęcie stanowiska. W dalszej korespondencji elektronicznej (do dnia 8 września 2014 r.) Beneficjent kilkakrotnie przysyłał do PARP monity o wyjaśnienie sytuacji, na które nie otrzymywał odpowiedzi. W dniu 8 września 2014 r. przedstawiciel PARP poinformował Beneficjenta, iż PARP w tym dniu skieruje pismo do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z prośbą o podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie. Od dnia 22 października 2014 r. Beneficjent występował w kontaktach z PARP oraz Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem kancelarii prawnej.

Pełnomocnik prawny Beneficjenta został poinformowany o stanie sprawy przez PARP w dniu 7 listopada 2014 r. W piśmie tym zawarto informacje, iż PARP była zmuszona wstrzymać realizację umowy o dofinansowanie w związku z uzyskaną w dniu 16 czerwca 2014 r. z Urzędu Komunikacji Elektronicznej informacją o pokrywaniu się przedmiotu umowy, z inną umową zawartą w ramach PO Innowacyjna Gospodarka. Jednocześnie PARP poinformowała, iż rozstrzygnięcie sporu w tej kwestii należy do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

(dowód: akta kontroli str. 211-273)

W złożonym wyjaśnieniu, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Pani Monika Pałasz podała, iż „Instytucja Zarządzająca PO RPW została poinformowana pismem z dnia 4.11.2014 r., przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, pełniącą rolę Instytucji Pośredniczącej PO RPW w systemie wdrażania programu, o podjęciu decyzji o nie wypłacaniu wnioskowanej przez Beneficjenta zaliczki do momentu wyjaśnienia problematycznej kwestii związanej z pokrywaniem się obszarów wsparcia projektu AP-Media Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki s.c. (dalej AP-MEDIA) realizowanego w ramach działania II.2, PO RPW oraz projektu firmy [...]⁴, realizowanego w ramach

³ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.

działania 8.4 PO IG. (...) Za ocenę i wybór do dofinansowania projektu [...] ⁵, w ramach działania 8.4 PO IG. odpowiedzialna była Władza Wdrażająca Programy Europejskie (WWPE), pełniąca funkcję Instytucji Wdrażającej w systemie zarządzania PO IG. Szczegółowe informacje na temat przebiegu oceny wniosku o dofinansowanie projektu [...] ⁶ oraz procedury zawarcia umowy o dofinansowanie dostępne są w WWPE. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju nie jest stroną umów o dofinansowanie zawartych z ww. beneficjentami. W ramach zadań wynikających z pełnienia funkcji IZ PO RPW Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju pismem znak: DPP-VI-82010-II.1-23-KB/14 (2) z 16 września 2014 r. poleciło IP PO RPW podjęcie stosownych działań w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy Dodatkowo MIR zwróciło się do PARP i WWPE, jako stron umów o dofinansowanie ww. projektów, o wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie. Termin rozstrzygnięcia sprawy, ze względu na jej cywilnoprawny charakter, uzależniony jest od przebiegu uzgodnień pomiędzy instytucjami, które są stronami umów o dofinansowanie.”

(dowód: akta kontroli str. 282-283)

1.7 – 1.9

W ramach Projektu do dnia zakończenia kontroli nie rozpoczęto robót budowlanych. Generalny wykonawca informował Beneficjenta – zgodnie z zawartą umową – o stanie zaawansowania prac w raportach miesięcznych za październik 2014 r. oraz listopad 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 274-280)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niedotrzymaniu przez AP-Media s.c. terminu uzyskania decyzji zarządców dróg na posadowienie infrastruktury w pasach drogowych, pozwoleń wodnoprawnych oraz uzgodnień z właścicielami sieci: telekomunikacyjnej, wodociągowej, energetycznej i gazowej, ustalonego w umowie o dofinansowanie na 15 kwietnia 2014 r.,

- niezgodnym z prawdą poinformowaniu we wniosku sprawozdawczym (przesłanym do PARP w dniu 30 czerwca 2014 r.) o złożeniu wniosków mających na celu uzyskanie ww. decyzji oraz uzgodnień.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Rozliczenia finansowe Projektu oraz efekty uzyskane w wyniku jego realizacji

2.1

1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Opis stanu
faktycznego

Do końca III kwartału 2014 r. Beneficjent poniósł wydatki w kwocie 1.536 zł za udostępnienie danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wydatki te były zgodne z umową o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 136)

2.2

Poniesiony w ramach realizacji Projektu wydatek został ujęty w prowadzonej przez Beneficjenta odrębnej ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 137)

2.3 – 2.4

Poniesiony w ramach realizacji Projektu wydatek poniesiony został w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie, został ujęty w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie, usługa za którą zapłacono została faktycznie dostarczona, wydatek jest kwalifikowalny i jest niezbędnym do realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 65-91, 136-137)

2.5

W dniu 24 lipca 2014 r. Beneficjent złożył wniosek do PARP o wypłatę zaliczki przewidzianej umową o dofinansowanie.

W dniu 14 października 2014 r. Beneficjent złożył do PARP wniosek o refundację 1075,20 zł w ramach wydatku poniesionego w kwocie 1.536 zł.

Oba wnioski nie zostały zrealizowane przez PARP.

Wnioski zostały sporządzone prawidłowo, ujęto w nich wszystkie wydatki poniesione przez Beneficjenta, kwoty wniosków były zgodnie z ewidencją księgową, wnioski zostały sporządzone i przesłane w terminach określonych w harmonogramie wydatków, nie wystąpiły przypadki wskazania we wnioskach wydatków, których nie poniesiono.

(dowód: akta kontroli str. 166-194)

2.6

W dokumentacji Projektu stwierdzono brak potwierdzenia złożenia przez Beneficjenta zabezpieczenia wykonania umowy o dofinansowanie w postaci weksla *in blanco* wraz z deklaracją wekslową (wymaganego przez § 15 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Prezesa PARP, Pan Dariusz Szewczyk podał, iż: „Zgodnie z informacją uzyskaną z Departamentu Finansowo-Księgowego PARP Beneficjent do chwili obecnej nie złożył zabezpieczenia wykonania umowy w postaci weksla *in blanco* wraz z deklaracją wekslową. Informacja o tym, że weksel musi być podpisany osobiście przez upoważnionego przedstawiciela Beneficjenta w obecności pracownika PARP publikowane są w komunikatach dotyczących konkursu na stronie <http://porpw.parp.gov.pl/index/more/38540>. W dokumentacji projektu nie ma także zabezpieczenia złożonego w innej dopuszczalnej formie”.

(dowód: akta kontroli str. 289-292)

Przesłuchany w charakterze świadka Pan Andrzej Kuchta, wspólnik AP-Media s.c. zeznał: „Weksel wraz z deklaracją wekslową złożyłem osobiście w siedzibie PARP

przed dniem 7 marca 2014 r. w kopercie, w której znajdowała się podpisana przez nas umowa o dofinansowanie wraz z załącznikami. Złożyłem deklarację wraz z weksem w jednym egzemplarzu nie posiadam potwierdzenia złożenia tych dokumentów. PARP nie sygnalizowała braku weksla w związku z czym byliśmy spokojni, że ten wymóg umowy został spełniony. W innym projekcie, gdy nie złożyliśmy takiego weksla to strona umowy (Władza Wdrażająca Programy Europejskie) od razu upomniała się o takie zabezpieczenie”.

(dowód: akta kontroli str. 293-294)

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Prezesa PARP, Pan Dariusz Szewczyk podał m.in., iż: „Zapisy umowy dają PARP możliwość rozwiązania umowy przy braku zabezpieczenia, lecz nie nakazują tego bezwzględnie. Intencją Instytucji Pośredniczącej jest realizacja podpisanych umów i wykonanie projektów, w związku z powyższym nie korzysta z przysługujących jej praw, jeżeli jest szansa na zrealizowanie projektu. W przedstawionej sytuacji nadal nie jest rozwiązana kwestia wykonalności projektu firmy AP-Media i do czasu zakończenia uzgodnień z Władzą Wdrażającą Programy Europejskie w sprawie realizacji projektu POIG/8.4/2013/LUB/102 firmy [...] PARP nie podjęła działań zmierzających do rozwiązania umowy. Pierwszy wniosek o płatność zastał złożony przez AP-Media w dniu 3.07.2014 r., wobec powyższego do tego czasu PARP nie skontrolowała wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. Ponieważ już w tym czasie do PARP docierały informacje o możliwej realizacji dwóch dofinansowanych ze środków EFRR projektów na terenie tych samych miejscowości Niemce i Wola Niemiecka (pismo UKE nr DRI-ZKP-0746-2/14(32) z dnia 16.06.2014 r.) PARP nie podjęła działań zmierzających do wyegzekwowania wniesienia zabezpieczenia ze względu na konieczność wyjaśnienia kwestii związanych z kolizją obszaru inwestycyjnego oraz ewentualność konieczności rozwiązania umowy z Beneficjentem”.

(dowód: akta kontroli str. 295-296)

2.7

W związku z opisanym wyżej wstrzymaniem finansowania oraz zawarciem dwóch umów na realizację tego samego zadania, Projekt nie został zakończony, nie zostały też osiągnięte wskaźniki postępu rzeczowo-finansowego.

W złożonym wyjaśnieniu, Panowie Andrzej Kuchta i Marcin Szmyd (wspólnicy AP-Media s.c.) podali, iż „w sytuacji, kiedy PARP uruchomi należną nam zaliczkę w styczniu lub lutym 2015 r., jesteśmy w stanie zrealizować umowę w planowanym terminie, tj. do 30 czerwca 2015 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 160-161)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

⁷ Pouczenie: Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Wobec rozbieżnych stanowisk PARP-u oraz Beneficjenta, co do faktu złożenia zabezpieczenia umowy o dofinansowanie w formie weksla *in blanco* wraz z deklaracją wekslową, w świetle zgromadzonych w kontroli dowodów, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy takie zabezpieczenie zostało złożone.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Sebastian Szozda
Główny specjalista k.p

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

Kontroler
Mateusz Wojtyna
Młodszy Inspektor k.p

.....
podpis