



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-003-04/2014
P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/089 — Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Roman Chrząszcz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88255 z dnia 18 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Maciej Pilecki, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88254 z dnia 18 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Spółeczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Sanoku, ul. Podgórze 25, 38-500 Sanok, regon 180967886.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Dr Tomasz Tamawczyk, dyrektor Społecznej Szkoły Muzycznej II stopnia w Sanoku (od 3 lipca 2000 r.). (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania i rozliczania w latach 2011–2014 (do końca lutego) dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa oraz zapewnienia w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do 15 kwietnia 2014 r.) wymaganej organizacji kształcenia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółeczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Sanoku, zwana dalej Szkołą, w okresie objętym kontrolą:

- funkcjonowała zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz zapewniała bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy,
- prawidłowo wykorzystywała i rozliczyła dotacje podmiotowe otrzymane z budżetu państwa.

W kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieterminowym przekazaniu do Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie (CEA) rozliczenia dotacji za sierpień 2011 r.,
- podpisaniu wniosku o datację na 2011 r. i rozliczenia dotacji za lipiec 2012 r. przez osoby nieupoważnione.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

Ponadto uwagi NIK dotyczyły barku dokumentów potwierdzających terminy przekazania do CEA wniosków o dotacje podmiotowe i miesięcznych rozliczeń tych dotacji.

Stwierdzone nieprawidłowości oraz uwagi nie miały jednak wpływu na ocenę ogólną kontrolowanego zakresu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu faktycznego

1.1. Społeczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Sanoku została wpisana przez Dyrektora CEA do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, prowadzonej przez MKiDN w dniu 15 czerwca 2000 r. pod numerem 267/12/2000, na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*². Organem prowadzącym Szkołę było Sanockie Towarzystwo Muzyczne z siedzibą przy ul. Podgórze 25, 38-500 Sanok.

W Szkole prowadzona była nauka w zawodzie muzyk na wydziale instrumentalnym w sześcioletnim cyklu kształcenia w zakresie gry na: fortepianie, akordeonie, skrzypcach, gitarze, flecie, klarncie, saksofonie, fagocie, trąbce, tubie, puzonie, sakshornie, perkusji i organach. Szkoła nie działała w strukturze zespołu szkół.

(dowód: akta kontroli str. 7-26)

Decyzją MKiDN nr DEA-V-805/3666/01/PS6 z dnia 18 lipca 2001 r., Szkoła uzyskała uprawnienia szkoły publicznej. W decyzji stwierdzono, że spełnia ona warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o *systemie oświaty*.

(dowód: akta kontroli str. 27)

W Szkole kształciło się (według stanu na wrzesień każdego roku szkolnego) w sześcioletnim cyklu kształcenia, w sześciu oddziałach klasowych:

- w 2011/2012 r. – 74 uczniów,
- w 2012/2013 r. – 75 uczniów,
- w 2013/2014 r. – 68 uczniów.

Dane dotyczące liczby uczniów były zgodne z informacjami zawartymi w Systemie Informacji Oświatowej.

(dowód: akta kontroli str. 28-37)

Od dnia zgłoszenia Szkoły do wpisu do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, dane zawarte w zgłoszeniu nie uległy zmianie. Dane te były zgodne z faktyczną działalnością Szkoły.

(dowód: akta kontroli str.: 8-22, 38-39)

Obowiązujący Statut Szkoły był zgodny z przepisami art. 84 ust. 2 *ustawy o systemie oświaty*. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej przez Szkołę (arkusze ocen uczniów Szkoły, protokoły z zebrań Rady Pedagogicznej, uchwały Rady Pedagogicznej, protokoły egzaminów dyplomowych) wykazała, że postanowienia Statutu były przestrzegane. Statut Szkoły w § 3 zawierał błędną nazwę organu sprawującego nadzór pedagogiczny nad Szkołą, wskazując iż jest to

² Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572 ze zm.

Ministerstwo Kultury, w sytuacji gdy organem właściwym był Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

(dowód: akta kontroli str.: 8-22, 28)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że CEA nie zgłaszało uwag i wniosków do arkuszy organizacyjnych. Jak wskazał, w pierwszych latach funkcjonowania Szkoły opracowywanie arkusza organizacji roku szkolnego łączyło się z wieloma wątpliwościami. Wizytator CEA zasugerował potrzebę obejrzenia i zaopiniowania arkusza organizacyjnego. Kolejne arkusze organizacyjne posiadają pozytywną opinię wizytatora CEA w Rzeszowie.

Z wyjaśnień wynika, że pismem z dnia 9 maja 2011 r. CEA zobowiązało Dyrektora Szkoły do przesyłania arkuszy organizacyjnych w wersji elektronicznej, z uwagi na konieczność scalania arkuszy w jeden dokument.

(dowód: akta kontroli str. 40-43)

1.2. W okresie objętym kontrolą zarówno CEA, jak i wizytatorzy kuratoriów oświaty nie przeprowadzali w Szkole — w ramach nadzoru pedagogicznego — ewaluacji ani kontroli (innych niż kontrole spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 *ustawy o systemie oświaty*).

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

1.3. W okresie objętym kontrolą wizytator CEA przeprowadził dwie kontrole. Obie kontrole dotyczyły zgodności zatrudniania nauczycieli z wymaganiami kwalifikacyjnymi, tj. warunku określonego przepisem art. 7 ust. 3 pkt 6 *ustawy o systemie oświaty*.

W kontroli przeprowadzonej 26 maja 2011 r. ustalono, że do Szkoły uczęszczało 70 uczniów i zatrudnionych było 28 nauczycieli. W protokole kontroli podano, że zgodą MKiDN, w szkole zatrudniony był jeden nauczyciel bez wymaganych kwalifikacji oraz trzech nauczycieli posiadających zbliżone kwalifikacje do nauczanych przedmiotów. Stwierdzono, że sześciu nauczycieli nie posiadało aktualnych zaświadczeń lekarskich. Ponadto w dokumentacji jednego z nauczycieli brak było dokumentu potwierdzającego uznanie dyplomu w języku rosyjskim, jako równoważnego z wykształceniem w Polsce.

Wizytator zalecił w trybie pilnym zaktualizować nieaktualne zaświadczenia lekarskie oraz uzupełnić dokumentację jednego z nauczycieli o dokument potwierdzający równoważność wykształcenia.

W kontroli przeprowadzonej 4 marca 2013 r. ustalono, że nauczyciele posiadali odpowiednie kwalifikacje nabyte w czasie studiów lub zbliżone kwalifikacje do zakresu nauczanych przedmiotów. W jednym przypadku, za zgodą MKiDN, zatrudniony był nauczyciel bez kwalifikacji. W aktach dwóch nauczycieli brakowało dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji pedagogicznych.

Wizytator zalecił uzupełnić do końca marca 2013 r., dokumentację osobową o brakujące zaświadczenia posiadania kwalifikacji pedagogicznych, a w przypadku ich braku rozwiązanie stosunku pracy ze względu na brak odpowiednich kwalifikacji.

W badanym okresie MKiDN nie przeprowadzał w Szkole kontroli spełniania warunków niezbędnych do posiadania uprawnień szkoły publicznej, określonych w art. 7 ust. 3 pkt 1-5 *ustawy o systemie oświaty*. Przeprowadzone kontrole dotyczyły tylko zgodności zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami, tj. warunku określonego w pkt 6 tego przepisu.

Dr Zdzisław Bujanowski – Dyrektor CEA wyjaśnił m.in., że „Szkoła nie była wyznaczana do kontroli całościowej, ponieważ dotychczas wizytator regionalny nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, co do prawidłowości realizacji zadań statutowych oraz spełniania warunków do posiadania przez Szkołę uprawnień szkoły publicznej. (...) W roku 2014/2015 Szkoła zostanie wyznaczona do kontroli obejmującej tematycznie wszystkie warunki”.

(dowód: akta kontroli str.: 44-47, 153-158)

1.4. Szkoła zrealizowała wnioski po kontroli przeprowadzonej 4 marca 2013 r. w następujący sposób. W stosunku do jednego nauczyciela Szkoła uzupełniła dokumentację o dokument potwierdzający posiadane kwalifikacje pedagogiczne. W przypadku drugiego nauczyciela aneksem do umowy podpisanym 15 marca 2013 r., Szkoła skróciła okres obowiązywania umowy do dnia 31 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 48-49)

1.5. W okresie objętym kontrolą Szkoła zatrudniała (na dzień 30 września):

- w roku szkolnym 2010/2011 – 22 nauczycieli,
- w roku szkolnym 2011/2012 – 23 nauczycieli,
- w roku szkolnym 2012/2013 – 22 nauczycieli,
- w roku szkolnym 2013/2014 – 23 nauczycieli.

W Szkole zatrudnionych było czterech nauczycieli, których wykształcenie zostało uznane przez MKiDN za zbliżone do wymaganych kwalifikacji. Ponadto jeden nauczyciel pracujący w szkole posiadał zgody MKiDN na zatrudnienie w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, oraz 2013/2014. Zgody te zostały wydane na podstawie art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela*³, pomimo iż przepis ten nie miał zastosowania do nauczycieli zatrudnionych w szkołach niepublicznych.

Wszyscy nauczyciele (łącznie z Dyrektorem) zatrudnieni byli w Szkole na podstawie umów cywilnych (umów zleceń).

(dowód: akta kontroli str. 50-63)

1.6. W okresie od 1 września 2010 r. do 31 sierpnia 2011 r. Szkoła na podstawie porozumienia zawartego z Państwową Szkołą Muzyczną I i II stopnia w Sanoku (PSM), korzystała z pomieszczeń oraz wyposażenia, w tym z instrumentów, będących własnością PSM. W zamian Szkoła zobowiązała się do przekazywania na rzecz PSM kwoty 500 zł miesięcznie. Od 1 września 2011 r. PSM wyraziła zgodę na korzystanie przez Szkołę z pomieszczeń (sal lekcyjnych oraz pomieszczenia biurowego), będących własnością PSM celem przeprowadzania zajęć oraz obsługi administracyjno-biurowej przez Szkołę. Z najmem lokalu związane było prawo do korzystania przez Szkołę ze sprzętu należącego do PSM, w tym instrumentów muzycznych, będących wyposażeniem sal lekcyjnych, oraz prawo do korzystania z urządzeń sanitarnych. Za wynajem pomieszczeń Szkoła zobowiązała się płacić PSM czynsz w formie wydatków na wykonanie niezbędnych remontów w salach lekcyjnych w kwocie 130 zł za każdy miesiąc nauki w danym roku szkolnym (tj. od 1 września danego roku do 30 czerwca roku następnego). Zakres i termin prac remontowych miał być każdorazowo ustalany wspólnie przez obie strony umowy. Czynsz obejmował również opłaty za media tj. energię elektryczną, energię ciepłą, wodę i kanalizację. Szkołę nie obciążały inne opłaty związane z eksploatacją obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

³ Dz. U z 2014 r. poz. 191.

Prof. Andrzej Smolik – Dyrektor PSM wyjaśnił, że takie zapisy w umowie odnośnie korzystania przez Szkołę z pomieszczeń i sprzętu oraz instrumentów wynikały z chęci wyjścia naprzeciw potrzebom edukacyjnym dzieci i młodzieży z Sanoka i okolic. Liczba bardzo dobrych kandydatów, zdających do PSM, znacznie przekraczała możliwości przyjęcia ich do szkoły państwowej. Utworzenie Szkoły dało możliwość kontynuacji edukacji sporej grupie utalentowanej młodzieży.

(dowód: akta kontroli str. 100-103)

Zajęcia dydaktyczne w Szkole odbywały się w pięciu salach. W salach znajdowały się stoliki dla uczniów oraz biurko dla nauczyciela, tablica, sprzęt odsłuchowy oraz pianino lub fortepian. Jedna sala, oprócz powyższych przedmiotów, wyposażona była w 5 stanowisk komputerowych wykorzystywanych do prowadzenia zajęć z kształcenia słuchu oraz drugie pianino.

Indywidualne zajęcia instrumentalne prowadzone były w 11 salach. W każdej z nich znajdowały się: biurko dla nauczyciela, pianino lub fortepian, oraz sprzęt odsłuchowy. Ponadto sala akordeonowa wyposażona była w 10 akordeonów.

W szkole znajdowało się 28 instrumentów muzycznych. Ponadto Szkoła na podstawie umów wypożyczyła swoim uczniom 7 instrumentów. Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny potwierdziły, że Szkoła posiadała instrumenty muzyczne, w zakresie których prowadziła naukę. Część posiadanych instrumentów stanowiło własność Szkoły, a niektóre instrumenty były użyczane od PSM.

Warunki lokalowe i wyposażenie Szkoły zapewniały realizację podstaw programowych określonych w rozporządzeniu MKiDN z dnia 9 grudnia 2010 r. *w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych*⁴.

(dowód: akta kontroli str. 67-99)

1.7. W okresie objętym kontrolą w Szkole nie były przeprowadzane kontrole przez Państwową Straż Pożarną i Inspekcję Sanitarną. Kontrolami objęta była PSM wynajmująca pomieszczenia Szkole.

Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sanoku ostatnią kontrolę przeprowadziła w PSM w okresie 27-29 października 2010 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sanoku ostatnią kontrolę przeprowadził 28 października 2013 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w odniesieniu do sal, w których odbywały się zajęcia prowadzone przez Szkołę.

(dowód: akta kontroli str.104-117)

1.8. W okresie objętym kontrolą Szkoła uczestniczyła w dwóch przesłuchaniach organizowanych przez CEA.

W 2011 r. odbyły się przesłuchania w Szkole. W przesłuchaniach udział wzięło 12 uczestników. Średnia ilość punktów otrzymanych przez uczestników kształtowała się na poziomie pomiędzy 16, a 18,33. Komisja nie wytypowała żadnego ucznia do wzięcia udziału w kolejnym etapie przesłuchań.

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 15 poz. 70

W 2013 r. do etapu makroregionalnego uczniów klas instrumentów dętych blaszanych zakwalifikowało się dwóch uczniów Szkoły. Uczniowie uzyskali siódmy (22 punkty) i dwudziesty pierwszy wynik (20 punktów).

Ponadto w 2012 r. kwintet Young Brass, złożony z uczniów Szkoły, uczestniczył w IV Młodzieżowym Festiwalu Muzyki Kameralnej „Europejskie Spotkania Muzyczne” w Konstancinie –Jeziornej.

W okresie objętym kontrolą uczeń Szkoły zajął trzecie miejsce na festiwalu „Art-Duo Music Festival” w Madrycie w kategorii akordeon.

(dowód: akta kontroli str. 118-134)

W Szkole uczniowie klas szóstych (dyplomowych) w 2011 roku ukończyli zajęcia dydaktyczno-wychowawcze (oprócz przedmiotów wchodzących w skład egzaminu) w dniu 19 kwietnia 2011 r. Część ustna egzaminu dyplomowego – historia muzyki z literaturą muzyczną, przeprowadzona została 27 kwietnia 2011 r., natomiast część praktyczna egzaminu dyplomowego – instrument główny – odbyła się 25 i 27 maja 2011 r.

W 2012 r. zajęcia dydaktyczno – wychowawcze zakończyły się 20 kwietnia 2012. Część ustna egzaminu odbyła się 27 kwietnia 2012 r., natomiast część praktyczna egzaminu odbyła się 28 i 29 maja 2012 r.

W 2013 r. zajęcia dydaktyczno – wychowawcze zakończyły się 19 kwietnia 2013 r. Część ustna egzaminu odbyła się 29 kwietnia 2013 r., natomiast część praktyczna egzaminu 28 i 29 maja 2013 r.

Zgodnie z planem w 2014 r. zajęcia dydaktyczno – wychowawcze zakończą się 16 kwietnia 2014 r. Część ustna egzaminu planowana jest na 29 kwietnia 2014 r., natomiast część praktyczna egzaminu planowana jest na 26 i 28 maja 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 135)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji z budżetu państwa.

2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty

Opis stanu
faktycznego

2.1. Kwoty dotacji podmiotowych otrzymanych z CEA, w okresie 2011 r. – 2014 r. (do końca lutego), przedstawiały się następująco:

(w zł)

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
279.756	286.123	306.572	48.980	921.431

Dotacje przekazywane były przez CEA na rachunek bankowy Szkoły, w terminie określonym w art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty, tj. do ostatniego dnia każdego miesiąca. Wpływy i wydatkowanie środków dotacji ewidencjonowane było przez Szkołę na kontach księgowych, według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowość⁵.

(dowód: akta kontroli str. 136-144)

2.2. W okresie objętym kontrolą CEA oraz MKiDN, a także inne organy, nie przeprowadzały kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 149-152)

2.3. Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2013 r., *dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 4b przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu (...) pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda MKiDN informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.*

Do końca 2012 r. przepis ten stanowił, że *dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 4b, przysługują na każdego ucznia (...) pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego liczbę uczniów, nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.*

Sanockie Towarzystwo Muzyczne w Sanoku, sporządzało wnioski o dotację na lata 2011, 2012, 2013 i 2014. Były to wnioski odpowiednio z dnia: 2 września 2010 r., 8 września 2011 r., 18 września 2012 r. i 11 września 2013 r. Szkoła ani ww. Towarzystwo nie posiadają dokumentów potwierdzających w jakim terminie wnioski te przekazano do CEA.

W kontroli ustalono, że wniosek o datację na rok 2011 z dnia 2 września 2010 r., został podpisany przez Dyrektora Szkoły, zamiast przez Przewodniczącego Zarządu ww. Towarzystwa.

Wnioski o dotacje zawierały informacje wymagane przepisem § 3 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym⁶, w tym: nazwę i adres siedziby organu prowadzącego Szkołę, nazwę Szkoły i numer jej rachunku bankowego, planowaną liczbę uczniów Szkoły w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia roku, którego wniosek dotyczył.

(dowód: akta kontroli str. 145-148)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że wnioski o dotacje na lata 2011, 2012, 2013 i 2014 wysyłane były do CEA w terminach ich sporządzenia lub w dniu następnym, jednak ani Szkoła ani organ prowadzący Szkołę, nie posiadają dokumentów potwierdzających daty przekazania tychże wniosków do CEA.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 j.t.

⁶ Dz. U. Nr 162 poz. 1091

Ponadto Dyrektor stwierdził, że jego podpis na wniosku o dotację na rok 2011, został złożony omyłkowo, zamiast podpisu Przewodniczącego Zarządu Towarzystwa.

(dowód: akta kontroli str. 149-152)

Pan Zdzisław Bujanowski – Dyrektor CEA wyjaśnił, że Szkoła prowadzona przez Sanockie Towarzystwo Muzyczne składała wnioski o dotacje w latach 2011-2014 w terminie przewidzianym art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 153-158)

2.4.1. Zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym, szkoła sporządza i przekazuje do CEA, nie później niż do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej części dotacji, rozliczenie z wykorzystania dotacji, za okres od początku roku kalendarzowego do końca danego miesiąca.

W kontroli ustalono, że Szkoła sporządzała miesięczne rozliczenia z wykorzystania dotacji, które zawierały informacje wymagane przepisem § 5 ust. 2 tego rozporządzenia, w tym: rzeczywistą liczbę uczniów w miesiącu rozliczeniowym, rzeczywistą liczbę uczniów w bieżącym miesiącu (miesiącu składania rozliczenia), ratę otrzymanej dotacji w miesiącu rozliczeniowym oraz raty dotacji narastająco od początku roku. Dokumenty te zawierały także wykazy wydatków w miesiącu rozliczeniowym i narastająco od początku roku, w podziale na: wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup pomocy dydaktycznych, zakupy materiałów i wyposażenia oraz pozostałe wydatki.

Rozliczenia sporządzane były w ostatnich dniach miesiąca, którego dotyczyły lub w pierwszych 3 dniach miesiąca następnego, z wyjątkiem rozliczenia za sierpień 2011 r., które zostało sporządzone 7 września 2011 r. tj. po terminie określonym przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

Szkoła nie posiada dokumentów potwierdzających w jakim terminie rozliczenia te zostały przekazane do CEA.

Rozliczenia dotacji sporządzone przez Szkołę w okresie objętym kontrolą, zostały podpisane przez Dyrektora Szkoły, za wyjątkiem rozliczenia za miesiąc lipiec 2012 r., które podpisał Główny Księgowy Szkoły.

W okresie objętym kontrolą CEA nie stwierdzało uchybień w miesięcznych rozliczeniach dotacji składanych przez Szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 159-199)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że miesięczne rozliczenia dotacji przekazywane były do CEA listem zwykłym, w dniu ich sporządzenia, bądź w dniu następnym, natomiast rozliczenie dotacji za miesiąc sierpień 2011 r. wysłano po obowiązującym terminie, gdyż w natłoku bieżących spraw termin ten został przeoczony.

Pan Zdzisław Bujanowski – Dyrektor CEA wyjaśnił, że Szkoła w latach 2011-2014 terminowo przekazywała do CEA rozliczenia z wykorzystania dotacji, jedynie w kilku przypadkach termin ten został przekroczony o 2-3 dni.

Odnośnie rozliczenia za miesiąc lipiec 2012 r Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że zostało ono nieopatrzenie podpisane przez Głównego Księgowego Szkoły, który nie posiadał pełnomocnictwa do takich czynności.

(dowód: akta kontroli str. 149-158)

2.4.2 W kontroli ustalono, że Szkoła zgodnie z przepisem art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty, prawidłowo wykazywała liczby uczniów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Szkoła za poszczególne miesiące sporządzała imienne listy uczniów uczęszczających na zajęcia edukacyjne i listy uczniów, którzy złożyli rezygnację z dalszych zajęć.

Analiza rozliczeń dotacji sporządzonych przez Szkołę za miesiące: marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011 r. i 2012 r. wykazała, że liczby uczniów wykazane w tych rozliczeniach były zgodne z rzeczywistymi liczbami uczniów ujętymi w dokumentacji przebiegu nauczania tj. w księdze uczniów i w arkuszach ocen uczniów.

W rozliczeniu dotacji za wrzesień 2013 r. Szkoła wykazała 68 uczniów w okresie rozliczeniowym. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania potwierdziła, że 22 losowo wybranych uczniów⁷, wykazanych w rozliczeniu dotacji za miesiąc wrzesień 2013 r., uczestniczyło w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w tym miesiącu.

(dowód: akta kontroli str. 159-212)

2.5.1. Dotacje otrzymane z CEA zostały wykorzystane przez Szkołę w pełnej wysokości. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie dokonywała zwrotu dotacji do CEA

Zestawienie wydatków sfinansowanych z dotacji przedstawia poniższa tabela.

(w zł)

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	238.884,70	235.538,39	256.520,83	46.263,49	777.207,41
Wydatki na pomoce dydaktyczne	3.002,40	27.935,44	37.194,85	0,00	68.132,69
Wydatki na materiały i wyposażenie	20.463,46	6.201,38	4.867,05	343,41	31.875,30
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pozostałe wydatki:	17.405,44	16.447,79	7.989,27	2.373,10	44.215,60
– programy i licencje	1.240,00	170,97	1.375,00	0,00	2.785,97
– opłaty pocztowe	204,75	75,30	103,70	100,45	484,20
– podróże służbowe	6.286,68	10.044,34	5.476,48	797,08	22.604,58
– szkolenia pracowników	344,40	300,00	356,70	300,00	1.301,10
– warsztaty dla uczniów	800,00	0,00	0,00	1.010,00	1.810,00
– remonty pomieszczeń	0,00	549,71	0,00	0,00	549,71
– opłaty za wynajem pomieszczeń	4.900,00	0,00	0,00	0,00	4.900,00
– pozostałe	3.629,61	5.307,47	677,39	165,57	9.780,04
Wydatki łącznie	279.756,00	286.123,00	306.572,00	48.980,00	921.431,00

(dowód: akta kontroli str. 213-230)

⁷ Losowo wybranych 22 uczniów: 4 uczniów klasy I, 3 uczniów klasy II, 2 uczniów klasy III, 6 uczniów klasy IV, 4 uczniów klasy V i 3 uczniów klasy VI.

Analiza 53 wybranych dowodów księgowych na łączną kwotę 580.405,50 zł⁸, dokumentujących wydatki finansowane ze środków otrzymanej dotacji, wykazała co następuje:

- a) dotacje zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem tj. na cele określone przepisem art. 90 ust. 3d ustawy o *systemie oświaty*,
- b) dokumenty księgowe zawierały cechy dowodu księgowego określone w przepisie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości. W dokumentach tych zamieszczane były przez Szkołę opisy (adnotacje) uzasadniające potrzebę dokonania tych wydatków oraz informacje o sposobie ujęcia dowodów w księgach rachunkowych i podpisy Dyrektora i Głównego Księgowego Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 231-235, 242-249)

2.5.2. Ze środków dotacji otrzymanej z CEA Szkoła nie finansowała: wydatków majątkowych, wydatków organu prowadzącego Szkołę oraz wydatków nie związanych z działalnością oświatową.

W okresie objętym kontrolą, z otrzymanej dotacji Szkoła sfinansowała m.in wydatki na obsługę finansowo-administracyjną w kwocie 71.941,29 zł, z tego:

- 19.083,48 zł w 2011 r.,
- 20.032,11 zł w 2012 r.,
- 27.800,99 zł w 2013 r.,
- 5.024,71 zł w 2014 r. (do końca lutego).

Wydatki na obsługę finansowo-administracyjną sfinansowane dotacją, obejmowały część wynagrodzeń i pochodnych Głównego Księgowego Szkoły zatrudnionego na podstawie umowy o pracę oraz część wynagrodzenia Dyrektora Szkoły, Bibliotekarza, administratora sieci komputerowej, pracownika prowadzącego sprawy uczniowskie oraz osoby sprzątającej, zatrudnionych na podstawie umów zleceń.

(dowód: akta kontroli str. 213-241)

W okresie objętym kontrolą Szkoła zatrudniała nauczycieli na podstawie umów zleceń, które zawierane były odrębnie dla każdego roku szkolnego, na okres od września danego roku do czerwca roku następnego. Umowy określały stawkę kwotową za 1 godzinę lekcyjną. Wynagrodzenia należne nauczycielom ustalane były jako iloczyn stawki godzinowej określonej w umowie i liczby przeprowadzonych zajęć w poszczególnych miesiącach.

Oprócz wynagrodzeń wypłaconych w poszczególnych miesiącach za przeprowadzone zajęcia lekcyjne, niektórym nauczycielom w lipcu zostały wypłacone jednorazowe wyrównania. Podstawę wypłaty wyrównań stanowiły aneksy do umów zleceń zawarte w czerwcu w poszczególnych latach. Koszty wypłaty wyrównań pokryte zostały ze środków otrzymanej dotacji i wynosiły łącznie 26.550 zł brutto, z tego:

- w lipcu 2011 r. i 2012 r. wypłacono wyrównania 16 nauczycielom w łącznych kwotach odpowiednio: 9.600 zł i 9.100 zł,
- w lipcu 2013 r. wypłacono wyrównania 15 nauczycielom na łączną kwotę 7.850 zł.

(dowód: akta kontroli str. 250-285)

⁸ 53 dowody na kwotę łączną 580.405,50 zł, wybranych metodą celową (większych kwotowo oraz wg opisu operacji gospodarczych), w tym: 16 dowodów roku 2011 na kwotę 174.302,49 zł, 17 dowodów roku 2012 na kwotę 192.374,47 zł, 16 dowodów roku 2013 na kwotę 185.603,37 zł i 4 dowodów roku 2014 na kwotę 28125,17 zł

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że ww. jednorazowe wyrównania wypłacane były w miarę wolnych środków po zakończeniu roku szkolnego, z uwagi iż stawki ustalone dla nauczycieli były niższe niż analogiczne kwoty przysługujące nauczycielom w szkolnictwie publicznym. Według Dyrektora wypłacone wyrównania w pewnym stopniu rekompensowały te różnice. Dyrektor wskazał, że kwoty wyrównań obliczane były proporcjonalnie do średniej liczby godzin dydaktycznych przepracowanych przez nauczyciela w danym roku szkolnym.

(dowód: akta kontroli str. 286-287)

2.5.3. W kontroli ustalono, że Szkoła w okresie 2012 r. – 2014 r. (do końca lutego) nie dokonywała wydatków tytułem zapłaty czynszu za wynajem pomieszczeń od Państwowej Szkoły Muzycznej w Sanoku.

(dowód: akta kontroli str. 213)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że Szkoła nie dokonywała płatności czynszu w zamian za to pokrywała koszty prac remontowych oraz zakupu materiałów remontowanych, co było zgodne z umową najmu zawartą 1 września 2011 r. W 2012 r Szkoła na remont pomieszczeń poniosła wydatki w kwocie 1.362,65 zł i po uwzględnieniu wcześniejszych nadpłat z tego tytułu, stanowią one równowartość należnych kwot za wynajem pomieszczeń do dnia 31 marca 2013 r. oraz częściowo za miesiąc kwiecień 2013 r. Według wyjaśnień Dyrektora, kwota zobowiązań wobec Państwowej Szkoły Muzycznej w Sanoku za wynajem pomieszczeń, na koniec lutego 2014 r., wynosiła 1.377,35 zł. Jak podał Dyrektor, zobowiązania te wraz z pozostałą częścią opłat czynszowych przypadających na bieżący rok szkolny, uregulowane będą w okresie wakacyjnym, gdyż jest to najbardziej sprzyjający dla Wynajmującego termin do przeprowadzenia remontów.

Wydatki remontowe 1.362,65 zł poniesione przez Szkołę w 2012 r., w kwocie 549,41 zł zostały sfinansowane dotacją podmiotową otrzymaną z CEA, pozostałą kwotę sfinansowano środkami własnymi Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 288-295)

2.5.4. Analiza rozliczeń dotacji sporządzonych przez Szkołę za miesiące marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011 r. 2012 r. i 2013 r. wykazała, że rozliczenia te przedstawiają rzeczywiste wydatki Szkoły sfinansowane dotacją podmiotową otrzymaną z CEA. Kwoty wydatków wykazane w tych rozliczeniach wynikają z dokumentów księgowych i ewidencji księgowej Szkoły.

W kontroli nie stwierdzono aby Szkoła:

- pobrała dotację nienależnie, bądź w nadmiernej wysokości,
- wykorzystała dotację niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 296)

2.6. W okresie 2011-2014 (do końca lutego) Szkoła, poza dotacją podmiotową z CEA, nie otrzymywała środków publicznych z innych źródeł.

W okresie objętym kontrolą, udział otrzymanej dotacji podmiotowej w łącznych przychodach Szkoły wynosił 74,8%. W poszczególnych latach 2011, 2012, 2013 i 2014 do końca lutego, udziały dotacji w przychodach Szkoły wynosiły odpowiednio: 72,3%, 75,2%, 76,6% i 77%.

W ww. okresie udział kosztów sfinansowanych dotacją podmiotową w łącznych kosztach Szkoły wynosił 74,2%. W poszczególnych latach udziały te wynosiły odpowiednio: 71,2%, 74,6%, 77,8% i 68,9%.

(dowód: akta kontroli str. 297)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) wniosek o datację na rok 2011 został podpisany przez Dyrektora Szkoły, zamiast przez osobę reprezentującą organ prowadzący Szkołę, natomiast rozliczenie dotacji podmiotowej za miesiąc lipiec 2012 r. podpisał Główny Księgowy Szkoły, który nie posiadał pełnomocnictwa do takich czynności,
- 2) rozliczenie dotacji za miesiąc sierpień 2011 r. zostało sporządzone 7 września 2011 r. tj. 2 dni po terminie określonym przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym*.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W przedstawionym wyżej zakresie NIK zwraca uwagę, że:

- organ prowadzący Szkołę nie posiadał dokumentów potwierdzających terminy przekazania do CEA wniosków o dotacje podmiotowe na lata 2011-2014,
- Szkoła nie posiadała dokumentów potwierdzających terminy przekazania do CEA miesięcznych rozliczeń dotacji, sporządzanych w okresie 2011-2014 (do końca lutego).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły w zakresie wykorzystania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o zapewnienie przekazywanie do CEA rozliczeń dotacji w terminie określonym przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz.82, ze. zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

Kontrolerzy:
Roman Chrząszcz
główny specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis

Maciej Pilecki
Inspektor k.p.

.....
podpis