



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-003-03/2014
P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/089 — Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontroler Barbara Lew, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 90257 z dnia 25 marca 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jednostka kontrolowana Niepubliczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Dębicy, 39-200 Dębica, ul. Kościuszki 8 (zwana dalej Szkołą)

Kierownik jednostki kontrolowanej Stanisław Świerk, Dyrektor Szkoły (od 1 marca 2005 r.)

[dowód: akta kontroli str. 9]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania i rozliczania w latach 2011–2014 (do końca lutego) dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa oraz zapewnienia w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do 25 kwietnia 2014 r.) organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Niepubliczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Dębicy w okresie objętym kontrolą:

- funkcjonowała zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek artystycznych, spełniała wymogi art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² oraz zapewniała bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy,
- prawidłowo wykorzystywała dotacje podmiotowe otrzymane z budżetu państwa na cele przewidziane w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

W kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wnioski o dotację na lata 2011, 2012, 2013 były sporządzane przez Szkołę i podpisywane przez Dyrektora Szkoły, a nie osobę prowadzącą Szkołę, co było wymagane art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym³.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² DZ. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze. zm.

³ DZ. U. 2010. 162.1091

- Szkoła rozliczyła otrzymaną dotację na wynagrodzenia wypłacone nauczycielom w miesiącach ferii zimowych w kwotach wyższych niż wynikało to z faktycznie przeprowadzonych zajęć lekcyjnych.

Ponadto uwagi dotyczyły sposobu przekazywania rozliczeń dotacji do Centrum Edukacji Artystycznej (zwane dalej CEA). Rozliczenia te przekazywane były do CEA fax-em, bez przekazania oryginału listownie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1 Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Szkoła została wpisana przez Dyrektora CEA do ewidencji niepublicznych szkół i placówek artystycznych prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (zwanego dalej MKiDN), w dniu 13 czerwca 1997 r. pod nr 157/16/1997. Uprawnienia szkoły publicznej otrzymała 28 września 1998 r. po spełnieniu kryteriów określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Szkoła prowadzona była przez Pana Stanisława Świerka (osobę fizyczną) od 1997 r., a obecnie od 2 marca 2005 jest prowadzona przez Panią Katarzynę Wójcik (osobę fizyczną). Informację o zmianie przekazano do CEA 3 marca 2005 r. tj. w terminie określonym przepisem art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Duplikat zaświadczenia nr 157/16/1997 w związku ze zmianą danych dotyczących osoby prowadzącej wydano 7 kwietnia 2005 r.

Szkoła mieści się w budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dębicy, ul. Kościuszki 8. Prowadzi kształcenie w sześcioletnim cyklu nauczania w zawodzie muzyk instrumentalista - symbol cyfrowy zawodu 347[04]⁴ (343602)⁵ zgodnie z rozporządzeniami Ministra Edukacji Narodowej w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego - w specjalnościach: fortepian, akordeon, skrzypce, wiolonczela, flet, klarnet, saksofon i puzon.

Nadzór pedagogiczny nad działalnością Szkoły sprawuje MKiDN. Szkoła nie posiada oddziałów i innych miejsc wykonywania działalności gospodarczej.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki Pan Jacek Weiss decyzją nr DSA.17755-31A/98 z 28 września 1998 r. nadał Szkole uprawnienia szkoły publicznej na czas nieokreślony.

[dowód: akta kontroli str. 3-14]

W Szkole w latach 2010-2013 kształciło się w poszczególnych latach (stan na koniec września):

- 2010 r. – 74 uczniów,
- 2011 r. – 79 uczniów,
- 2012 r. – 72 uczniów,
- 2013 r. – 80 uczniów.

⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U.2007.124.860)

⁵ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U.2012.7)

Uczniowie kształcili się w 6 oddziałach klasowych w sześcioletnim cyklu kształcenia. Zajęcia teoretyczne i zespołowe odbywały się grupowo w klasach. Zajęcia z instrumentu, fortepianu obowiązkowego i nauki akompaniamentu odbywały się indywidualnie.

Dane zawarte w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji były zgodne z faktyczną działalnością Szkoły.

[dowód: akta kontroli str. 5-8, 267-285, 570-572]

Obowiązujący Statut Szkoły wprowadzono w życie 14 kwietnia 2011 r. Zawiera on informacje wymagane art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

W Statucie Szkoły określono nazwę, typ szkoły oraz zadania, osobę prowadzącą szkołę, organy szkoły wraz z zakresem zadań, organizację szkoły, prawa i obowiązki pracowników szkoły oraz uczniów wraz z przypadkami, w których uczeń może być skreślony z listy uczniów oraz sposób uzyskiwania środków finansowych na działalność szkoły.

[dowód: akta kontroli str. 36-44]

W kontrolowanym okresie arkusze organizacyjne Szkoły wypełniane były prawidłowo. CEA nie zgłaszało uwag ani wniosków do arkuszy organizacyjnych Szkoły. Arkusz organizacyjny na lata 2010-2011 nie był opiniowany, pozostałe arkusze organizacyjne na lata 2011-2012, 2012-2013 i 2013-2014 zostały zaopiniowane pozytywnie przez wizytatora CEA regionu podkarpackiego.

Pan Stanisław Świerk Dyrektor Szkoły wyjaśnił, iż „*Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie jako jednostka sprawująca nadzór pedagogiczny nad Szkołami Muzycznymi II stopnia nie wymagała druków organizacji roku szkolnego zatwierdzonych przez Wizytatora Regionu Podkarpackiego. Pan mgr Krzysztof Szczepaniak sprawdzał nam organizację grzecznościowo. Dyrektor szkoły wraz z gotowymi drukami jechał do Wizytatora, który sprawdzał poprawność i zgodność organizacji z ramowymi planami nauczania obowiązującymi w Szkołach Muzycznych II stopnia oraz zatrudnienie nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami*”.

[dowód: akta kontroli str.45-55, 466-468, 518]

2. W okresie objętym kontrolą CEA, MKiDN oraz wizytatorzy kuratoriów oświaty nie przeprowadzali w Szkole ewaluacji lub kontroli innych niż kontrole w zakresie spełniania wymogów określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

3. W badanym okresie w Szkole przeprowadzono jedną kontrolę zrealizowaną przez CEA w dniach 4-5 kwietnia zakończoną protokołem z 12 kwietnia 2011 r. w zakresie: „spełnianie przez szkołę wymogów w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty”.

W protokole stwierdzono, że Szkoła nie spełniała w całości wymogów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty tj.:

- nie w pełni realizowała programy nauczania uwzględniające podstawy programowe obowiązkowych przedmiotów artystycznych,
- nie stosowała ustalonych przez MKiDN zasad kwalifikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów ustalonych dla publicznych szkół muzycznych,
- nie zatrudniała nauczycieli przedmiotów obowiązkowych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli publicznych szkół muzycznych.

4. Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi:

- uzupełniono podstawy programowe kształcenia w zawodzie muzyk, o brakujący program Zespołu Kameralnego. Zawarto w nim treści nauczania oraz osiągnięcia uczniów,
- realizowano wymagania w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych zgodnie z rozporządzeniem MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r.⁶ w tej sprawie,
- w odpowiedzi do CEA Dyrektor Szkoły przekazał informację, iż w związku z urlopem macierzyńskim nauczycielki fortepianu obowiązkowego, zastępstwo na czas określony dwóch nauczycielek uczących fortepianu głównego w Państwowej Szkole Muzycznej I stopnia w Dębicy, zostało automatycznie rozwiązane z dniem powrotu nauczycielki do pracy w dniu 10 kwietnia 2011 r.

[dowód: akta kontroli str.54-110, 176-178]

5. W latach 2010-2014 Szkoła zatrudniała od 27 do 32 nauczycieli tj. w roku szkolnym:

- 2010/2011 – 32 nauczycieli,
- 2011/2012 – 28 nauczycieli,
- 2012/2013 – 27 nauczycieli,
- 2013/2014 – 30 nauczycieli.

Na podstawie umowy o pracę w roku szkolnym 2010-2011 zatrudniony był tylko 1 nauczyciel. W roku szkolnym 2013/2014 dwóch nauczycieli posiadało zgodę MKiDN na zatrudnienie w Szkole, wydane na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

Pozostali nauczyciele w latach szkolnych od 2010/2011 do 2013/2014 zatrudnieni byli na podstawie umów cywilnoprawnych (umowa zlecenie). Posiadali oni wymagane kwalifikacje zgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia MKiDN z dnia 28 września 2011 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli⁷.

[dowód: akta kontroli str. 111-115, 492-497]

6. W dniu 1 października 2005 r. zawarto umowę dzierżawy (nazwaną przez strony umową użyczenia) na czas nieokreślony, pomiędzy Państwową Szkołą Muzyczną I stopnia w Dębicy ul. Kościuszki 8 (użyczający), a Szkołą (biorący w użyczenie). Użyczający oddał w używanie sale lekcyjne w budynku Państwowej Szkole Muzycznej I stopnia wraz z wyposażeniem i dostępem do auli (egzaminacje, koncerty i popisy), z przeznaczeniem na prowadzenie zajęć lekcyjnych. W umowie zobowiązano Szkołę do dokonywania zakupu sprzętów, instrumentów muzycznych lub innych świadczeń rzeczowych na kwotę 3.000 zł w roku kalendarzowym, powiększanym corocznie o urzędowy wskaźnik inflacji, jako rekompensatę ponoszonych przez użyczającego kosztów utrzymania i ogrzewania sal lekcyjnych. Dnia 9 października 2007 aneksem do § 4 ww. umowy użyczenia w związku z podwyższeniem cen mediów (energia cieplna, woda, energia elektryczna)

⁶ Dz.U.2008.65.400

⁷ Dz. U. nr 224, poz. 1345

ustalono dodatkową opłatę 400 zł miesięcznie, za utrzymanie i ogrzewanie używanych sal lekcyjnych.

Wyposażenie szkoły jest odpowiednie do realizacji podstaw programowych kształcenia. Instrumenty będące na wyposażeniu Państwowej Szkoły muzycznej I stopnia szkoły były dostępne dla uczniów Szkoły. Sale lekcyjne do nauki grupowej, sale do nauki indywidualnej, małej auli oraz sali do egzaminów są wyposażone w sprzęty niezbędne do przeprowadzania zajęć dydaktycznych, sprawdzianów i egzaminów.

Szkoła była wyposażona w instrumenty muzyczne w zakresie których prowadziła naukę.

Pan Stanisław Świerk – Dyrektor Szkoły w wyjaśnieniach podał, że „*instrumenty muzyczne będące na wyposażeniu Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia są dostępne dla uczniów Niepublicznej Szkoły Muzycznej II stopnia zgodnie z Umową Użyczenia. Dotyczy to fortepianów i pianin. Pozostałe instrumenty muzyczne uczniowie mają własne. Po ukończeniu Szkoły Muzycznej I stopnia rodzice inwestują w zakup instrumentów lepszego gatunku, ponieważ uczniowie Szkoły Muzycznej II stopnia bardzo często wiążą swoją przyszłość z muzyką. W przypadku uszkodzenia instrumentu uczeń Szkoły Muzycznej II stopnia ma możliwość wypożyczenia instrumentu ze Szkoły Muzycznej I stopnia*”.

[dowód: akta kontroli str. 116-118, 467,519-539, 551-560]

7. W protokole kontroli przeprowadzonej 21 września 2011 r. przez Państwowego Inspektora Sanitarnego obiektu Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dębicy, po przeprowadzeniu oceny stanu sanitarnego otoczenia i pomieszczeń szkoły, nie stwierdzono uchybień.

We wrześniu 2006 r. opracowano instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego dla Państwowej Szkoły Muzycznej w Dębicy, którą aktualizowano w listopadzie 2012 r. Corocznie wykonywano prace związane z zabezpieczeniem p.poż.tj. co najmniej raz na rok w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia korzystania z obiektu przez nowych użytkowników, zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁸.

W okresie objętym kontrolą corocznie, 30 lub 31 sierpnia, 3- osobowa komisja dokonywała kontroli pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r⁹.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. wykonano pomiary elektryczne opisane w protokole nr 4/P/2/2010. Przeprowadzono badania: skuteczności ochrony przeciwporażeniowej poprzez samoczynne szybkie wyłączenie, rezystancji izolacji instalacji i urządzeń, zadziałania wyłączników różnicowoprądowych, instalacji odgromowej i uziemień. Powyższe badania są aktualne do 15 sierpnia 2015 r.

Państwowa Straż Pożarna w badanym okresie nie przeprowadzała kontroli obiektu.

Podczas oględzin stwierdzono, że budynek Szkoły jest zadbane, czysty, a zabezpieczenia związane z remontem auli są trwałe i odpowiednie, trakty komunikacyjne bez utrudnień.

Przeprowadzone oględziny budynku wykazały, że Szkoła zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy.

[dowód: akta kontroli str. 119-167, 540-560]

⁸ Dz. U. z 2010 nr 109 poz. 719

⁹ DZ. U z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. Zm.

8. W okresie objętym kontrolą uczniowie Szkoły uczestniczyli w rywalizacji krajowej i zagranicznej. Brali udział:

W latach 2010/2011 w:

- Makroregionalnych Przesłuchaniach Zespołów Kameralnych organizowanych przez CEA w Zamościu ,

W latach 2011/2012 w:

- Ogólnopolskich Przesłuchaniach Uczniów Klas Wiolonczeli i Kontrabas organizowanych przez CEA w Warszawie (1 uczeń) – 1 miejsce, II Ogólnopolskim Turnieju Wiolonczeli i Kontrabas w Warszawie (1 uczeń) wyróżnienie I st., V Ogólnopolskich Spotkaniach Kontrabasowych w Mielcu - wyróżnienie, V Ogólnopolskim Konkursie Gitarowym w Lublinie (1 uczeń) - udział, Festiwalu Muzyki Dawnej w Leżajsku (1 uczeń) - wyróżnienie, VI Ogólnopolskim Festiwalu Klarinetowym w Krośnie (1 uczeń) - wyróżnienie, Podkarpackich Spotkaniach Fletowych w Mielcu (1 uczeń) - wyróżnienie, Regionalnych Prezentacjach Chórów Szkół Muzycznych I i II st. w Łańcucie - Brązowe Pasma, Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Skrzypiec w Przemyślu (3 uczniów) - udział, Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Fortepianu i Wiolonczeli w Krakowie (3 uczniów) - udział, Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Fletu w Lublinie (1 uczeń) - udział,

W latach 2012/2013 w:

- Ogólnopolskich Przesłuchaniach Zespołów Kameralnych w Warszawie - wyróżnienie, X Festiwalu Klarinetowym w Piotrkowie Trybunalskim (1 uczeń) - wyróżnienie, VIII Ogólnopolskim Konkursie Młodych Instrumentalistów w Jaśle (1 uczeń) - wyróżnienie, Międzynarodowym Konkursie Duetów fortepianowych w Rzeszowie (1 uczeń) - udział, Festiwalu Jazzowym w Lubaczowie - wyróżnienie,

2013/2014 w:

- Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Instrumentów drewnianych w Lublinie (4 uczniów) – 2 osoby -22 pkt., 23 pkt. – kwalifikacje do udziału w Ogólnopolskich (2 uczniów) - udział, Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Fortepianu w Kielcach (2 uczniów) - udział, Makroregionalnych Przesłuchaniach Uczniów Klas Skrzypiec w Rzeszowie (1 uczeń) - udział, Ogólnopolskich Przesłuchaniach Uczniów Klas Instrumentów drewnianych (2 uczniów) udział, IX Ogólnopolskich Spotkaniach Młodych Instrumentalistów w Jaśle (1 uczeń) - II miejsce.

Uczniowie brali udział w koncertach na rzecz miasta i powiatu, uczestniczyli rokrocznie w Koncertach Noworocznych, koncertach majówkowych i byli członkami Orkiestry Miejskiej.

[dowód: akta kontroli str.168-175]

W roku szkolnym 2010-2011, egzamin dyplomowy przeprowadzono 19 i 28 kwietnia 2011 r. Zajęcia dydaktyczno-wychowawcze zakończono dzień przed rozpoczęciem egzaminów dyplomowych. Rozdanie dyplomów nastąpiło 10 maja 2011 r.

W roku szkolnym 2011-2012, egzamin dyplomowy przeprowadzono 24 i 26 kwietnia 2012 r. Zajęcia dydaktyczno-wychowawcze zakończono dzień przed rozpoczęciem egzaminów dyplomowych. Rozdanie dyplomów nastąpiło 14 maja 2012 r.

W roku szkolnym 2012-2013, egzamin dyplomowy przeprowadzono 22 i 23 kwietnia 2013 r. Zajęcia dydaktyczno-wychowawcze zakończono dzień przed rozpoczęciem egzaminów dyplomowych. Rozdanie dyplomów nastąpiło 14 maja 2013 r.

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu
faktycznego

W roku szkolnym 2013-2014, egzamin dyplomowy przeprowadzono 11 i 24 kwietnia oraz dalszą część przeprowadzono 28 kwietnia 2014 r. Zajęcia dydaktyczno-wychowawcze zakończono dzień przed rozpoczęciem egzaminów dyplomowych. Rozdanie dyplomów zaplanowano na 12 maja 2014 r.

[dowód: akta kontroli str.561-562]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły. w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji podmiotowej z budżetu państwa.

2 Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty

1. Kwoty dotacji otrzymane przez Szkołę na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty, w latach 2011, 2012, 2013, 2014 przedstawiały się następująco:

zł

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
292.410	310.176	345.836	63.200	1.011.622

CEA przekazywało dotacje w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia miesiąca zgodnie z art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty. Dotacje przekazywano na rachunek bankowy, którego posiadaczem od 30 września 1997 r. była Szkoła.

Wpływy i wydatkowanie dotacji ewidencjonowane było przez Szkołę na kontach księgowych, stosownie do postanowień art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 września 1994 o rachunkowości¹⁰. Ewidencja księgową prowadzona jest metodą ręczną – zapisy w księdze „amerykanka”¹¹.

[dowód: akta kontroli str.179-235, 573]

2. W okresie objętym kontrolą CEA i MKiDN oraz inne organy nie przeprowadzały kontroli w zakresie wykorzystania dotacji podmiotowych otrzymywanych przez Szkołę z budżetu państwa.

[dowód: akta kontroli str. 56-68,176-178, 236-237]

3. W badanym okresie przekazano MKiDN 4 wnioski o udzielenie dotacji dla Szkoły.

Wszystkie wnioski o udzielenie dotacji zostały przekazane do CEA do końca września, roku poprzedzającego rok otrzymania dotacji, co było wymagane art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

Wnioski o dotacje zawierały oznaczenie organu prowadzącego oraz adres siedziby, nazwę i adres szkoły, informację o planowanej liczbie uczniów od

¹⁰ DZ. U. 2013, poz. 330 j.t

¹¹ Ewidencja księgową, prowadzona w sposób ręczny w formie tabelarycznej w postaci łączącej dziennik oraz konta księgi głównej.

1 stycznia do 31 sierpnia w tym: uczniów klas programowo najwyższych, informację o planowanej liczbie uczniów od 1 września do 31 grudnia, w tym uczniów klas pierwszych oraz nr rachunku bankowego wraz z nazwą banku prowadzącego rachunek szkoły.

Wnioski o dotacje zawierały elementy wymienione w § 3 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym¹².

[dowód: akta kontroli str. 238-249]

4. W okresie objętym kontrolą miesięczne rozliczenia dotacji przekazywane były do CEA fax-em. Od lipca 2012 r. do rozliczeń dołączono dokumenty (wydruki z fax-u) potwierdzające datę przekazania ich do CEA. Analiza rozliczeń za miesiące: lipiec, wrzesień i grudzień, 2012 r., marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2013 r. i 2014 r. wykazała, że zostały one przekazane do CEA w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej dotacji tj. zgodnie z § 5 ust.1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

[dowód: akta kontroli str. 250-266, 467-468]

Rozliczenia zawierały: rzeczywistą liczbę uczniów uczestniczącą w zajęciach edukacyjnych w miesiącu rozliczeniowym, rzeczywistą liczbę uczniów w bieżącym miesiącu, ratę otrzymanej dotacji, ratę dotacji narastająco od początku roku oraz wykaz poniesionych wydatków w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy.

W wykazie wydatków zawarto: wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup pomocy dydaktycznych, materiałów i wyposażenia oraz pozostałe wydatki obejmujące energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz.

Rozliczenia podpisywała osoba posiadająca upoważnienie Dyrektora do tych czynności.

Szkoła stosowała wzór rozliczenia opracowany przez CEA. Wzór ten nie zawierał informacji o rzeczywistej liczbie uczniów od początku roku kalendarzowego, co było wymagane § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

[dowód: akta kontroli str. 254-266, 274, 574]

W okresie objętym kontrolą CEA nie stwierdzało uchybień w miesięcznych rozliczeniach dotacji składanych przez Szkołę.

[dowód: akta kontroli str. 568-569]

Liczba uczniów podawana w rozliczeniach za marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011 r. 2012 r. 2013 r. była zgodna z rzeczywistą liczbą uczniów, wykazaną w Księdze uczniów, w dziennikach lekcyjnych i w dziennikach zajęć.

Liczba uczniów wykazywana w rozliczeniach dotacji podmiotowych, była zgodna z rzeczywistą liczbą uczniów wpisanych do księgi uczniów w danych miesiącach oraz z liczbą wykazywaną w SIO.

[dowód: akta kontroli str. 15-35, 267-325, 562-564]

W rozliczeniu za wrzesień 2013 r. Szkoła wykazała 80 uczniów. Analiza obecności 21 losowo wybranych uczniów ujętych w rozliczeniu za wrzesień 2013 r. wykazała, że uczestniczyli oni w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych przeprowadzonych w tym miesiącu, co było wymagane z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

Liczba zajęć Zespołu Kameralnego, Orkiestry Szkolnej lub Chóru ujęta w szkolnym planie nauczania nie była zgodna z liczbą godzin w dziennikach.

[dowód: akta kontroli str. 326-399]

¹² DZ. U. 2010. 162.1091

5. Wydatki pokryte z dotacji CEA w latach 2011 do lutego 2014 r. przedstawia poniższa tabela:

w zł

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	292.410,00	310.176,00	337.584,00	63.200,00	1.003.370,00
Wydatki na pomoce dydaktyczne	0	0	0	0	0
Wydatki na materiały i wyposażenie	0	0	3.696,00	0	3.696,00
Wydatki na energię elektryczną, CO, wodę i gaz	0	0	0	0	0
Pozostałe wydatki (jakie proszę podać w następnych wierszach i kwotach)	0	0	4.556,00	0	4.556,00
delegacje			709,54		709,54
Usł. transport. Osób/konkursy/			1.720,00		1.720,00
Opłata za zamówienie nut F IMP11934/13			663,19	0	663,19
e-świadectwa f.06784FAK1309/MDP			121,77	0	121,77
Noclegi na przesłuchaniach f.13/000025 poz.6/13 Dz.G	0	0	420,00	0	420,00
Nagrody książkowe dla uczniów f.18/13/06 i 5/13/05	0	0	654,26	0	654,26
Świadectwa szkolne F.02135FAK1304/MDP I02039FAK1304/MDP			267,24		267,24
Wydatki łącznie	292.410,00	310176,00	345.836,00	63.200,00	1.011.622,00

[dowód: akta kontroli str. 400]

Dotacja otrzymana w okresie objętym kontrolą została wykorzystana przez Szkołę na cele określone w art. art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie dokonywała zwrotu dotacji do CEA.

[dowód: akta kontroli str. 401,463-465]

Zbadano wszystkie faktury i rachunki tj. 19 dowodów księgowych. Zawierały one: określenie rodzaju dowodu, nr identyfikacyjny, określenie stron, opis operacji, datę sporządzenia, podpis wystawcy, sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z dekreacją oraz podpisy osób odpowiedzialnych zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

[dowód: akta kontroli str. 402-444]

Ze środków dotacji nie finansowano wydatków majątkowych, wydatków organu prowadzącego Szkołę oraz wydatków niezwiązanych z działalnością oświatową Szkoły.

Analiza dowodów księgowych wykazała, że w okresie objętym kontrolą, dotacje wykorzystywano wyłącznie na wynagrodzenia nauczycieli, a w 2013 r. z dotacji, oprócz wynagrodzeń, pokryto inne wydatki bieżące.

Pan Stanisław Świerk Dyrektor Szkoły wyjaśnił, iż dotacja podmiotowa wykorzystywana była na wynagrodzenia nauczycieli i nie pokrywała ich w całości. Jedynie w 2013 r. z wyrównania dotacji zakupiono pomoce dydaktyczne i pokryto koszty wyjazdów na obowiązkowe przesłuchania organizowane przez CEA.

[dowód: akta kontroli str. 402-462, 479-491]

Nauczycieli zatrudniano na podstawie umów zlecenia zawartych na czas określony tj. od początku września do końca czerwca roku następnego.

W okresach wakacyjnych nauczyciele otrzymywali wynagrodzenia zgodnie z zapisem § 6 umowy zlecenia, który stanowił, że „w ramach posiadanych przez szkołę środków pieniężnych może zostać przyznana Nagroda Dyrektora za szczególne osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze oraz dodatkowa wypłata za jeden miesiąc wakacji ze średniej godzin wypracowanych w roku szkolnym”.

Na podstawie ww. zapisu umowy nauczyciele otrzymali:

w 2011 r. wypłacono 26.868 zł,

w 2012 r. wypłacono 26 575 zł,

w 2013 r. wypłacono 26.884 zł.

Wynagrodzenia te sfinansowano środkami dotacji podmiotowej otrzymanej z CEA.

Pan Stanisław Świerk Dyrektor Szkoły w wyjaśnieniach podał, że „w czerwcu zgodnie z zapisem w umowach cywilnoprawnych w ramach posiadanych środków pieniężnych dokonywano wypłaty wynagrodzenia dodatkowego stanowiącego średnią wypracowanych w danym roku szkolnym godzin dydaktycznych”.

[dowód: akta kontroli str. 491-517,565-566]

W rozliczeniach dotacji za: styczeń 2011 r., luty 2012 r. i 2013 r. oraz styczeń 2014 r. podawane były błędne kwoty wypłaconych wynagrodzeń, które stanowiły rozliczenie dotacji podmiotowych otrzymanych w tych miesiącach. W rozliczeniach tych wykazano faktycznie wypłacone wynagrodzenia nauczycielom, które nie były adekwatne do przeprowadzonych zajęć lekcyjnych. I tak:

- w rozliczeniu za styczeń 2011 r. wykazano wynagrodzenia na kwotę 24.624 zł, w sytuacji, gdy wynagrodzenia za przepracowane zajęcia powinny wynosić 22.893 zł, różnica wynosi 1.731 zł, odpowiednio:
- w rozliczeniu za luty 2012 r. wykazano kwotę: 25.992 zł, a z wyczenia wynika 18.509 zł, różnica wynosi 7.483 zł,
- w rozliczeniu za luty 2013 r. wykazano kwotę 24.771 zł, a z wyczenia wynika 18.684 zł, różnica wynosi 6.087 zł,
- w rozliczeniu za styczeń 2014 r. wykazano kwotę 31.600 zł, a z wyczenia wynika 21.463 zł, różnica wynosi 10.137 zł.

Wskutek tego w ciężar dotacji podmiotowej Szkoła rozliczyła wynagrodzenia nauczycieli w pełnej wysokości, mimo iż zajęcia lekcyjne ze względu na okres ferii zimowych, nie zostały przeprowadzone w pełnym wymiarze.

Błędnie rozliczone kwoty dotacji w ww. okresach zostały zaliczone przez Szkołę na wynagrodzenia nauczycieli w miesiącach następnych, gdyż kwoty faktycznie wypłaconych wynagrodzeń w tych miesiącach były wyższe niż otrzymane dotacje podmiotowe.

Wynagrodzenia nauczycieli w miesiącach ferii zimowych zostały wypłacone zgodnie z zawartymi umowami zlecenia, w których wynagrodzenia zostały określone w kwotach miesięcznych.

W kontroli nie stwierdzono, aby Szkoła:

- pobrała dotacje nienależnie bądź w nadmiernej wysokości,
- wykorzystała dotację niezgodnie z przeznaczeniem.

6. W okresie objętym kontrolą Szkoła poza dotacją z CEA nie otrzymywała środków publicznych z innych źródeł.

[dowód: akta kontroli str. 254, 258, 262, 470-478, 561-562]

W badanym udział dotacji podmiotowej w ogólnych przychodach Szkoły wynosił:

2011 – 76,65 %,

2012 – 75,23 %,

2013 – 78,15 %,

2014 - 74,35 % ogółu przychodów (stan na luty 2014).

Udział wydatków sfinansowanych dotacją podmiotową w ogólnych wydatkach Szkoły wynosił:

2011 – 74,73%,

2012 – 77,63 %,

2013 – 80,71%,

2014 – 86,40 % kosztów funkcjonowania szkoły (stan na luty 2014).

[dowód: akta kontroli str. 567]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. wnioski o dotację na lata 2011, 2012, 2013 były sporządzane przez Szkołę i podpisywane przez Dyrektora Szkoły, a nie osobę prowadzącą zgodnie z wymogiem art. 90 ust.4c ustawy o systemie oświaty i § 3 ust. 1 rozporządzenia MKiDN z 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

Pan Stanisław Świerk Dyrektor Szkoły wyjaśnił, iż wnioski podpisywał Dyrektor w wyniku niedokładnego zapoznania się z w/w. rozporządzeniem MKiDN.

2. Szkoła rozliczyła otrzymaną dotację na wynagrodzenia wypłacone nauczycielom w miesiącach ferii zimowych w kwotach wyższych niż wynikało to z faktycznie przeprowadzonych zajęć lekcyjnych.

W wyjaśnieniach Pan Stanisław Świerk podał, że „wynagrodzenia nauczycieli za okres ferii wypłacane były z dotacji tylko za godziny wypracowane, ale omyłkowo zostały wykazane w rozliczeniach do CEA”.

[dowód: akta kontroli str. 466-468]

*Ustalone
nieprawidłowości*

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że:

- Rozliczenia dotacji przekazywane były do CEA fax-em, bez przekazania oryginału listownie, co było niezgodne z § 5 ust 1 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji przyznawanym niepublicznym szkołom artystycznym.

Do czerwca 2012 r. nie dołączono dokumentów (wydruki z fax-u) potwierdzających terminowość przekazania rozliczeń CEA.

Dyrektor Szkoły Pan Stanisław Świerk w wyjaśnieniach podał, iż miesięczne rozliczenia dotacji wysyłane były faksem w dniu ich sporządzenia. Szkoła przed lipcem 2012 r. posiadała fax, który nie potwierdzał wysyłki jedynie informację o błędnie wykonanej operacji. CEA nie wymagała oryginałów przesyłanych pocztą.

[dowód: akta kontroli str. 250-266, 467-468]

- Szkoła we wrześniu 2013 r. nie zrealizowała liczby godzin Zespołu Kameralnego, Orkiestry Szkolnej lub Chóru wynikającej ze szkolnego planu nauczania.

Pan Stanisław Świerk Dyrektor Szkoły wyjaśnił, iż liczba godzin Zespołu Kameralnego, Orkiestry Szkolnej lub Chóru jest zgodna z ramowym planem nauczania. W związku z różnymi problemami uczniów (zły dojazd, przygotowanie do bierzmowania, egzaminy w gimnazjum, mutacja chłopców) po akceptacji dyrektora, naukę pięcioletnią dostosowuje się do potrzeb ucznia w sześcioletnim cyklu nauczania.

[dowód: akta kontroli str. 326-399]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowościami działalność Szkoły w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. sporządzanie wniosków o dotację przez osobę prowadzącą Szkołę, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia MKiDN z 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym,
2. wykazywanie w rozliczeniach dotacji przekazywanych do CEA, wynagrodzeń nauczycieli za faktycznie przeprowadzone przez nich zajęcia lekcyjne.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

¹³ Dz.U. z 2012 r. poz.82, z późn. zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów , dnia maja 2014 r.

Barbara Lew
starszy inspektor k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis