



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-003-02/2014  
P/14/089

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/089 — Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontroler</i>	Urszula Dziedzic, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90258 z dnia 26 marca 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia im. Józefa Barlika w Trzcianie (zwana dalej „Szkołą”); 36-071 Trzciana 193a
<i>kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Izabela Ziemińska, Dyrektor Szkoły od dnia 1 września 2009 r.  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania i rozliczania w latach 2011–2014 (do końca lutego) dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa oraz zapewnienia w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do 5 maja) organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła w okresie objętym kontrolą:

- funkcjonowała zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz zapewniała bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy,
- prawidłowo wykorzystwała i rozliczyła dotacje podmiotowe otrzymane z budżetu państwa.

W kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:

- podawaniu w miesięcznych rozliczeniach dotacji, niewłaściwej liczby uczniów faktycznie uczęszczających do Szkoły, co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym<sup>2</sup>.

Ponadto NIK zwróciła uwagę, że:

- organ prowadzący Szkołę podawał we wnioskach o dotacje niewłaściwe dane w zakresie nazwy Szkoły i organu prowadzącego Szkołę, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

<sup>2</sup> (Dz. U. Nr 162, poz. 1091)

szkołom artystycznym, a także podpisywał te wnioski przez Dyrektora Szkoły zamiast osoby prowadzącej Szkołę, jak określa art. 90 ust. 4c z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>3</sup>,

- kontrola Centrum Edukacji Artystycznej (CEA) przeprowadzona w dniach 11-12 marca 2014 r. stwierdziła, że Szkoła na dzień kontroli nie stosowała ustalonych dla publicznych szkół artystycznych: zasad klasyfikowania i promowania uczniów, prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania oraz nie w pełni realizowała nauczanie uwzględniające podstawy programowe obowiązkowych przedmiotów artystycznych, w związku z czym wydała zalecenia w zakresie ww. nieprawidłowości z terminem realizacji do dnia 16 czerwca 2014 r.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji**

*Opis stanu faktycznego*

1.1 Szkoła została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych w dniu 18 czerwca 1993 r. pod nr 15/93 prowadzonej przez Kuratora Oświaty w Rzeszowie i rozpoczęła swoją działalność od 1 września 1993 r.

Do ewidencji niepublicznych szkół i placówek artystycznych, prowadzonej przez Ministra Kultury i Sztuki, wpisu dokonano w dniu 11 lutego 1998 r. pod nr 179/1/1998, w którym określono: typ szkoły – Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia w Trzcianie, adres Szkoły – 36-071 Trzciana mieszczącej się w Szkole Podstawowej, osobę fizyczną prowadzącą Szkołę i adres jej zamieszkania. Od roku 2009 organem prowadzącym Szkołę była Pani Izabela Ziemińska.

W okresie objętym kontrolą dokonano dwóch zmian w ewidencji Szkoły obejmujących: miejsce prowadzenia zajęć dydaktycznych – 36-071 Trzciana 193a oraz nazwę Szkoły – Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia im. Józefa Barlika w Trzcianie. Osoba prowadząca zgłosiła powyższe zmiany w ciągu 14 dni, od ich wprowadzenia.

Szkoła nie działała w strukturze zespołu szkół, przy Szkole nie funkcjonował internat.

Szkoła posiadała uprawnienia szkoły publicznej nadane 4 października 1994 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki decyzją DSA.I.7755-10/94 na czas nieokreślony. Dane zawarte w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji były zgodne z faktyczną działalnością Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 4-14)

W okresie objętym kontrolą Szkoła kształciła dzieci w sześcioletnim (w klasach od I do VI) i czteroletnim cyklu nauczania (w klasach od I do IV). W poszczególnych latach szkolnych okresu objętego kontrolą (wg stanu na wrzesień) kształciło się łącznie w dziesięciu oddziałach klasowych:

- 157 uczniów w roku szkolnym 2010/2011,
- 161 uczniów w roku szkolnym 2011/2012,
- 155 uczniów w roku szkolnym 2012/2013,
- 162 uczniów w roku szkolnym 2013/2014.

---

<sup>3</sup> (Dz. U. 2004, Nr 256, poz. 2572)

Wg danych Systemu Informacji Oświatowej w roku szkolnym 2012/2013 (wg stanu na wrzesień) kształciło się 159 uczniów. Dane w tym zakresie były niezgodne ze stanem rzeczywistym, co naruszało art. 49 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej.<sup>4</sup>

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: „Wykazanie 159 uczniów wg stanu na wrzesień 2012 r. w zestawieniu zbiorczym SIO zamiast faktycznej liczby uczniów – 155, wynikało z pomyłek i błędów rachunkowych...”

(dowód: akta kontroli str. 15-29, 235-236)

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą statuty Szkoły, zawierały aktualne dane Szkoły oraz informacje wymagane przepisem art. 84 ust 2 ustawy o systemie oświaty.

Wizytator CEA na każdy rok szkolny badanego okresu, opiniował arkusz organizacyjny Szkoły i sporządzane aneksy, do których nie zgłaszał uwag.

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: „...Wymóg przedkładania do opiniowania wizytatorowi ww. arkuszy wynikał z otrzymywanego, co roku z CEA, pisma dotyczącego opracowywania, opiniowania i zatwierdzania arkuszy organizacyjnych.”

(dowód: akta kontroli str. 30-118)

**1.2** W okresie objętym kontrolą CEA, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) oraz wizytatorzy kuratoriów oświaty nie przeprowadzali w Szkole – w ramach nadzoru pedagogicznego – ewaluacji lub kontroli innych, niż kontrole spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 111-113, 119)

**1.3, 1.4** W okresie objętym kontrolą CEA przeprowadziło 2 kontrole spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. W wyniku kontroli przeprowadzonej 14-15 marca 2011 r. stwierdzono, iż Szkoła spełniała ww. wymagania w stopniu zadowalającym. Zalecenia, wnioski i uwagi dotyczyły zapisów statutu Szkoły oraz wewnątrzszkolnego systemu oceniania; uregulowania statusu zatrudnienia nauczycieli; uzupełnienia realizacji wybranych przedmiotów; wypełniania arkuszy ocen i dzienników lekcyjnych; opracowania brakujących programów nauczania; ujmowania w uchwałach o zatwierdzeniu wyników klasyfikacji informacji o ocenach ze wszystkich przedmiotów, o uczniach którzy nie otrzymali promocji oraz o uczniach, którzy szczególnie wyróżnili się w nauce; uregulowania prac Rady Pedagogicznej. W dniach 11-12 marca 2014 r. CEA przeprowadziło kolejną kontrolę spełniania ww. warunków, stwierdzając, prawidłową realizację zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli, za wyjątkiem uchwał o klasyfikowaniu i promowaniu uczniów.

Po kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 marca 2014 r. stwierdzono, że Szkoła na dzień kontroli nie spełniała warunków art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, warunkujących posiadanie uprawnień szkoły publicznej. Według zapisów protokołu kontroli CEA, Szkoła nie stosowała ustalonych przez Ministra Kultury zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów ustalonych dla publicznych szkół artystycznych; nie prowadziła prawidłowej dokumentacji przebiegu nauczania według zasad ustalonych dla szkół publicznych, nie w pełni realizowała nauczanie uwzględniające podstawy programowe obowiązkowych przedmiotów artystycznych. W zakresie wszystkich ww. stwierdzonych nieprawidłowości CEA wydało zalecenia z terminem ich realizacji do dnia 16 czerwca 2014 r.

---

<sup>4</sup> (Dz. U. z 2011 r. Nr 139, poz. 814)

Ponadto CEA ustaliło, że Szkoła realizowała zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz wymiarze nie niższym, niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych, określonych w ramowym planie nauczania dla szkół publicznych, a także zatrudniała nauczycieli przedmiotów obowiązkowych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli publicznych szkół muzycznych, co umożliwiły zgody MKiDN.

(dowód: akta kontroli str. 120-142)

Pani I. Ziemińska – Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że dostosowując się do wskazówek, wynikających z protokołu kontroli CEA usunęła nieprawidłowości. Natomiast w kontroli CEA z 2014 r. wykazano brak uchwały Rady Pedagogicznej o ukończeniu Szkoły przez uczniów klas programowo najwyższych, co podczas kontroli CEA w 2011 r. nie zostało zakwestionowane, a uchwały te były formułowane w ten sam sposób, co do chwili obecnej.

(dowód: akta kontroli str. 27-29)

**1.5** W okresie objętym kontrolą Szkoła zatrudniała:

- w roku szkolnym 2010/2011 – 16 nauczycieli, z tego 5 na podstawie umowy o pracę, 11 na podstawie umów cywilnoprawnych (3 umowy o dzieło i 8 umów zleceń),
- w roku szkolnym 2011/2012 – 17 nauczycieli, z tego 7 na podstawie umowy o pracę, 10 na podstawie umów cywilnoprawnych (3 umowy o dzieło i 7 umów zleceń),
- w roku szkolnym 2012/2013 – 17 nauczycieli, z tego 7 na podstawie umowy o pracę, 10 na podstawie umów cywilnoprawnych (2 umowy o dzieło i 8 umów zleceń),
- w roku szkolnym 2013/2014 – 17 nauczycieli, z tego 8 na podstawie umowy o pracę, 9 na podstawie umów cywilnoprawnych (1 umowa o dzieło i 8 umów zleceń).

Zajęcia w Szkole (w każdym roku szkolnym) prowadzone były również przez Dyrektora Szkoły, który posiadał przygotowanie pedagogiczne.

Spośród wszystkich 25 nauczycieli pracujących w szkole w okresie objętym kontrolą, 21 z nich posiadało przygotowanie pedagogiczne, a pozostali zgodę MKiDN na zatrudnienie w Szkole bez wymaganych kwalifikacji. Ponadto 11 nauczycieli posiadało zgodę MKiDN na naukę gry na właściwych instrumentach.

Ww. zgody na zatrudnienie nauczycieli w Szkole bez posiadania wymaganych kwalifikacji MKiDN wydawał – na wniosek Szkoły za pośrednictwem CEA – na podstawie przepisu art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela<sup>5</sup>, w sytuacji gdy przepis ten nie miał zastosowania do nauczycieli szkół niepublicznych. Zgody takie winny być wydawane na podstawie art. 7 ust. 1a i 1b ustawy o systemie oświaty.

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: „...Wniosek – załącznik nr 4 dotyczący zgody na zatrudnienie nauczyciela nie posiadającego wymaganych kwalifikacji pobieram każdorazowo ze strony internetowej CEA. Wypełniony elektronicznie wniosek, po wydrukowaniu składam do zaopiniowania wizytatorowi regionalnemu. Nie tworzę kopii tego wniosku, a jego oryginał przesyłam do CEA. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez CEA otrzymuję zgodę na zatrudnienie nauczyciela.”

---

<sup>5</sup> (Dz. U. z 2014 r., poz.191)

(dowód: akta kontroli str. 143-158)

**1.6, 1.7** Szkoła posiadała warunki lokalowe oraz wyposażenie niezbędne do realizacji podstaw programowych. W okresie objętym kontrolą, Szkoła prowadziła naukę gry na instrumentach: fortepian, akordeon, skrzypce, gitara, flet, klarnet, saksofon i trąbka. Lekcje prowadzone były w budynku Szkoły, który został oddany do użytku w 2010 r. Dyrektor Szkoły i pozostali członkowie rodziny posiadali akt notarialny dziedziczenia budynku Szkoły. Do dnia zakończenia kontroli nie był przeprowadzony podział spadku w zakresie tej nieruchomości. W wyniku oględzin stwierdzono, że w budynku Szkoły znajdowało się m. in. 14 klas lekcyjnych, z tego 4 do nauki teorii, a 10 do nauki gry, wyposażonych w instrumenty oraz pomoce niezbędne do nauczania, aula ze sceną i widownią do organizowania występów, szatnia, biblioteka, toalety dla uczniów i nauczycieli. Szkoła miała na wyposażeniu instrumenty, na których prowadziła naukę gry, za wyjątkiem trąbek, ze względu na małą ilość chętnych dzieci do nauki na tym instrumencie (4 uczniów w badanym okresie, którzy posiadali własne instrumenty). W bibliotece zgromadzone były zbiory książek, nut oraz płyty muzyczne. Szkoła posiadała sprzęt audiowizualny tj. rzutnik wykorzystywany do pokazów multimedialnych, tuner z odtwarzaczem CD oraz wzmacniacz i 5 sztuk mikrofonów. Wszystkie pomieszczenia były czyste i zadbane. Szkoła zapewniała bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy. W dniu 28 kwietnia 2010 r. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie wydał stanowisko, stwierdzając zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Na bieżąco dokonywane były w budynku Szkoły przeglądy przewodów kominowych, instalacji gazowej oraz gaśnic i hydrantów. Państwowy Inspektor Sanitarny nie przeprowadzał w Szkole kontroli w latach 2010-2014 (do dnia 30 kwietnia).

(dowód: akta kontroli str. 119, 159-173)

**1.8** W okresie objętym kontrolą uczniowie Szkoły uczestniczyli w 12 konkursach, 3 przesłuchaniach i 2 festiwalach muzycznych organizowanych pod patronatem CEA. W imprezach tych udział wzięło 16 uczniów Szkoły, z tego 1 uczeń zajął II miejsce, 3 uczniów zajęło III miejsca, 5 uczniów zostało wyróżnionych.

Ponadto uczniowie klasy 6 (cyklu sześcioletniego) oraz klasy 4 (cyklu czteroletniego) uzyskali wynik w pierwszej trójce, spośród 61 grup szkół niepublicznych, prowadzonych przez osoby fizyczne, fundacje i stowarzyszenia, w „badaniu wyników nauczania przedmiotów: Kształcenie słuchu oraz Audycje Muzyczne w szkołach muzycznych I stopnia w Polsce” organizowane przez CEA w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 174-202)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji podmiotowej z budżetu państwa.

## 2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty

Opis stanu faktycznego

2.1 W okresie objętym kontrolą Szkoła otrzymywała dotacje z budżetu państwa, które były przekazywane przez CEA na rachunek bankowy, w 12 ratach miesięcznych, w terminach określonych w art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty. Kwoty otrzymanych dotacji przedstawiały się następująco:

/w zł/				
2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
371.570	382.735	434.372	73.224	1.261.901

Osoba prowadząca Szkołę zawarła w dniu 30 sierpnia 2010 r. umowę z BRE Bankiem SA, na prowadzenie rachunku pn. „Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia w Trzcianie Izabela Ziemińska”. Jak podała Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska na ww. rachunek wpływały wyłącznie środki dotacji i opłaty za czesne uczniów uczęszczających do Szkoły.

Ewidencja przychodów i kosztów Szkoły prowadzona była w formie Podatkowej księgi przychodów i rozchodów prowadzonej przez REVISION-RZESZÓW Józef Król Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa na podstawie zawartej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 203-217)

2.2 W okresie objętym kontrolą CEA, MKiDN oraz inne organy, nie przeprowadzały w Szkole odrębnych kontroli dotyczących wykorzystania dotacji. W trakcie kontroli CEA dotyczącej spełniania warunków określonych w art. 7 ust 3 ustawy o systemie oświaty przeprowadzonej w 2011 r. badano rozliczenie dotacji. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Według zapisów protokołu kontroli CEA, liczba uczniów wykazana w rozliczeniu dotacji podmiotowej w dniu 1 marca 2011 r. oraz liczba uczniów zapisanych i uczęszczających do Szkoły wynosiła 157 osób. W trakcie niniejszej kontroli NIK ustalono, że liczba uczniów Szkoły w tym dniu wynosiła 158 uczniów, co szczegółowo opisano w pkt 2.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 119-142, 235-236)

2.3 Wnioski o udzielenie dotacji na lata 2011-2014 zostały złożone do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – za pośrednictwem CEA – w terminach określonych w art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty. Wnioski te zostały podpisane przez osobę fizyczną prowadzącą Szkołę jako Dyrektora Szkoły, pomimo iż przepis art. 90 ust. 4c wyżej cyt. ustawy stanowi, że wnioski takie składa osoba prowadząca szkołę.

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: „...organem prowadzącym (osobą prowadzącą) i dyrektorem Szkoły jest ta sama osoba – Izabela Ziemińska. Stąd we wnioskach o udzielenie dotacji, które były podpisane przez osobę prowadzącą Szkołę omyłkowo odcisnięto pieczęć Dyrektor Szkoły.”

(dowód: akta kontroli str. 27-29, 218-222)

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym: „Wniosek o udzielenie dotacji powinien zawierać w szczególności: oznaczenie organu prowadzącego szkołę oraz adres jego siedziby i nazwę i adres szkoły.”

We wnioskach o udzielenie dotacji na lata 2011-2014 podano, że osobą prowadzącą Szkołę była „Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia Izabela Ziemińska”, w sytuacji, gdy organem tym była osoba fizyczna – Izabela Ziemińska. We wnioskach o dotacje na lata 2011-2013 błędnie została podana nazwa Szkoły tj. „Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia Izabela Ziemińska”, w sytuacji gdy prawidłowa nazwa Szkoły w tym okresie to: „Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia w Trzcianie”. Wniosek na rok 2014 zawierał prawidłową nazwę Szkoły.

Pani I. Ziemińska – Dyrektor Szkoły wyjaśniając podała, że nazwy Szkoły i organu prowadzącego Szkołę – we wnioskach – zostały wpisane błędnie przez pomyłkę.

(dowód: akta kontroli str. 27-29, 217-221)

Każdy ze złożonych wniosków w zakresie danych o liczbie uczniów oraz danych o rachunku bankowym został wypełniony zgodnie z wymogami § 3 ust 2 pkt 3-5 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

(dowód: akta kontroli str. 217-221)

2.4 Analiza 9 rozliczeń dotacji za lata 2011-2013<sup>6</sup> wykazała, że Szkoła sporządzała je na formularzach pn. *Rozliczenie dotacji podmiotowej szkoły niepublicznej*. Rozliczenia te zawierały informacje wymagane § 5 ust 2 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym, i zostały przekazane do CEA w terminach określonych w § 5 ust 1 tego rozporządzenia.

W 8 badanych rozliczeniach za lata 2011-2012 błędnie wskazano nazwę Szkoły tj. „Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia Izabela Ziemińska”. W rozliczeniach od miesiąca września 2013 r. nazwa Szkoły podawana była we właściwym brzmieniu.

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: „W rozliczeniach dotacji za lata 2011-2012 błędnie wykazywano nazwę Szkoły, gdyż nie miałam świadomości, że błędem jest umieszczanie w nazwie Szkoły nazwy organu prowadzącego...”

W okresie objętym kontrolą, CEA nie stwierdziło uchybień w złożonych przez Szkołę rozliczeniach.

(dowód: akta kontroli str. 27-29, 223-234)

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym: „Rozliczenie powinno zawierać rzeczywistą liczbę uczniów od początku roku kalendarzowego z wyodrębnioną liczbą uczniów w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy, podaną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania”.

Spośród 24 badanych rozliczeń (za lata 2011-2012), w 7 przypadkach liczba uczniów podana w miesięcznych rozliczeniach, była zgodna z rzeczywistą liczbą uczniów Szkoły. W pozostałych 17 rozliczeniach (70,8 % badanej próby) podana liczba uczniów nie odpowiadała liczbie uczniów kształcących się w Szkole. W rozliczeniach za styczeń–październik 2011 r. podano o 1 ucznia mniej, za listopad 2011 r. o 1 ucznia więcej – Szkoła otrzymała dotację niższą o 1.755 zł. W rozliczeniach za styczeń, luty, czerwiec 2012 r. podano o 1 ucznia

<sup>6</sup> Rozliczenia za marzec, lipiec, wrzesień, grudzień z lat 2011 i 2012, oraz wrzesień 2013

więcej, za wrzesień i październik 2012 r. podano odpowiednio o 4 i 3 uczniów więcej, a za listopad 2012 r. – o 1 ucznia mniej. Mimo błędnie podawanej liczby uczniów w 2012 r., Szkoła nie pobrała dotacji w nadmiernej wysokości, ze względu, iż kwoty dotacji za IV kwartał 2012 r. były przekazywane przez CEA w niższych wysokościach, niż wynikających z wyliczenia liczby podanych uczniów i stawki na ucznia podanej przez CEA.

Wyjaśniając Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: *„Rozbieżności pomiędzy rzeczywistą liczbą uczniów wynikającą z księgi uczniów, a liczbą uczniów przekazywaną do CEA wynikały z pomyłek i błędów rachunkowych. W głównej mierze pomyłki te spowodowane były przypadkami rezygnacji oraz przyjęć uczniów w trakcie roku szkolnego.”*

W rozliczeniu dotacji za wrzesień 2013 r. Szkoła wykazała 162 uczniów w okresie rozliczeniowym. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania potwierdziła, że 20 losowo wybranych uczniów<sup>7</sup>, wykazanych w rozliczeniu dotacji za miesiąc wrzesień 2013 r., uczestniczyło w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w tym miesiącu.

(dowód: akta kontroli str. 111-113, 235-238)

**2.5** W latach 2011-2014 (do końca lutego) Szkoła poniosła wydatki w łącznej kwocie 1.261.901 zł, które sfinansowano środkami dotacji. Zestawienie wydatków sfinansowanych dotacją przedstawia poniższa tabela:

Rodzaj wydatków	/w zł/				
	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	325.404	355.735	364.549	67.385	1.113.073
Wydatki na pomoce dydaktyczne	27.215	13.765	52.304	-	93.284
Wydatki na materiały i wyposażenie	-	-	-	-	-
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz	18.951	13.235	17.519	5.839	55.544
Pozostałe wydatki	-	-	-	-	-
Wydatki łącznie	371.570	382.735	434.372	73.224	1.261.901

W badanym okresie dotacje wykorzystano w pełnej wysokości. Szkoła nie dokonywała zwrotu dotacji do CEA.

(dowód: akta kontroli str. 239)

Analiza wydatków Szkoły finansowanych dotacją (w tym szczegółowa analiza 46<sup>8</sup> wybranych wydatków przeprowadzona na podstawie dowodów księgowych i zapisów dokonanych w podatkowej księdze przychodów i rozchodów) wykazała, że środki te wykorzystano na cele określone w art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty. Faktury dotyczące ww. zakupów zawierały opisy, iż wydatków tych dokonano ze środków dotacji.

<sup>7</sup> Losowo wybranych 20 uczniów: 3 uczniów klasy I, 2 uczniów klasy III, 1 uczeń klasy IV, w czteroletnim cyklu nauczania; 3 uczniów klasy I, 3 uczniów klasy II, 1 uczeń klasy III, 1 uczeń klasy IV, 3 uczniów klasy V i 3 uczniów klasy VI w sześcioletnim cyklu nauczania

<sup>8</sup> Losowo wybranych 40 faktur i 6 list płac

W badanym okresie, środków dotacji nie przeznaczano na wydatki organu prowadzącego oraz na wydatki majątkowe.

Szkoła zatrudniała i finansowała środkami dotacji część wynagrodzeń i pochodnych dwóch pracowników obsługi administracyjnej (sekretarki i konserwatora), zatrudnionych na podstawie umów o pracę. W latach 2011-2014 (do końca lutego) na ww. obsługę wydatkowano łącznie 60.027 zł, z tego: 12.826 zł w 2011 r., 20.303 zł w 2012 r., 22.386 zł w 2013 r., oraz 4.512 zł w 2014 r.

Umowy cywilnoprawne z nauczycielami zawierane były na okres 10 miesięcy i nie obejmowały okresu wakacyjnego (lipca i sierpnia). Dla tych nauczycieli, środkami z dotacji pokrywano wynagrodzenia wraz z pochodnymi w miesiącach, w których wykonywali oni pracę (wrzesień-czerwiec). Wypłaty wynagrodzeń dokonywano na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych w oparciu o liczbę przepracowanych godzin z uwzględnieniem stawki za godzinę określonej w umowach zlecenia lub wynagrodzenia określonego w umowach o dzieło, w wysokości proporcjonalnej do przepracowanej liczby godzin w poszczególnych miesiącach. Nauczyciele zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych nie pobierali wynagrodzeń w okresie wakacji.

W okresie ferii i wakacji, środkami dotacji finansowano wynagrodzenia wraz z pochodnymi, nauczycieli zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Na podstawie analizy 7 miesięcy<sup>9</sup>, stwierdzono, że kwoty wydatków podawane w miesięcznych rozliczeniach dotacji, były zgodne z faktycznie poniesionymi wydatkami ustalonymi na podstawie dowodów księgowych i zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów.

Nie stwierdzono, aby Szkoła:

- pobrała dotację nienależnie (bez podstawy prawnej) lub w nadmiernej wysokości tj. wyższej niż wynikającej z liczby uczniów uczęszczających do Szkoły,
- wykorzystała dotację niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 143-149, 240-251)

**2.6** W okresie objętym kontrolą Szkoła nie otrzymywała środków publicznych z innych (niż dotacja podmiotowa z CEA) źródeł.

W zakresie uzyskiwania przychodów i kosztów stanowiących środki inne niż publiczne, Dyrektor Szkoły Pani I. Ziemińska podała, że: *„Oprócz dotacji Szkoła pobierała czesne od uczniów uczęszczających do Szkoły. Ze względu na dane wrażliwe, nie chcę danych tych ujawniać. Udział procentowy przychodów uzyskiwanych przez Szkołę z tytułu dotacji oraz udział procentowy kosztów Szkoły pokrywanych ze środków dotacji nie zostanie wskazany, ponieważ Szkoła poza dotacjami i środkami z czesnego nie uzyskiwała innych przychodów, a podając ww. udziały procentowe w przychodach i kosztach, można oszacować wysokość czesnego. Z uwagi na dużą konkurencję szkół w regionie, nie chciałabym upubliczniać tych informacji.”*

(dowód: akta kontroli str. 111-113, 252)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

<sup>9</sup> Losowo wybranych 6 miesięcy tj. listopad 2010, marzec 2011, lipiec 2011, wrzesień 2012, grudzień 2012, luty 2013 i październik 2013

1. Wykazywanie w miesięcznych rozliczeniach innej liczby uczniów, niż liczba uczniów faktycznie uczęszczających do Szkoły. Spośród 24 zbadanych miesięcy (za 2011 i 2012 r.), w 17 przypadkach 70,8 % podano niewłaściwe dane w tym zakresie, co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym, który stanowi, że rozliczenie powinno zawierać rzeczywistą liczbę uczniów.

*Uwagi dotyczące badanej działalności*

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że wnioski o udzielenie dotacji na lata 2011-2014 zawierały niewłaściwą nazwę organu prowadzącego Szkołę, a wnioski na lata 2011-2013 niewłaściwą nazwę Szkoły, co było niezgodne z przepisem § 3 ust 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym. Każdy z badanych wniosków o dotacje został podpisany przez Panią I. Ziemińską jako Dyrektora Szkoły, w sytuacji gdy przepis 90 ust 4c stanowi, iż wnioski takie składa osoba prowadząca szkołę.

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowych otrzymanych z budżetu państwa.

## IV. Wnioski

*Wnioski pokontrolne*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, wnosi o:

1. wykazywanie w miesięcznych rozliczeniach dotacji, rzeczywistej liczby uczniów kształcących się w Szkole, zgodnie z § 5 ust 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

*Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia ..... maja 2014 r.

Urszula Dzedzic  
Główny specjalista k. p.

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*