

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W RZESZOWIE

LRZ-4100-01-00/2013

Nr ewid. 109/2013/P/13/174/LRZ

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 85/18 województwo podkarpackie

Rzeszów maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

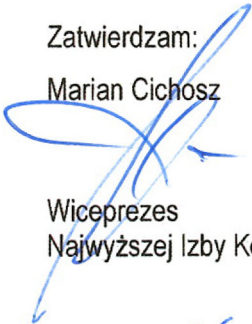
**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/18 województwo podkarpackie**

Dyrektor Delegatury


Stanisław Sikora

Zatwierdzam:

Marian Cichosz


Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 06 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI	17
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	17
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	48
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	50
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia	53
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich	54
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	55
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	56
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	57

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 34,9% zrealizowanych w części 85/18 dochodów i 3,88% wydatków, oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości sposób planowania i wydatkowanie środków budżetowych. W sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.890.599 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach. Nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego zaplanowania wydatków w wysokości 394 tys. zł, tj. 0,02% wydatków ogółem i polegały na nadmiernym gromadzeniu środków z rezerw celowych budżetu państwa w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Zrealizowane w 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 29.037 tys. zł i stanowiły 75,5% planu po zmianach. Przeznaczono je na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne. Nieprawidłowości w ramach budżetu środków europejskich dotyczyły nierzetelnego zaplanowania wydatków w wysokości 15.779 tys. zł, tj. 46,3% planu wydatków środków europejskich po zmianach i polegały na ujęciu środków w wysokości wyższej niż wynikało to z zawartych umów.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych a także windykację należności budżetu państwa. Zrealizowane w 2012 r. dochody części 85/18 wyniosły 96.412 tys. zł, tj. 111,9% planu.

Szczegółowe wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie, przeprowadzonej w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie (Urząd), zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji.

Kalkulacja oceny końcowej części 85/18 zawarta została w załączniku nr 6.

Nieprawidłowości dotyczące budżetu krajowego:

W rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* nie wykorzystano 394 tys. zł, pozyskanych z rezerw celowych budżetu państwa na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Środki te stanowiły 6,1% środków planowanych w tym rozdziale, otrzymanych z rezerw celowych, zapotrzebowano je niecelowo, ponieważ stopień wykorzystania środków (z wcześniejszych transz) był niski. Podobne działania stwierdzono w kontroli wykonania budżetu państwa w poprzednich latach, jednak uwagi i wnioski NIK w tym zakresie nie zostały w pełni zrealizowane;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie – zgodnie z kryteriami zamieszczonymi na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Nieprawidłowości dotyczące budżetu środków europejskich:

- do projektu ustawy budżetowej zgłoszono dwa zadania, do dofinansowania ze środków „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013”. Na realizację tych zadań beneficjent nie posiadał umów o dofinansowanie zawartych z Instytucją Zarządzającą. W ustawie budżetowej przewidziano na zgłoszone zadania środki w wysokości 9.930 tys. zł. W celu wykorzystania zaplanowanych i otrzymanych środków, Wojewoda część z tej kwoty, tj. 3.178,8 tys. zł, za zgodą Ministra Finansów, już w dniu 29 lutego 2012 r., przeniosła – w ramach tego samego programu operacyjnego – na realizację innego zadania niezgłoszonego do projektu ustawy (*Wyposażenie stanowisk kontroli granicznej w nowym terminalu lotniska w Jasionce*). Pozostałe środki objęto blokadą wydatków;

- do projektu ustawy budżetowej zostało zgłoszone zadanie dofinansowania ze środków „Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko”. Na realizację tego zadania beneficjent nie posiadał umowy o dofinansowanie, zawartej z Instytucją Zarządzającą. W ustawie budżetowej przewidziano na zgłoszone zadanie środki w wysokości 5.849 tys. zł. W celu wykorzystania zaplanowanych i otrzymanych środków, Wojewoda część z tej kwoty, tj. 1.152,4 tys. zł, za zgodą Ministra Finansów, w dniu 14 listopada 2012 r. przeniosła – w ramach tego samego programu operacyjnego – na realizację innego zadania zgłoszonego do projektu ustawy (*Poprawa ochrony przeciwpożarowej miasta i gminy Mielec ...*). Pozostałe środki zostały objęte blokadą wydatków.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda prawidłowo wywiązywała się z obowiązków nadzoru i kontroli, określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Trzy jednostki podległe Wojewodzie, spośród czterech objętych kontrolą, otrzymały pozytywne oceny realizacji planów finansowych. W przypadku jednej jednostki realizację planu finansowego oceniono pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane jednostki dokonywały wydatków w granicach posiadanych limitów środków, w sposób celowy i oszczędny, a otrzymane środki z rezerw celowych budżetu państwa wykorzystywały zgodnie z przeznaczeniem.

Ponadto, kontrolą w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, objęto trzy jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.). Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działalność dwu z tych jednostek, zaś pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości – działalność jednej j.s.t.

Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 7.

Synteza wyników kontroli

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2012, sporządzone przez dysponenta części 85/18.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w czterech jednostkach budżetowych, dysponentach III stopnia, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe środków:

krajowych:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);

- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy);

europejskich:

- z wykonania planu wydatków, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania planu wydatków, w zakresie realizacji Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR),

oraz sprawozdania za IV kwartał 2012 r.:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);

- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z);

zostały sporządzone terminowo i prawidłowo² w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 zostały sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³, zaś wykazane w nich kwoty wydatków były zgodne z ewidencją księgową.

Skontrolowane sprawozdania, jednostkowe i łączne przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność ksiąg rachunkowych we wszystkich czterech kontrolowanych jednostkach, w oparciu o wyniki kontroli funkcjonowania systemów rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz badania wiarygodności tych ksiąg.

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie – w: Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego (WITD), Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (WIORIN) i Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska (WIOŚ);
- pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości – w Urzędzie.

Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 474 dowodów księgowych, z tego: 109 w Urzędzie, 51 w WITD, 116 w WIORIN i 198 WIOŚ.

We wszystkich jednostkach księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo, w oparciu o dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości, stąd w każdej z nich doboru próby dokonano metodą monetarną MUS⁴. Łączna kwota operacji gospodarczych, udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi, wyniosła 6.785 tys. zł.

Stwierdzone w Urzędzie nieprawidłowości dotyczyły braków formalnych w ponad 2 tys. zapisów księgowych, w zakresie dotyczącym wymaganych opisów treści operacji gospodarczych oraz braków lub nieprawidłowych dat: operacji gospodarczych, dowodu, zapisu lub zatwierdzenia, wprowadzonych do ewidencji księgowej. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 r.

² Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz w rozporządzeniu z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

³ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

⁴ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

o rachunkowości⁵, zgodnie z którymi zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się od daty dokonania operacji, zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, datę zapisu. W myśl art. 24 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowy, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na sprawozdawczość budżetową Urzędu.

W przepisach wewnętrznych kontrolowanych jednostek określone zostały regulacje w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Kontrola wykazała, iż uregulowania te były stosowane w praktyce.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania i realizację dochodów budżetowych oraz windykację należności budżetu państwa.

Dochody zrealizowane w części nr 85/18 - województwo podkarpackie w 2012 r. wyniosły 96.412 tys. zł, tj. 111,9% kwoty zaplanowanej oraz 100,3% dochodów wykonanych w 2011 r. Wykonanie dochodów na poziomie wyższym od planowanego, spowodowane było m.in. zrealizowaniem wyższych, niż zaplanowane, dochodów w działach:

- 700 – *Gospodarka mieszkaniowa*, które były wyższe o 7.647,4 tys. zł, tj. o 37,6% od planu, głównie z tytułu dochodów związanych z gospodarką gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa;
- 750 – *Administracja publiczna*, które były wyższe o 2.539,1 tys. zł, tj. o 7,2% od planu, w tym szczególnie z tytułu opłat paszportowych, kar, grzywien i mandatów;
- 852 – *Pomoc społeczna*, które były wyższe o 4.117,4 tys. zł, tj. o 67,5% od planu, przede wszystkim z powodu wyegzekwowania zwrotów od dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wyższych wpływów z odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi (uzależnione od sytuacji materialnej osób uprawnionych).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli dysponent części 85/18 opracował dokumenty planistyczne dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2012 r.⁶. Dochody na 2012 r. zostały zaplanowane rzetelnie, a stwierdzone różnice pomiędzy kwotami dochodów planowanych a zrealizowanych, wynikały z przyczyn niezależnych od dysponenta, niemożliwych do przewidzenia i zaplanowania.

W wyniku kontroli dochodów w łącznej kwocie 33.655,5 tys. zł, które zrealizowano w Urzędzie, a stanowiących 34,9% dochodów części 85/18, stwierdzono, że wszystkie objęte badaniem należności zostały przypisane terminowo i uregulowane przez zobowiązane podmioty. W ocenie NIK, dochody zrealizowane w 2012 r. były rzetelnie przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁷.

⁵ Dz. U. z 2013 poz. 330.

⁶ Dz. U. Nr 56, poz. 290.

⁷ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

Należności pozostałe do zapłaty, wg stanu na koniec 2012 r., wyniosły ogółem 236.071,2 tys. zł, w tym zaległości netto – 229.633,1 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2011 r. kwoty tych należności wzrosły odpowiednio o: 28% i 29,4%. Najwyższe kwoty zaległości wystąpiły w dziale 852 – *Pomoc społeczna* – 200.408,3 tys. zł i miały związek z zadaniami zleconymi w zakresie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, realizowanymi przez j.s.t.

Przedawnieniu uległy należności w kwocie 3.243,9 tys. zł, w dziale 750, § 0570 i były to należności z tytułu niewyegzekwowanych przez naczelników urzędów skarbowych mandatów karnych. Podstawą prawną ich przedawnienia był przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń*⁸. Należności przedawnione spisywane były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*⁹.

Wojewoda, w 2012 r., umorzyła należności w kwocie 290,1 tys. zł oraz dokonała odroczenia i rozłożenia na raty należności w kwocie 393,9 tys. zł. Dotyczyły one niewyegzekwowanych – z powodu śmierci zobowiązanych bądź ich, udokumentowanej, ciężkiej sytuacji materialnej, zdrowotnej i rodzinnej – mandatów karnych kredytowanych oraz kar i opłat nałożonych przez organy nadzoru budowlanego. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zasadności umorzenia oraz rozłożenia na raty należności.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Po stronie dochodów nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości planowanie i wydatkowanie środków budżetowych.

Wykonane w 2012 r. wydatki części 85/18 wyniosły ogółem 1.890.599 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach i 97,4% wydatków zrealizowanych w 2011 r. Najwyższy udział w wydatkach ogółem miały wydatki poniesione w 3 działach, tj. w dziale: 852 – *Pomoc społeczna* (928.083 tys. zł, tj. 48,9% ogółem), 600 – *Transport i łączność* (267.387 tys. zł, tj. 14,1% ogółem) oraz 851 – *Ochrona zdrowia* (243.019 tys. zł, tj. 12,9% ogółem). Łączna kwota tych wydatków – 1.438.489 tys. zł – stanowiła 76,1% ogółu wydatków tej części budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z faktu niepełnego wykorzystania dotacji przez j.s.t. Na przykład niepełne wykonanie wydatków w kwocie 7.331 tys. zł w rozdziale 85212 - *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, było wynikiem niższych, niż planowane przez gminy, potrzeb w zakresie zasiłków rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych oraz trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczby osób, które zgłoszą się po świadczenia i wysokości należnych do końca roku świadczeń, zaprzestania wypłat świadczeń osobom, na skutek przekroczenia kryterium dochodowego, odzyskania nienależnych świadczeń, wprowadzeniem od dnia 1 listopada 2012 r. nowego, wyższego, kryterium dochodowego, skutkującego potencjalnym wzrostem liczby osób uprawnionych. W przypadku rozdziału 85415 - *Pomoc materialna dla uczniów*, niższe od planu – o 5.467 tys. zł – wykonanie wydatków było wynikiem mniejszej, niż zakładano, liczby osób objętych pomocą, na skutek przekroczenia kryterium dochodowego i niższym kosztem zakupu podręczników w ramach programu *Wyprawka szkolna*, a także mniejszą liczbą

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 289.

wniosków wynikającą z niżu demograficznego. Niepełne wykonanie planowanych wydatków w rozdziale 75411 – *Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej*, w kwocie 5.065 tys. zł, wynikało z braku kwalifikacji projektów zgłoszonych do naborów i zbyt późnym rozstrzygnięciem naboru na projekt realizowany przez KM PSP w Rzeszowie w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013.

W rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* nie wykorzystano kwoty 719 tys. zł, w tym 394 tys. zł pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że wystąpienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o środki wnioskiem z dnia 10 września 2012 r., było niecelowe, bowiem kwota wykorzystanych środków, wcześniej przyznanych dla rozdziału 01022, była niska. Zgodnie z zasadami, uzgodnionymi pomiędzy: Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego, Głównym Lekarzem Weterynarii oraz wojewódzkimi lekarzami weterynarii, składanie wniosków przez wojewodów, o kolejne transze z rezerwy celowej powinno być poprzedzone wnikliwą analizą dotyczącą wykorzystania i zaangażowania środków budżetowych z poprzedniej transzy. W uzasadnieniu wniosku Wojewoda podała m.in., że niskie wykorzystanie środków z wcześniejszych transz spowodowane było wpływem krótkiego czasu od ich uruchomienia. Efektem powyższego, m. in., było niewykorzystanie kwoty 394 tys. zł w tym rozdziale. Kwotę tę zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Środki, ujęte w ustawie budżetowej na 2012 r. w rozdziale 01022, zostały zmniejszone w wyniku 2 decyzji Wojewody: kwotę 445,2 tys. zł przeniesiono do rozdziałów: 01023, 01032, 01033, 01034 i 01095. Przy braku tych decyzji, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wskaźnik realizacji planu wydatków w rozdziale 01022 byłby jeszcze niższy.

Jedną z przyczyn niskiego wykorzystania powyższych środków była sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2012 r., która spowodowała znacznie niższe, niż planowano, wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nieprzestrzeganie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie stwierdzono także w latach poprzednich, w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np.: w 2008 r. – 5.049 tys. zł, w 2010 r. – 1.798 tys. zł). Kierowane w tym zakresie wnioski pokontrolne nie zostały w pełni zrealizowane.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹⁰, w wysokościach ustalonych w *ustawie budżetowej*¹¹ na 2012 r. i w planach finansowych. Środki budżetowe zostały wydatkowane w sposób oszczędny i celowy, umożliwiając terminową realizację zadań.

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych, w 2012 r., wydatkowano 2.245 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach, w tym najwyższe na sfinansowanie stypendiów Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych (628 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w części 85/18, w 2012 r., wyniosło 2.958 osób i było niższe niż w 2011 r. o 50 osób (o 1,7%). Planowana na 2012 r. liczba zatrudnionych wynosiła – wg sprawozdania Rb-70 – 3.408 osób.

Główną przyczyną spadku zatrudnienia w 2012 r. – w stosunku do 2011 r. – były przejścia osób zatrudnionych na emerytury i renty oraz rozwiązywanie umów o pracę na mocy porozumień stron z pracownikami, na miejsce których nie zatrudniano nowych. Takie zjawiska dotyczyły m.in. stacji sanitarno-epidemiologicznych, inspektoratów – weterynarii oraz ochrony roślin i nasiennictwa – a także kuratorium oświaty.

¹⁰ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹¹ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. - Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 85/18 wyniosły 122.152 tys. zł i były wyższe niż w 2011 r. o 686 tys. zł (o 0,6%). Stanowiły one 99,4% wielkości planowanej na ten cel po zmianach. Wzrost wynagrodzeń był, w głównej mierze, spowodowany w dziale 750, rozdział 75011 – zatrudnieniem nowych pracowników i kierownika WCPR/CPR w Rzeszowie oraz pracownika realizującego zadania wynikające z ustawy z dnia 16 marca 2012 r. o *likwidacji delegatur terenowych ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa*¹², na których wynagrodzenia uzyskano 647,4 tys. zł z rezerw celowych.

Przy uwzględnieniu ww. zmian, rzeczywisty przyrost wynagrodzeń, wypłaconych w 2012 r. – w stosunku do 2011 r. – wynosił ok. 38 tys. zł, co stanowiło ok. 0,03%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2012 r. (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.441 zł, w tym: w dziale 750 – 4.026 zł. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 76 zł (2,2%), w porównaniu do 2011 r., był wynikiem zmniejszenia się poziomu zatrudnienia w stosunku do 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że limit wydatków na wynagrodzenia, określony w ustawie budżetowej na 2012 r., nie został przekroczony.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

Wydatki bieżące, realizowane były w 2012 r., przez 57 jednostek budżetowych, w tym: 16 jednostek, których kierownicy są dysponentami bezpośrednio podległymi Wojewodzie – z tego: 2 dysponentów II stopnia, 14 dysponentów III stopnia – oraz 41 jednostek, których kierownicy są dysponentami III stopnia, podległymi dysponentom II stopnia. Wyniosły one 203.164 tys. zł, co stanowiło 98,4% planu po zmianach. Najwyższy udział w wydatkach bieżących miały wydatki na wynagrodzenia i pochodne, których kwota 144.274 tys. zł, stanowiła 71% tych wydatków ogółem. Na wypłaty wynagrodzeń bezosobowych wykorzystano kwotę 8.675 tys. zł, tj. 4,3% ogółem. Spośród pozostałych wydatków bieżących najwyższe środki przeznaczono na zakupy: materiałów i wyposażenia – 11.253 tys. zł, usług pozostałych – 10.537 tys. zł, energii – 7.176 tys. zł, leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych – 4.245 tys. zł oraz usług remontowych – 3.519 tys. zł. Wydatki bieżące dokonywane były przez podległe jednostki w sposób racjonalny i oszczędny, zgodnie z obowiązującymi w tych jednostkach planami finansowymi.

W 2012 r. wydatki majątkowe wykonano w wysokości 187.890 tys. zł, co stanowiło 94,3% planu po zmianach (199.247 tys. zł). Środki te przeznaczono na:

- wydatki i zakupy składników majątkowych jednostki oraz jednostek podległych – 91.925,2 tys. zł;
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 95.964,8 tys. zł.

Wydatki majątkowe realizowane były celowo i gospodarnie, w ramach przyjętego planu wydatków inwestycyjnych. Przeznaczono je na: budownictwo inwestycyjne; zakupy inwestycyjne realizowane w jednostkach podległych Wojewodzie, w.j.s.t. oraz przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska. Najwyższą kwotę wydatkowano w dziale 600 - *Transport i łączność* (140.102,9 tys. zł), w tym na: przejścia graniczne – 81.051,9 tys. zł (rozdział 60031), usuwanie skutków powodzi – 51.182,8 tys. zł (rozdział 60078), drogi gminne i powiatowe – 6.342,2 tys. zł (rozdziały: 60014, 60016).

Efekty rzeczowe, wydatków majątkowych poniesionych w rozdziale 60031 – *Przejścia graniczne*, uzyskane w Drogowych Przejściach Granicznych w: Medyce, Krościenku, Korczowej, Budomierzu i w Lotniczym Przejściu Granicznym w Jasionce, obejmowały m.in.:

- lądowisko dla helikopterów, przebudowę rowu melioracyjnego o dł. 900 mb, 20 tablic LED, 9 szlabanów;

¹² Dz. U. z 2012 r. poz. 459.

- 1 samochód osobowo-dostawczy, stacjonarne monitory promieniowania;
- 34 zestawy komputerowe, 4 urządzenia wielofunkcyjne, urządzenie rentgenowskie HI-SCAN, 15 czytników paszportów, 1 samochód osobowy, 1 ambulans pirotechniczny z wyposażeniem, 1 wyrzutnik pirotechniczny, 1 kombinezon pirotechniczny, radiometry i 1 przenośny zestaw RTG;
- kontynuację rozbudowy DPG w Korczowej w związku z budową autostrady - projekt budowlany, ściany i dach wraz z dociepleniem budynku, instalacje sanitarne i elektryczne wewnętrzne, w tym montaż kotłowni olejowej, roboty wykończeniowe, w tym ścianki działowe, podłoża pod posadzki, posadzki, płytki, utwardzenie terenu platformy południowej, 2 wiaty, 1 agregat prądotwórczy, wykup nieruchomości gruntowych;
- budowę infrastruktury DPG w Budomierzu - główny budynek administracyjny, odpraw autobusów, punkty kontroli, roboty zewnętrzne i wewnętrzne wykończeniowe ścian, sufitów i podłóg, roboty wodno-kanalizacyjne, wentylacyjne i elektryczne, klimatyzacja, montaż świetlików wraz z obróbkami blacharskimi, pokrycie z blachy, termoizolacja z wełny mineralnej, podsufitka, oprawy oświetleniowe, kamery telewizji dozorowej, kojce dla psów, roboty sanitarne, pojemnik na skratki, zawór regulacyjny z silownikiem na oczyszczalni ścieków, kostka brukowa na pasach odpraw, chodnikach i parkingu, ogrodzenie zewnętrzne i wewnętrzne, część odwodnienia terenu oraz zakup części pierwszego wyposażenia obiektów, tj. meble, urządzenia do kontroli granicznej, wyposażenie do obsługi przejścia.

Efekty rzeczowe poniesionych wydatków majątkowych, uzyskane przy udziale środków własnych samorządów (rozdziały: 60014, 60016, 60078 i 01078), to m.in.: 1 suchy zbiornik przeciwpowodziowy (polder przepływowy) na rzece Wisłoka, przeciwfiltracyjne zabezpieczenie 7.272 km prawego i 2,7 km lewego wału Wisłoki, budowa 3,826 km nowego wału Wisłoki, odcinkowa regulacja 8,62 km koryta rzeki Strug, odbudowa kilkuset odcinków dróg gminnych i powiatowych o łącznej długości 299 km wraz z 18 obiektami drogowymi, wykup gruntów pod inwestycje, wypłaty odszkodowań, zakupy wyrysów i wypisów gruntów, prace przedprojektowe, projekty budowlano-wykonawcze oraz opracowania przyrodnicze.

Zobowiązania na koniec 2012 r. – w całości niewymagalne – wyniosły 11.490,9 tys. zł. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od niego (10.140 tys. zł, tj. 88,2% ogółu).

Planowane na 2012 r. w części 85/18 dotacje dla j.s.t. wyniosły 1.171.626 tys. zł. Po zmianach, dokonanych w trakcie roku, plan tych dotacji wynosił 1.487.469 tys. zł.

Wojewoda terminowo przekazała do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Zgodnie z postanowieniami art. 148 ustawy o *finansach publicznych* – poinformowała te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej. Z ww. dotacji ujętych w ustawie budżetowej, w dyspozycji siedmiu wydziałów Urzędu pozostawiono tzw. *środki niepodzielone*, w łącznej kwocie 16.589,6 tys. zł. W toku wykonywania budżetu środki te zostały przekazane do j.s.t., zgodnie ze zgłaszanymi przez nie wnioskami.

Dotacje wykonane przez j.s.t. wyniosły 1.462.754 tys. zł (98,3% planu po zmianach). Najwyższa Izba Kontroli nie wносила uwag do terminowości i celowości przekazywania dotacji, jak i do rzetelności ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem. W zawartych umowach o dotacje prawidłowo zabezpieczono interes Skarbu Państwa.

W ujęciu rzeczowym, najwyższe kwoty dotacji dla j.s.t. wykorzystane zostały na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami. Na realizację tych zadań przeznaczone zostały środki w wysokości 1.062.682 tys. zł, tj. 72,6% dotacji dla j.s.t. ogółem, w tym kwota 648.609 tys. zł – na wypłaty świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych i składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, w rozdziale 85212. Na zadania własne wykorzystano łącznie

388.628 tys. zł, tj. 26,6% dotacji dla j.s.t. ogółem, zaś na zadania realizowane na podstawie porozumień – 924 tys. zł, tj. 0,06% dotacji dla j.s.t. ogółem. Pozostała kwota dotacji – 10.520 tys. zł, tj. 0,7% ogółem – dotyczyła zadań realizowanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Wydatki w ramach rozdziału 85212 dotyczyły wsparcia osób uprawnionych do korzystania z różnych form pomocy, na podstawie: ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹³ oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁴. Świadczenia były realizowane przez gminy i obejmowały: zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego, świadczenia opiekuńcze, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Na świadczenia rodzinne wydatkowano kwotę 588.870,1 tys. zł, a na świadczenia alimentacyjne kwotę 60.738,4 tys. zł. Powyższe świadczenia w 2012 r., w rozdziale 85212, ilościowo kształtowały się następująco: zasiłki rodzinne – 2.299.488, dodatki do zasiłków rodzinnych – 1.177.741, zasiłki pielęgnacyjne – 696.924, świadczenia pielęgnacyjne – 228.480, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka – 20.431, świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 168.449.

Okresowe oceny wykorzystania dotacji, udzielonych z budżetu państwa, przeprowadzane były w formie kwartalnych analiz realizacji budżetu Wojewody oraz kwartalnych ocen wykorzystania środków na wydatki majątkowe. Przed przekazaniem środków do jednostek oceniano rzeczywiste zapotrzebowania, wynikające ze stopnia realizacji zadań, wskaźnika upływu czasu oraz zapewnienie pełnego i terminowego wykonania zadań. Realizacja zadań przebiegała bez zakłóceń, a wydatkowanie środków było zgodne z aktualizowanym harmonogramem. Zapewniona została płynność finansowa i rytmiczne finansowanie zaplanowanych zadań. Wszystkie wydatki regulowane były terminowo, w wysokościach zgłoszonych przez poszczególne j.s.t.

Na podstawie wyników kontroli, przeprowadzonej w 3 j.s.t. w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/18 w 2012 r. stwierdzono, że dotacje były prawidłowo wykorzystywane przez te jednostki.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 29.037 tys. zł, co stanowiło 75,5% planu po zmianach i 87,1% wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w 2011 r.

Plan wydatków budżetu środków europejskich części 85/18, na 2012 r., obejmował kwotę 34.089 tys. zł, przeznaczoną na zadania, przewidywane do realizacji w ramach:

- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IŚ) – 15.895 tys. zł, z tego na projekty:
- *Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec... oraz Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn...* - 10.046 tys. zł (rozd. 01008);
- *Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych* – 5.849 tys. zł (rozd. 75410);
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 (RPO WP) – 9.930 tys. zł, z tego na projekty:

¹³ Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.

- *Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych* – 9.350 tys. zł (rozd. 75410);
- realizowany w ramach Osi priorytetowej 3. *Społeczeństwo informacyjne* – 580 tys. zł (rozd. 75410);
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW) – 8.264 tys. zł, z tego na projekty:
 - *Trzybnik – regulacja potoku... oraz Odbudowa prawego wału rzeki Łęg...* - 3.215 tys. zł (rozd. 01008);
 - *Scalenie gruntów* (dotyczący 10 wsi z terenu powiatów: rzeszowskiego, jarosławskiego, brzozowskiego i przeworskiego) – 5.049 tys. zł (rozd. 01005).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że:

- kwoty na zadania w ramach PO IS, rozdz. 01008 oraz na zadania w ramach PROW, rozdz. 01008 i 01005 (łącznie 18.310 tys. zł) były rzetelnie zaplanowane. Wynikały one z umów o dofinansowanie – zawartych lub przewidzianych do zawarcia. Drugą stroną tych umów były (bądź miały być): Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (PO IS) oraz Zarząd Województwa Podkarpackiego (PROW);
- kwoty: 5.849 tys. zł i 9.350 tys. zł, na projekt *Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych*, w ramach PO IS oraz RPO WP, a także kwota 580 tys. zł, na projekt, który planowano realizować w ramach Osi priorytetowej 3. *Społeczeństwo informacyjne* RPO WP, nie były rzetelnie zaplanowane. Nie wynikały one z umów o dofinansowanie, zawartych lub przewidzianych do zawarcia. Z dokumentacji planistycznej do projektu ustawy budżetowej na 2012 r. oraz wyjaśnień Komendanta Wojewódzkiego PSP w Rzeszowie, wynikało, że – w przypadku tych projektów, wg stanu na dzień 15 kwietnia 2011 r. (termin złożenia materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2012 r.) – projekt planu złożonego wniosku o dofinansowanie, oparty był na *analizach informacji zamieszczanych na stronach internetowych poszczególnych programów*. Jednakże do ogłoszenia naborów przez Urząd Marszałkowski nie doszło.

W celu efektywnego wykorzystania otrzymanych środków, w trakcie 2012 r., Wojewoda dokonała 2 przeniesień wydatków, pomiędzy działami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, w kwocie 4.331,3 tys. zł, przenosząc ją do:

- działu 010, rozdział 01008, § 6207 – z przeznaczeniem na inwestycje budowlane w projekcie *Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec...*, w ramach PO IS – 1.152,4 tys. zł;
- działu 600, rozdział 60031, § 6067 – z przeznaczeniem na realizację projektu *Wyposażenie stanowisk kontroli granicznej w nowym terminalu lotniska w Jasionce*, w ramach RPO WP – 3.178,9 tys. zł.

Zmiany powyższe dokonane zostały za zgodą Ministra Finansów, na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 5 do Informacji.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych po stronie wydatków.

Inne istotne ustalenia kontroli

Kontrola wewnętrzna w Urzędzie, prowadzona w celu zapewnienia efektywnego i zgodnego z prawem wykorzystania środków finansowych, należała do zadań Wydziału Finansów i Budżetu. Wydział ten odpowiedzialny był za sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłowym prowadzeniem gospodarki finansowej i przestrzeganiem dyscypliny finansów publicznych. W strukturze Wydziału

Nadzoru i Kontroli Urzędu funkcjonował Oddział Kontroli. Do jego zadań, między innymi, należało wykonywanie kontroli wewnętrznych w Urzędzie, nie wynikających z przepisów o kontroli finansowej oraz audycie wewnętrznym.

W zakresie nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji budżetu w 2012 r. Wydział Finansów i Budżetu sporządzał kwartalne analizy wykonania budżetu, w których wykazywał stopień realizacji dochodów i wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, w tym m.in. wydatków majątkowych. Opracowania te zawierały także oceny przebiegu wykonania zadań oraz dochodów i wydatków przez podległe Wojewodzie jednostki organizacyjne realizujące budżet w poszczególnych działach klasyfikacji oraz sposobu wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa i realizacji innych zadań finansowanych z budżetu państwa.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Dyrektor Generalny Urzędu prawidłowo wywiązywał się z obowiązków, określonych w art. 68 ustawy o *finansach publicznych*.

Uregulowania w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zostały określone w przepisach wewnętrznych i były stosowane w praktyce. Wewnętrzna kontrola finansowa wspierana była, w 2012 r., kontrolami prowadzonymi przez 2 audytorów wewnętrznych. Ustalenia i wnioski, wynikające ze sprawozdań z audytu, były wykorzystywane w bieżącej działalności Urzędu, w celu usprawnienia gospodarki finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła system kontroli w Urzędzie.

Kontrola wykazała 7 przypadków klasyfikacji, zakupionych w 2012 r., środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, o łącznej wartości 379,7 tys. zł, do kategorii środków trwałych, które nie występują w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w *sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)*¹⁵. W trakcie kontroli dokonano aktualizacji zapisów, klasyfikując środki trwałe do właściwych kategorii, zaś wartości niematerialne i prawne wyłączono z tej klasyfikacji.

Finansowe rezultaty kontroli

Do finansowych rezultatów kontroli zaliczono:

- kwotę 5.068,90 zł nienależnie uzyskanych dochodów z tytułu nieterminowego wykonania usługi związanej z realizacją zadań zleconych przez Starostwo Powiatowe w Lesku;
- kwotę 556.160,87 zł z tytułu dotacji, uzyskanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, niezgodnie z obowiązującymi zasadami, wynikającymi z Porozumienia pomiędzy Wojewodą a Zarządem Województwa Podkarpackiego, dotyczącego środków na wyprzedzające finansowanie operacji pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 (PROW);
- kwotę 393.881 zł oszczędności, które będą wynikać ze zmniejszenia wydatków poprzez zaniechanie działań niecelowych, związanych z niewykorzystanymi środkami pozyskanymi przez Wojewodę z rezerw celowych, w rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego*.

¹⁵ Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

Informacje dodatkowe

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrole w trzech j.s.t. realizujących dochody oraz wydatki związane z zadaniami z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami. Kontrolami tymi objęto: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Starostwo Powiatowe w Lesku i Gminę Krzywczę. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie zbadany zakres działalności Urzędu Marszałkowego Województwa Podkarpackiego oraz Gminy Krzywczę, zaś w przypadku Starostwa Powiatowego w Lesku – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W kontroli Starostwa Powiatowego w Lesku Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła następujące nieprawidłowości:

- naliczona przez Starostwo kara umowna, z tytułu nieterminowego wykonania usługi związanej z realizacją zadań zleconych, w kwocie 5.335,68 zł, została w całości odprowadzona na dochody budżetu powiatu, co było niezgodne z przepisem art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁶. Stosownie do ww. przepisów naliczone kary umowne powinny być rozliczone w następujący sposób: 5.068,90 zł - na dochody budżetu państwa (95%), 266,78 zł – na dochody powiatu (5%). Kwotę 5.068,90 zł, jako nienależnie uzyskaną, zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.
- Starostwo prowadziło nierzetelną ewidencję księgową kosztów i wydatków, zadań zleconych realizowanych w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie*. W 2012 r. i w latach poprzednich ww. koszty i wydatki ewidencjonowane były w rozdziale 75020 – *Starostwa powiatowe*, a następnie na podstawie dowodów PK, część kosztów z tego rozdziału, do wysokości otrzymanej dotacji, przeksięgowywano do rozdziału 75011. Ewidencja taka nie wykazywała faktycznych wydatków i kosztów realizacji zadań zleconych w ramach rozdziału 75011;
- Starostwo błędnie ewidencjonowało operacje gospodarcze dotyczące przekazania środków pieniężnych do własnych jednostek organizacyjnych, realizujących zadania zlecone. W okresie od kwietnia do grudnia 2012 r. ewidencja tych operacji prowadzona była na właściwych kontach księgowych lecz po przeciwnych stronach tych kont i ze znakiem (-).

W kontroli Urzędu Marszałkowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie stwierdzono niewystarczający stopień realizacji kontroli merytorycznej wniosku przewoźnika o przekazanie dopłaty do biletów sprzedanych z ustawową ulgą, której zasady określono w zarządzeniu Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 19 kwietnia 2012 r., co skutkowało przekazaniem nienależnej dopłaty w wysokości 1.956,1 zł. Ponadto Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wniosek z dnia 23 listopada 2012 r. o środki dotacji na wyprzedzające finansowanie operacji pomocy technicznej w ramach PROW, który nie uwzględniał faktycznych możliwości wykonania wydatków w 2012 r., wobec zaistniałych w trakcie roku oszczędności, co było niezgodne z Porozumieniem z dnia 21 marca 2012 r., zawartym pomiędzy Wojewodą a Samorządem Województwa Podkarpackiego. Skutkiem powyższego było przekazanie na rachunek Urzędu Marszałkowego, dotacji w kwocie 556.160,87 zł, którą w styczniu 2013 r. zwrócono na rachunek Wojewody. Kwotę tą, jako uzyskaną w sposób niezgodny z obowiązującymi zasadami, zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości w Gminie Krzywczę polegały na dwukrotnym przekazaniu środków finansowych, na zadania w rozdziale 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej*, na rachunek Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzywczy, z opóźnieniem odpowiednio: 15 i 9 dni, w stosunku do terminu ich przekazania przez Wojewodę. Środki za sierpień i listopad 2012 r., Gmina Krzywczę przekazała na rachunek GOPS z 4-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu opłacania składek wynikającego z art. art. 47 ust. 1

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁷, zgodnie z którym opłata składek za dany miesiąc winna nastąpić nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.

Kierownicy jednostek skontrolowanych nie wnieśli zastrzeżeń do skierowanych do nich wystąpień pokontrolnych.

W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne, Wojewoda Podkarpacki (pismo z dnia 11 kwietnia 2013 r.), Dyrektor Generalny Urzędu (pismo z dnia 11 kwietnia 2013 r.), Starosta Leski (pismo z dnia 25 marca 2013 r.) oraz Marszałek Województwa Podkarpackiego (pismo z dnia 17 kwietnia 2013 r.) poinformowali o przyjęciu wniosków pokontrolnych do realizacji.

¹⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4100-01-01/2013

P/13/174

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/174 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 85/18 – województwo podkarpackie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	1. Stanisław Jarzyna, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84425 z dnia 3 stycznia 2013 r., 2. Małgorzata Milanowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84426 z dnia 3 stycznia 2013 r., 3. Mieczysław Fajger, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84459 z dnia 14 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-6)</p>
Jednostka kontrolowana	Wojewoda Podkarpacki i Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, 35 – 959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, Regon: 000514348, zwani w dalszej treści: „Wojewoda” i „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Chomycz - Śmigielska, Wojewoda Podkarpacki, od dnia 12 grudnia 2011r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 7)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012² dochody w części 85/18 – województwo podkarpackie zostały zrealizowane w kwocie 96.412,4 tys. zł, tj. w 111,9 % planu. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W Urzędzie podejmowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności budżetu państwa.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.890.599 tys. zł, co stanowiło 98,2 % planu po zmianach.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w kwocie 24.806 tys. zł, tj. 1,31 % zrealizowanych w części 85/18 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz przestrzeganie zasad dotowania, w tym jednostek samorządu terytorialnego.

Wojewoda zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie miały bezpośredniego wpływu na realizację budżetu i polegały na: niecelowym występowaniu o środki z rezerw celowych budżetu państwa, przeznaczanych na wydatki związane ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt oraz nietrafnym planowaniu wydatków w ramach budżetu środków europejskich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

1.1. Planowanie i wykonanie dochodów budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Urząd opracował dokumenty planistyczne dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012⁴, tj. w załączniku Nr 70, rozdziale 3 „Planowanie dochodów budżetowych”. Zgłoszone do projektu budżetu dochody części nr 85/18 zostały zaplanowane racjonalnie.

(dowód: akta kontroli str. 36-75)

Pani Teresa Ostrowska, Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie podała, że przy planowaniu dochodów na 2012 r. kierownicy jednostek budżetowych oraz dyrektorzy Wydziałów nie zgłosili nowych źródeł dochodów, w tym wynikających z nowych aktów prawnych. Jednakże w 2012 r. zostały zrealizowane dochody z nowych, dotychczas nie występujących tytułów, które dotyczyły opłat za wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą i wpis zmian w tym rejestrze oraz opłat z tytułu złożenia wniosku do wojewódzkiej komisji do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych o ustalenie zdarzenia medycznego. Obowiązek wnoszenia ww. opłat uregulowany został następującymi przepisami prawnymi: art. 105 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁵, który wszedł w życie z dniem 1 lipca 2011 r. i art. 67d ust. 3 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach Pacjenta i Rzecznika Praw Pacjenta⁶, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Na etapie planowania dochodów na 2012 r. (kwiecień 2011 r.) nie obowiązywały jeszcze ww. regulacje prawne, w związku z powyższym dochodów z tego tytułu nie zaplanowano, a zrealizowano w wysokości 104 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 82-83, 86-89)

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/18 zostały zaplanowane w kwocie 86.183 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 96.412,4 tys. zł, tj. 111,9 % kwoty planowanej. Były one o 0,3 % wyższe od dochodów uzyskanych w 2011 r. Powodem różnic w realizacji planu dochodów było wykonanie wyższe, niż planowano w ustawie budżetowej, dochody budżetowe w 5 działach, na 11 planowanych.

Działy, w których wykonano dochody wyższe niż planowano to:

- Dział 700 *Gospodarka mieszkaniowa* – zaplanowano dochody w wysokości 20.313 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 27.960,4 tys. zł, tj. wyższe o 7.647,4 tys. zł (o 37,6 %). W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 24.537,5 tys. zł i były niższe o 3.422,9 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 13,9 %) i wyższe o 4.224,5 tys. zł (o 17,2 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. wyższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w § 2350 rozdziału 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* – plan 20.313 tys. zł, wykonanie 27.949,7 tys. zł (137,6 %).
- Dział 750 *Administracja publiczna* – zaplanowano dochody w wysokości 35.146 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 37.685,1 tys. zł, tj. wyższe o 2.539,1 tys. zł (o 7,2 %). W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 35.249,1 tys. zł i były niższe o 2.436 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 6,9 %) i wyższe o 103,1 tys. zł (o 0,3 %) od dochodów

⁴ Dz. U. Nr 56, poz. 290.

⁵ Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 159 ze zm.

zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. wyższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0570 rozdziału 75011 *Urzędy wojewódzkie* – plan 28.535 tys. zł, wykonanie 29.160,3 tys. zł (102,2 %),

b) § 0690 rozdziału 75011 – plan 5.223 tys. zł, wykonanie 7.088,8 tys. zł (135,7 %),

c) § 0970 rozdziału 75011 – plan 10 tys. zł, wykonanie 17,5 tys. zł (175 %).

- Dział 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – zaplanowano dochody w kwocie 145 tys. zł, zaś uzyskano w wysokości 242,7 tys. zł, tj. wyższe o 97,7 tys. zł (o 67,4 %). W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 235,3 tys. zł i były niższe o 7,4 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 3,1 %) i wyższe o 90,3 tys. zł (o 38,4 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. wyższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0750 rozdziału 75410 *Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej* – plan 24 tys. zł, wykonanie 24,2 tys. zł (100,8 %),

b) § 0970 rozdziału 75410 – plan 1 tys. zł, wykonanie 27,4 tys. zł (2.740 %),

c) § 2350 rozdziału 75411 *Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej* – plan 120 tys. zł, wykonanie 151,9 tys. zł (126,6 %).

- Dział 852 *Pomoc społeczna* – zaplanowano dochody w kwocie 6.098 tys. zł, uzyskano 10.215,4 tys. zł, tj. o 4.117,4 tys. zł (167,5 %) wyższe. W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 9.821,6 tys. zł i były niższe o 393,8 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 4 %) i wyższe o 3.723,6 tys. zł (o 37,9 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. wyższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 2350 rozdziału 85203 *Ośrodki wsparcia* – plan 230 tys. zł, wykonanie 314 tys. zł (136,5 %),

b) § 0900 rozdziału 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* – plan 263 tys. zł, wykonanie 565,4 tys. zł (215 %),

c) § 2350 rozdziału 85212 – plan 5.000 tys. zł, wykonanie 6.463,4 tys. zł (129,3 %),

d) § 2910 rozdziału 85212 – plan 244 tys. zł, wykonanie 2.000,9 tys. zł (820 %),

e) § 2350 rozdziału 85228 *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze* – plan 350 tys. zł, wykonanie 587,3 tys. zł (167,8 %).

- Dział 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – planowano dochody w wysokości 40 tys. zł, zaś uzyskano w kwocie 97,1 tys. zł, tj. o 57,1 tys. zł (o 142,8 %) wyższe. W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 716 tys. zł i były wyższe o 618,9 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 86,4 %) i wyższe o 676 tys. zł (o 94,4 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. wyższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w § 0750 rozdziału 92121 *Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków* – plan 40 tys. zł, wykonanie 41,7 tys. zł (104,3 %).

(dowód: akta kontroli str. 8-73, 76-81)

Niższe niż planowane, uzyskano dochody w 6 działach, a mianowicie:

- Dział 010 *Rolnictwo i łowiectwo* – na planowane dochody w wysokości 8.233 tys. zł uzyskano 7.978,9 tys. zł, tj. o 254,1 tys. zł (o 3,1 %) niższe. W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 7.711,9 tys. zł i były niższe o 267 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 3,5 %) i niższe o 521,1 tys. zł (o 6,8 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0580 rozdziału 01023 *Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych* – plan 54 tys. zł, wykonanie 27,8 tys. zł (51,5 %),

b) § 0830 rozdziału 01023 – plan 16 tys. zł, wykonanie 15,2 tys. zł (95 %),

c) § 0690 rozdziału 01033 *Wojewódzkie inspektoraty weterynarii* – plan 40 tys. zł, wykonanie 34,4 tys. zł (86 %),

d) § 0830 rozdziału 01033 – plan 51 tys. zł, wykonanie 0,1 tys. zł (0,2 %),

e) § 0970 rozdziału 01033 – plan 47 tys. zł, wykonanie 14,4 tys. zł (30,6 %),

f) § 0830 rozdziału 01093 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* – plan 7.070 tys. zł, wykonanie 6.570,9 tys. zł (92,9 %).

- Dział 600 *Transport i łączność* – planowano dochody w wysokości 6.404 tys. zł, zaś uzyskano w kwocie 3.489,3 tys. zł, tj. o 2.914,7 tys. zł niższe (o 45,5 %). W 2011 r. dochody

w ww. dziale wyniosły 8.211,9 tys. zł i były wyższe o 4.722,6 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 57,5 %) i wyższe o 1.807,9 tys. zł (o 22 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto m.in. w §§:

a) § 0750 rozdziału 60031 *Przejścia graniczne* – plan 1.062 tys. zł, wykonanie 1.035,3 tys. zł (97,5 %),

b) § 0580 rozdziału 60055 *Inspekcja Transportu Drogowego* – plan 5.035 tys. zł, wykonanie 2.056,6 tys. zł (40,8 %),

c) § 0690 rozdziału 60055 – plan 3 tys. zł, wykonanie 1,9 tys. zł (63,3 %).

- Dział 710 *Działalność usługowa* – zaplanowano dochody w wysokości 770 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 197,9 tys. zł, tj. niższe o 572,1 tys. zł (o 74,3 %). W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 1.127,6 tys. zł i były wyższe o 929,7 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 82,4 %) i wyższe o 357,6 tys. zł (o 31,7 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0570 rozdziału 71015 *Nadzór budowlany* – plan 220 tys. zł, wykonanie 7,2 tys. zł (3,3 %),

b) § 0580 rozdziału 71015 – plan 15 tys. zł, wykonanie 13 tys. zł (86,7 %),

c) § 0690 rozdziału 71015 – plan 520 tys. zł, wykonanie 138 tys. zł (26,5 %),

d) § 0910 *Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat* rozdziału 71015 – plan 15 tys. zł, wykonanie 3,3 tys. zł (22 %).

- Dział 801 *Oświata i wychowanie* – planowano dochody w kwocie 16 tys. zł, uzyskano w wysokości 15,6 tys. zł, tj. o 0,4 tys. zł (o 2,5 %) mniej niż planowano. W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 22,9 tys. zł i były wyższe o 7,3 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 31,9 %) i wyższe o 6,9 tys. zł (o 30,1 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w § 0690 rozdziału 80193 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* – plan 9 tys. zł, wykonanie 6,3 tys. zł (70 %).

- Dział 851 *Ochrona zdrowia* – na planowane dochody w wysokości 8.129 tys. zł uzyskano 7.626,1 tys. zł, tj. o 502,9 tys. zł (o 6,2 %) niższe. W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 7.565,7 tys. zł i były niższe o 60,4 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 0,8 %) i niższe o 563,3 tys. zł (o 7,4 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0690 rozdziału 85132 *Inspekcja Sanitarna* – plan 774 tys. zł, wykonanie 674,3 tys. zł (87,1 %),

b) § 0910 rozdziału 85132 – plan 12 tys. zł, wykonanie 8,8 tys. zł (73,3 %),

c) § 0830 rozdziału 85193 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* – plan 6.682 tys. zł, wykonanie 5.828,1 tys. zł (87,2 %),

d) § 0920 *Pozostałe odsetki* rozdziału 85193 – plan 11 tys. zł, wykonanie 8,5 tys. zł (77,3 %),

e) § 0830 rozdziału 85194 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze* – plan 200 tys. zł, wykonanie 21,1 tys. zł (10,6 %).

- Dział 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – na planowane dochody w wysokości 889 tys. zł uzyskano 820,2 tys. zł, tj. niższe o 68,8 tys. zł (o 7,7 %). W 2011 r. dochody w ww. dziale wyniosły 732,1 tys. zł i były niższe o 88,1 tys. zł od takich dochodów wykonanych w 2012 r. (o 12 %) i niższe o 156,9 tys. zł (o 21,4 %) od dochodów zaplanowanych w tym dziale na 2012 r. W 2012 r. niższe od zaplanowanych dochody osiągnięto w §§:

a) § 0580 rozdziału 90014 *Inspekcja Ochrony Środowiska* – plan 52 tys. zł, wykonanie 18,2 tys. zł (35 %),

b) § 0830 rozdziału 90093 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* – plan 833 tys. zł, wykonanie 656,2 tys. zł (78,8 %).

(dowód: akta kontroli str. 8-73, 76-81)

Różnice pomiędzy planowanymi a wykonanymi w 2012 r. kwotami dochodów, jak również pomiędzy dochodami wykonanymi w 2011 r. i w 2012 r. były związane m.in. z niemożnością:

- wykazania na etapie planowania wszystkich źródeł pozyskiwanych dochodów, np. zwrotów niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami, uzyskanych odszkodowań, rozliczeń z lat ubiegłych,
- dokładnego zaplanowania wielkości niektórych dochodów, np. w związku ze zmianą przepisów prawnych,
- określenia prawdopodobieństwa wystąpienia niektórych źródeł dochodów, np. sprzedaży składników majątkowych lub skali zjawisk, np. poziomu stwierdzonych nieprawidłowości i wynikających z nich sankcji w postaci grzywien, kar, opłat, sytuacji dochodowej oraz liczby osób kwalifikujących się do wsparcia w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, skuteczności egzekucji świadczeń prowadzonych wobec osób zobowiązanych do świadczenia alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 82-83, 86-117)

Pani Teresa Ostrowska podała, że podstawą przyjęcia wielkości planu były wielkości wykonania dochodów z roku poprzedniego, z uwzględnieniem tendencji kształtowania się poszczególnych zjawisk oraz ewentualnych przewidywanych zmian w ich obrębie. Głównym kryterium określenia wielkości planowanych dochodów była zasada w miarę realnego ich kształtowania oraz utrzymanie – w ramach poszczególnych pozycji – poziomu wykonanych w 2011 r. dochodów. W niektórych przypadkach jednostki ustalały plan w oparciu o indywidualne przewidywania kształtowania się przesłanek wpływających na wielkości dochodów (np. stan zawartych umów najmu), jednakże charakter większości pozycji dochodowych sprawiał, że precyzyjne ustalenie dochodów było trudne bądź wręcz niemożliwe do określenia.

(dowód: akta kontroli str. 82-83, 86-117)

W 11 działach, w których planowano uzyskanie dochodów, uzyskano łącznie 1.372,4 tys. zł dochodów nieplanowanych, które według poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej dochodów przedstawiają się następująco:

- §§ 0570, 0580, 0840 *Wpływy ze sprzedaży wyrobów*, 0870 *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych*, 0900, 0920, 0970, 2350, 2910, 2918, 2919 działu 010 w łącznej kwocie 138,6 tys. zł,
- §§ 0870, 0900, 0920, 0970, 2350, 2910 działu 600 w łącznej kwocie 87,3 tys. zł,
- § 0970 działu 700 w kwocie 10,8 tys. zł,
- §§ 0870, 0920, 0970, 2350 działu 710 w łącznej kwocie 36,4 tys. zł,
- §§ 0580, 0900, 0920, 0970, 2350, 2910, działu 750 w łącznej kwocie 263,4 tys. zł,
- §§ 0870, 0920, 0979 działu 754 w łącznej kwocie 39,2 tys. zł,
- §§ 0900, 0920, 0970, 2910 działu 801 w łącznej kwocie 1,6 tys. zł,
- §§ 0570, 0750, 0920, 0970, 2910 działu 851 w łącznej kwocie 325,1 tys. zł,
- §§ 0900, 0920, 0970, 2910 działu 852 w łącznej kwocie 279,7 tys. zł,
- §§ 0870, 0920, 0970, 2350 działu 900 w łącznej kwocie 134,8 tys. zł,
- §§ 0830, 2910 działu 921 w łącznej kwocie 55,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 36-73, 76-81)

Ponadto w 2012 r. nieplanowane dochody uzyskano w 5 działach w łącznej kwocie 83,7 tys. zł, a to:

- Dział 050 – *Rybołówstwo i rybactwo* (§§ 0908, 0909, 2918, 2919 rozdziału 05011 *Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013*) w kwocie 5,9 tys. zł,
- Dział 500 – *Handel* (§§ 0580, 0690, 0830, 0870, 0920 rozdziału 50001 *Inspekcja Handlowa*) – w kwocie 57,2 tys. zł,
- Dział 758 – *Różne rozliczenia* (§§ 0900, 2910 rozdziału 75814 *Różne rozliczenia finansowe*, §§ 0909, 0920, 2919 rozdziału 75860 *Euroregiony*) – w kwocie 17,1 tys. zł,
- Dział 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* (§ 2350 rozdziału 85321 *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*, §§ 0900, 2910 rozdziału 85395 *Pozostała działalność*) – w kwocie 2,5 tys. zł,

- Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (§§ 0900, 2910 rozdziału 85415 Pomoc materialna dla uczniów) – w kwocie 1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 36-73, 76-81)

Głównymi źródłami dochodów były dochody uzyskane w poniżej wskazanych 9 działach klasyfikacji budżetowej, która łączna kwota 96.216 tys. zł stanowiła 99,9 % kwoty dochodów zrealizowanych w 2012 r. ogółem:

- 750 – dochody wykonane wyniosły 37.685,1 tys. zł, co stanowiło 39,1 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 700 – dochody wykonane wyniosły 27.960,4 tys. zł, co stanowiło 29 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 852 - dochody wykonane wyniosły 10.215,4 tys. zł, co stanowiło 10,6 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 010 - dochody wykonane wyniosły 7.978,9 tys. zł, co stanowiło 8,3 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 851 - dochody wykonane wyniosły 7.626,1 tys. zł, co stanowiło 7,9 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 600 - dochody wykonane wyniosły 3.489,3 tys. zł, co stanowiło 3,6 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 900 - dochody wykonane wyniosły 820,2 tys. zł, co stanowiło 0,9 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 754 - dochody wykonane wyniosły 242,7 tys. zł, co stanowiło 0,3 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,
- 710 - dochody wykonane wyniosły 197,9 tys. zł, co stanowiło 0,2 % kwoty ogółem zrealizowanych dochodów,

(dowód: akta kontroli str. 36-73, 76-81, 118-122)

Główne źródła dochodów budżetowych w ww. dziewięciu działach, w ujęciu na rozdziały i paragrafy, przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Nazwa paragrafu	Dochody wykonane w tys. zł	Udział w dochodach ogółem (%)	Udział dochodów objętych badaniem w danym dziale do kwoty ogólnej dochodów w tym dziale
750	75011	0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	29.160,3	30,2	77,4
		0690 - Wpływy z różnych opłat	7.088,8	7,4	18,8
		0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jednostek zalicz. do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	187,4	0,2	0,5
		0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	161	0,2	0,4
	75046 - Komisje egzaminacyjne	0690 - Wpływy z różnych opłat	93,7	0,1	0,2
	75094 - Dochody p.j.b. uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gosp. pom.	0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jednostek zalicz. do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	794,3	0,8	2,1
	75095 - Pozostała działalność	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	86,3	0,1	0,2
Suma			37.571,8	39	99,7
700	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	27.949,7	29	99,9
Suma			27.949,7	29	99,9
852	85203	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j. s. t.	314	0,3	3,1
	85212	0900 - Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z	565,4	0,6	5,5

		naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości			
		2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	6.463,4	6,7	63,3
		2910 - Wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	2.000,9	2,1	19,6
	85216 – Zasilki stałe	2910 - Wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 84 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	96,7	0,1	0,9
	85228	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	587,3	0,6	5,7
	85278 – Usuwanie skutków kłesk żywiołowych	2910 - Wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	130,1	0,1	1,3
Suma			10.157,8	10,5	99,4
010	01008 – Melioracje wodne	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	111,5	0,1	1,4
	01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	0690 - Wpływy z różnych opłat	879,5	0,9	11
	01093	0830 - Wpływy z usług	6.570,9	6,8	82,4
Suma			7.561,9	7,8	94,8
851	85132	0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	123,5	0,1	1,6
		0690 - Wpływy z różnych opłat	674,3	0,7	8,8
	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	0690 - Wpływy z różnych opłat	560,9	0,6	7,4
	85141 – Ratownictwo medyczne	0970 - Wpływy z różnych dochodów	263	0,3	3,4
	85193	0830 - Wpływy z usług	5.828,1	6	76,4
Suma			7.449,8	7,7	97,7
600	60031	0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	1.035,3	1,1	29,7
	60055	0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2.056,6	2,1	58,9
	60094 – Dochody p.j.b. uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r., były realiz. przez gosp. pom.	0830 - Wpływy z usług	308,2	0,3	8,8
Suma			3.400,1	3,5	97,4
900	90093	0830 - Wpływy z usług	656,2	0,7	80
Suma			656,2	0,7	80
754	75411	2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	151,9	0,2	62,6
Suma			151,9	0,2	62,6
710	71015	0690 - Wpływy z różnych opłat	138	0,1	69,7
Suma			138	0,1	69,7

(dowód: akta kontroli str. 36-73, 76-81)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości powodujących uszczuplenia dochodów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych.

Opis stanu
faktycznego

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 236.080,7 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 229.659,8 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 51.589,1 tys. zł, a zaległości netto wyższe o 52.247,7 tys. zł. Struktura należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto na koniec 2012 r. przedstawiała się następująco:

a) w dziale 010 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 3.328,8 tys. zł, zaś zaległości netto 1.453,1 tys. zł, z tego:

w rozdziale 01008 § 2350 odpowiednio: należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto 3,8 tys. zł, w rozdziale 01023 (§§ 0580 i 0830) należności pozostałe do zapłaty – 4,3 tys. zł, w rozdziale 01032 (§§ 0830, 0920, 0970) odpowiednio: 7 tys. zł i 2,4 tys. zł, w rozdziale 01033 (§§ 0570, 0690, 0830, 0920, 0970) odpowiednio: 2.450,3 tys. zł i 1.278,2 tys. zł, w rozdziale 01034 (§§ 0570, 0580, 0690, 0750, 0830, 0920, 0970) odpowiednio: 189,9 tys. zł i 51,7 tys. zł, w rozdziale 01093 (§§ 0830, 0920, 0970) odpowiednio: 672,7 tys. zł i 116,2 tys. zł, w rozdziale 01095 § 0970 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 0,8 tys. zł;

b) w dziale 020, w rozdziale 02095, § 0970 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto wyniosły 1 tys. zł;

c) w dziale 500, w rozdziale 50001 (§§ 0580, 0830) należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto wyniosły 13,4 tys. zł;

d) w dziale 600 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 2.700,7 tys. zł, zaś zaległości netto 2.594 tys. zł, z tego:

- w rozdziale 60004, § 2350 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 0,8 tys. zł,

- w rozdziale 60031 (§§ 0750, 0920, 0970) odpowiednio: 17,7 tys. zł i 17,3 tys. zł,

- w rozdziale 60055 § 0580 odpowiednio: 2.651,6 tys. zł i 2.563,6 tys. zł,

- w rozdziale 60094 (§§ 0830, 0920) odpowiednio: 30,5 tys. zł i 13,1 tys. zł,

- w rozdziale 60095, § 2350 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 0,1 tys. zł;

e) w dziale 700, w rozdziale 70005 § 2350 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 7.609,8 tys. zł, zaś zaległości netto 6.230,4 tys. zł;

f) w dziale 710, w rozdziale 71015, (§§ 0570, 0580, 0910, 2350) należności pozostałe do zapłaty wyniosły 2.037,3 tys. zł, w tym zaległości netto 1.768,4 tys. zł;

g) w dziale 750 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 18.987,6 tys. zł, zaś zaległości netto 18.708 tys. zł, tym:

- w rozdziale 75011 (§§ 0570, 0580, 0690, 0750, 0920, 0970) odpowiednio: 18.927,8 tys. zł i 18.684,8 tys. zł, w rozdziale 75094 (§§ 0750, 0970) odpowiednio: 59,2 tys. zł i 23,2 tys. zł,

w rozdziale 75095, § 2350 należności pozostałe do zapłaty w wysokości 0,6 tys. zł;

h) w dziale 754 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto wyniosły 294,1 tys. zł, w tym:

- w rozdziale 75410 (§§ 0920, 0929, 0970, 0979) należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 242,9 tys. zł,

- w rozdziale 75411, § 2350 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 51,2 tys. zł;

i) w dziale 851 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 655,5 tys. zł, zaś zaległości netto 483,6 tys. zł, w tym:

- w rozdziale 85132 (§§ 0570, 0580, 0690, 0910) odpowiednio: 415,1 tys. zł i 322,6 tys. zł,

- w rozdziale 85193 (§§ 0830, 0920) odpowiednio: 235,5 tys. zł i 156,1 tys. zł,

- w rozdziale 85194 § 0830 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 4,9 tys. zł;

j) w dziale 852 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 200.408,3 tys. zł, zaś zaległości netto 198.098,2 tys. zł, w tym:

- w rozdziale 85203, § 2350 odpowiednio: 11,1 tys. zł i 4,4 tys. zł,

- w rozdziale 85204 (§§ 0920, 0970) należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 158 tys. zł,

- w rozdziale 85212, § 2350 odpowiednio: 200.212,6 tys. zł i 197.925,8 tys. zł,

- w rozdziale 852228, § 2350 odpowiednio: 26,5 tys. zł i 10,1 tys. zł;

k) w dziale 900 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 43,8 tys. zł, zaś zaległości netto 15,7 tys. zł, w tym:

- w rozdziale 90014, § 0970 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 9,1 tys. zł,
 - w rozdziale 90024, § 2350 należności pozostałe do zapłaty i zaległości netto w wysokości 0,2 tys. zł,
 - w rozdziale 90093 (§§ 0830, 0970) odpowiednio: 32,5 tys. zł i 6,4 tys. zł,
 - w rozdziale 90095, § 2350 należności pozostałe do zapłaty wyniosły 2,1 tys. zł.
- (dowód: akta kontroli str. 8-64)

W zakresie podejmowania działań przez Wojewodę Podkarpackiego w ramach kontroli i nadzoru, przewidzianych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, w związku ze zwiększeniem się w 2012 r. kwoty zaległości netto w porównaniu do 2011 r., Pani Bożena Sadecka, Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie podała, że w ramach zadań nałożonych na dysponenta części budżetowej postanowieniami art. 175 ust. 1 i 2 ustawy (...) o finansach publicznych Wojewoda Podkarpacki w 2012 r. przeprowadził 33 kontrole obejmujące swym zakresem m.in. prawidłowość i terminowość pobierania dochodów, w tym: 7 kontroli w podległych jednostkach budżetowych i 26 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego. Realizacja dochodów budżetowych, w tym kształtowanie się poziomu zaległości jest ponadto przedmiotem ocen/analiz dokonywanych w oparciu o przyjmowane: sprawozdania wraz z częścią opisową, informacje, wyjaśnienia.

Wyniki ww. działań pozwalają stwierdzić, że jednostki (w tym jednostki samorządu terytorialnego) realizujące budżet Wojewody podejmują wszystkie dostępne im środki egzekucyjne. W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków zaniechania prowadzenia czynności egzekucyjnych wymierzonych należności z tytułu dochodów budżetowych. Niezależnie od pozytywnej oceny działalności jednostek, kierowane są zalecenia utrzymywania stałego monitoringu dochodzonych należności oraz poprawy skuteczności podejmowanych działań egzekucyjnych.

Wzrost zaległości netto, jaki wystąpił w okresie 2012 r. łącznie o 52,2 mln. zł (o 29,5 %), głównie w dziale 852 Pomoc społeczna o 50,5 mln. zł (należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego, których dłużnicy to przede wszystkim osoby o niskich dochodach lub bezrobotne, często pochodzące z rodzin patologicznych), spowodowany został natomiast przyczynami niezależnymi od jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 82-85)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonych działaniach windykacyjnych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie windykację należności budżetu państwa.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części nr 85/18 – województwo podkarpackie zostały zaplanowane w wysokości 1.531.158 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- wydatki bieżące i majątkowe ogółem w kwocie 659.379 tys. zł,
 - wydatki bieżące w dz. 801 – Oświata i wychowanie oraz w dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w kwocie 10.961 tys. zł,
 - wydatki na finansowanie budowy, modernizacji i utrzymania przejść granicznych w kwocie 42.722 tys. zł (z tego: bieżące – 7.967 tys. zł, majątkowe – 34.755 tys. zł),
 - wydatki obronne w kwocie 133 tys. zł,
- tj. łącznie 713.195 tys. zł.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W toku prac nad projektem budżetu na 2012 r. w Ministerstwie Finansów dokonano zmian w planowanych wydatkach, które polegały na:

- zwiększeniu limitu wydatków bieżących i majątkowych ogółem o 816.152 tys. zł,
- uzupełnieniu wydatków na finansowanie nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych o 398 tys. zł,
- zwiększeniu wydatków na realizację zadań w dz. 852 – *Pomoc społeczna* o 681.693 tys. zł (z tego: świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz na opłacanie składek o 652.456 tys. zł, dożywianie o 27.454 tys. zł, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie o 1.783 tys. zł),
- zwiększeniu środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich o 26.396 tys. zł,
- zwiększeniu wydatków w dziale 750 – *Administracja publiczna* o 1.250 tys. zł,
- zwiększeniu dotacji na ratownictwo medyczne o 106.415 tys. zł.

Powyższe zmiany spowodowały wzrost kwoty wydatków do poziomu 1.529.347 tys. zł. Wydatki w tej kwocie zostały przyjęte w projekcie przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 5 maja 2011 r. i przekazane do Komisji Trójstronnej ds. Społeczno-Gospodarczych. Uchwalony przez Radę Ministrów, w dniu 27 września 2011 r., projekt ustawy budżetowej na 2012 r., uwzględniający jeszcze kwotę 68 tys. zł przeznaczoną na sfinansowanie dodatków służby cywilnej w dz. 750, wynosił łącznie 1.529.415 tys. zł. Po kolejnych zmianach, polegających na zmniejszeniu wydatków na ZFŚS o 299 tys. zł i zwiększeniu wydatków na ośrodki wsparcia o 2.667 tys. zł, projekt budżetu przekazany do Sejmu w dniu 7 grudnia 2011 r. obejmował wydatki w kwocie 1.531.783 tys. zł. W wyniku zmian wprowadzonych przez parlament uchwalony w ustawie budżetowej na 2012 r. plan wydatków części 85/18 wynosił 1.531.158 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 217-259)

Przyjęte w projekcie budżetu wydatki były zgodne z założeniami wskazanymi przez Ministra Finansów, tj. m.in.: nie planowano środków na podwyżki wynagrodzeń (kwoty bazowe oraz wynagrodzenia zostały określone na poziomie ustawy budżetowej na 2011 r.), wydatki relacjonowane do wynagrodzeń zostały ustalone na poziomie 2011 r., prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wynosił 102,8%, prognozowane średnioroczne kursy walut wynosiły – 2,7904 PLN/USD, 3,6914 PLN/EUR, zwiększono dotacje dla gmin na wypłaty zasiłków stałych, okresowych i składki zdrowotne o wskaźnik 103,8% w stosunku do 2011 r., ujęto wydatki na dotacje dla gmin uzdrowiskowych (2.332 tys. zł), sfinansowanie składek na ubezpieczenia zdrowotne (75.081 tys. zł), dotacje dla przewoźników autobusowych (53.861 tys. zł), wydatki na Wspólną Politykę Rolną (5.203 tys. zł) oraz PROW (3.741 tys. zł), nie planowano wpłat na PFRON. W ramach planowanych wydatków bieżących ujęto środki na tzw. „utrzymanie”, w tym zakup towarów i usług, bazę lokalową i jej eksploatację. Projekt budżetu uwzględniał ograniczenia wprowadzone ustawą z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej⁸ oraz zadania określone w *Strategii Rozwoju Kraju 2007 – 2015*. W projekcie wydatków na 2012 r. nie wystąpił wzrost wydatków ponad wartość realną określoną zgodnie z art. 112a ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 217-259)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 393.471 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia z 36 pozycji rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 393.417 tys. zł, w tym najwięcej z: poz. 4 – *Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych* – 127.377 tys. zł, poz. 8 – *Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, ...* - 48.366 tys. zł, poz. 26 – *Dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego, w tym wyprawka szkolna* – 36.982 tys. zł, poz. 25 – *Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej* – 25.812 tys. zł,
- ze zwiększenia z części 36 – Skarb Państwa o kwotę 54 tys. zł, z przeznaczeniem na obsługę wykonywanych zadań, jakie na wojewodów nakłada ustawa z dnia 16 marca

⁸ Dz. U. Nr 291, poz. 1707

2012 r. o likwidacji delegatur terenowych ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa⁹.

W wyniku badania wykorzystania przez Urząd (dysponent III stopnia) środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 149,4 tys. zł oraz środków przeniesionych z 3 pozycji rezerw celowych w kwocie 20.201,5 tys. zł (dysponent główny), tj. 5,17 % ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych, ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację zadań, w tym między innymi na: doposażenie służb Wojewody w sprzęt teleinformatyczny i łączności z systemami: POBYT, SIS, VIS, Biometria, w ramach Funduszu Granic Zewnętrznych Programu Ogólnego „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi”, dopłaty do paliwa rolniczego, zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych oraz na zadania pn. „Poprawa poziomu bezpieczeństwa w szkołach i placówkach systemu oświaty we współpracy międzyresortowej” realizowane w ramach Rządowego programu na lata 2008 – 2013 „Bezpieczna i przyjazna szkoła”.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Dokonywane zwiększenia wynikały z aktualnych potrzeb jednostek i zapewniły wykonanie określonych zadań. W decyzjach MF wskazywano na wnioski Wojewody - bądź też innych dysponentów części i rezerw - o uruchomienie środków. Zmiany w budżecie (własnymi decyzjami) dokonywane były na wnioski - dysponentów środków lub wydziałów merytorycznych Urzędu - zawierające każdorazowo stosowne uzasadnienie. Wnioski jednostek o dokonanie zmian poprzedzone były analizami wydatków, m.in. pod kątem racjonalizacji kosztów i uzyskania oszczędności. Wydział Finansów i Budżetu sporządzał opinie, dotyczące proponowanych zmian, w których dokonywał także analizy prawnych możliwości przeniesień.

W 2012 r. wystąpiło 5 przypadków zwiększeń (lub zmniejszeń) wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł, dokonanych w planie wydatków części 85/18 - województwo podkarpackie. Wszystkie przypadki nastąpiły za zgodą MF, a uzasadniono je koniecznością: zapewnienia środków na inwestycje budowlane w projekcie „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec poprzez budowę i przebudowę wałów Wisłoki”, realizowanym w ramach Programu Operacyjnego *Infrastruktura i Środowisko*, korekty klasyfikacji budżetowej, związaną z wydatkami przeznaczonymi na zadanie „Remont mostu w ciągu drogi nr 2220R Mrzygłód – Tyrawa Wołoska na rzece San w km 0+360”, zapewnienia środków na realizację projektu „Wyposażenie stanowisk kontroli granicznej w nowym terminalu lotniska w Jasionce, realizowanego w ramach *RPO WP 2007 – 2013*, zapewnienia środków na realizację I etapu budowy nowej infrastruktury lądowiska dla helikopterów w DPG w Medyce, obejmującej budowę płyty i ogrodzenia terenu. Pozostałe zmiany (zmniejszenia lub zwiększenia) wynikały z: oszczędności przetargowych na realizowanych zadaniach, konieczności zapewnienia finansowania nieprzewidzianych uprzednio wydatków bieżących, konieczności zapłaty podatku VAT, doposażenia Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w specjalistyczny sprzęt, sfinansowania zadań dotyczących scalania gruntów realizowanych w ramach *PROW 2007 – 2013*, zakupu wyposażenia i urządzeń do nowego terminala odpraw podróżnych na lotnicze przejście graniczne w Jasionce, zakupu sprzętu dla: Państwowej Straży Rybackiej, KW PSP, Bieszczadzkiej Grupy GOPR, DPG Krościenko.

O wszystkich przypadkach przeniesień wydatków majątkowych Wojewoda niezwłocznie informował MF. Przeniesienia dotyczące planu wydatków na inwestycje budowlane odbyły się za zgodą MF.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Plan wydatków bieżących na 2012 r. wynosił 176.761 tys. zł i w porównaniu do planu na 2011 r. był wyższy o 2.456 tys. zł, tj. o 1,4%. Główny wpływ na wzrost tych wydatków miał wzrost wydatków bieżących w ramach § 4270 – *zakup usług remontowych*

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 459

(o 822 tys. zł), § 4260 – *zakup energii* (o 643 tys. zł) i był wynikiem zmian organizacyjnych, które nastąpiły w latach poprzednich, polegających na likwidacji gospodarstw pomocniczych oraz rachunków dochodów własnych (ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*¹⁰, z których to wydatków były uprzednio częściowo finansowane wydatki na remonty oraz zakup energii. Skutki tych zmian miały wpływ na plan wydatków w 2012 r., który w trakcie roku został jeszcze zwiększony środkami pochodzącymi z pozycji 57 rezerw celowych – o 1.645 tys. zł w § 4260 oraz o 521 tys. zł w § 4270.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Plan wydatków, na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, w 2012 r. został zmniejszony 21 decyzjami, o łącznej wartości 2.793.545 zł i zwiększony 21 decyzjami, o łącznej wartości 7.793.403 zł. W przypadku zmian, wprowadzonych decyzjami MF: IP06/005144/75/JST/PHMJ/9190 (14 listopada 2012 r.) – 1.043.877 zł, IP6/4135/16BP/1/STX/12/503 (29 lutego 2012 r.) – 821.055 zł, IP6/4135/16BP/33/JST/12/PHMJ/5165 (31 lipca 2012 r.) – 57.000 zł, ich dokonanie poprzedziła zgoda Ministra Rozwoju Regionalnego.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Wszystkie ww. decyzje zostały podjęte zgodnie z zasadami, wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części nr 85/18 – województwo podkarpackie wydatki wyniosły 1.890.599 tys. zł, tj. 98,2 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 50.585 tys. zł, tj. o 2,6 %.

Według grup ekonomicznych, najwyższe wydatki wykonane w 2012 r., stanowiły dotacje i subwencje - w kwocie 1.489.152 tys. zł (78,8 % ogółu wydatków), następnie wydatki bieżące – 200.705 tys. zł (10,6 %), wydatki majątkowe – 122.933 tys. zł (6,5 %), wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 75.564 tys. zł (4 %) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 2.245 tys. zł (0,1 %). W 2012 r. nie wystąpiła istotna zmiana struktury wydatków - w porównaniu do struktury wydatków wykonanych w 2011 r. Zmniejszenie udziału wydatków majątkowych w strukturze wydatków ogółem – o 5,1 % - wynikało z niższych niż w 2011 r. środków uzyskanych z rezerw celowych budżetu państwa, których na etapie konstruowania budżetu nie można było przewidzieć. Przykładem powyższego jest dział 600 – *Transport i łączność*, którego wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych były w 2012 r. niższe o 18,6 mln zł w porównaniu do 2011 r., zaś wydatki w rozdziałach 60014 i 60016 (głównie na zadania w ramach „*Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych 2008-2011*”), były niższe niż w 2011 r. o 52,4 mln zł. Nie stwierdzono przypadku przekroczenia zaplanowanych wydatków. W 12 działach (spośród 22, w których realizowany był budżet Wojewody) wykonanie wydatków wyniosło ponad 99 % planu (w tym: w 4 działach wyniosło 100 % planu). Wydatki wykonane poniżej 90 % planu po zmianach dotyczyły tylko działu 854 – *Edukacyjna opieka wychowawcza*, w którym wydatkowano 33.966,7 tys. zł (86,1 % planu po zmianach).

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wykonane w 2012 r. wyniosły 75.564 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 43.759 tys. zł, tj. o 137,6 %. W stosunku do ustawy budżetowej na 2012 r. wydatki te były wyższe o 41.210 tys. zł, tj. o 120 %, zaś w porównaniu do planu po zmianach – były niższe o 11.826 tys. zł, tj. o 13,5 %.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 260-324, 404)

¹⁰ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

W kontroli ustalono m.in., że najwyższe niewykonane wydatki dotyczyły niżej wymienionych rozdziałów klasyfikacji budżetowej, zaś niepełne wykonanie wydatków było wynikiem:

- 01022 (719 tys. zł) – bardzo dobrej sytuacji epizootycznej województwa podkarpackiego, na terenie którego, w 2012 r., nie wystąpiła żadna znacząca epizootia. Mniejsza liczba pogłowia zwierząt - w stosunku do planowanych badań - generowała zmniejszenie wydatków na: badania zlecone, koszty kontroli prowadzonych przez urzędowych lekarzy weterynarii, koszty usług utylizacji zwierząt, produktów, materiałów i odpadów oraz koszty odszkodowań. Ponadto powstały oszczędności, będące wynikiem korzystnych rozstrzygnięć przetargowych, dotyczących zakupu: testów diagnostycznych, materiałów medycznych, sprzętu jednorazowego użytku oraz odczynników;
- 60031 (2.085 tys. zł) – braku realizacji przez wykonawcę, założonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym, zakresu rzeczowego zadania oraz oszczędności przetargowych na budowie przejść granicznych w Budomierzu i w Korczowej, niższych, niż planowano wydatków na stacjonarne monitory promieniowania, oszczędności przetargowych, niższych wydatków na zakup ogrzewania dla przejścia lotniczego, po zmianie systemu ogrzewania z olejowego na gazowe;
- 75410 (4.364 tys. zł) – oszczędności przetargowych, wycofaniem się partnera ukraińskiego z realizacji projektu *Rozwój transgranicznego systemu zarządzania zagrożeniami naturalnymi na granicy polsko – ukraińskiej*, w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013, braku realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013, w związku z brakiem naboru wniosków do tego programu;
- 75411 (5.065 tys. zł) – brakiem kwalifikacji projektów zgłoszonych do naboru przez komendy powiatowe PSP i zbyt późnym rozstrzygnięciem naboru na projekt realizowany przez KM PSP w Rzeszowie w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013;
- 85212 (7.331 tys. zł) – niższych, niż planowane przez gminy, potrzeb w zakresie zasiłków rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych oraz trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczby osób, które zgłoszą się po świadczenia i wysokości należnych do końca roku świadczeń, zaprzestania wypłat świadczeń osobom, na skutek przekroczenia kryterium dochodowego, odzyskania nienależnych świadczeń, wprowadzeniem od dnia 1 listopada 2012 r. nowego, wyższego, kryterium dochodowego, skutkującego potencjalnym wzrostem liczby osób uprawnionych;
- 85213 (748 tys. zł) – niższej, niż planowano, liczby osób kwalifikujących się do opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne i zasiłki stałe z pomocy społecznej;
- 85415 (5.467 tys. zł) – mniejszej, niż zakładano, liczby osób objętych pomocą (na skutek przekroczenia kryterium dochodowego) i niższym kosztem zakupu podręczników w ramach programu *Wyprawka szkolna*, mniejszą liczbą wniosków – wynikającą z niżu demograficznego oraz utrzymaniem od kilku lat niskiego kryterium dochodowego – oraz rezygnacji przez część osób uprawnionych z pomocy lub przyznanych stypendiów. Niektórym gminom przyznano środki w wysokości niższej od naliczonej przez MEN, na podstawie stosownych deklaracji złożonych przez samorzady.
- 80101 (1.496 tys. zł) – mniejszego zainteresowania programem oraz rezygnacji 5 gmin z realizacji szkolnych placów zabaw, oszczędności przetargowych, rezygnacji 1 gminy z realizacji zadania w ramach rządowego programu „Cyfrowa szkoła”, w związku z niemożnością rozstrzygnięcia postępowania przetargowego.

(dowód: akta kontroli str. 325-358)

Najwyższe wykonane wydatki wystąpiły w dziale 852 – *Pomoc społeczna* (stanowiły 49,1 % wydatków ogółem w części) i wyniosły 928.083 tys. zł, tj. 98,9 % planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami (§ 201) – 699.070 tys. zł, dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (§ 203) – 149.229 tys. zł oraz dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu (§ 213) – 68.163 tys. zł.

Wydatki na utrzymanie Urzędu obsługującego Wojewodę Podkarpackiego wyniosły 47.951 tys. zł i stanowiły 2,5 % wydatków części 85/18. Badaniem objęto wydatki w wysokości 3.727 tys. zł, tj. 0,2 % wydatków części 85/18. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Kontrolą objęto 3 postępowania o zamówienie publiczne na kwotę 743 tys. zł, z czego 1 w trybie z wolnej ręki na świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej i 2 w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczyły wymiany stolarki drzwiowej i dostawy 2 sztuk macierzy FC. Na realizację tych umów wydatkowano w 2012 r. 556 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹¹. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

Środki publiczne, w rozdziałach stanowiących co najmniej 75 % kwoty wydatków w ramach 8 działów, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na:

- 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* – 650.988,4 tys. zł, w tym w § 2010 – 649.608,5 tys. zł,
- 85202 – *Domy pomocy społecznej* – 66.917,7 tys. zł, które w całości wykorzystano w ramach § 2130,
- 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* – 106.490,1 tys. zł, w tym w: § 2030 – 30.222,7 tys. zł, § 2130 – 23.584,6 tys. zł i § 6430 – 34.786,7 tys. zł,
- 60031 – *Przejścia graniczne* – 92.504,9 tys. zł, w tym na wydatki inwestycyjne § 605 i § 606 – łącznie 81.051,9 tys. zł,
- 85141 – *Ratownictwo medyczne* – 103.675,8 tys. zł, w tym w § 2840 – 102.964,2 tys. zł,
- 85156 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego* – 82.304,2 tys. zł, w tym § 2110 – 82.268,5 tys. zł,
- 01008 – *Melioracje wodne* – 27.491,2 tys. zł, w tym w: § 2210 – 15.219 tys. zł, § 6209 – 7.054,3 tys. zł,
- 01034 – *Powiatowe inspektoraty weterynarii* – 23.831 tys. zł, w tym na wynagrodzenia i pochodne (§ 401, 402, 404, 411, 412, 417) – 19.767 tys. zł,
- 01095 – *Pozostała działalność* – 19.831,9 tys. zł, w tym w § 2010 – 19.575,6 tys. zł,
- 01078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* – 10.898,2 tys. zł, w tym w § 6510 – 7.441,2 tys. zł,
- 01002 – *Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego* – 11.186 tys. zł, w całości w § 2840,
- 71015 – *Nadzór budowlany* – 12.100,5 tys. zł, w tym w § 2110 – 9.523,9 tys. zł,
- 71013 – *Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)* – 3.811,8 tys. zł, w tym w § 2110 – 3.784,8 tys. zł,
- 75011 – *Urzędy wojewódzkie* – 68.514,5 tys. zł, w tym: na wynagrodzenia i pochodne (§ 401, 402, 404, 411, 412, 414, 417) – 36.957,5 tys. zł, w § 2010 – 16.264,5 tys. zł,
- 75411 – *Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej* – 112.111,9 tys. zł, w tym w § 211 – 111.205,9 tys. zł,
- 85415 – *Pomoc materialna dla uczniów* – 32.187,3 tys. zł, w tym w § 203 – 31.516,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 260-321)

Podstawowe efekty, osiągnięte w wyniku wydatkowania ww. środków były następujące:

- rozdział 85212 - wydatki dotyczyły wsparcia osób uprawnionych do korzystania z różnych form pomocy, udzielanego na podstawie: ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. *o świadczeniach rodzinnych*¹² oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. *o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*¹³. Świadczenia były realizowane przez gminy i obejmowały:

¹¹ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹² Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego, świadczenia opiekuńcze, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Na świadczenia rodzinne wydatkowano 588.870,1 tys. zł, a na świadczenia alimentacyjne – 60.738,4 tys. zł. Liczby świadczeń w 2012 r., w rozdziale 85212, były następujące: zasiłki rodzinne – 2.299.488, dodatki do zasiłków rodzinnych – 1.177.741, zasiłki pielęgnacyjne – 696.924, świadczenia pielęgnacyjne – 228.480, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka – 20.431, świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 168.449.

(dowód: akta kontroli str. 144-197)

- rozdział 85202 – dotacja została przekazana do powiatów na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁴ oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁵. Przysługuje ona powiatom prowadzącym lub zlecającym prowadzenie domów pomocy, w których przebywają mieszkańcy przyjęci do tego domu przed dniem 1 stycznia 2004 r., a także powiatom, które przyjmują osoby ze skierowaniami, wydanymi przed tym dniem. Dotacja została przyznana na dofinansowanie wydatków bieżących 48 domów pomocy społecznej, funkcjonujących w województwie podkarpackim, z tego na: dofinansowanie bieżącej działalności – 66.911,7 tys. zł, wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie dla 2 pracowników socjalnych realizujących pracę socjalną w środowisku – 6 tys. zł. W 2012 r. dofinansowano koszty utrzymania średniorocznej liczby 2.617 mieszkańców.

- rozdział 60078 – środki przekazywano zgodnie z wnioskami j.s.t. oraz umowami, które te jednostki zawarły z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji lub Wojewodą. Dotacje przeznaczono na różne roboty drogowe, związane z usuwaniem szkód, zaś łącznie zawarto:

- 166 umów z gminami, w wyniku których wyremontowano 139,9 km dróg, 6 mostów, 2 kładki i 2 przepusty drogowe oraz wykonano dokumentację na likwidację 1 osuwiska, wykorzystując na ten cel 30.222,7 tys. zł,

- 42 umowy z powiatami, w wyniku których wyremontowano 86,3 km dróg, 1 most, 2 przepusty i 3 brody rzeczne, wykorzystując na ten cel 23.584,6 tys. zł,

- 54 umowy z powiatami, w wyniku których odbudowano 73 km dróg, 1 most i 1 przepust oraz 20 umów z powiatami, na wykonanie dokumentacji oraz właściwych robót związanych z zabezpieczeniem i likwidacją osuwisk, wykorzystując na ten cel 34.786,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 381-403)

- rozdział 60031 – efekty obejmowały m.in.: lądowisko dla helikopterów (płyta, kontener techniczny, ogrodzenie, wskaźnik kierunku wiatru, droga dojazdowa), przebudowę rowu melioracyjnego o dł. 900 mb (umocnienie skarp i dna płytami ażurowymi na geowłókninie i materacami gabionowymi, darniowanie skarp, obrukowanie skarp przy przyczółkach przepustów rurowych, grodza ziemna, rurociąg jako przepust o dł. 50 mb, krata otwierana), 11 tablic LED, 3 szlabany – w DPG w Medyce, samochód osobowo-dostawczy, stacjonarne monitory promieniowania, 4 szlabany, 9 tablic LED – w DPG w Krościenku, 2 szlabany – w DPG w Korczowej, sprzęt i urządzenia (34 zestawy komputerowe, 4 urządzenia wielofunkcyjne, urządzenie rentgenowskie HI-SCAN, 15 czytników paszportów, 1 samochód osobowy, 1 ambulans pirotechniczny z wyposażeniem, 1 wyrzutnik pirotechniczny, 1 kombinezon pirotechniczny, radiometry i 1 przenośny zestaw RTG) – na wyposażenie terminala lotniska w Jasionce, kontynuacja rozbudowy DPG w Korczowej w związku z budową autostrady (projekt budowlany, ściany i dach wraz z dociepleniem budynku, instalacje sanitarne i elektryczne wewnętrzne, w tym montaż kotłowni olejowej, roboty wykończeniowe, w tym ścianki działowe, podłoża pod posadzki, posadzki, płytki, utwardzenie terenu platformy południowej, 2 wiaty, 1 agregat prądowłóczy, wykup nieruchomości gruntowych), budowa infrastruktury DPG w Budomierzu (główny budynek administracyjny, odpraw autobusów, punkty kontroli, roboty zewnętrzne i wewnętrzne wykończeniowe ścian, sufitów i podłóg, roboty wodno-kanalizacyjne, wentylacyjne i elektryczne, klimatyzacja, montaż świetlików wraz z obróbkami blacharskimi, pokrycie z blachy, termoizolacja z wełny mineralnej, podsufitka, oprawy oświetleniowe, kamery telewizji dozorowej, kojce dla psów, roboty sanitarne, pojemnik na skratki, zawór

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 182

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

regulacyjny z silownikiem na oczyszczalni ścieków, kostka brukowa na pasach odpraw, chodnikach i parkingu, ogrodzenie zewnętrzne i wewnętrzne, część odwodnienia terenu oraz zakup części pierwszego wyposażenia obiektów, tj. meble, urządzenia do kontroli granicznej, wyposażenie do obsługi przejścia).

(dowód: akta kontroli str. 381-403)

- rozdział 85141 – dotację przekazano na podstawie przepisów art. 49 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹⁶, zgodnie z którym Wojewoda zawarł, w dniu 13 grudnia 2011 r., porozumienie z Dyrektorem Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie na przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, zawieranie, rozliczanie i kontrolę wykonania tych umów. Efektem dotacji było zawarcie umów z 22 dysponentami zespołów ratownictwa medycznego w 22 rejonach operacyjnych. Ponadto w ramach ww. rozdziału dofinansowano zakup 2 ambulansów (powiat bieszczadzki i leski), sprzętu medycznego dla SOR w SZOZ w Lubaczowie, dodatkowego wyposażenia w COM w Jarosławiu i w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu oraz zakup ambulansu dla WSPR w Rzeszowie.

- rozdział 85156 – środki zostały wykorzystane na zapłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za: osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, dzieci przebywające w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze lub opiekuńcze lub w domach pomocy społecznej, uczniów, nie pozostających na wyłącznym utrzymaniu osoby podlegającej ubezpieczeniu lub nie podlegających temu ubezpieczeniu z innych tytułów, słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli niepodlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹⁷. W 2012 r. opłacono składki za: 134.020 osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku - na kwotę 81.800,6 tys. zł; 769 dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, opiekuńcze i wychowawcze lub w domach pomocy społecznej - na kwotę 419,2 tys. zł; 142 uczniów – na kwotę 69,2 tys. zł oraz 37 słuchaczy – na kwotę 15,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 381-403)

- rozdział 01008 - środki przekazano na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*¹⁸. Przeznaczone zostały one na utrzymanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w szczególności na: konserwację i utrzymanie urządzeń melioracji – 13.802 tys. zł, opłaty za energię elektryczną na przepompowniach wody – 368,1 tys. zł, usługi bieżącej eksploatacji przepompowni i urządzeń ochrony przeciwpowodziowej – 680,7 tys. zł, usługę asysty technicznej elektronicznego systemu do prowadzenia ewidencji wód, urządzeń i zmeliorowanych gruntów GEOMELIO – 343,8 tys. zł. Wykonane zadania to utrzymanie: 769 km urządzeń wodnych (cieki uregulowane), 75 km wód (cieki nieuregulowane), 593 km wałów przeciwpowodziowych, 26 szt. zbiorników i 6 stacji pomp. Pozostałe środki - z rozdziału 01008 – wykorzystano, wraz ze środkami na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w rozdziale 01078. Były one przekazywane do samorządu wojewódzkiego na podstawie ustawy *Prawo wodne*, na realizację zadań inwestycyjnych. Efekty rzeczowe uzyskane zostały w wyniku kumulacji różnych źródeł finansowych, w tym także dzięki środkom, pochodzącym z budżetu środków europejskich. Końcowe efekty rzeczowe to: 1 suchy zbiornik przeciwpowodziowy (polder przepływowy) na rzece Wisłoka, 0,36 km nowego wału przeciwpowodziowego na rzece Ropa, przeciwfiltracyjne zabezpieczenie 7,274 km prawego i 2,7 km lewego wału Wisłoki, 3,826 km nowego prawego wału Wisłoki, 8,62 km odcinkowej regulacji koryta rzeki Strug. Ponadto poniesiono wydatki na wykup gruntów pod inwestycje, wypłacono odszkodowania za składniki roślinne, zakupiono wyrisy i wypisy gruntów, wykonano prace przedprojektowe i projekty budowlano – wykonawcze oraz opracowania przyrodnicze. Prowadzono zadania, na których końcowe efekty rzeczowe zostaną osiągnięte w kolejnych latach.

- rozdział 01034 – najwyższy udział w wykonanych wydatkach miały środki przeznaczone na wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń dla 271 pracowników zatrudnionych w 21 powiatowych inspektoratach weterynarii. Na

¹⁶ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 145

wynagrodzenia osobowe (§ 401, 402, 404) przeznaczono łącznie 11.827,5 tys. zł, na pochodne od tych wynagrodzeń (§ 411, 412) – 2.187,3 tys. zł, a na wynagrodzenia bezosobowe (§ 417) – 5.752,2 tys. zł.

- rozdział 01095 – wykorzystane środki w kwocie 19.575,6 tys. zł, przekazano na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. W efekcie uzyskano obniżenie kosztów produkcji rolnej na powierzchni ok. 329.078 ha.

- rozdział 01002 – środki przeznaczono w formie dotacji dla Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale, który – zgodnie z zawartą umową – wykorzystał je bieżące utrzymanie, w tym w szczególności na: wynagrodzenie osobowe pracowników – 9.050 tys. zł, pochodne od tych wynagrodzeń – 1.481 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące (m.in. zakup usług obcych, koszty podróży służbowych, różne opłaty, koszty utrzymania zespołów doradców terenowych, odpisy na ZFŚS) wyniosły 655 tys. zł. Dzięki środkom dotacji nawiązano współpracę z 109.613 gospodarstwami rolnymi, w ramach której: udzielono ponad 381 tysięcy porad indywidualnych i grupowych, przeszkolono z technologii produkcji 17,5 tys. rolników, zorganizowano inne szkolenia, w których uczestniczyło 2,3 tys. osób.

(dowód: akta kontroli str. 381-403)

- rozdział 71013 – dotację przekazano na zadania, ujęte w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*¹⁹. Były to opracowania geodezyjne i kartograficzne związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, w 25 powiatach. W ich wyniku wydano 9.102 decyzje w I instancji w dziedzinie geodezji i kartografii oraz 84 decyzje w II instancji (uchylające lub zmieniające decyzje wydane w I instancji).

(dowód: akta kontroli str. 144-197)

- rozdział 71015 - dotacje przeznaczono dla 25 powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. Zadania nadzoru budowlanego wiążą się z dużą ilością kontroli terenowych, których w 2012 r. przeprowadzono 6.457. Ponadto, efektami działalności PINB było: 14.341 kontroli w siedzibach oddziałów, 4.820 wydanych decyzji i postanowień, 24.951 wniesionych wniosków, odwołań i zażaleń, 4.797 rozpatrzonych skarg i wniosków, 7.553 objekty przyjęte do użytkowania, 81 wszczętych postępowań egzekucyjnych, 35 wniosków o ukaranie z tytułu odpowiedzialności zawodowej, 156 zawiadomień do prokuratury. Orzeczone przez PINB kary, grzywny, mandaty i opłaty legalizacyjne miały łączną wartość 1.526,8 tys. zł.

- rozdział 75011 – wydatki obejmowały wydatki Urzędu (jako dysponenta III stopnia) w kwocie 47.951 tys. zł oraz dotacje udzielone j.s.t., w łącznej kwocie 22.086,5 tys. zł. Dotacje wykorzystano na zadania z zakresu: ewidencji ludności; ewidencji działalności gospodarczej; urzędów stanu cywilnego; wydawania dowodów osobistych; pozwoleń na budowę; zapobiegania narkomanii; gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa; scalania gruntów; udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie. Największy udział w wykorzystanych środkach miały dotacje dla 160 gmin, które wyniosły 16.264,5 tys. zł.

- rozdział 75411 – środki przeznaczono na działania służące poprawie bezpieczeństwa obywateli w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Największą ich część obejmowały wynagrodzenia i pochodne funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. Ponadto środki przeznaczano na: remonty strażnic i sprzętu, zakupy paliwa, wyposażenie jednostek, części do samochodów, media, agregaty prądotwórcze, piły do stali, betonu i przecinarki, organizację ćwiczeń i szkoleń, inspekcje, wyjazdy do pożarów, kontrole i odbiory budynków oraz obiektów sportowych. W 2012 r. przeprowadzono 378 inspekcji gotowości operacyjnej i wyjeżdżano do ponad 15 tys. różnych akcji.

- rozdział 85415 – wydatki przeznaczono na sfinansowanie zadań w ramach rządowych programów pomocy uczniom:

- „Wyprawka szkolna”, na który przeznaczono 5.365,3 tys. zł udzielając pomocy 19.606 uczniom – spełniającym kryterium dochodowe – klas I–IV szkół podstawowych i klas I szkół ponadgimnazjalnych, 2.861 uczniom – poza kryterium dochodowym – klas II–IV szkół podstawowych i klas I szkół ponadgimnazjalnych, 2.431 uczniom – spełniającym kryterium dochodowe – klas I–VI szkół podstawowych, klas I–III gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych;

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

- w formie zasiłku losowego na cele edukacyjne, na który wydatkowano 99 tys. zł, udzielając wsparcia 99 uczniom klas 0, I-VI szkół podstawowych, klas I-III gimnazjów, których rodziny ucierpiały w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych;

- o charakterze socjalnym, na który przeznaczono 26.052,4 tys. zł, udzielając stypendiów na cele edukacyjne: w roku szkolnym 2011/2012 – 45.177 uczniom, w roku szkolnym 2012/2013 – 50.021 uczniom, a także zasiłków szkolnych dla 1.697 uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 381-403)

Na podstawie zapisów na koncie 130 – *Wydatki* ustalono, że zasilanie w środki budżetowe na wydatki majątkowe przebiegało zgodnie z planem finansowym i planem zasilania na 2012 r. Dysponent części 85/18 przed przekazaniem środków analizował zapotrzebowania jednostek podległych w zakresie ich potrzeb wydatkowych. Zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia oraz j.s.t. przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem i zapewniało bieżące finansowanie zadań, w tym także związanych z realizacją inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 431-463)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 178 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 813 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 813 tys. zł, tj. 100 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była wyższa o 348 tys. zł, tj. o 120,9 %. Dotacje podmiotowe były przekazywane do spółek wodnych województwa podkarpackiego, tj. do podmiotów wskazanych w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2012.

Na dotacje celowe zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 1.301.774 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 1.614.292 tys. zł, tj. o 24 %. Dotacje celowe były przekazywane do: 160 gmin, 25 powiatów i samorządu wojewódzkiego, na realizację zadań bieżących i inwestycyjnych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, bieżących realizowanych na podstawie porozumień, bieżących i inwestycyjnych zadań własnych oraz bieżących i inwestycyjnych zadań realizowanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Szczegółową kontrolą objęto 2 umowy o dotację celową zawarte przez dysponenta części nr 85/18 z beneficjentami w 2012 r. Łączna wartość umów w badanej próbie wyniosła 881 tys. zł, tj. 4,4 % wartości wszystkich umów w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ustawy o *finansach publicznych*. Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych na nie wydatków zrealizowano określone w umowach zadania.

W 2012 r. zachowano regułę określoną w art. 128 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*, zgodnie z którą kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych j.s.t. nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania.

Wojewoda poinformował jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, zadania inspekcji i straży, dotacji na realizację zadań własnych, kwotach dochodów związanych z realizacją ww. zadań oraz środków na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich – zarządom województw, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. i w ustawie budżetowej na 2012 r. – w terminach wynikających odpowiednio z art. 143 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz z art. 148 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 131, 217-238, 260-321)

Wojewoda, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3, ust. 2 i ust.3 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*, 6 decyzjami dokonał - w 2012 r. - blokady planowanych wydatków budżetowych, na kwotę 20.797.646 zł, w tym: blokady wydatków na dotacje dla j.s.t. obejmowały łącznie 15.318.570 zł, tj. 0,95 % planu po zmianach.

Najwyższe zablokowane kwoty dotacji dla j.s.t. - wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. - dotyczyły rozdziału 75411, w którym zablokowano 4.959,4 tys. zł. Blokady ww. środków Wojewoda dokonał na wnioski jednostek realizujących poszczególne zadania,

które uzasadniono brakiem możliwości wykorzystania środków na realizację zadań w ramach programów: „Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013”, przez powiaty, spowodowany późniejszym niż przewidywano przeprowadzeniem naboru do Programu, który rozpoczął się w maju 2011 r., tj. po planowaniu budżetu na 2011 r. (marzec – kwiecień 2011 r.), który oparto o przewidywane w projektach potrzeby finansowe. Z uwagi na przedłużające się procedury kwalifikacyjne – decyzje, przyznające dofinansowanie projektom, zapadły w dniach 30-31 lipca 2012 r., jednak ze względu na tworzenie list rankingowych/rezerwowych, dopiero w październiku 2012 r. uzyskano informację, że tylko jeden projekt uzyskał dofinansowanie a pozostałe projekty, z udziałem komend powiatowych PSP, nie znalazły się nawet na listach rezerwowych.

W 2012 r. nie wystąpiły przypadki dochodzenia, przez j.s.t., należnych dotacji w postępowaniu sądowym. W 2 przypadkach, Wojewoda wydał w 2012 r., decyzje przypisujące zwrot dotacji, na podstawie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, zaś wartość tych dotacji wyniosła łącznie 47,5 tys. zł. Zwroty dotacji w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego oraz dotacji pobranych w nadmiernej wysokości dokonywane były terminowo, za wyjątkiem 17 przypadków, w których razem ze zwrotem dotacji nastąpił także zwrot należnych z tego tytułu odsetek. Przestrzegany był przepis art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone mogą następować w terminie do dnia 15 listopada roku budżetowego, a zmiany kwot dotacji na zadania własne – do dnia 30 listopada roku budżetowego. W ciągu roku budżetowego Wojewoda występował do Ministra Finansów o dodatkowe środki z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w łącznej kwocie 85.935 tys. zł. Faktycznie przekazana do części 85/18 kwota wyniosła 83.750 tys. zł. Wojewoda dokonywał w trakcie roku budżetowego ocen stopnia realizacji zadań przez j.s.t. finansowanych środkami z dotacji budżetu państwa.

W kontroli szczegółową analizą objęto niżej podane tytuły dotacji: „Wypłacanie przez gminy świadczeń z funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych”, „Finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych²⁰”, „Prowadzenie, modernizacja i informatyzacja przez powiaty powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków”, Remonty, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych (dotacja dla województw)”, „Wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów”.

(dowód: akta kontroli str. 132-197, 217-238, 417-430, 464-506)

Zrealizowane wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 203.164 tys. zł, tj. 98,4 % planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 8.677 tys. zł, tj. o 4,5 %. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (95,7 %) stanowiły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz zakupy towarów i usług. Wydatki na wynagrodzenia²¹ wyniosły 122.509 tys. zł (60,3 %) i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 885 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części. (w tym w sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków Urzędu – dysponenta III stopnia), w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał głównie z: dodatkowych środków finansowych przewidzianych na: zwiększenie zatrudnienia w dziale 750, związanego z przejęciem z dniem 1 stycznia 2012 r. zadań oraz 18 pracowników ze zlikwidowanej jednostki budżetowej - Wojewódzki Ośrodek Informatyki – Terenowy Bank danych w Rzeszowie, zatrudnienia operatorów numerów alarmowych i kierownika Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie. W 2012 r. Wojewodzie podlegało 57 jednostek budżetowych, w tym: 16 jednostek, których kierownicy są dysponentami bezpośrednio podległymi Wojewodzie – z tego: 2 dysponentów II stopnia, 14 dysponentów III stopnia - oraz 41 jednostek, których

²⁰ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

²¹ Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb – 28 z wykonania planu wydatków

kierownicy są dysponentami III stopnia, podległymi dysponentom II stopnia (21 powiatowych inspektoratów weterynarii, 20 powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych).
(dowód: akta kontroli str. 217-238, 260-321, 405-408)

Przeciętne zatrudnienie²² w 2012 r. w części nr 85/18 wyniosło 2.958 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 50 osób. Największe różnice wystąpiły w grupie:

- osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń o 42 osoby mniej niż w 2011 r.,
- członków korpusu służby cywilnej o 8 osób mniej niż w 2011 r.

Przeciętne wynagrodzenie²³ w 2012 r. wynosiło 3.441 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 76 zł, tj. o 2,26 %.

W 2012 r. w Urzędzie (dysponent III stopnia) wydatkowano 957 tys. zł²⁴ na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 103 umów zlecenia i 26 umów o dzieło z osobami fizycznymi, w tym będącymi pracownikami jednostki (19 umów na kwotę 90 tys. zł) i osobami spoza kontrolowanej jednostki (110 umów na kwotę 867 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto 20 umów, w kwocie 150 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 534-559)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 2.245 tys. zł, tj. 99,2 % planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 3 %, tj. o 66 tys. zł. Wyższa niż 2011 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych była wynikiem wyższych świadczeń wypłaconych w ramach działu 854 – *Edukacyjna opieka wychowawcza*. Najwyższe wydatki poniesiono na sfinansowanie stypendiów Prezesa RM dla uczniów szczególnie uzdolnionych (628 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 260-321)

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 187.890 tys. zł, tj. 94,3 % planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 59.647 tys. zł, z czego w dziale 600 – *Transport i łączność* – 140.103 tys. zł (74,6 % ogółem), w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* – 26.644 tys. zł (14,2% ogółem). Urząd (jako dysponent III stopnia) wydatkował na zakupy inwestycyjne 1.230 tys. zł, tj. 99,7 % planu po zmianach), inwestycje budowlane 589 tys. zł (99,9 % planu po zmianach). Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki inwestycyjne w 2012 r. wykorzystano między innymi na zakupy: komputerów i oprogramowania (201 tys. zł); macierzy (182 tys. zł) oraz 2 samochodów osobowych (162 tys. zł). Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi, środki przeznaczone zostały między innymi na: budowę systemu alarmu przeciwpożarowego (193 tys. zł) i budowę pompowni i zbiorników (117 tys. zł).

Zobowiązania w części 85/18 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 11.310 tys. zł i były niższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (10.140 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 550,5 tys. zł, tj. o 5,7 %. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 217-238, 260-321)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków stwierdzono nieprawidłowości:

²² W przeliczeniu na pełne etaty.

²³ Według kwartalnego sprawozdania Rb – 70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach

²⁴ W §: 417- Wynagrodzenia bezosobowe

W przypadku rozdziału 01022, niewykonane wydatki wyniosły 718,6 tys. zł, z tego w §: 417 – 188,9 tys. zł (14 %), 421 – 63,3 tys. zł (15,6 %), 423 – 30,7 tys. zł (1,1 %), 430 – 197,3 tys. zł (7,7 %), 441 – 5,8 tys. zł (36,9 %), 459 – 213,9 tys. zł (36,8 %), 460 – 18,7 tys. zł (93,6 %). Zaplanowane - w ustawie budżetowej - wydatki ogółem, w rozdziale tym wyniosły 1.721 tys. zł. Z rezerw celowych, do rozdziału 01022, przekazano łącznie 6.417,5 tys. zł pochodzących z poz. 12 rezerw celowych – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych ...oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej*, na podstawie decyzji MF z:

- 26 kwietnia 2012 r. – 5.095 tys. zł (w §: 417 – 475 tys. zł, 421 – 56 tys. zł, 423 – 2.486 tys. zł, 430 – 2.026 tys. zł, 441 – 2 tys. zł, 459 – 50 tys. zł),

- 9 sierpnia 2012 r. – 821 tys. zł (w §: 417 – 170,2 tys. zł, 421 – 123,4 tys. zł, 423 – 76,3 tys. zł, 430 – 200 tys. zł, 441 – 1,1 tys. zł, 459 – 250 tys. zł),

- 12 października 2012 r. – 501,5 tys. zł (w §: 417 – 15 tys. zł, 421 – 38 tys. zł, 423 – 46 tys. zł, 430 – 192 tys. zł, 441 – 0,5 tys. zł, 459 – 200 tys. zł, 460 – 10 tys. zł).

Ww. decyzje były podjęte na wniosek Ministra Rolnictwa, w porozumieniu z Wojewodą.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 260-321, 359-380)

Z pisma: ŻWeo/PM/8721/11/11 z dnia 13 marca 2012 r., skierowanego przez Ministra Rolnictwa do wojewodów, zawierającego informacje o środkach na zadania związane ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, wynika m.in., że na ten cel w budżetach wojewodów zapisano 29.995 tys. zł, zaś w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 12 – 257.100 tys. zł. Zasady rozdysponowania i wykorzystania tych środków były uzgodnione, pomiędzy: Głównym Lekarzem Weterynarii i wszystkimi wojewódzkimi lekarzami weterynarii, oraz Departamentem Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa. Rezerwy celowe zostaną uruchomione w 3 transzach: I transza – w kwocie 128.550 tys. zł (50 %), w kwietniu 2012 r., II transza - w kwocie 77.130 tys. zł (30 %), w lipcu 2012 r., III transza - w kwocie 51.420 tys. zł (20 %), we wrześniu 2012 r. Wnioski wojewodów na uruchomienie środków budżetowych w ramach kolejnych transz, „...powinny obowiązkowo zawierać informację dotyczącą kwoty (podanej również w %) środków niewykorzystanych z poprzedniej transzy. Składanie wniosków wojewodów w wyżej określonych terminach na kolejne transze z rezerwy celowej powinno być poprzedzone wnikliwą analizą dotyczącą wykorzystania i zaangażowania środków budżetowych z poprzedniej transzy. W ramach III transzy należy w każdym województwie wydzielić określoną kwotę środków na podjęcie wstępnych działań związanych z likwidacją nieprzewidzianych epizootii do końca 2012 r. przez Inspekcję Weterynaryjną”.

W nawiązaniu do ww. pisma, Wojewoda - w dniu 29 marca 2012 r. - wystąpiła do Ministra Rolnictwa, z prośbą o zwiększenie środków w wysokości 5.490,8 tys. zł, pochodzących z rezerwy celowej, dla Inspekcji Weterynaryjnej województwa podkarpackiego, w tym w rozdziale 01022 – o 5.095 tys. zł. Decyzją z dnia 26 kwietnia 2012 r., MF zwiększył plan wydatków, części 85/18, o wnioskowaną kwotę.

W dniu 6 lipca 2012 r., Wojewoda wystąpiła z wnioskiem do Ministra Rolnictwa o uruchomienie II transzy środków budżetowych dla inspekcji weterynaryjnej, w kwocie 2.670,8 tys. zł, w tym w rozdziale 01022 – 821 tys. zł. W piśmie poinformowano Ministra Rolnictwa, m.in. że – wg stanu na dzień 20 czerwca 2012 r. – środki z I transzy zostały wykorzystane w ww. rozdziale w kwocie 2.418,5 tys. zł (47,47 %), zaś ich zaangażowanie wyniosło 4.715,8 tys. zł (92,56 %).

W dniu 10 września 2012 r., Wojewoda skierowała wniosek o środki z III transzy, w kwocie 1.546.700 zł, w tym w rozdziale 01022 – 501,5 tys. zł. We wniosku zawarto informację o wydatkowaniu 45,51 % - z wcześniej uzyskanych z rezerw celowych - środków w rozdziale 01022, przy zaangażowaniu w wys. 86,74 %, wg stanu na dzień 31 sierpnia 2012 r. W treści wniosku podano m.in., że: „Niskie wykonanie wydatków ... spowodowane jest upływem krótkiego czasu od dnia uruchomienia środków finansowych pochodzących z II transzy rezerwy celowej (9 sierpnia br.). Sytuacja powyższa wynika również z faktu zaciągnięcia zobowiązań zawartych umów w związku z rozstrzygnięciem zakończonych postępowań przetargowych w trybie zamówień publicznych, w szczególności dotyczących jesiennej akcji szczepienia lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie, a także zakupu testów Elisa do diagnostyki choroby Aujeszkyego. ... Mając powyższe na uwadze, podjęłam decyzję o złożeniu do Pana Ministra niniejszego wniosku pomimo niskiego zaangażowania

i wykorzystania środków finansowych pochodzących z I i II transzy rezerwy celowej budżetu państwa, prosząc jednocześnie o pozytywne jego rozpatrzenie”.

(dowód: akta kontroli str. 260-321, 359-380)

Ponadto, 2 decyzjami Wojewody, dokonano zmniejszenia planu wydatków w rozdziale 01022, o:

- 15.784 zł (decyzja Nr 107, w § 417), które przeniesiono do rozdziału 01034,
- 429.373 zł (decyzja Nr 136, w §: 417, 421, 423, 430, 441, 459), które przeniesiono do rozdziałów: 01023 (18 tys. zł), 01032 (24.995 zł), 01033 (100 tys. zł), 01034 (279.373 zł) i 01095 (7.005 zł).

Decyzję Nr 107 podjęto na wniosek Podkarpackiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (PWLW) z dnia 26 października 2012 r., uzasadniony koniecznością zapewnienia środków na wynagrodzenie radcy prawnego w PIW w Kolbuszowej oraz wypłatę odprawy pośmiertnej po zmarłej pracownicy PIW w Leżajsku. Decyzję Nr 136 podjęto na wniosek PWLW z dnia 27 listopada 2012 r., uzasadniony koniecznością zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów związanych z bieżącym funkcjonowaniem inspektoratów weterynarii takich jak: odzież ochronna, paliwo, materiały i wyposażenie, składki na ubezpieczenie społeczne, umowa zlecenie na usługi informatyczne, ubezpieczenie samochodów, licencje, opłaty pocztowe, przeglądy samochodów, remonty, naprawy sprzętu biurowego, energia elektryczna i gaz. Z uzasadnienia wniosków wynikało, że zmniejszenie środków dotyczyło wydatków ujętych w *ustawie budżetowej* i nie wpłynie na pogorszenie lub zaniedbanie realizacji zadań w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, nie spowoduje zobowiązań wobec podmiotów i lekarzy, z którymi zawarto umowy. Wnioski były opiniowane przez Wydział Finansów i Budżetu Urzędu.

W 2012 r., w ramach rozdziału 01022 zablokowano wydatki o wartości 393.881 zł, które uprzednio pozyskano z poz. 12 rezerw celowych. Kwoty te nie zostały wykorzystane w związku z opóźnieniami w realizacji zadań oraz nadmiarem posiadanych środków.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 359-380)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wydatkowanie środków budżetowych.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Wojewoda, przekazując informacje do j.s.t. o kwotach, ujętych w *ustawie budżetowej*, nie uwzględnił całości tych kwot. W załączniku nr 7, do decyzji Nr 9 z dnia 29 marca 2012 r., wykazano tzw. *środki niepodzielone*, w łącznej wysokości 16.580.569 zł, które pozostawiono w dyspozycji 7 wydziałów Urzędu. W ramach tych środków podano kwoty przewidziane dla samorządów gmin, powiatów i województwa samorządowego.

W myśl art. 148 ustawy o *finansach publicznych*, w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na dany rok, dysponenci części budżetowych przekazują j.s.t. informacje o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w *ustawie budżetowej*.

Z wyjaśnień Pani Bożeny Sadeckiej, dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu, wynika m.in., że dokonując podziału dotacji ujętych w *ustawie budżetowej* kierowano się obowiązującymi regulacjami prawnymi, racjonalnością gospodarowania środkami publicznymi oraz zgłoszonymi przez j.s.t., na tym etapie, potrzebami. Zatrzymywano do dalszego podziału tylko te dotacje, których rozdysponowanie - na tym etapie - było nieuzasadnione w świetle przepisów art. 44 ustawy o *finansach publicznych*, obligującym do dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Stosowaną od wielu lat praktyką, jest cykliczna weryfikacja przez Urząd potrzeb j.s.t., na realizację dotowanych zadań, w wyniku której, dokonywane są odpowiednie zmiany w planach dotacji. Taki sposób dzielenia kwot z *ustawy budżetowej* nie narusza zapisów art. 148 ustawy o *finansach publicznych*, co potwierdza stanowisko MF, zawarte w piśmie: FS8/4071/42/TMB/2012/3180, z dnia 8 sierpnia 2012 r., zajęte w odpowiedzi na pytanie Wojewody z dnia 9 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 409-416)

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą dysponent części 85/18 pełnił w systemie realizacji NSRO funkcję instytucji pośredniczącej w odniesieniu do: Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IŚ), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 (RPO WP) oraz Wspólnej Polityki Rolnej Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW).

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich części 85/18 - województwo podkarpackie został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Ujęta w ustawie budżetowej na rok 2012 kwota wydatków – 34.089 tys. zł – została zwiększona 12 decyzjami Ministra Finansów, o 4.391 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadań Wspólnej Polityki Rolnej w ramach PROW. Ponadto, 10 decyzjami dokonano przeniesień nie zmieniających planowanej kwoty ogółem, w łącznej kwocie 5.659 tys. zł, w tym 2 przeniesienia – o wartości 4.331 tys. zł – za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego.

Powyższe przeniesienia były zgodne z przepisami art. 171 i 194 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 217-238)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono nieprawidłowości:

- kwota 5.849 tys. zł na zadania w ramach PO IŚ, rozdz. 75410 – planowana na „Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych”, nie wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów. W uzasadnieniu do formularza PF-UE (BE) podano, że – wg stanu na dzień 12 kwietnia 2011 r. – planowane jest złożenie przez KW PSP w Rzeszowie projektów dotyczących zakupu specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych. Do złożenia tego projektu nie doszło i Minister Finansów, w dniu 14 listopada 2012 r., dokonał przeniesienia kwoty 1.152.368 zł z rozdz. 75410, § 6067 do rozdz. 01008, § 6207, z przeznaczeniem na inwestycje budowlane w projekcie „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec ...”. Środki w kwocie 2.554.249 zł w tym rozdziale objęto blokadą, na podstawie decyzji Wojewody Nr 124;

- kwota 9.930 tys. zł zaplanowana na zadania w ramach RPO WP, rozdz. 75410 – planowana na zakup „Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych”, nie wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów. W uzasadnieniu do formularza PF-UE (BE) podano, że – wg stanu na dzień 12 kwietnia 2011 r. – planowane jest złożenie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach działania 4.4. Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom, dotyczącego zakupu specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych oraz projektu w ramach Osi priorytetowej 3. Społeczeństwo informacyjne. Do złożenia tych wniosków nie doszło. W dniu 29 lutego 2012 r. Minister Finansów przeniósł wydatki w kwocie 3.178.945 zł, zaplanowane w rozdziale 75410, § 6067 do rozdziału 60031, § 6067, z przeznaczeniem na realizację projektu „Wyposażenie stanowisk kontroli granicznej w nowym terminalu lotniska w Jasionce w ramach RPO WP”. Pozostała kwota planowanych wydatków na ten cel w rozdziale 75410 (6.751.055 zł) została objęta blokadą, na podstawie decyzji Nr 124 Wojewody.

Blokady ww. środków uzasadniono brakiem realizacji projektów przez KW PSP.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 507-516)

Z wyjaśnienia Pana Romana Petrykowskiego, Podkarpackiego Wojewódzkiego Komendanta PSP wynika m.in., że ujęcie kwot na zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych wynikało z potrzeby zabezpieczenia środków na realizację - przewidzianych do złożenia – wniosków o dofinansowanie projektów. Planowane zgłoszenie wniosków o dofinansowanie projektów oparte było – zdaniem Komendanta Wojewódzkiego PSP – na analizach informacji zamieszczanych „... na internetowych stronach programowych ...”

w ramach PO IS oraz RPO WP. Stan infrastruktury ratowniczej jest niewystarczający w stosunku do wymagań – zbyt mała ilość pojazdów i sprzętu, wiek i awaryjność. Mając na uwadze zapewnienia finansowania zamierzanych projektów, w przypadku ogłoszenia naborów, zgłoszono do projektu ustawy budżetowej na 2012 r. ww. kwoty.

Pani Barbara Kuźniar – Jabłczyńska, dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Urzędy podała m.in., że zgłaszanie potrzeb finansowych dla projektów finansowanych z udziałem środków europejskich wynika z trybu współpracy Wojewody z Ministrem Rozwoju Regionalnego, podczas planowania budżetów poszczególnych programów na dany rok. W ramach I etapu planowania zgłoszone kwoty są weryfikowane przez poszczególne departamenty (Instytucje Zarządzające) Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Pomimo, że w materiałach opisowych informuje się, iż są to kwoty wydatków dotyczące projektów planowanych dopiero do zgłoszenia w przyszłych naborach do danych programów operacyjnych, są one uwzględniane w przekazywanych Wojewodzie wstępnych limitach wydatków. W ramach II etapu planowania, po uzgodnieniu z Ministrem Finansów, Minister Rozwoju Regionalnego przesyła Wojewodzie informacje o wielkości i podziale kwot – pomiędzy część budżetową i rezerwę celową – jakie będą dostępne w danym roku, w ramach danego programu, tzw. wstępne limity wydatków, które następnie są rozdzielane na poszczególne podmioty w celu rozpisania na projekty. Zbiorcze formularze i uzasadnienia, otrzymane od jednostek, które planują realizację projektów, Wojewoda przekazuje do Ministra Rozwoju Regionalnego, informując, że dotyczą projektów planowanych do złożenia do przyszłych naborów. W ramach kolejnego etapu Minister Rozwoju Regionalnego przekazuje Wojewodzie, zaakceptowane przez siebie, zestawienie planowanych wydatków, z podziałem na programy, przekazane Ministrowi Finansów, z prośbą o włączenie do limitu wydatków środków europejskich części budżetowych. Brak umów, preumów lub innych dokumentów dotyczących ogłoszonych naborów nie był przeszkodą dla ujęcia w planach wydatków kwot przewidywanych do realizacji i był akceptowany przez oba ww. ministerstwa.

(dowód: akta kontroli str. 517-521)

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 29.037 tys. zł i stanowiły 75,5 % planu po zmianach i 85,2 % kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Niskie wykonanie wydatków stwierdzono w 2 programach operacyjnych realizowanych z tego budżetu, z czego w PO IS, dział 754 – 45,6 %, w RPO WP, dział 754 – 0 %. Niewykorzystanie środków wynikało z braku możliwości złożenia wniosków o dofinansowanie projektów, w związku z brakiem naboru projektów, które chciała realizować KW PSP w Rzeszowie.

Do realizacji w 2012 r. złożono zlecenia płatności na kwotę 29.037 tys. zł, która była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków. Opóźnienia w realizacji przez BGK zleceń płatności nie wystąpiły.

Z budżetu środków europejskich finansowano głównie projekty realizowane w ramach PO IS, na które przeznaczono 13.341 tys. zł, tj. 45,9 % ogółu wydatków. Największe kwotowo wydatki poniesiono w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, w ramach którego wydatkowano 23.726 tys. zł (81,7 %). Pozostałą kwotę 5.311 tys. zł (18,3 %) wydatkowano w dziale: 600 – *Transport i łączność* oraz w dziale 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* na realizację zadań w ramach programów: RPO WP – 3.169 tys. zł, PO IS – 2.142 tys. zł.

Przyczyną niepełnego wykorzystania ww. środków był brak możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie projektów, w związku z brakiem naboru projektów, które planowano realizować w ramach PO IS oraz RPO WP. Nie wystąpiły przypadki, w których późne wnioskowanie przez dysponentów o środki budżetowe lub dokonanie przeniesień z cz. 83 – Rezerwy celowe spowodowało opóźnienia w wykonaniu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 522-528)

W 2012 r. podległe jednostki, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich prowadziły jeden rachunek pomocniczy wydatków z budżetu środków europejskich, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu

wykonywania budżetu państwa²⁵, w NBP Oddział Okręgowy w Rzeszowie. Na rachunek ten wpłynęły środki w wysokości 831 tys. zł, wydatkowane w całości. Dysponent części 85/18 monitorował prawidłowość rozliczeń środków zgromadzonych na tych rachunkach, między innymi przez przyjmowanie miesięcznych informacji o stanie środków i obrotach na rachunku pomocniczym.

Na koniec 2012 r. nie wystąpiły odsetki, o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

W 2012 r. nie wystąpiły przypadki finansowania wydatków ze środków budżetu państwa zamiast z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 217-238, 529-533)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrole prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Ustalono, że w ramach części nr 85/18 nie określono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów, w tym przez Urząd pełniący funkcję dysponenta trzeciego stopnia. W wyniku analizy działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Urzędu w zakresie kontroli zarówno sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów, jak i sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez Urząd (dysponenta trzeciego stopnia) stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne. Wypracowane praktyką mechanizmy kontrolne sprawozdań oraz ich wzajemne uzgadnianie zapewnia ich kompletność i rzetelność.

(dowód akta kontroli str. 560-562)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 przez Urząd (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

²⁵ Dz. U. Nr 245 poz. 1637 ze zm.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),
a także
- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁶ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁷.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 37.691.645,11 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 47.950.618,70 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Rzeszowie w dniu 4 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 37.691,6 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 47.950.618,70 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 19.445.993,82 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W Urzędzie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁸. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym

²⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

²⁸ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

(Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 592-593)

Sprawozdania jednostkowe otrzymywane przez Wydział Budżetu i Finansów Urzędu były sprawdzane pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym. Wartości wynikające z tych sprawozdań były prawidłowo przeniesione do sprawozdań łącznych, które w obowiązujących terminach przekazywano odbiorcom tych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 36-64, 260-321, 523-524, 560-591)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

5.1. Nadzór i kontrola nad realizacją budżetu

Opis stanu
faktycznego

Wojewoda Podkarpacki prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy o *finansach publicznych*, poprzez m.in.:

- bieżącą analizę dochodów i wydatków w trakcie przyjmowania sprawozdań budżetowych,
- sporządzanie rocznej opisowej analizy z wykonania budżetu,
- sporządzanie pisemnych bieżących, kwartalnych analiz wykonania budżetu, w tym dotyczących wykonania zatrudnienia i wynagrodzeń, a także wydatków majątkowych zatwierdzanych przez Wojewodę Podkarpackiego lub Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu,
- przeprowadzanie kontroli finansowych.

Sporządzane przez Wydział Finansów i Budżetu Urzędu oceny i analizy dotyczyły:

- prawidłowości i terminowości pobierania dochodów,
- zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem,
- prawidłowości wykorzystania środków finansowych, w tym zakresu zrealizowanych zadań,
- wysokości i terminów przekazywania dotacji,
- prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa,
- efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, na podstawie mierników stopnia realizacji celów.

Wnioski, wynikające z tych analiz, odpowiadały przebiegowi realizacji budżetu w 2012 r., co potwierdzały prowadzone kontrole. W 2012 r. Oddział Kontroli Gospodarki Finansowej przeprowadził 78 kontroli (1 kompleksowa, 74 problemowe, 2 sprawdzające, 1 doraźna), z tego: 42 kontrole koordynowane, 36 kontroli własnych. Nieprawidłowości, stwierdzone w kontrolach, dotyczyły głównie: terminów odprowadzania dochodów budżetowych, sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych, braku naliczania (oraz wpłat) odsetek za zwłokę przy odprowadzaniu dochodów budżetu państwa, braku odsetek od nieterminowych zapłat czynszów oraz nieaktualizowania stawek czynszowych, instrukcji, inwentaryzacji, niepodejmowania działań windykacyjnych i zwrotu producentom rolnym

podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Działalność kontrolną Urzędu, w 2012 r. prowadzono w ramach planów zewnętrznej działalności kontrolnej oraz kontroli wewnętrznych. W 2012 r. przeprowadzono 843 kontrole (148 kompleksowych, 557 problemowych, 90 doraźnych i 48 sprawdzających), obejmujących m.in.: realizację dochodów i wydatków; wykorzystanie dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami, gospodarkę finansową i przestrzeganie procedur kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków; sprawozdawczość budżetową; rozrachunki i windykację należności; gospodarkę środkami rzeczowymi; inwentaryzację; gospodarkę inwestycyjną i remontową; prawidłowość wykorzystania dotacji budżetowej przekazanej na realizację w 2011 r. rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce, prawidłowość naliczania utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości w parkach narodowych; rezerwach przyrody oraz przedsiębiorców o statusie badawczo – rozwojowym; wykorzystanie dotacji do ulgowych przejazdów autobusowych; prawidłowość wykorzystanie dotacji z budżetu państwa przekazanej gminom uzdrowiskowym na zadania własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisk; prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze samorządów oraz na likwidację skutków osuwisk i zapobieganie ich powstawaniu; wykorzystanie dotacji udzielonej w 2011 r. z budżetu państwa Rejonowemu Związkowi Spółek Wodnych oraz dotacji z Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; prawidłowość wydatkowania środków publicznych na przebudowy, budowy lub remonty dróg powiatowych i gminnych; prowadzenie gospodarki nieruchomościami; ocenę realizacji projektów i wykorzystanie środków w ramach Programu INTERREG, PO WT Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013.

Najpoważniejsze skutki kontroli to: 1 zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Dębicy w związku z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych), wpłaty należnych odsetek za zwłokę w przekazywaniu należnych dochodów budżetu państwa w kwocie 354,37 zł (8 j.s.t.), poinformowanie Instytucji Zarządzającej Programem o uznaniu za niekwalifikowalne wydatków w kwocie 187,35 EURO w celu podjęcia działań odzyskania od beneficjenta kwoty z EFRR w wysokości 159,25 EURO, 1 decyzja administracyjna uchylająca status zakładu pracy chronionej, 1 decyzja administracyjna wobec osoby kierującej nielegalnie placówką zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, 8 decyzji administracyjnych o wykreśleniu podmiotów z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą wobec stwierdzonego braku prowadzenia działalności przez jednostki.

Wyniki kontroli były przedmiotem bieżących ocen i analiz na spotkaniach Wojewody oraz Dyrektora Generalnego z kierownictwem Urzędu i kierownikami jednostek nadzorowanych oraz podporządkowanych. W przypadku stwierdzenia występowania nieprawidłowości i uchybień kierownikom jednostek przedstawiano wnioski i zalecenia pokontrolne wskazujące na konieczność podjęcia określonych działań naprawczych w celu ich wyeliminowania. Kierownicy jednostek każdorazowo byli zobowiązani do informowania o wykonaniu wniosków i zaleceń, w tym także o zachowaniu odpowiednich terminów ich wykonania, bądź podania szczegółowych przyczyn ich niewykonania. W większości przypadków przekazane wnioski i zalecenia pokontrolne były realizowane. Trudności w pełnym wykonaniu przekazanych zaleceń występowały jedynie w sytuacjach, w których wymagane były środki finansowe na ich realizację, a także w sytuacjach zmian organizacyjnych. Przeprowadzone kontrole sprawdzające wykazały, co do zasady, realizację wszystkich zaleceń pokontrolnych.

W 2012 r. komórka audytu wewnętrznego Urzędu przeprowadziła czynności audytowe: zadania zapewniające dot. 7 obszarów i czynności doradcze dot. 18 obszarów. Zadania zapewniające dotyczyły: realizacji zadań w zakresie mniejszości narodowych i etnicznych, cudzoziemców oraz obywatelstwa, realizacji dochodów z tytułu kar pieniężnych (innych niż mandaty karne), opłat oraz wpływów z różnych tytułów, usuwania skutków klęsk żywiołowych, realizacji Programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań

„Razem bezpieczniej”, zapewnienia obsługi teleinformatycznej Urzędu, realizacji Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat „Maluch”. Czynności doradcze dotyczyły m.in.: procedur antykorupcyjnych w Urzędzie i podatku VAT od sprzedaży usług oraz paliwa.

W związku z przeprowadzonymi czynnościami audytowymi stwierdzono nieprawidłowości, w związku z którymi skierowano zalecenia, dotyczące m.in.:

- braku wdrożonych mechanizmów kontrolnych w zakresie opłat paszportowych wnoszonych za pomocą bankowości elektronicznej,
- niejednolitego sposobu postępowania w razie składania wniosku paszportowego z opłatą ulgową bez udokumentowania prawa do tej ulgi,
- błędów w stosowaniu zwolnienia z podatku VAT,
- niewskazania w treści porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego w sprawie powierzenia wykonania zadań (projektów) w ramach Programu w 2012 r., postanowień wskazujących na obowiązek przedłożenia rozliczenia końcowego w zakresie środków własnych,
- nieprzedłożenia w ramach rozliczenia końcowego projektu „Rodzina Wszelchnica Sarzyńska” rozliczenia środków własnych, w części dotyczącej wynagrodzenia koordynatora projektu.

Sprawozdania zawierające wyniki audytu i zalecenia były na bieżąco przekazywane dysponentowi części oraz kierownikom podległych jednostek; adresaci podejmowali działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 205-216)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

1. Występowanie z wnioskami o zwiększanie planu wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa tylko w przypadkach uzasadnionych rzeczywistymi potrzebami.
2. Wyeliminowanie przypadków nietrafnego planowania wydatków budżetu środków europejskich poprzez właściwe rozeznanie i uwzględnianie rzeczywistych potrzeb jednostek podległych.

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 28 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

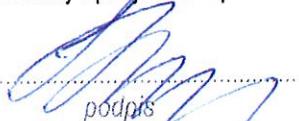
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

.....Rzeszów ,dnia 7 kwietnia 2013 r.
miejsceowość data


Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Stanisław Sikora

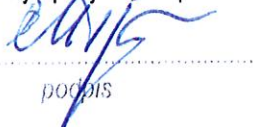
Kontroler/Kontrolerzy
Stanisław Jarzyna
Główny specjalista k.p.

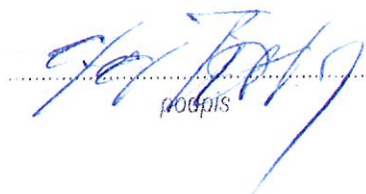

podpis

Małgorzata Milanowska
Specjalista k.p.


podpis

Mieczysław Fajger
Główny specjalista k.p.


podpis


podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykona- nie	Ustawa	Wykona- nie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	96.085,5	86.183,0	96.412,4	100,3	111,9
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	7.711,9	8.233,0	7.978,9	103,5	96,9
1.2.	01008 - Melioracje wodne	67,3	30,0	111,5	165,7	371,7
1.3.	01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi	2,1	-	-	-	-
1.4.	01023 - Inspekcja Jakości Handl. Artykułów Rolno - Spożywczych	60,7	70,0	47,4	78,1	67,7
1.5.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	126,5	115,0	143,5	113,4	124,8
1.6.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	44,9	146,0	57,3	127,6	39,2
1.7.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	991,6	792,0	1.003,1	101,2	126,7
1.8.	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0,5	-	2,1	420,0	-
1.9.	01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	6.382,4	7.080,0	6.586,8	103,2	93,0
1.10.	01095 - Pozostała działalność	35,9	-	27,3	76,0	-
2.	050 - Rybołówstwo i rybactwo			5,9	x	x
2.1.	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013	-	-	5,9	-	-
3.	500 - Handel	59,7	-	57,2	95,8	-
3.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	59,7	-	57,2	95,8	-
4.	600 - Transport i łączność	8.211,9	6.404,0	3.489,3	42,5	54,5
4.1.	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	0,6	-	0,3	50,0	-
4.2.	60004 - Lokalny transport zbiorowy	-	-	0,8	-	-
4.2.	60031 - Przejścia graniczne	1.056,1	1.062,0	1.037,4	98,2	97,7
4.3.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	6.777,2	5.038,0	2.066,4	30,5	41,0
4.4.	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	1,5	-	-
4.5.	60094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	378,0	304,0	353,5	93,5	116,3
4.6.	60095 - Pozostała działalność	-	-	29,5	-	-
5.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	24.537,5	20.313,0	27.960,4	113,9	137,6
5.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	24.176,3	20.313,0	27.960,4	115,7	137,6
5.2.	70095 - Pozostała działalność	361,2	-	-	-	-
6.	710 - Działalność usługowa	1.127,6	770,0	197,9	17,6	25,7
6.1.	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	-	-	3,1	-	-
6.2.	71015 - Nadzór budowlany	1.127,6	770,0	194,9	17,3	25,3
7.	720 - Informatyka	7,2	-	-	-	-
7.1.	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	7,2	-	-	-	-
8.	750 - Administracja publiczna	35.249,1	35.146,0	37.685,1	106,9	107,2
8.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	34.127,4	33.970,0	36.627,0	107,3	107,8
8.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	27.555,4	28.535,0	29.160,3	105,8	102,2
8.1.2.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	6.321,6	5.223,0	7.088,8	112,1	135,7
8.2.	75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	-	-	0,5	-	-
8.3.	75046 - Komisje egzaminacyjne	135,3	193,0	150,6	111,3	78,0
8.4.	75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, ...	951,0	983,0	818,7	86,1	83,3
8.5.	75095 - Pozostała działalność	35,4	-	88,3	249,4	-
9.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	235,3	145,0	242,7	103,1	167,4
9.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	77,1	25,0	90,8	117,8	363,2
9.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	158,2	120,0	151,9	96,0	126,6
10.	758 – Różne rozliczenia	3,1	-	17,1	551,6	-
10.1.	75814 - Różne rozliczenia finansowe	-	-	16,2	-	-
10.2.	75860 - Euroregiony	3,1	-	0,9	29,0	-
11.	801 - Oświata i wychowanie	22,9	16,0	15,6	68,1	97,5
11.1.	80101 - Szkoły podstawowe	0,2	-	1,3	650,0	-
11.2.	80136 - Kuratoria oświaty	6,7	7,0	8,0	119,4	114,3
11.3.	80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, ...	5,9	9,0	6,3	106,8	70,0
11.4.	80195 - Pozostała działalność	0,1	-	-	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykona- nie	Ustawa	Wykona- nie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
12.	851 - Ochrona zdrowia	7.565,7	8.129,0	7.626,1	100,8	93,8
12.1.	85111 - Szpitale ogólne	91,5	-	-	-	-
12.2.	85132 - Inspekcja Sanitarna	1.053,2	931,0	878,3	83,4	94,3
12.3.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	456,7	305,0	566,3	124,0	185,7
12.4.	85141 - Ratownictwo medyczne	13,2	-	270,0	2045,5	-
12.5.	85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	-	-	53,8	-	-
12.6.	85178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	18,0	-	-	-	-
12.7.	85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, ...	5.905,9	6.693,0	5.836,6	98,8	87,2
12.8.	85194 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, ...	27,2	200,0	21,1	77,6	10,6
13.	852 - Pomoc społeczna	9.821,6	6.098,0	10.215,4	104,0	167,5
13.1.	85202 - Domy pomocy społecznej	-	-	3,7	-	-
13.2.	85203 - Ośrodki wsparcia	267,7	230,0	318,0	118,8	138,3
13.3.	85204 - Rodziny zastępcze	-	-	0,3	-	-
13.4.	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	2,9	-	-	-	-
13.5.	85206 - Wspieranie rodziny	-	-	0,6	-	-
13.6.	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	8.792,3	5.518,0	9.039,8	102,8	163,8
13.6.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	5.938,5	5.000,0	6.463,4	108,8	129,3
13.7.	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4,5	-	4,5	100,0	-
13.8.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	23,3	-	19,8	85,0	-
13.9.	85216 - Zasiłki stałe	118,2	-	97,5	82,5	-
13.10.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	3,2	-	0,9	28,1	-
13.11.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	516,5	350,0	588,8	114,0	168,2
13.12.	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	61,8	-	135,6	219,4	-
13.13.	85295 - Pozostała działalność	31,2	-	6,1	19,6	-
14.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	13,9	-	2,5	18,0	-
14.1.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	13,9	-	-	-	-
14.2.	85395 - Pozostała działalność	-	-	2,5	-	-
15.	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	70,0	-	1,0	1,4	-
15.1.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	70,0	-	1,0	1,4	-
16.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	732,1	889,0	820,2	112,0	92,3
16.1.	90002 - Gospodarka odpadami	-	-	4,8	-	-
16.2.	90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	-	-	80,5	-	-
16.3.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	48,2	56,0	30,6	63,5	54,6
16.4.	90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, ...	683,9	833,0	702,3	102,7	84,3
16.5.	90095 - Pozostała działalność	-	-	2,1	-	-
17.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	716,0	40,0	97,1	13,6	242,8
17.1.	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	-	-	55,4	-	-
17.2.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	149,6	40,0	41,7	27,9	104,3
17.3.	92178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	566,4	-	-	-	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonia- nie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonia- nie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/18 – województwo podkarpackie	1.941.184	1.531.158	1.924.629	1.890.599	97,4	123,5	98,2
	w tym:							
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	124.238	70.102	129.639	127.616	102,7	182,0	98,4
1.1	01002 - Ośrodki doradztwa rolniczego	11.186	11.186	11.186	11.186	100,0	100,0	100,0
1.2	01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	1.382	2.110	4.555	4.479	324,1	212,3	98,3
1.3	01008 - Melioracje wodne	28.622	15.849	27.497	27.491	96,0	173,5	100,0
1.4	01009 - Spółki wodne	368	178	813	813	220,9	456,7	100,0
1.5	01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości...	4.966	1.721	7.693	6.974	140,4	405,2	90,7
1.6	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1.414	1.414	1.511	1.511	106,9	106,9	100,0
1.7	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7.816	7.522	7.773	7.773	99,4	103,3	100,0
1.8	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	8.057	6.462	8.514	8.181	101,5	126,6	96,1
1.9	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	24.455	15.937	24.157	23.831	97,4	149,5	98,7
1.10	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3.998	5.203	5.203	4.647	116,2	89,3	89,3
1.11	01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	14.730	2.498	10.899	10.898	74,0	436,3	100,0
1.12	01095 - Pozostała działalność	17.244	22	19.838	19.832	115,0	90.146	100,0
2.	020 - Leśnictwo	-	-	1	1	-	-	100,0
2.1.	02001 - Gospodarka leśna	-	-	1	1	-	-	100,0
3.	050 - Rybołówstwo i rybactwo	1.651	2.036	2.189	2.154	130,5	105,8	98,4
3.1	05003 - Państwowa Straż Rybacka	1.446	1.540	1.693	1.693	117,1	109,9	100,0
3.2	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	205	496	496	461	224,9	92,9	92,9
4.	500 - Handel	3.507	3.560	3.586	3.586	102,3	100,7	100,0
4.1	50001 - Inspekcja Handlowa	3.507	3.560	3.586	3.586	102,3	100,7	100,0
5.	600 - Transport i łączność	323.128	103.837	270.280	267.387	82,7	257,5	98,9
5.1	60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7.294	-	-	-	-	-	-
5.2	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	44.513	53.861	53.511	52.822	118,7	98,1	98,7
5.3	60014 - Drogi publiczne powiatowe	29.391	-	5.246	5.246	17,8	-	100,0
5.4	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	221	-	-	-	-	-	-
5.5	60016 - Drogi publiczne gminne	29.329	-	4.028	4.026	13,7	-	100,0
5.6	60031 - Przejścia graniczne	63.086	43.664	94.590	92.505	146,6	211,9	97,8
5.7	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	7.006	6.312	6.312	6.298	89,9	99,8	99,8
5.8	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	142.288	-	106.593	106.490	74,8	-	99,9
6.	630 - Turystyka	-	-	390	390	-	-	100,0
6.1	63078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	390	390	-	-	100,0
7.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	4.444	1.154	5.634	5.168	116,3	447,8	91,7
7.1	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3.302	1.154	5.456	4.990	151,1	432,4	91,5
7.2	70078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.063	-	98	98	9,2	-	100,0
7.3	70095 - Pozostała działalność	79	-	80	80	101,3	-	100,0
8.	710 - Działalność usługowa	17.800	18.230	18.438	18.426	103,5	101,1	99,9
8.1	71004 - Plany zagospodar. przestrzennego	-	19	-	-	-	-	-
8.2	71005 - Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	-	7	7	6	-	85,7	85,7
8.3	71012 - Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	1.458	1.599	1.363	1.363	93,5	85,2	100,0
8.4	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	3.708	3.577	3.813	3.812	102,8	106,6	100,0
8.5	71015 - Nadzór budowlany	11.792	11.877	12.104	12.101	102,6	101,9	100,0
8.6	71035 - Cmentarze	651	651	651	644	98,9	98,9	98,9
8.7	71095 - Pozostała działalność	191	500	500	500	261,8	100,0	100,0
9.	720 - Informatyka	1.582	-	-	-	-	-	-
9.1	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	1.582	-	-	-	-	-	-
10.	750 - Administracja publiczna	67.778	68.492	70.753	69.942	103,2	102,1	98,9
10.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	66.096	66.488	69.321	68.515	103,7	103,0	98,8
10.2	75018 - Urzędy marszałkowskie	67	67	67	67	100,0	100,0	100,0
10.3	75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	21	23	23	21	100,0	91,3	91,3
10.4	75045 - Kwalifikacja wojskowa	1.262	1.629	1.163	1.163	92,2	71,4	100,0
10.5	75046 - Komisje egzaminacyjne	79	135	94	91	115,2	67,4	96,8
10.6	75078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	66	-	-	-	-	-	-
10.7	75095 - Pozostała działalność	187	150	85	85	45,5	56,7	100,0
11.	752 - Obrona narodowa	138	133	133	130	94,2	97,7	97,7

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykona- nie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykona- nie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
11.1	75212 - Pozostałe wydatki obronne	138	133	133	130	94,2	97,7	97,7
12.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	125.972	131.506	132.890	123.452	98,0	93,9	92,9
12.1	75410 - Komendy woj. Państwowej Straży Pożarnej	13.627	16.888	14.657	10.293	75,5	60,9	70,2
12.2	75411 - Komendy pow. Państwowej Straży Pożarnej	109.745	114.257	117.177	112.112	102,2	98,1	95,7
12.3	75414 - Obrona cywilna	214	257	303	303	141,6	117,9	100,0
12.4	75421 - Zarządzanie kryzysowe	89	104	88	88	98,9	84,6	100,0
12.5	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.456	-	597	589	40,5	-	98,7
12.6	75495 - Pozostała działalność	841	-	68	67	8,0	-	98,5
13.	756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	3.234	-	541	541	16,7	-	100,0
13.1	75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokal. od osób prawnych i innych jedn. organ..	3.234	-	541	541	16,7	-	100,0
14.	758 - Różne rozliczenia	7.105	3.487	6.851	6.822	96,0	195,6	99,6
14.1	75814 - Różne rozliczenia finansowe	6.651	2.332	6.514	6.485	97,5	278,1	99,6
14.2	75818 - Rezerwy ogólne i celowe	-	1.155	-	-	-	-	-
14.3	75860 - Euroregiony	454	-	337	337	74,2	-	100,0
15.	801 - Oświata i wychowanie	17.340	9.329	19.930	18.300	105,5	196,2	91,8
15.1	80101 - Szkoły podstawowe	5.474	-	9.990	8.494	155,2	-	85,0
15.2	80102 - Szkoły podstawowe specjalne	119	-	70	70	58,8	-	100,0
15.3	80104 - Przedszkola	10	-	7	6	60,0	-	85,7
15.4	80132 - Szkoły artystyczne	6	-	-	-	-	-	-
15.5	80136 - Kuratoria oświaty	8.314	8.473	8.484	8.454	101,7	99,8	99,6
15.6	80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	156	150	150	129	82,7	86,0	86,0
15.7	80178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.355	-	144	144	6,1	-	100,0
15.8	80195 - Pozostała działalność	906	706	1.085	1.003	110,7	142,1	92,4
16.	851 - Ochrona zdrowia	234.938	231.728	243.644	243.019	103,4	104,9	99,7
16.1	85132 - Inspekcja sanitarna	53.336	46.564	53.398	52.988	99,3	113,8	99,2
16.2	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	2.308	2.351	2.389	2.389	103,5	101,6	100,0
16.3	85141 - Ratownictwo medyczne	103.888	107.015	103.676	103.676	99,8	96,9	100,0
16.4	85156 - Składki na ubezpiecz. zdrow. oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	74.542	75.081	82.489	82.304	110,4	109,6	99,8
16.5	85178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	59	-	-	-	-	-	-
16.6	85195 - Pozostała działalność	805	717	1.692	1.662	206,5	231,8	98,2
17.	852 - Pomoc społeczna	934.207	855.405	938.581	928.083	99,3	108,5	98,9
17.1	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	1.181	-	553	405	34,3	-	73,2
17.2	85202 - Domy pomocy społecznej	66.107	59.209	66.918	66.918	101,2	113,0	100,0
17.3	85203 - Ośrodki wsparcia	23.908	24.902	28.126	28.051	117,3	112,6	99,7
17.4	85204 - Rodziny zastępcze	100	-	1.524	1.146	1.145,9	-	75,2
17.5	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1.952	1.783	2.039	2.038	104,4	114,3	100,0
17.6	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu aliment. oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	645.942	652.456	658.319	650.988	100,8	99,8	98,9
17.7	85213 - Składki na ubezpiecz. zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadcz. z pomocy społ., niektóre świadcz. rodz. oraz za osoby uczestn. w zajęciach w centrum integracji społecznej	3.584	3.321	5.850	5.102	142,4	153,6	87,2
17.8	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	40.487	31.514	46.557	46.379	114,6	147,2	99,6
17.9	85216 - Zasiłki stałe	21.193	20.314	29.181	28.977	136,7	142,6	99,3
17.10	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	120	-	39	38	31,7	-	97,4
17.11	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	29.299	23.025	29.218	29.093	99,3	126,4	99,6
17.12	85220 - Jednostki specjalist. poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzys.j	100	-	2	2	2,0	-	100,0
17.13	85226 - Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	-	-	790	787	-	-	99,6
17.14	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	8.182	10.227	9.368	9.243	113,0	90,4	98,7
17.15	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	46.896	-	7.861	7.571	16,1	-	96,3
17.16	85295 - Pozostała działalność	45.156	28.654	50.632	49.928	110,6	174,2	98,6
18.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	7.037	6.366	12.945	12.878	183,0	202,3	99,5
18.1	85305 - Żłobki	452	-	5.757	5.693	1.259,5	-	98,9
18.2	85321 - Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	6.545	6.334	7.147	7.144	109,2	112,8	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykona- nie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykona- nie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
18.3	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	32	32	32	32	100,0	100,0	100,0
18.4	85334 - Pomoc dla repatriantów	8	-	9	9	112,5	-	100,0
19.	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	35.757	1.670	39.436	33.967	95,0	2.034,0	86,1
19.1	85401 - Świetlice szkolne	46	-	35	35	76,1	-	100,0
19.2	85406 - Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	16	-	-	-	-	-	-
19.3	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej,...	1.669	1.670	1.697	1.695	101,6	101,5	99,9
19.4	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	34.026	-	37.654	32.187	94,6	-	85,5
20.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	16.232	10.119	14.397	14.366	88,5	142,0	99,8
20.1	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	11.110	10.119	11.405	11.374	102,4	112,4	99,7
20.2	90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	5.122	-	2.992	2.992	58,4	-	100,0
21.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	13.513	13.238	13.304	13.304	98,5	100,5	100,0
21.1	92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	7	-	9	9	128,6	-	100,0
21.2	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	9.644	9.979	9.869	9.869	102,3	98,9	100,0
21.3	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3.202	3.259	3.370	3.370	105,2	103,4	100,0
21.4	92195 - Pozostała działalność	15	-	15	15	100,0	-	100,0
22.	925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	752	766	809	809	107,6	105,6	100,0
22.1	92502 - Parki krajobrazowe	752	766	809	809	107,6	105,6	100,0
23.	926 - Kultura fizyczna i sport	831	-	258	258	31,0	-	100,0
23.1	92678 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	831	-	258	258	31,0	-	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			8 : 5	
	Przeciętne zatrudnienie według Rb - 70	Wynagrodzenia według Rb - 70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb - 70	Wynagrodzenia według Rb - 70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego		
	osób	tys zł	zł	osób	tys zł	zł		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Część 85/18 – województwo podkarpackie ogółem wg statusu zatrudnienia* , w tym:	3.008	121.466	3.365	2.958	122.152	3.441	102,3
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	1.472	48.561	2.749	1.430	48.512	2.827	102,8
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	244	10.161	2	303	12.613	124,1
	- członkowie korpusu służby cywilnej,	1.476	68.648	3.876	1.468	69.272	3.932	101,4
	- żołnierze i funkcjonariusze	58	4.013	5.766	58	4.065	5.841	101,3
1.1	Dział 851 – Ochrona zdrowia	1.145	37.763	2.748	1.115	37.839	2.828	102,9
1.1.1	Rozdział 85132 – Woj. Stacja Sanitarno – Epidemiol., w tym:	1.110	36.278	2.724	1.080	36.370	2.806	103,0
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	1.110	36.278	2.724	1.080	36.370	2.806	103,0
1.1.2	Rozdział 85133 – Woj. Inspektorat Farmaceutyczny, w tym:	35	1.485	3.536	35	1.469	3.499	99,0
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	6	253	3.517	6	249	3.465	98,5
	- członkowie korpusu służby cywilnej	29	1.232	3.539	29	1.220	3.506	99,1
1.2	Dział 750 – Administracja publiczna	612	29.111	3.964	633	30.583	4.026	101,6
1.2.1	Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, w tym:	612	29.111	3.964	633	30.583	4.026	101,6
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	91	3.150	2.885	107	3.886	3.027	104,9
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	244	10.161	2	303	12.613	124,1
	- członkowie korpusu służby cywilnej	519	25.717	4.129	524	26.394	4.197	101,7
1.3	Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo	554	22.213	3.341	540	22.238	3.432	102,7
1.3.1	Rozdział 01023 – Woj. Inspektorat Jakości Handlowej Art. Rolno – Spożywczych, w tym:	24	793	2.755	21	809	3.210	116,5
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	4	155	3.237	3	146	4.044	124,9
	- członkowie korpusu służby cywilnej	20	638	2.658	18	663	3.071	115,5
1.3.2	Rozdział 01032 – Woj. Inspektorat Ochr. Roślin i Nas. w tym:	150	5.251	2.917	144	5.239	3.032	103,9
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	22	768	2.908	21	800	3.173	109,1
	- członkowie korpusu służby cywilnej	128	4.483	2.919	123	4.439	3.008	103,1
1.3.3	Rozdział 01033 – Woj. Inspektorat Weterynarii, w tym:	103	4.361	3.528	104	4.367	3.500	99,2
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	17	462	2.265	17	454	2.228	98,4
	- członkowie korpusu służby cywilnej	86	3.899	3.778	87	3.913	3.748	99,2
1.3.4	Rozdział 01034 – Powiat. Inspektoraty Weterynarii, w tym:	277	11.808	3.553	271	11.823	3.635	102,3
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	27	535	1.651	26	542	1.737	105,2
	- członkowie korpusu służby cywilnej	250	11.273	3.758	245	11.281	3.837	102,1
1.4	Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	167	7.541	3.763	169	7.603	3.749	99,6
1.4.1	Rozdział 90014 – Woj. Inspektorat Ochrony Środow., w tym:	167	7.541	3.763	169	7.603	3.749	99,6
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	14	569	3.389	14	607	3.613	106,6
	- członkowie korpusu służby cywilnej	153	6.972	3.797	155	6.996	3.761	99,1

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem cz. 85/18, w tym:	33.333,0	34.089,0	38.479,9	29.037,3	87,1	85,2	75,5
1.	Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo	16.710,1	18.310,0	23.853,3	23.726,1	142,0	129,6	99,5
1.1.	PROW 2007 - 2013	4.264,1	8.264,0	12.654,9	12.527,7	293,8	151,6	99,0
1.2.	PO Infrastruktura i Środowisko	12.446,0	10.046,0	11.198,4	11.198,4	90,0	111,5	100,0
2.	Dział 600 – Transport i łączność	-	-	3.178,9	3.168,8	-	-	99,7
2.1.	RPO Województwa Podkarpackiego 2007 - 2013	-	-	3.178,9	3.168,8	-	-	99,7
3.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	16.622,9	15.779,0	11.447,7	2.142,4	12,9	13,6	18,7
3.1.	PO Infrastruktura i Środowisko	44,8	5.849,0	4.696,6	2.142,4	4.782,1	36,6	45,6
3.2.	RPO Województwa Podkarpackiego 2007 - 2013	16.578,1	9.930,0	6.751,1	-	-	-	-

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/18 województwo podkarpackie

Oceny wykonania budżetu części 85/18 województwo podkarpackie dokonano stosując kryteria¹⁸ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku¹⁹.

Dochody : 96.412 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich):

1.890.599 tys. zł + 29.037 tys. zł = 1.919.636 tys. zł

Łączna kwota G : 2.016.048 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9522$

Waga dochodów w łącznej kwocie: $Wd = D : G = 0,0478$

Nieprawidłowości w dochodach:

Łączna kwota stwierdzonych nieprawidłowości w dochodach wyniosła 5.068,90 zł, co stanowiło 0,01% dochodów ogółem części 85/18. Nieprawidłowości dotyczyły nienależnie uzyskanych dochodów z tytułu nieterminowego wykonania usługi związanej z realizacją zadań zleconych.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków zostaje obniżona o 2 punkty, ze względu na stwierdzone w kontroli nieprawidłowości, polegające na nierzetelnym planowaniu wydatków:

1/ Nierzetelnie zaplanowano wydatki krajowe, w rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt*, w wysokości 393.881 zł,

2/ Nierzetelnie zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich, w rozdziale 75410 – *Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej*, w wysokości 15.779.000 zł.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości (3)

Wynik końcowy Wk: $3 \times 0,9522 + 5 \times 0,0478 = 2,8566 + 0,239 = 3,0956$, co w przybliżeniu do jedności daje wynik **(3) pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

¹⁸ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

¹⁹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent główny)	Małgorzata Chomycz-Śmigielska	Wojewoda Podkarpacki	P (z)
2.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent III stopnia)	Janusz Olech	Dyrektor Generalny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie	P (z)
3.	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Rzeszowie	Łukasz Tur	Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego	P
4.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Ewa J. Lipińska	Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	P
5.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Rzeszowie	Andrzej Reguła – od 27 kwietnia 2012 r. Eugeniusz Kościółek – do 26 kwietnia 2012 r.	Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa	P
6.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Mirosław Karapyta	Marszałek Województwa Podkarpackiego	P
7.	Starostwo Powiatowe w Lesku	Marek Pańko	Starosta Powiatu Leskiego	P (z)
8.	Urząd Gminy Krzywczyna	Witold Szpytman	Wójt Gminy Krzywczyna	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Cyfryzacji
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Minister Sprawiedliwości
11. Wojewoda Podkarpacki
12. Marszałek Województwa Podkarpackiego