



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4100-02-02/2013  
P/13/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/098 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., część 88 <i>Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Roman Tadla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84428 z dnia 3 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, zwana dalej Prokuraturą.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Gunia, Prokurator Okręgowy  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie przez Prokuraturę budżetu państwa w 2012 r., w części 88 *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

W 2012 r. Prokuratura realizowała wydatki budżetowe w ramach ustalonego planu finansowego, w sposób oszczędny, gospodarny, zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej *Prawem zamówień publicznych*. Dokonane wydatki były celowe dla funkcjonowania Prokuratury.

Ocena ta została sformułowana na podstawie badania 66 % wydatków innych niż wynagrodzenia osobowe, pochodne od tych wynagrodzeń oraz uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne.

Roczne sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i rzetelnie. Zawarte w nich dane wynikały z ewidencji księgowej.

Skutecznie funkcjonował system rachunkowości oraz kontrola zarządcza dotycząca operacji finansowych i gospodarczych.

Wyniki badania próby dowodów i zapisów księgowych dały podstawę do stwierdzenia o wiarygodności ksiąg rachunkowych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrola dochodów budżetowych zrealizowanych przez Prokuraturę została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

<sup>1</sup> W kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Programu kontroli, stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

W 2012 r. Prokuratura realizowała dochody budżetowe w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*. Plan dochodów budżetowych ustalony został dla Prokuratury w wysokości 14 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 12,880 tys. zł, co stanowiło 92 % dochodów planowanych. Niższe od przewidywanego wykonanie dochodów spowodowane było brakiem przewidywanych zwrotów z lat ubiegłych, kwalifikowanych do § 0970 *Wpływy z różnych dochodów*. Dochody w tym paragrafie planowane były w wysokości 2 tys. zł, a zrealizowano je w wysokości 0,167 tys. zł. Głównymi tytułami dochodów budżetowych były opłaty za wykonywanie kserokopii dokumentów, kwalifikowane do § 0690 *Wpływy z różnych opłat*. Dochody z tego tytułu wyniosły 12,636 tys. zł. Ponadto Prokuratura zrealizowała nieplanowane dochody w § 0580 *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i jednostek organizacyjnych* oraz § 0870 *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych*, w łącznej wysokości 0,077 tys. zł. Łączna kwota dochodów wykonanych w 2012 r. stanowiła 62 % dochodów wykonanych w 2011 r. w wysokości 20.786,88 zł.

Według stanu w dniu 31 grudnia 2012 r. nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. 4-15)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 14 kwietnia 2011 r., Prokuratura zgłosiła do projektu ustawy budżetowej na 2012 r. wydatki w wysokości 30.640 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne w wysokości 10.210 tys. zł. Po otrzymaniu od dysponenta drugiego stopnia (Prokuratora Apelacyjnego w Rzeszowie) informacji o ustalonej dla Prokuratury wstępnej kwocie wydatków na 2012 r., zgłoszono wydatki w wysokości równej tej kwocie, tj. w wysokości 20.385 tys. zł. Ustalona przez dysponenta drugiego stopnia wstępna kwota wydatków nie uwzględniała wydatków inwestycyjnych. W pierwotnym planie finansowym, przekazanym przez dysponenta drugiego stopnia w dniu 29 marca 2012 r., wydatki Prokuratury zostały ustalone w wysokości 26.553 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne w wysokości 6.104 tys. zł. Kwota wydatków przyjęta w planie pierwotnym stanowiła 86,7 % wydatków zgłoszonych przez Prokuraturę w dniu 14 kwietnia 2011 r., a bez uwzględnienia wydatków inwestycyjnych – w wysokości 100% wydatków zgłoszonych w tym dniu. Kwota wydatków przyjęta w planie pierwotnym stanowiła 100,3 % wydatków zgłoszonych po otrzymaniu informacji o ich wstępnej kwocie.

(dowód: akta kontroli str. 16-36)

W 2012 r. plan wydatków Prokuratury zmieniany był wyłącznie decyzjami dysponenta drugiego stopnia. W 2012 r. zostało wydanych 25 takich decyzji. W wyniku 5 decyzji plan wydatków uległ zwiększeniu, a w wyniku 5 decyzji – zmniejszeniu. Dziesięć decyzji dotyczyło przesunięć wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziału 75505 *Powszechne jednostki prokuratury*, bez zmiany łącznej kwoty wydatków. Ogółem plan wydatków Prokuratury zmniejszony został o kwotę 56,246 tys. zł. Największa kwotowo zmiana planu wydatków dotyczyła wydatków w § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*. W dniu 3 października 2012 r., Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego wyraził zgodę na zmniejszenie planu tych wydatków o kwotę 100 tys. zł. W piśmie z dnia 21 września 2012 r. – skierowanym do Prokuratora Apelacyjnego w Rzeszowie – Prokurator Okręgowy określił, iż szacowana kwota środków finansowych jakie zostaną niewykorzystane w tym paragrafie wynosiła 434 tys. zł. Brak możliwości wykorzystania wszystkich środków finansowych, przyznanych na realizację zadania inwestycyjnego *Rozbudowa i adaptacja budynku dla Prokuratury Apelacyjnej, Prokuratury Okręgowej i dwóch Prokuratur Rejonowych w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45 d*, uzasadniono niższą niż przewidywano ceną za wykonanie klimatyzacji, opóźnieniami w procedurach związanych z wydaniem decyzji administracyjnych, przedłużającymi się

terminami wydania decyzji o warunkach technicznych niezbędnych dla zaprojektowania dodatkowych parkingów oraz długimi procedurami przetargowymi.

(dowód: akta kontroli str. 37-69)

W wyniku zmian w planie wydatków na wynagrodzenia, plan wydatków w § 4030 *Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów* został zmniejszony o 39.676 zł, w § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* – o 60.170 zł, a w § 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne* – o 83.913 zł. Największe zmiany planu wydatków bieżących – innych niż wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń – nastąpiły w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* (zwiększenie planu o 124.487 zł, w tym w listopadzie i grudniu 2012 r. o 114.487 zł) oraz § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe* (zwiększenie planu o 94.685 zł, w tym w listopadzie i grudniu 2012 r. o 64.685 zł). Zmiany planu wydatków w tych paragrafach wynikały z faktycznych potrzeb. W ww. miesiącach, wydatkami zrealizowanymi w § 4170 były wydatki z tytułu wynagrodzeń biegłych i tłumaczy, a w § 4210 – wydatki wynikające z potrzeb związanych z funkcjonowaniem Prokuratury i podległych prokuratur rejonowych. Zwiększenia planu wydatków Prokuratury dokonane w pozostałych paragrafach klasyfikacji budżetowej – za wyjątkiem zwiększeń w § 4140 *Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych* – nie przekraczały kwoty 15.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 61-76)

Decyzją Prokuratora Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 października 2012 r., plan wydatków Prokuratury w § 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne* zwiększono o kwotę 30.000 zł. Środki finansowe pochodziły z rezerwy celowej i były przeznaczone na sfinansowanie skutków podwyższenia o 2 % składki na ubezpieczenie rentowe, w części finansowanej przez pracodawców. Pierwotny plan wydatków Prokuratury w tym paragrafie wynosił 594.000 zł. W 2012 r. wydatki Prokuratury z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne wynosiły 624.268,64 zł. Przyznane środki z rezerwy celowej zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 32-36, 50, 77-80)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w ww. zakresie. Wydatki budżetowe zostały zaplanowane z uwzględnieniem kwot ustalonych przez dysponenta drugiego stopnia, a wnioski o zmianę planu wydatków – kierowane do dysponenta drugiego stopnia – wynikały z konieczności zabezpieczenia finansowania realizowanych zadań oraz z faktycznych potrzeb związanych z funkcjonowaniem jednostki.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W 2012 r., Prokuratura realizowała wydatki w dziale 753 *Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne* rozdziale 75302 *Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* oraz w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*. Wykonane wydatki wyniosły 26.242,33 tys. zł i stanowiły 99,04 % wydatków według planu po zmianach. Wydatki te były niższe od wydatków wykonanych przez Prokuraturę w 2011 r. o 2.120 tys. zł, tj. o 7,5 %.

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

Wydatki w dziale 755 rozdziale 75505 wyniosły 23.517,95 tys. zł, co stanowiło 89,6 % wszystkich wydatków poniesionych przez Prokuraturę. Dotyczyły one przede wszystkim wydatków na wynagrodzenia osobowe prokuratorów (§ 4030) – 8.880,32 tys. zł, wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) – 3.403,83 tys. zł oraz wydatków na realizację zadania inwestycyjnego (§ 6050) – 5.993,2 tys. zł. Wydatki w tym dziale i rozdziale były o 2.075,09 tys. zł (o 8,1 %) niższe od wydatków poniesionych w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

Wydatki w dziale 753 rozdziale 75302 wyniosły 2.724,39 tys. zł i były o 44,73 tys. zł (o 1,6 %) niższe od wydatków zrealizowanych w tym dziale i rozdziale w 2011 r. Wydatki te wystąpiły w § 3110 *Świadczenia społeczne*.

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

Zrealizowane przez Prokuraturę wydatki bieżące wyniosły 17.497,98 tys. zł (100 % planu po zmianach) i były niższe od wydatków bieżących poniesionych w 2011 r. o 59,27 tys. zł, tj. o 0,34 %. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (79,6 % ich łącznej kwoty) stanowiły wydatki na wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń. Wydatki te wyniosły 13.931,73 tys. zł. Zrealizowano je w wysokościach nieprzekraczających kwot ustalonych w planie finansowym przez dysponenta drugiego stopnia. Wydatki na zakup towarów i usług wyniosły 1.389,07 tys. zł, a wydatki związane z postępowaniami prokuratorskimi – 801,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 77-80)

W 2012 r., łączna kwota wydatków na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi od wynagrodzeń była o 3,1 tys. zł wyższa od kwoty takich wydatków poniesionych w 2011 r. Przeciętne wynagrodzenie brutto wszystkich grup pracowników Prokuratury – w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – wynosiło 6.495,45 zł i było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. o 62,7 zł, tj. o 0,9 %. Przeciętne wynagrodzenie brutto poszczególnych grup pracowników Prokuratury przedstawiało się następująco:

- prokuratorzy – 9.808,45 zł – było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. o 31,18 zł;
- asesorowie prokuratorscy – 7.459,14 zł – było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. o 375,36 zł;
- pracownicy nieobjęci mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 3.486,35 zł – było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. o 70,27 zł;
- asystenci prokuratora – 3.028,32 zł – było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r. o 484,09 zł.

(dowód: akta kontroli str. 83-93)

Według stanu w dniu 31 grudnia 2012 r., zatrudnienie w Prokuraturze wynosiło ogółem 167,25 etatu i o 2 etaty było mniejsze od zatrudnienia w dniu 31 grudnia 2011 r. Zatrudnienie prokuratorów wynosiło 80 etatów i było większe o 1 etat od zatrudnienia w dniu 31 grudnia 2011 r. Zatrudnienie asystentów prokuratorów wynosiło 2 etaty było mniejsze o 1 etat od zatrudnienia tej grupy pracowników w dniu 31 grudnia 2011 r. Zatrudnienie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń pozostawało bez zmian i wynosiło 87,25 etatu. W dniu 31 grudnia 2012 r. nie byli zatrudnieni asesorzy prokuratorscy, a zatrudnienie tej grupy pracowników w dniu 31 grudnia 2011 r. wynosiło 2 etaty.

(dowód: akta kontroli str. 84-93)

W 2012 r. przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze – w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – wynosiło 169,84 etatu i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 1,02 etatu. Przeciętne zatrudnienie poszczególnych grup pracowników przedstawiało się następująco:

- prokuratorzy (status 09) – 80 etatów – było równe przeciętnemu zatrudnieniu w 2011 r.;
- asesorzy prokuratorscy (status 07) – 1,67 etatu – było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 0,41 etatu;
- asystencji prokuratora (status 17) – 2,92 etatu – było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 0,26 etatu;
- pracownicy nieobjęci mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (status 01) – 85,25 etatu – było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 0,67 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 83-93)

W 2012 r. Prokuratura zawarła trzy umowy o dzieło oraz jedną umowę zlecenie. Zadania wykonywane w ramach tych umów nie należały do zadań z zakresu działania Prokuratury. Na sfinansowanie wypłat z tytułu tych umów wydatkowano 10,18 tys. zł. Wypłacone wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji prac będących przedmiotem umów były zgodne z określonymi w umowach. Wypłacone kwoty ujęte były w planie finansowym Prokuratury. Dwie umowy o dzieło i umowę zlecenie zawarto z pracownikami Prokuratury. Łączna kwota

wynagrodzeń wypłaconych na podstawie tych umów wyniosła 9,88 tys. zł. Zadania określone w umowach nie zostały wyszczególnione w zakresach obowiązków pracowników, z którymi zawarto umowy. Jedną umowę o dzieło zawarto z osobą niebędącą pracownikiem Prokuratury. Czynności określone w tej umowie nie zostały wyszczególnione wśród zadań pracowników Prokuratury. Wszystkie ww. umowy nie zostały zawarte w warunkach określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Prawidłowe wykonanie prac będących przedmiotem umów zostało potwierdzone na rachunkach wystawionych przez wykonawców tych prac.

(dowód: akta kontroli str. 94-95)

W 2012 r., wydatki Prokuratury z tytułu świadczeń na rzecz osób fizycznych wyniosły 2.751,15 tys. zł, co stanowiło 91,87 % takich wydatków według planu po zmianach. Wydatki na te świadczenia były niższe od poniesionych w 2011 r. o 42,57 tys. zł, tj. o 1,5 %. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (99 %) stanowiły świadczenia społeczne, tj. uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, na które wydatkowano 2.724,39 tys. zł. Niższa – w stosunku do wydatków poniesionych w 2011 r. oraz do planowanych na 2012 r. – łączna kwota wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikała z niższych wypłat ww. uposażeń.

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

Wydatki inwestycyjne Prokuratury wyniosły 5.993,20 tys. zł, co stanowiło 99,82 % wydatków według planu po zmianach. Wydatki inwestycyjne Prokuratury były o 2.017,98 tys. zł (o 25,19 %) niższe od takich wydatków poniesionych w 2011 r. Wydatki inwestycyjne zostały poniesione na realizację zadania inwestycyjnego *Rozbudowa i adaptacja budynku dla Prokuratury Apelacyjnej, Prokuratury Okręgowej i dwóch Prokuratur Rejonowych w Rzeszowie, przy ul. Hetmańskiej 45 D.*

(dowód: akta kontroli str. 77-82)

Na koniec 2012 r., zobowiązania Prokuratury wyniosły 1.198,04 tys. zł i o 46,14 tys. zł były wyższe od zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję zobowiązań stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od tego wynagrodzenia. Zobowiązania te wyniosły 1.023,02 tys. zł i były wyższe od takich zobowiązań na koniec 2011 r. o 20,6 tys. zł, tj. o 2,05 %. Według stanu w dniu 31 grudnia 2012 r., zobowiązania Prokuratury – inne niż z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od tego wynagrodzenia – wyniosły 175,02 tys. zł i były o 25,54 tys. zł (o 17,1 %) wyższe od takich zobowiązań na koniec 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 79-82)

Badaniem objęto wszystkie wydatki udokumentowane dowodami dobranymi metodą monetarną do próby badanej w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych (6.175,78 tys. zł), wydatki na wynagrodzenia biegłych w związku z prowadzonymi postępowaniami prokuratorskimi, udokumentowane dowodami włączonymi do ww. próby w ramach doboru celowego (26,85 tys. zł), a także wydatki na wynagrodzenia ponoszone na podstawie zawartych umów o dzieło i umowy zlecenia (10,18 tys. zł). Łączna kwota zbadanych wydatków wyniosła 6.212,81 tys. zł i stanowiła 66 % kwoty wydatków Prokuratury, innych niż wynagrodzenia osobowe, pochodne od wynagrodzeń oraz uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku.

(dowód: akta kontroli str. 94-116)

Zbadane wydatki Prokuratura realizowała w ramach ustalonego planu finansowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi środkami finansowymi. Środki finansowe przyznane na zbadane wydatki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem tj. w celu realizacji zadań prokuratur, na realizację zadania inwestycyjnego oraz na zakup towarów i usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Prokuratury i podległych prokuratur rejonowych. Kwoty zbadanych wydatków, realizowanych na podstawie zawartych umów, były zgodne z określonymi w tych umowach. Badaniem w zakresie terminów płatności dokonywanych przez Prokuraturę objęto 95 transakcji. W przypadku 71 spośród nich (74,7 %) płatności zostały dokonane nie

wcześniej niż na 10 dni przed obowiązującym terminem. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujące zapłatą przez Prokuraturę odsetek lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 94-116)

Prokuratura podejmowała działania które skutkowały uzyskaniem oszczędności i zmniejszeniem kosztów funkcjonowania jednostki w 2012 r. Podejmowane działania dotyczyły racjonalizacji wydatków z tytułu usług telefonicznych, dostawy energii elektrycznej, nadawania przesyłek pocztowych, używania samochodów służbowych, zakupu materiałów biurowych. W wyniku tych działań, oszczędności – w stosunku do kosztów poniesionych w 2011 r. na zakup ww. towarów i usług – wyniosły 18.483 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 117-149)

W okresie sporządzania projektu planu finansowego na 2012 r. Prokuratura dysponowała informacjami o konieczności przeznaczenia środków finansowych na wydatki inwestycyjne i tzw. „utrzymanie”. Sporządzony został projekt planu w zakresie wydatków inwestycyjnych oraz zbiorcze zapotrzebowanie na dostawy oraz usługi. W uzasadnieniu do projektu planu finansowego określono między innymi planowane wydatki na zakup poszczególnych grup towarów i usług. Do planu wydatków Prokuratury na 2012 r. nie zostały wprowadzone ograniczenia, które skutkowały zmniejszeniem kwot przeznaczonych na bieżące funkcjonowanie jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 32-36, 61-71, 150-163)

Badaniem w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w *Prawie zamówień publicznych* objęto dwa – o największej wartości zamówienia – postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, spośród piętnastu postępowań przeprowadzonych w tym trybie w 2012 r. Zbadano także jedno – o największej wartości zamówienia – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, spośród siedmiu takich postępowań przeprowadzonych w ww. roku. W 2012 r. Prokuratura nie przeprowadzała postępowań o udzielenie zamówień publicznych w innych – niż ww. – trybach określonych w *Prawie zamówień publicznych*. Łączna kwota wydatków poniesionych na podstawie umów zawartych w wyniku zbadanych postępowań wynosiła 2.335.787,47 zł; z czego: wydatków poniesionych w wyniku postępowań w trybie przetargu nieograniczonego – 2.275.517,47 zł; a wydatków poniesionych w wyniku postępowania w trybie z wolnej ręki – 60.270 zł. Zbadane postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami *Prawa zamówień publicznych*. Rzetelnie prowadzona była dokumentacja tych postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 164-198)

W Prokuraturze zostały opracowane procedury udzielania zamówień publicznych, obejmujące wszystkie wydatki, bez względu na ich wysokość. Nie istniała wyodrębniona komórka organizacyjna uprawniona do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zadania związane z przeprowadzaniem tych postępowań realizowane były przez Wydział Budżetowo – Administracyjny Prokuratury. Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego z dnia 28 maja 2009 r. powołana została pięcioosobowa, stała komisja przetargowa do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Prokuraturze. W przypadkach przeprowadzania postępowań, w których specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia wymagał aby w pracach komisji uczestniczyły osoby spoza składu powołanej komisji, osoby takie wprowadzane były do komisji w drodze aneksów do ww. zarządzenia Prokuratora Okręgowego. Roczne sprawozdanie o zamówieniach udzielonych w 2012 r. zostało sporządzone w dniu 8 lutego 2013 r. i przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 199-231)

Prokuratura prowadziła analizy potrzeb będących przedmiotem zamówień. Po dokonaniu analizy zapotrzebowań na dostawy i usługi – przekazanych przez prokuratury rejonowe – oraz uwzględnieniu potrzeb komórek organizacyjnych Prokuratury, zostało sporządzone zapotrzebowanie zbiorcze. Zgodnie z procedurami udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro oraz z postanowieniami Regulaminu zamówień publicznych, wszystkie zamówienia realizowane były po sporządzeniu – odpowiednio – wniosku o dokonanie zakupu oraz wniosku o rozpoczęcie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wnioski akceptowane były przez głównego księgowego, parafowane przez dyrektora finansowo – administracyjnego oraz zatwierdzone przez Prokuratora Okręgowego.

(dowód: akta kontroli str. 232-235)

W 2012 r. Prokuratura posiadała otwarte trzy bankowe rachunki pomocnicze – rachunki sum depozytowych. Na rachunki te wpływały środki związane z postępowaniami prowadzonymi przez prokuratorów (depozyty, zabezpieczenia i poręczenia), a także wadła wpłacane w postępowaniach o zamówienia publiczne oraz zabezpieczenia należytego wykonania umów. Rachunki te prowadzone były odrębnie dla środków wpłacanych w PLN, EUR oraz USD.

(dowód: akta kontroli str. 236-242 )

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki – dotyczącej wydatkowania środków – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych przez Prokuraturę w 2012 r.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

W 2012 r. Prokuratura nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 77-80)

### 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez Prokuraturę rocznych sprawozdań budżetowych za 2012 r.:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.:

- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Ww. sprawozdania zostały przekazane dysponentowi drugiego stopnia w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.). W sprawozdaniach tych przedstawiono zgodny ze stanem faktycznym stan dochodów i wydatków zrealizowanych przez Prokuraturę, a także stan zobowiązań i należności. Sprawozdania te zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem formalnym i merytorycznym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 5, 79-80, 243-256)

W sprawozdaniu rocznym Rb-23, dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa zostały wykazane w wysokości 12.880,04 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 26.242.330,73 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Dane dotyczące wykonanych dochodów i wydatków wynikały z ewidencji księgowej. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym, w dniu 25 stycznia 2013 r. został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 5, 79-80, 243-245, 257-271, 273-280)



Przedstawione w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwoty należności oraz dochodów wykonanych wynikały z ewidencji księgowej. Kwota wykonanych dochodów była zgodna z zapisami na koncie 130/2 – *Rachunek bieżący jednostki – dochody*. Analityczna ewidencja realizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130/2, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 5, 246-248, 257-272 )

W rocznym sprawozdaniu Rb-28, kwota wydatków wykonanych ogółem w 2012 r. przez Prokuraturę, została wykazana w wysokości 26.242.330,73 zł. Kwota ta była zgodna z zapisami po stronie Ma konta 130/1 – *Rachunek bieżący jednostki – wydatki* oraz kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od dysponenta drugiego stopnia. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 130/1 uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej. Wykazane w sprawozdaniu kwoty zobowiązań były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 79-80, 249-250, 258-270, 273-316)

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z. Dane za IV kwartał 2012 r., wykazane w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str.251-256, 258-270)

Badaniem objęto także roczne sprawozdanie Rb-BZ1 z *wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym*. Wykazane w tym sprawozdaniu dane dotyczące wydatków planowanych oraz wykonanych były zgodne z zapisami – odpowiednio – po stronie Wn oraz po stronie Ma konta 990 – *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*. Sprawozdanie to zostało przekazane dysponentowi drugiego stopnia w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

(dowód: akta kontroli str. 317-321)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe oraz sporządzone za IV kwartał 2012 r. sprawozdania w zakresie operacji finansowych, a także pozytywnie opiniuje zgodność – z ewidencją księgową – kwot wydatków ujętych w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym.

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

W Prokuraturze opracowano oraz zatwierdzono do stosowania zasady (politykę) rachunkowości; zasady kontroli zarządczej; politykę zarządzania ryzykiem; instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych; instrukcję obiegu, kontroli oraz rejestracji dokumentów związanych z postępowaniami prokuratorskimi; procedury wewnętrznej kontroli finansowej. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w przepisach o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 322-348)

Od dnia 1 stycznia 2010 r., w Prokuraturze obowiązywała wersja 7.x programu księgowości komputerowej *Fk Księgowość*, autorstwa firmy ALBIT Usługi Informatyczne – Księgowe. Wersja ta została zatwierdzona do stosowania przez Prokuratora Okręgowego. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania, zostały określone w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Użytkowany w Prokuraturze system księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 zez zm.), zwanej dalej ustawą o rachunkowości, w zakresie: zapewnienia trwałości zapisów księgowych i braku możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 ww. ustawy),

kompletności i poprawności zapisów (art. 23 ust. 2 ww. ustawy) oraz ustalenia osoby odpowiedzialnej z treść zapisów (art. 14 ust. 4 tej ustawy). System ten zapewniał poprawność sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu, zapisu księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 349)

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane.

Użytkowany w Prokuraturze system księgowości komputerowej nie zapewniał ciągłości numeracji zapisów w dzienniku. W wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych stwierdzono duplikaty w numerach zapisów księgowych. Numery ostatnich zapisów w poszczególnych okresach sprawozdawczych były tożsame z pierwszymi numerami zapisów w następujących okresach. Pismem z dnia 12 lutego 2013 r., główny księgowy Prokuratury wystąpiła do autora programu (firmy ALBIT) o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz o przesłanie do Prokuratury poprawnej wersji programu. Firma ta poinformowała, że w 2012 r. podjęła zakończoną niepowodzeniem próbę wyeliminowania ww. błędu, oraz że poprawiona funkcja numeracji zapisów dostępna będzie w wersji programu planowanej na koniec lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 349, 353-354)

Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych w zakresie wartości transakcji (zgodności tej wartości z fakturą i zgodności faktury z umową), okresu księgowania i ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych. Z wykorzystaniem metody monetarnej, do próby dobrano 95 zapisów księgowych – o łącznej wartości 6.165,38 tys. zł – dokonanych na podstawie 93 dowodów księgowych. Populację z której dokonano doboru próby stanowiły zapisy księgowe, o wartości większej od 50 zł, dokonane po stronie Ma konta 201 – *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami*, po stronie Ma konta 231-03 – *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia i o dzieło* oraz po stronie Ma konta 231-05 – *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia i o dzieło – inwestycja*. Przyjęto następujące parametry statystycznego doboru próby:

- ryzyko statystyczne – 5 %;
- próg istotności ogólnej (tolerowany błąd) – 1,5 % wartości populacji ocenianej,
- błąd oceny – 0,75 wartości tolerowanego błędu.

(dowód: akta kontroli str. 355-356)

Po uwzględnieniu pełnych kwot wykazanych na dowodach księgowych – które stanowiły podstawę zapisów ze stwierdzonymi błędami w ewidencji dat operacji gospodarczych lub dat dowodów – oraz wszystkich zapisów księgowych dokonanych na podstawie tych dowodów – wartość tej próby wynosiła 6.175,78 tys. zł, a jej liczebność – 121 zapisów dokonanych na podstawie 93 dowodów. Wartość próby stanowiła 74 % populacji objętej badaniem.

(dowód: akta kontroli str. 356-358)

Próbę ustaloną metodą monetarną uzupełniono o próbę dobraną celowo. Stanowiły ją dowody oraz zapisy księgowe wyselekcjonowane w trakcie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych jako wskazujące na niewłaściwy rok obrotowy (90 zapisów dokonanych na podstawie 26 dowodów) oraz niewłaściwy okres sprawozdawczy (83 zapisy dokonane na podstawie 28 dowodów).

(dowód: akta kontroli str. 350-352, 356)

Pozostałe wyselekcjonowane podczas przeglądu analitycznego pozycje wskazywały na sprzeczność dat w zapisach księgowych, dokonanie zapisów po sporządzeniu sprawozdań oraz na zakwalifikowanie wydatków bieżących jako wydatki majątkowe. W wyniku analizy tych zapisów nie stwierdzono nieprawidłowości. Wyselekcjonowane zapisy wskazujące na pomijanie kont rozrachunkowych – strona Wn konta zespołu 4, strona Ma konto 130/1 – nie zostały dokonane na podstawie dowodów dokumentujących zakupy. W wyniku analizy zapisów dokonanych w styczniu 2013 r. nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie księgowania do właściwego roku obrotowego.

(dowód: akta kontroli str. 350-352)

W ramach doboru celowego, do badanej próby dobrano także 12 dowodów księgowych stanowiących podstawę płatności wynagrodzeń biegłym, powołanym w związku z prowadzonymi postępowaniami prokuratorskimi. Stosowana w Prokuraturze technika księgowania tych dowodów uniemożliwiała uwzględnienie ich w populacji, z której dobrano próbę metodą monetarną. Łączna wartość próby dobranej celowo wynosiła 123,45 tys. zł. Łączna wartość zbadanej próby (dobrej metodą monetarną oraz celowo) wynosiła 6.299,2 tys. zł i stanowiła 67 % populacji ocenianej, tj. pozapłacowych wydatków Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 356)

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie po względem formalnym, za wyjątkiem następujących przypadków:

- Na podstawie 5 dowodów księgowych dobranych do próby statystycznie – na łączną kwotę 10.866 zł – do ewidencji wprowadzono w postaci zapisów inne dane niż wynikały z tych dowodów, co było niezgodne z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. W przypadku 4 spośród tych dowodów (dowodów o numerach księgowych 434, 699, 1885, 3456) zamiast określonych na nich dat operacji gospodarczych wprowadzono daty wystawienia tych dowodów, a w przypadku 1 dowodu (dowodu o numerze księgowym 2266) błędnie wprowadzono datę wystawienia dowodu. Błędy te nie miały wpływu na prawidłowość sprawozdawczości budżetowej.
- Na 5 dowodach księgowych – które stanowiły podstawę zapisów o łącznej wartości 3.031,37 zł, dobranych do próby statystycznie – nie została prawidłowo oznaczona strona transakcji – nabywca. Na dowodach tych jako strony transakcji oznaczano prokuratury rejonowe podległe Prokuraturze, tj. jednostki nie posiadające ustalonego planu finansowego, nie realizujące wydatków budżetowych i nie prowadzące księgowości. Na 3 spośród tych dowodów (dowodach o numerach księgowych: 434, 3362 oraz 3456) jako stroną transakcji oznaczono Prokuraturę Rejonową w Łąncucie. Dowody te dotyczyły refundacji kosztów eksploatacji pomieszczeń zajmowanych przez tę Prokuraturę, zakupu regału oraz wykonania badań histopatologicznych na podstawie postanowienia prokuratora tej Prokuratury. Na 2 spośród tych dowodów (dowodach o numerach księgowych 814 oraz 1296) jako stroną transakcji oznaczono Prokuraturę Rejonową w Rzeszowie. Dowody te zostały wystawione w związku z usługą wykonaną na podstawie skierowań wystawionych przez prokuratorów tej Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 359-380)

Pani Iwona Gorgoń – główny księgowy Prokuratury – w sprawie zaewidencjonowania dowodów, w których stroną transakcji nie oznaczono Prokuratury wyjaśniła, że ww. dowody zostały zaewidencjonowane w księgach, ponieważ pomimo że zostały wystawione na jednostki organizacyjne podległe Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie a nie na Prokuraturę Okręgową, nie można uznać iż zawierają błędy, które nie pozwalają na rzeczywiste odzwierciedlenie przebiegu zdarzeń gospodarczych. Błędna nazwa podmiotu na ww. dokumentach, przy jednoczesnym prawidłowym numerze NIP jest jedynie wadą techniczną, niewyłączającą możliwości prawidłowego określenia nabywcy towaru czy usługi, a jednocześnie pozostającą bez znaczenia dla wysokości dokonanej transakcji. Ponieważ dokumenty te potwierdzają rzeczywiste transakcje handlowe uznano, że nie ma podstaw do kwestionowania ww. dokumentów wyłącznie z powodu wspomnianych wyżej braków. Są to tego rodzaju braki, które co prawda powodują, że dokument nie odpowiada wymogom określonym w przepisach, jednakże same w sobie nie wpływają na wartość i charakter transakcji. Jednocześnie informuję, że wystawcy dokumentów zaewidencjonowanych pod numerami księgowymi 434, 814, 1296, od sierpnia 2012 r. prawidłowo określają stronę transakcji, tzn. wystawiają dokumenty na Prokuraturę Okręgową w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 381-382)

Pismami z dnia 16 lipca 2012 r. Prokurator Okręgowy polecił Prokuratorom Rejonowym, aby na postanowieniach wydawanych w ramach prowadzonych postępowań prokuratorskich i stanowiących podstawę wykonania usługi, załączać informację, iż nabywcą usługi

(płatnikiem) jest Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie. Pismami z dnia 19 lipca 2012 r. Prokuratura wystąpiła do 8 swoich kontrahentów, aby na wystawianych fakturach umieszczać dane Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 383-392)

Ustalone  
nieprawidłowości

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

W wyniku badania próby dobranej metodą monetarną stwierdzono, iż 1 dowód księgowy na kwotę 7.359,73 zł – stanowiącą 0,11 % wartości badanej próby – ujęty został w niewłaściwym okresie sprawozdawczym. Dowód ten (numer księgowy 2670) dotyczył operacji gospodarczej dokonanej we wrześniu (data sprzedaży – wrzesień 2012 r.), wystawiony został w dniu 2 października 2012 r. i wpłynął do Prokuratury w dniu 5 października 2012 r., tj. w terminie, w którym zgodnie z przyjętymi w Prokuraturze zasadami rachunkowości powinien zostać ujęty w księgach września 2012 r. Dowód ten zadekretowano do ujęcia i zaewidencjonowano w księgach października 2012 r. Skutkiem niezaewidencjonowania ww. dowodu w księgach września 2012 r. było niewykazanie – w sprawozdaniu Rb-28 za miesiąc wrzesień 2012 r. – zobowiązań z tytułu operacji gospodarczej jaka miała miejsce w ww. miesiącu i została udokumentowana tym dowodem.

(dowód: akta kontroli str. 393-397)

Pani Iwona Gorgoń – główny księgowy Prokuratury – w sprawie zakwalifikowania dowodu księgowego do niewłaściwego okresu sprawozdawczego wyjaśniła: *Faktura o numerze księgowym 2670 została zaewidencjonowana w księgach października 2012 r., ponieważ została wystawiona 2 października 2012 r. Oznacza to, że na koniec okresu sprawozdawczego (miesiąca) była to dostawa niefakturowana. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), dla takich przypadków przewiduje stosowanie konta 300 „Rozliczenie zakupu”, które służy do rozliczenia zakupu materiałów, towarów, robót i usług, a w szczególności do ustalenia wartości materiałów, towarów w drodze oraz wartości dostaw niefakturowanych na koniec danego okresu sprawozdawczego. Na stronie Ma konta 300 ujmuje się m. in. wartość przyjętych dostaw i usług niefakturowanych. W Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie konto 300 prowadzone jest w sposób uproszczony, polegający na wprowadzaniu na nie po stronie Ma sald z tytułu dostaw towarów i usług niefakturowanych na koniec roku obrotowego, z pominięciem obrotów występujących w trakcie roku obrotowego.*

(dowód: akta kontroli str. 398-399)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

#### IV. Uwagi

W Prokuraturze przyjęto zasadę, iż salda dostaw niefakturowanych, tj. dostaw udokumentowanych dowodami księgowymi wystawionymi w następnym okresie sprawozdawczym niż miesiąc, w którym została dokonana operacja gospodarcza, księgowane są na koncie 300 – *Rozliczenie zakupu*, a dokonuje się tego wyłącznie na koniec roku obrotowego.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przyjęcie takich zasad powoduje, iż w trakcie roku obrotowego, dowody księgowe dokumentujące zdarzenia gospodarcze danego

miesiąca a wystawione w miesiącu następnym, nie są ewidencjonowane we właściwych okresach sprawozdawczych, pomimo że wpływają w terminach umożliwiających taką ewidencję, przyjętych w polityce rachunkowości Prokuratury. Zobowiązania z tytułu dostaw udokumentowanych takimi dowodami nie są wykazywane w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 7 marca 2013 r.

Kontroler  
Roman Tadla  
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Stanisław Sikora

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*