



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4100-01-01/2012
P/12/166

Rzeszów, kwietnia 2012 r.

Pani
Małgorzata Chomycz - Śmigielska
Wojewoda Podkarpacki

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała Podkarpacki Urząd Wojewódzki (Urząd) w Rzeszowie w zakresie wykonania przez Wojewodę Podkarpackiego (Wojewodę) budżetu państwa w 2011 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności:

- prawidłowa realizacja dochodów budżetowych,
- prawidłowa realizacja wydatków budżetu krajowego i budżetu środków europejskich, w tym majątkowych i na wynagrodzenia,
- przestrzeganie zasad dotowania oraz prawidłowe sprawowanie nadzoru nad wykorzystaniem dotacji,
- rzetelność sporządzonych sprawozdań budżetowych.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

Powyższą ocenę obniżają nieprawidłowości, stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli, które dotyczyły:

- niecelowego występowania o środki z rezerw celowych budżetu państwa, przeznaczanych na wydatki związane ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt oraz na zwrot podatku akcyzowego dla producentów rolnych,
- nierzetelnego informowania jednostek samorządu terytorialnego o pełnych kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami (zadania rządowe),
- nierzetelnego planowania części wydatków w ramach budżetu środków europejskich.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w ustawie budżetowej na rok 2011² (ustawie budżetowej) a następnie w układzie wykonawczym, w części 85/18 – województwo podkarpackie, przyjęto dochody budżetowe w wysokości 84.183 tys. zł, tj. o 7.689,7 tys. zł (o 10,1%) wyższe od wykonania w 2010 r.

W kontroli ustalono, że zrealizowane w 2011 r., dochody budżetowe wyniosły 96.085,5 tys. zł. W stosunku do ustawy budżetowej, były one wyższe o 11.902,5 tys. zł (o 14,1%), a w porównaniu do wykonania w 2010 r. – wyższe o 19.592,2 tys. zł (o 25,6%). Dochody te zrealizowano w 16 działach klasyfikacji budżetowej, na 11 planowanych w ustawie budżetowej. Wyższe dochody, od zaplanowanych, wykonano w 8 działach, przy czym największe różnice dotyczyły działów: 710-*Działalność usługowa*; 754-*Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*; 801-*Oświata i wychowanie*; 852-*Pomoc społeczna* oraz 921-*Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*. Niższe dochody niż planowane, uzyskano w 3 działach; a nieplanowane dochody uzyskano w 5 działach.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli – dochody w części 85/18 zostały w 2011 r. zrealizowane prawidłowo. Stwierdzone różnice pomiędzy kwotami dochodów planowanych a zrealizowanych oraz wykonane dochody nieplanowane – wynikały z przyczyn niezależnych od dysponenta tej części budżetu państwa – Wojewody.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że należności pozostałe do zapłaty ogółem, według stanu na koniec grudnia 2011 r., wyniosły 184.482,6 tys. zł, zaś zaległości netto 177.407,7 tys. zł.

² Dz. U. Nr 29, poz. 150

W kontroli ustalono, że w 2011 r., zaległości w realizacji dochodów wystąpiły w 12 działach klasyfikacji budżetowej, (w tym w 2 działach – w wartości poniżej 10 tys. zł), co stanowiło 184,6% dochodów wykonanych. Największe zaległości wystąpiły w działach: 852-*Pomoc społeczna* – 147.540,3 tys. zł, 750-*Administracja publiczna* – 17.837,8 tys. zł, 700-*Gospodarka mieszkaniowa* – 5.626,1 tys. zł oraz 600-*Transport i łączność* – 2.995,9 tys. zł, i – łącznie – stanowiły 98,1 % wszystkich zaległości.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż wykonanie wydatków w części 85/18 wyniosło w 2011 r. łącznie 1.941.184 tys. zł, tj. 98,3 % planu po zmianach.

W kontroli ustalono, iż największy udział w wydatkach ogółem (48,1%) miały wydatki w dziale 852-*Pomoc społeczna*, które wyniosły 934.207 tys. zł. Wykorzystano je głównie na: wypłaty świadczeń rodzinnych (644,7 mln zł), funkcjonowanie domów pomocy społecznej (66,1 mln zł), zasiłki stałe i okresowe (61,7 mln zł) oraz zasiłki celowe (46,9 mln zł). W strukturze wydatków największy udział miały dotacje, które – wg ustawy budżetowej – zaplanowano na poziomie 1.263.980 tys. zł, a po zmianach zwiększono do 1.700.701 tys. zł. Wydatkowano 1.674.566 tys. zł, tj. 98,5% z nich, a niewykorzystane środki w całości zwrócono do budżetu państwa, w wymaganym terminie. Środki, uzyskane z rezerw celowych, które zwiększyły plan wydatków na 2011 r. o 481.359 tys. zł, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, określonym przez Ministra Finansów w decyzjach przyznających te środki. Wydatki majątkowe dokonywane były zgodnie z harmonogramem, aktualizowanym w trakcie roku.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami, określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*³.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Wojewoda dokonywała w 2011 r. przeniesień wydatków zgodnie z zasadami, określonymi w ustawie *o finansach publicznych*, dotyczącymi dysponowania środkami z rezerw budżetu państwa oraz przeniesień wydatków.

W kontroli ustalono, że przeniesień dokonywano między rozdziałami i paragrafami, nie zwiększając planowanych wydatków na wynagrodzenia. W okresie 2011 r. budżet części 85/18 – po stronie wydatków – był zmieniany przez Wojewodę – 134 razy, a przez Ministra Finansów – 195 razy w budżecie krajowym i 9 razy – w budżecie środków europejskich.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, znaczna liczba przeniesień wydatków w trakcie roku świadczy o istotnych rozbieżnościach pomiędzy faktycznymi a pierwotnie planowanymi potrzebami, zwłaszcza że przeniesienia te spowodowane były koniecznością dostosowania wydatków do zakresu i ilości realizowanych zadań oraz aktualnych potrzeb.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2011 r. wykonanie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) w części 85/18 wyniosło ogółem 1.542.088 tys. zł.

W kontroli ustalono, że w stosunku do planu po zmianach wykonanie tych dotacji było niższe o 25.416 tys. zł, a w porównaniu do 2010 r. – o 449.462 tys. zł. W strukturze dotacji dla j.s.t, największy udział miały gminy, które otrzymały 69% tych dotacji, następnie powiaty – 25% i województwo samorządowe – 6% dotacji dla j.s.t. Dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone (zadania rządowe) wyniosły 1.059.888 tys. zł, dotacje na zadania własne – 471.397 tys. zł, co, łącznie, stanowiło 99,2% wszystkich dotacji. Poniżej 1% wyniosły dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień z j.s.t.

W kontroli ustalono, że Wojewoda terminowo przekazała do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2011. Zgodnie z przepisem art. 148 ustawy *o finansach publicznych* – poinformowała te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot, ujętych w ustawie budżetowej.

Wojewoda nie poinformowała jednak j.s.t. o pełnej kwocie dotacji na zadania rządowe, pozostawiając w dyspozycji 7 wydziałów Urzędu tzw. *środki niepodzielone*, w łącznej kwocie 22.679.270 zł, które następnie – w toku wykonywania budżetu – były przekazywane dla j.s.t. Ustalono, że zatrzymując *środki niepodzielone*, kierowano się racjonalnością gospodarowania środkami publicznymi oraz zgłoszonymi przez j.s.t., na tym etapie wykonywania budżetu, potrzebami. Zatrzymywano do dalszego podziału takie dotacje, których rozdysponowanie – w tej fazie realizacji budżetu – byłoby nieuzasadnione w świetle przepisów art. 44 ustawy *o finansach publicznych*, obligującego do dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny (konieczność zebrania wniosków j.s.t., zawierających szczegółowe dane w zakresie potrzeb), z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań (pełny podział dotacji uzależniony od terminów zawarcia umów na dofinansowanie zadań).

Najwyższa Izba Kontroli, uznając przesłanki, którymi kierowano się dokonując podziału kwot dotacji wynikających z ustawy budżetowej, stwierdza, że – w świetle przepisów art. 148 ustawy *o finansach publicznych* – Wojewoda nierzetelnie poinformowała j.s.t. o kwotach ww. dotacji.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w celu racjonalizacji wydatków w 2011 r., wszystkie jednostki, podległe Wojewodzie, na bieżąco analizowały koszty działalności oraz koszty realizowanych zadań.

W kontroli ustalono, że w oszczędny sposób dokonywano wydatków i gospodarowano środkami finansowymi, ograniczając je – w dużej mierze – do wydatków niezbędnych do funkcjonowania jednostek. Ustalono, że w związku licznymi działaniami oszczędnościowymi podjętymi przez te jednostki, pomimo ograniczonych środków finansowych, jakimi dysponowały, uzyskały one w 2011 r. oszczędności, wynoszące około 1.069 tys. zł, w tym – w samym Urzędzie – 629 tys. zł.

Niezrealizowane wydatki jednostek budżetowych, podległych Wojewodzie, wyniosły 2.590,5 tys. zł, w tym najwięcej w rozdziale 75410-*Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej*, w którym nie wykorzystano 811,7 tys. zł, (tj. 10,7% planu po zmianach), oraz w rozdziale 01022-*Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego*, w którym nie wydatkowano 503 tys. zł (9,2% planu po zmianach). Ustalono, że niewykorzystanie wydatków w rozdziale 75410 było efektem braku realizacji projektów w ramach dwóch Programów Współpracy Transgranicznej: Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007–2013 (przesunięcie terminów realizacji na 2012 r.) oraz Polska – Białoruś – Ukraina 2007–2013 (rezygnacja partnera ukraińskiego).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wydatki w rozdziale 01022 zostały, w 2011 r., zwiększone z rezerw celowych budżetu państwa o 4.519,7 tys. zł, na podstawie 2 decyzji Ministra Finansów, poprzedzonych wnioskami Wojewody, opracowanymi w porozumieniu z Podkarpackim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii.

W kontroli ustalono, że wnioski Wojewody o kolejne transze zawierały wymagane informacje, dotyczące kwoty (podanej również w procentach) środków niewykorzystanych z poprzednich transz, zgodnie z zasadami, określonymi przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi (Ministra Rolnictwa), będącego dysponentem tej pozycji rezerw. W dniu 15 września 2011 r. Wicewojewoda wystąpił z wnioskiem o dodatkowe środki z rezerwy, uzasadniając, że nie był w stanie zagwarantować, we własnym budżecie, odpowiedniej wysokości środków umożliwiających prawidłowe funkcjonowanie Inspekcji Weterynaryjnej do końca roku. Zdecydowało to o złożeniu wniosku, mimo iż nie spełniał on ustalonych wymagań.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wystąpienie o środki wnioskiem z 15 września 2011 r. było niecelowe, bowiem kwota niewykorzystanych środków, wcześniej przyznanych dla rozdziału 01022, przewyższała znacznie ustalony przez ww. Ministra wskaźnik 25 %. Efektem powyższego, między innymi, było niewydatkowanie 503 tys. zł w tym rozdziale.

W kontroli ustalono, że jedną z przyczyn niskiego wykorzystania ww. środków była bardzo dobra sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2011 r. która spowodowała znacznie niższe niż planowano wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Ponadto, ujęte w ustawie budżetowej na 2011 r. środki w rozdziale 01022, zostały zmniejszone w wyniku 3 decyzji Wojewody, na podstawie których kwotę 743,7 tys. zł przeniesiono do rozdziałów: 01033 i 01034.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, przy braku ww. 3 decyzji, wskaźnik realizacji planu wydatków w rozdziale 01022 byłby jeszcze niższy.

Nieprzestrzeganie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła także w latach poprzednich, w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np.: w 2008 r. – 5.049 mln zł, w 2010 r. – 1.798 tys. zł). Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że kierowane w tym zakresie wnioski pokontrolne nie są w pełni realizowane.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako niecelowe zapotrzebowanie – w rozdziale 01095 – części środków na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

W kontroli ustalono, że decyzją Ministra Finansów z dnia 5 października 2011 r., zwiększono plan wydatków w tym rozdziale, na powyższy cel, o 10 mln zł. Podstawą decyzji był wniosek Ministra Rolnictwa z dnia 26 września 2011 r., sporządzony w oparciu o szacunkowe zapotrzebowanie z dnia 21 września 2011 r., na ww. środki na II okres 2011 r.

Zostało ono opracowane przez Wojewodę z uwzględnieniem oszacowanych przez gminy potrzeb, jednak obejmowało kwotę wyższą od nich o ok. 0,5 mln zł, oraz o około 1,6 mln zł wyższą od rzeczywistych potrzeb, zgłoszonych przez gminy w późniejszym terminie. Część środków, objętych ww. decyzją Ministra Finansów – 1.615.167 zł – po przekazaniu na rachunek Wojewody objęto blokadą, jako środki pozyskane w nadmiarze, co skutkowało ich niewykorzystaniem do końca roku.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykorzystanie – jak i terminowość rozliczenia – środków dotacji na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, w 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że z ujętych w planie po zmianach, wydatków budżetu środków europejskich na 2011 r., wynoszących 33.347 tys. zł, wykorzystano zgodnie z ich przeznaczeniem 33.332,9 tys. zł, tj. 99,96 %.

W kontroli ustalono, że do projektu ustawy budżetowej na 2011 r. zgłoszone zostały kwoty zaplanowane na zadania: „*Infrastruktura energetyczna*”, „*Usprawnienie przepływu dokumentów w WSSSE w Rzeszowie*”, „*Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*”, o łącznej wartości 3.164 tys. zł oraz „*Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom – dofinansowanie projektu dotyczącego budowy jednostki ratowniczo-gaśniczej oraz rozbudowy i nadbudowy myjni samochodowej i zaplecza do konserwacji sprzętu ratowniczego oraz budowie wieży i magazynu środka gaśniczego*”, o wartości 587 tys. zł. Zadania te planowano zrealizować w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013. Zgłoszenie powyższych kwot oparte było jedynie na planowanych do przeprowadzenia w 2011 r., naborach wniosków, do których jednak nie doszło.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, podanie do projektu ustawy budżetowej ww. kwot, a następnie ujęcie ich w ustawie budżetowej na 2011 r., nie było zasadne, bowiem wysokość ww. środków nie wynikała z zawartych – jak i przewidywanych do zawarcia – umów o dofinansowanie.

Z ustaleń kontroli wynika ponadto, że Wojewoda, za zgodą Ministra Finansów i Ministra Rozwoju Regionalnego, przeniósł całość tych środków – 3.751 tys. zł – na zadanie związane z realizacją projektu pn. „*Bezpieczne Podkarpacie – poprawa stanu wyposażenia jednostek ratowniczych województwa podkarpackiego w specjalistyczny sprzęt do reagowania na zagrożenia*”. Brak powyższego przeniesienia mógł spowodować, że kwota ta pozostałaby

niewykorzystana do końca 2011 r., co potwierdza ocenę Najwyższej Izby Kontroli o braku zasadności ujęcia ww. środków w planach na 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Wojewoda prawidłowo sprawowała nadzór i kontrolę nad przebiegiem realizacji budżetu w zakresie dotacji celowych dla j.s.t. Dotacje przekazywane były tym jednostkom zgodnie z harmonogramem wydatków, w terminach umożliwiających prawidłowe wykonywanie zadań.

W kontroli ustalono, że dzięki dofinansowaniu z budżetu Wojewody zabezpieczono przeciwfiltracyjnie ponad 32 km wałów przeciwpowodziowych; uregulowano 3,2 km rzek; wykupiono grunty; wypłacono odszkodowania; zakupiono wyrisy i wypisy z ewidencji gruntów oraz prowadzono prace projektowe, umożliwiające uzyskanie efektów rzeczowych w latach następnych. Ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych odbudowano kilkaset odcinków dróg (gminnych, powiatowych i wojewódzkich) o łącznej długości ponad 350 km, wraz z 22 obiektami drogowymi; zlikwidowano 13 osuwisk, przygotowano 17 dokumentacji projektowych. Środki z dotacji umożliwiły przebudowę i remonty ponad 217 km dróg, realizowanych w ramach wieloletniego programu *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*.

Znaczne kwoty przeznaczono także na zakupy: 81 zestawów komputerowych, 17 komputerów przenośnych, 14 samochodów osobowych, 4 samochodów dostawczych, 22 samochodów i 2 przyczep pożarniczych, 6 łodzi i 6 tratw ratowniczych, 2 szynobusów, sprzętu drukarskiego, laboratoryjnego oraz na potrzeby ratownictwa medycznego, sprzętu oraz systemów teleinformatycznych dla 21 komend powiatowych straży pożarnej. Przyznane środki umożliwiły budowy m.in.: 49 szkolnych placów zabaw w ramach realizacji programu *Radosna Szkoła*, 8 żłobków w ramach *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”*, nowej siedziby WITD w Rzeszowie, budynków i infrastruktury na drogowych przejściach granicznych w Budomierzu, Korczowej i Medyce, w tym lądowiska dla helikopterów w Medyce.

W kontroli ustalono, że w części 85/18 nie przekroczono w 2011 r. planu wydatków na wynagrodzenia.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. wyniosło 3.008 osób i – w stosunku do 2010 r. – wzrosło o 132 osoby, tj. o 4,6%. Główną przyczyną wzrostu zatrudnienia była likwidacja Zakładów Obsługi Drogowych Przejść Granicznych w Korczowej i Krościenku (gospodarstw

pomocniczych), które – z dniem 1 stycznia 2011 r. – zostały przekształcone w jednostki budżetowe. Wzrost zatrudnienia wynikał także z likwidacji gospodarstwa pomocniczego – Zakład Obsługi Urzędu, którego pracownicy stali się pracownikami Urzędu z dniem 30 września 2010 r. Likwidacja gospodarstw pomocniczych wynikała z przepisów art. 100 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*⁴.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zobowiązania na koniec 2011 r. wyniosły 15.965,9 tys. zł. Były to w całości zobowiązania niewymagalne i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od tego wynagrodzenia (9.589,5 tys. zł, tj. 60,1 %). Ponadto w 2011 r. wystąpiły niewymagalne zobowiązania z tytułu robót prowadzonych na przejściu granicznym w Budomierzu, realizowanych w ramach programów wieloletnich (5.399,6 tys. zł, tj. 33,8 %).

Ustalono, że w 2011 r. dysponent realizował budżet państwa i budżet środków europejskich w układzie zadaniowym w ramach 17 funkcji, a w ich ramach 48 zadań i 94 podzadań. W ww. zakresie Wojewoda Podkarpacki przekazał do Ministerstwa Finansów informację, w której zawarł m.in.: kwoty planu i wykonania wydatków na 2011 r., procentowy stopień ich wykonania, cele oraz mierniki z podziałem na poszczególne: funkcje, zadania i podzadania.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w 2011 r. dysponent części 85/18 budżetu państwa nie prowadził ewidencji wykonania budżetu w układzie zadaniowym, w związku z postanowieniami §§ 15 ust. 2 i 28 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę po granicami Rzeczypospolitej Polskiej*⁵.

W kontroli ustalono, że sprawozdania budżetowe sporządzane były rzetelnie i w obowiązujących terminach.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 128, poz. 861

Przedstawiając Pani Wojewodzie powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie realizacji następujących wniosków:

1. Informowanie jednostek samorządu terytorialnego o pełnych kwotach dotacji – na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami – wynikających z ustawy budżetowej;

2. Wnioskowanie o zwiększanie finansowania wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa – na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w rozdz. 01022) oraz na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej (w rozdz. 01095) – w wielkościach wynikających z rzeczywistych potrzeb;

3. Zwiększenie nadzoru nad prawidłowością opracowywania i uzgadniania materiałów planistycznych, dotyczących budżetu środków europejskich, w zakresie doboru projektów do realizacji w ramach tych środków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, zwraca się do Pani Wojewody, o przesłanie w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Pani Wojewodzie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.