

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W RZESZOWIE

LRZ/P/12/166/2012

Nr ewid. 100/2012/P/12/166/LRZ

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie

Rzeszów maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

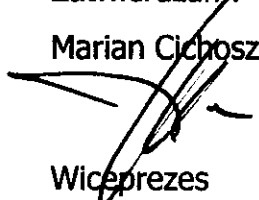
**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa
w części 85/18 województwo podkarpackie**

Dyrektor Delegatury


Stanisław Sikora

Zatwierdzam:

Marian Cichosz


Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 25 maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna	6
Sprawozdawczość.....	7
Wnioski.....	8
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....	9
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet państwa.....	9
Dochody budżetowe	10
Wydatki budżetowe	15
Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	19
Wydatki majątkowe	21
Zobowiązania	23
Dotacje budżetowe dla jednostek samorządu terytorialnego.....	23
Budżet środków europejskich	26
Inne ustalenia kontroli	27
Ustalenia innych kontroli	30
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....	32
Protokół	32
Wystąpienie pokontrolne.....	32
Finansowe rezultaty kontroli.....	33

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, w okresie od 10 stycznia 2012 r. do 6 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu w tej części.

Ocena prawidłowości realizacji budżetu państwa w urzędach wojewódzkich dotyczyła:

- planowania, wykonania dochodów budżetowych oraz skuteczności działań w celu poprawy ich osiągalności;
- wykonania wydatków budżetowych, z uwzględnieniem procesu planowania i wydatkowania środków oraz wykonania planu wydatków przeznaczonych na realizację wybranych programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
- wykonania wydatków budżetu środków europejskich;
- rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych;
- nadzoru nad podległymi jednostkami w zakresie realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i przeprowadzona została pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w 3 jednostkach: Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie (Urzędzie), Wojewódzkiej Stacji Sanitarno–Epidemiologicznej w Rzeszowie (WSSE) oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (WIIH).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150)

³ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 85/18 budżetu państwa jest Wojewoda Podkarpacki (Wojewoda). Realizacja budżetu, w 2011 r., zdeterminowana została koniecznością ponoszenia zwiększonych wydatków na usuwanie skutków powodzi, która – w maju i czerwcu 2010 r. – wystąpiła na większości terenu województwa podkarpackiego.

Gospodarka finansowa części 85/18 prowadzona była na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*⁵, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶, ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁷ oraz innych przepisów, określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych. Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., w części nr 85/18 funkcjonowało 58 jednostek budżetowych – 2 dysponentów II stopnia i 56 dysponentów III stopnia.

Dobór jednostek do kontroli wynikał z zasady, przyjętej dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., wynikającej z budżetu zadaniowego realizowanego przez NIK, zgodnie z którą zbadano wydatki publiczne poddane audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia, w kwocie nie niższej niż 15% wydatków zrealizowanych przez te jednostki. Łączna kwota wydatków publicznych skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosła 71.500,5 tys. zł, co stanowiło 3,68% wydatków części 85/18.

Wykonane w 2011 r. wydatki krajowe części 85/18 w wysokości 1.941.184 tys. zł stanowiły 0,64% wydatków krajowych budżetu państwa, a zrealizowane dochody w wysokości 96.085,5 tys. zł – 0,03% dochodów budżetu państwa. Wykonane w 2011 r. wydatki budżetu środków europejskich wynosiły 33.333 tys. zł, tj. 0,05% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w ramach budżetu środków europejskich.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 0,07% zrealizowanych w części 85/18 dochodów i 3,68% wydatków, oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

W sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.941.184 tys. zł. Nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego zaplanowania wydatków w wysokości 2.118,5 tys. zł, tj. 0,1% wydatków ogółem. Nieprawidłowości polegały – w ramach realizacji budżetu krajowego – na nadmiernym gromadzeniu środków z rezerw celowych budżetu państwa w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami oraz – w przypadku budżetu środków europejskich – na zaplanowaniu środków w wysokości większej niż wynikająca z zawartych umów.

Kalkulacja oceny końcowej części 85/18 zawarta została w załączniku nr 5.

Nieprawidłowości dotyczące budżetu krajowego:

W rozdziale 01022 nie wykorzystano 503 tys. zł, pozyskanych z rezerw celowych budżetu państwa na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Środki te stanowiły 9,2% środków planowanych w tym rozdziale, a zapotrzebowano je niecelowo, ponieważ stopień wykorzystania środków z wcześniejszych transzy był znacznie niższy niż wymagane 75%. Podobne działania stwierdzono w kontroli wykonania budżetu państwa w poprzednich latach, jednak uwagi i wnioski NIK w tym zakresie nie zostały w pełni zrealizowane;

W rozdziale 01095 niecelowo zwiększono – o ponad 1,6 mln zł – zapotrzebowanie środków z rezerw celowych budżetu państwa na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Wnioskowano o środki w wysokości 10 mln zł, które przewyższały – o 0,5 mln zł – szacunkowe potrzeby gmin, oraz – o ponad 1,6 mln zł – rzeczywiste potrzeby, zgłoszone przez gminy. Po otrzymaniu środków, kwotę 1.615 tys. zł objęto blokadą, jako nadmiar posiadanych środków. Podobne działania stwierdzono w kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., jednak uwagi i wnioski NIK w tym zakresie nie zostały w pełni zrealizowane;

Nierzetelnie informowano jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dotacji – na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zleczone ustawami – uchwalonych

w ustawie budżetowej na 2011 r., w łącznej kwocie 22.679,3 tys. zł. W planie finansowym cz. 85/18 utworzono pozycję tzw. *środków niepodzielonych*, pozostawiając je w dyspozycji 7 wydziałów Urzędu, które rozdysponowały powyższe środki w toku wykonywania budżetu.

Nieprawidłowości dotyczące budżetu środków europejskich:

- do projektu ustawy budżetowej zgłoszono cztery zadania, do dofinansowania ze środków „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013”. Na realizację tych zadań beneficjent nie posiadał umów o dofinansowanie, zawartych z Instytucją Zarządzającą. W ustawie budżetowej przewidziano na zgłoszone zadania środki w wysokości 3.751 tys. zł. W celu wykorzystania zaplanowanych i otrzymanych środków, Wojewoda całą kwotę przeniosła – w ramach tego samego programu operacyjnego – na realizację innego zadania (*Bezpieczne Podkarpacie – poprawa stanu wyposażenia jednostek ratowniczych województwa podkarpackiego w specjalistyczny sprzęt do reagowania na zagrożenia*), niezgłaszanego do projektu ustawy.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda prawidłowo wywiązywała się z obowiązków nadzoru i kontroli, określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Objęte kontrolą jednostki podległe Wojewodzie otrzymały pozytywne oceny realizacji swoich planów finansowych w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18. Dokonywały one wydatków w granicach posiadanych limitów środków, w sposób celowy i oszczędny, a otrzymane środki z rezerw celowych budżetu państwa wykorzystywały zgodnie z przeznaczeniem.

Dochody zrealizowane w części nr 85/18 województwo podkarpackie w 2011 r. wyniosły 96.086 tys. zł, a wydatki ogółem wyniosły 1.941.184 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 33.333 tys. zł.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2011, sporządzone przez dysponenta części 85/18.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w trzech jednostkach budżetowych dysponentach III stopnia, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe środków:

krajowych:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy);

 europejskich:

- z wykonania planu wydatków, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków, w zakresie realizacji Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR),

oraz sprawozdania za IV kwartał 2011 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

zostały sporządzone terminowo i prawidłowo⁸ w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Skontrolowane sprawozdania, jednostkowe i łączne – w tym sporządzane przez dysponenta części w systemie Trezor sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 – przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli, w wystąpieniu do Wojewody Podkarpackiego, zawarła uwagi o konieczności pełnej realizacji wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., dotyczących:

- informowania jednostek samorządu terytorialnego o kwotach dotacji – na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami – określonych w ustawie budżetowej, stosownie do wymogów art. 148 pkt 1) ustawy *o finansach publicznych*;

- wnioskowania o zwiększanie finansowania wydatków, środkami z rezerw celowych budżetu państwa, w wielkościach wynikających z rzeczywistych potrzeb;

⁸ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz w rozporządzeniu z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność ksiąg rachunkowych we wszystkich trzech kontrolowanych jednostkach, w oparciu o wyniki kontroli funkcjonowania systemów rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz badania wiarygodności tych ksiąg.

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie – w Urzędzie i Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej;
- negatywnie – w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej.

Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 376 dowodów księgowych, z tego: 88 w Urzędzie, 119 w WSSE i 169 w WIIH. We wszystkich jednostkach księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo, w oparciu o dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości, stąd w każdej z nich doboru próby dokonano metodą monetarną MUS⁹. Łączna kwota operacji gospodarczych, udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi, wyniosła 6.057 tys. zł. Stwierdzone w WIIH nieprawidłowości dotyczyły 169 zapisów (i odpowiadających im dowodów księgowych), dotyczących operacji na kwotę 290,8 tys. zł, co stanowiło 0,01% wydatków, zrealizowanych w części 85/18 województwo podkarpackie. Polegały one na tym, że do zapisów w dzienniku nie wprowadzano faktycznej daty operacji gospodarczej, wynikającej z badanych faktur, jak też nie wprowadzano numeru identyfikacyjnego tych faktur. stanowiło to naruszenie przepisów art. 23 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, określającego, że: „Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej; określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji”.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na sprawozdawczość budżetową WIIH.

W przepisach wewnętrznych kontrolowanych jednostek określone zostały regulacje w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji

⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Kontrola wykazała, iż uregulowania te były stosowane w praktyce.

Budżet państwa

Dochody budżetowe

Dochody zrealizowane w części nr 85/18 województwo podkarpackie w 2011 r. wyniosły 96.085,5 tys. zł, czyli 114,1% kwoty zaplanowanej (84.183 tys. zł) oraz 125,6% dochodów wykonanych w 2010 r. (76.493,3 tys. zł).

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

Wykonanie dochodów na poziomie wyższym od zaplanowanego, spowodowane było m.in. zrealizowaniem większych dochodów w 8 działach (spośród 11 planowanych):

- w dziale 600 – *Transport i łączność* – dochody w wysokości 8.211,9 tys. zł były wyższe o 10,8% od zaplanowanych, oraz o 1,5% niższe od wykonanych w 2010 r.;
- w dziale 700 – *Gospodarka mieszkaniowa* – dochody w wysokości 24.537,5 tys. zł były wyższe o 18,7% od zaplanowanych i o 6,5% – od wykonanych w 2010 r.;
- w dziale 710 – *Działalność usługowa* – dochody w wysokości 1.127,6 tys. zł były o 39,4% wyższe od zaplanowanych (o 3.863,5 tys. zł) i o 69,6% – od wykonanych w 2010 r. Uzyskano, między innymi, od j.s.t., większe wpływy w rozdz. 70005 z tytułu dochodów, związanych z gospodarką gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa;
- w dziale 750 – *Administracja publiczna* – dochody w wysokości 35.249,1 tys. zł były o 8% wyższe od zaplanowanych (o 2.605,1 tys. zł) i o 10,6% – od wykonanych w 2010 r. Uzyskano, między innymi, większe wpłaty, w rozdz. 75011, z tytułu opłat paszportowych, kar, grzywien i mandatów;
- w dziale 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – dochody w kwocie 235,3 tys. zł były o 46,1% wyższe od zaplanowanych i o 12% – od zrealizowanych w 2010 r.;
- w dziale 801 – *Oświata i wychowanie* – dochody w wysokości 22,9 tys. zł były o 186,3% wyższe od zaplanowanych i o 349% – od zrealizowanych w 2010 r.;
- w dziale 852 – *Pomoc społeczna* – dochody w kwocie 9.821,6 tys. zł, były o 142,6% wyższe od zaplanowanych (o 5.773,6 tys. zł) i o 10,8% – od wykonanych w 2010 r. Uzyskano, w rozdz. 85212, między innymi, większe wpłaty wyegzekwowanych – przez j.s.t. – zwrotów

przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego;

- w dziale 921 – *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – dochody w kwocie 716 tys. zł były wyższe o 1.735,9% od planowanych i o 641,2% – od wykonanych w 2010 r.

Na ogólną kwotę zrealizowanych dochodów – w wysokości wyższej od planowanej – miało także wpływ wykonanie dochodów niezaplanowanych. Takie dochody – w wysokości 1.428,1 tys. zł – odnotowano w 11 działach, w których planowano dochody, oraz w 5 działach – wysokości 153,9 tys. zł – w których nie była planowana realizacja dochodów.

Spośród 11 działów, w których przewidziano dochody, najwyższe kwoty dochodów nieplanowanych uzyskano w 5 działach. W dziale 921 uzyskano takie dochody w kwocie 677 tys. zł, z czego 645 tys. zł to zwroty dotacji, niewykorzystanych przez j.s.t. W dziale 852 dochody nieplanowane uzyskano w kwocie 265,3 tys. zł, z czego 241,7 tys. zł to zwroty dotacji, nadmiernie pobranych, przez j.s.t. W dziale 851 – *Ochrona zdrowia* dochody takie wyniosły 125,7 tys. zł, z czego 104,3 tys. zł stanowiły zwroty nadmiernie pobranych dotacji. Dochody nieplanowane w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* w kwocie 152,1 tys. zł uzyskano głównie (87,3 tys. zł) z tytułu kar, nałożonych przez inspektoraty weterynarii oraz z wpłat pozostałości środków ze zlikwidowanych rachunków dochodów własnych. Dochody takie w dziale 600, w kwocie 112,8 tys. zł, to przede wszystkim (93,7 tys. zł) uzyskane nadwyżki środków po zlikwidowanych gospodarstwach pomocniczych i odszkodowania od firm ubezpieczeniowych.

Zrealizowane dochody w 5 działach, w których nie planowano dochodów, dotyczyły: działu 854 – *Edukacyjna opieka wychowawcza* w kwocie 70 tys. zł, działu 500 – *Handel* w kwocie 59,7 tys. zł, działu 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* w kwocie 13,9 tys. zł, działu 720 – *Informatyka* w kwocie 7,2 tys. zł i działu 758 - *Różne rozliczenia* w kwocie 3,1 tys. zł.

Dochody niższe, niż planowano, uzyskano w 3 działach: w dz. 010 – niższe o kwotę 1.713,1 tys. zł, w dz. 851 – niższe o 633,3 tys. zł i w dziale 900 – *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – niższe o 31,9 tys. zł. Łączna wielkość niewykonanych dochodów – w tych 3 działach – wynosiła 2.378,3 tys. zł, co stanowiło 2,5% dochodów, uzyskanych w 2011 r. w cz. 85/18.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, stwierdzone różnice pomiędzy kwotami dochodów planowanych a zrealizowanych w 2011 r. w części 85/18 – oraz uzyskane dochody

nieplanowane – wynikały z przyczyn niezależnych od dysponenta części 85/18, trudnych do przewidzenia i zaplanowania.

Zgodnie z założeniami, przyjętymi w kontroli budżetu państwa w 2011 r., nie badano dochodów w części 85/18 w zakresie rzetelności ich planowania przez dysponenta tej części (udział zrealizowanych dochodów w ogólnej kwocie dochodów budżetu państwa był niższy od 0,1%, a w okresie styczeń – listopad nie zrealizowano dochodów w kwocie wyższej niż 200 mln zł).

W wyniku kontroli dochodów budżetu państwa w łącznej wysokości 673,9 tys. zł (w Urzędzie, WSSE i WIIH) – stanowiących 0,7% tych dochodów, zrealizowanych w części 85/18, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody te były rzetelnie przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. *w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹⁰.

Należności pozostałe do zapłaty, na koniec 2011 r. wynosiły ogółem 184.482,6 tys. zł, w tym zaległości netto – 177.407,7 tys. zł, a stwierdzono je w 12 działach klasyfikacji budżetowej.

Największe kwoty tych należności wystąpiły w 6 działach: w dz. 852 – 150.608,6 tys. zł; w dz. 750 – 18.161 tys. zł; w dz. 700 – 5.662,4 tys. zł; w dz. 600 – 4.071,2 tys. zł, w dz. 010 – 3.063,8 tys. zł, w dz. 710 – 2.076,3 tys. zł. Łącznie, należności w tych 6 działach stanowiły 99,5% kwoty wszystkich należności i wynosiły 183.643,3 tys. zł.

Przy pomocy narzędzia informatycznego ACL, zbadano w Urzędzie terminowość działań, podejmowanych w stosunku do zarejestrowanych, 236.551 mandatów karnych kredytowanych – o wartości 42.962,1 tys. zł – które zostały wystawione w 2011 r. oraz w latach poprzednich i nie uległy przedawnieniu.

W wyniku badania, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania, podejmowane przez Urząd w odniesieniu do mandatów karnych, w celu ich terminowego ewidencjonowania oraz w celu niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych do mandatów, których termin płatności minął.

¹⁰Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

Zaległości netto wystąpiły w 12 działach (w tym w 2 – o wartości poniżej 10 tys. zł) i stanowiły 184,6% dochodów wykonanych.

Największe zaległości netto wystąpiły w 4 działach:

w dziale 852 – 147.540,3 tys. zł, w dziale 750 – 17.837,8 tys. zł, w dziale 700 – 5.626,1 tys. zł oraz w dziale 600 – 2.995,9 tys. zł. Łącznie stanowiły one 174.000,1 tys. zł, tj. 98,1% ogółu zaległości.

W dziale 852 zaległości netto w wysokości 147.369,9 tys. zł (99,9 % kwoty zaległości netto w tym dziale) wystąpiły w rozdziale 85212, w § 2350, i miały związek z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

W dziale 700 w rozdziale 70005, w § 2350, wykazane zaległości netto były związane z realizacją zadań j.w., lecz w zakresie gospodarki gruntami i nieruchomościami.

W dziale 750 w rozdziale 75011 – w §§ 0570, 0580, 0690, 0920 – zaległości netto w kwocie 17.761,3 tys. zł (99,6% kwoty zaległości netto w tym dziale) dotyczyły grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych i prawnych, opłat oraz odsetek, których wierzycielem był Wojewoda.

W dziale 600 zaległości netto w wysokości 2.979,3 tys. zł (99,4% kwoty takich zaległości w tym dziale) wystąpiły w rozdziale 60055, § 0580 i dotyczyły kar pieniężnych nakładanych na osoby prawne przez Inspekcję Transportu Drogowego.

W przypadku Urzędu, należności pozostałe do zapłaty wzrosły na koniec 2011 r. o 7,5% w porównaniu do takich należności na koniec 2010 r., zaś zaległości netto wzrosły o 10,4%.

W rozdziale 75011 największy wzrost zaległości netto wystąpił w §§: 0570 – o 9,6%, 0690 – o 76,6% i 0920 – o 12,6%, a spowodowany był wzrostem wartości nałożonych mandatów karnych kredytowanych; wystąpieniem należności, które nie wystąpiły w roku poprzednim, a dotyczących kosztów wydalenia cudzoziemców, których egzekwowanie jest bardzo trudne; oraz zwiększeniem kwoty naliczonych odsetek (w tym: dotyczących umów najmu, dzierżawy, użyczenia), które nie zostały uregulowane do końca roku.

W rozdziale 71015 zaległości netto na koniec 2011 r. stanowiły 4.556,9% takich zaległości w tym rozdziale w 2010 r. Zaległości z tytułu kar nakładanych na podstawie przepisów *Prawa budowlanego* wzrosły w § 0570 o 6.630,3%, a w § 0910 – o 504,7%. Wzrost ten – w

stosunku do 2010 r. – wynikał głównie z większej kwoty kar, objętej postanowieniami organów nadzoru budowlanego, przy niższej skuteczności egzekucji tych należności.

Przedawnieniu uległy należności w dziale 750 w § 0570, w kwocie 2.778,7 tys. zł. Były to należności z tytułu mandatów karnych, niewyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego. Mandaty te nałożone były głównie na osoby pozostające w złej sytuacji materialnej, o czym świadczyły liczne dokumenty o nieściągalności, przekazane przez naczelników urzędów skarbowych. Podstawą prawną przedawnienia należności był przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – *Kodeks wykroczeń*¹¹.

Należności przedawnione spisywane były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*¹².

Wojewoda, w 2011 r., podjęła 15 decyzji, orzekających o umorzeniu kwoty 155,6 tys. zł. Dotyczyły one 285 mandatów karnych kredytowanych i 2 kar, nałożonych przez organy nadzoru budowlanego, niewyegzekwowanych z powodu śmierci zobowiązanych, bądź ich – udokumentowanej – ciężkiej sytuacji materialnej, zdrowotnej i rodzinnej.

W wydanych 353 decyzjach, Wojewoda dokonała odroczenia i rozłożenia na raty, z ww. powodów, należności wynikających z mandatów w kwocie 151,4 tys. zł (348 decyzji) i należności w kwocie 138 tys. zł w związku z postanowieniami organów nadzoru budowlanego (5 decyzji).

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zasadności umorzenia oraz rozłożenia na raty należności w łącznej kwocie 236,7 tys. zł, w zbadanych – wybranych losowo – 152 decyzjach o tych ulgach.

Po stronie dochodów nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

¹¹ Dz. U. z 2010 r., Nr 46, poz. 275 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

Wydatki budżetowe

Wydatki w części 85/18 wyniosły 1.941.184 tys. zł i były o 1,7% niższe od planu po zmianach. W kwocie tej, 1.674.566 tys. zł (86,3%) stanowiły dotacje, przekazane przez Wojewodę do wykorzystania, głównie przez jednostki samorządu terytorialnego.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że Wojewoda i jednostki podległe realizowały wydatki w sposób celowy i gospodarny, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W wyniku kontroli zbadano 71.500,5 tys. zł, co stanowiło 3,68% wydatków części 85/18.

Ministerstwo Finansów w 2011 r. przekazało na rachunek Wojewody kwotę 1.946.229,4 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (5.045,8 tys. zł) zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹³. Gospodarka środkami pieniężnymi prowadzona była rzetelnie, na podstawie posiadanego przez dysponenta części 85/18 dobrego rozeznania w zakresie realizacji wydatków i potrzeb finansowych przez podległe jednostki.

Zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem, w terminach zapewniających bieżące finansowanie ich zadań.

Wojewoda dokonywała przeniesień wydatków zgodnie z przepisem art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pomiędzy rozdziałami i paragrafami, nie zwiększając planowanych wydatków na wynagrodzenia. Wojewoda wydała 134 decyzje w sprawie zmian w budżecie tej części, a Minister Finansów – 204 decyzje bezpośrednio zmieniające budżet.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przypadków, świadczących o braku rozeznania potrzeb w zakresie realizacji wydatków.

Wydatki ogółem wyniosły 1.941.184 tys. zł, a największy udział w tej kwocie miały wydatki poniesione w 3 działach, tj. w dziale: 852 - *Pomoc społeczna*, 600 – *Transport i łączność*, 851 - *Ochrona zdrowia*. Łączna kwota tych wydatków – 1.492.273 tys. zł – stanowiła 76,9% ogółu wydatków tej części budżetu państwa.

¹³ Dz. U. Nr 245, poz. 1637

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z faktu niepełnego wykorzystania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy *o finansach publicznych*, w wysokościach ustalonych w *ustawie budżetowej* i w planach finansowych, w sposób oszczędny i celowy, umożliwiając terminową realizację zadań.

Wysokość i terminy opłat abonamentu rtv za 2011 r., tak w Urzędzie jak i w WSSE oraz w WIIH, były zgodne z przepisami rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w *sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż 1 miesiąc w 2011 r.* (Dz. U. Nr 86, poz. 558).

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Największe kwoty niewykorzystanych środków (w tym z rezerw budżetu państwa), wystąpiły w działach:

- 854 - *Edukacyjna opieka wychowawcza*, w rozdziale 85415 – *Pomoc materialna dla uczniów*, § 2030 – nie wykorzystano 7.055,6 tys. zł, z tego: 6.807,6 tys. zł na stypendia i zasiłki szkolne, i 248 tys. zł na dofinansowanie zakupu podręczników w ramach rządowego programu „Wyprawka szkolna”. Niepełne wykorzystanie dotacji było spowodowane: rezygnacją przez Gminę Bircza z realizacji zadania, małą liczbą wniosków, składanych przez uczniów, w związku z niżem demograficznym oraz utrzymaniem – na poziomie 351 zł, niezmiennym od kilku lat – kryterium dochodowego, warunkującego możliwość ubiegania się o pomoc;
- 754 - *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, w rozdziale 75410 - *Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej*, w różnych paragrafach z czwartą cyfrą „8” i „9”, nie wykorzystano łącznie 3.824 tys. zł. Niewykorzystanie tych środków było wynikiem braku realizacji projektów w ramach Programów Współpracy Transgranicznej: Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013 (przesunięcie realizacji na 2012 r.) i Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013 (rezygnacja partnera ukraińskiego);
- 852 - *Pomoc społeczna*, w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, w § 2010 –

Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami – 2.527,5 tys. zł. Niepełne wykorzystanie środków wynikało z: zarezerwowania, przez niektóre gminy, środków na zasiłki dla osób, których dokumentacja okazała się niekompletna; trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczby osób, które zgłoszą się po świadczenia oraz wysokości należnych do końca roku świadczeń; zaprzestania wypłat świadczeń osobom, na skutek przekroczenia kryterium dochodowego; niższych niż planowano kosztów postępowań sądowych oraz oszczędności przetargowych, dotyczących tłumaczeń dokumentacji, związanej z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie świadczeń rodzinnych;

- 754 - *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, w §: 2008, 2009, 6208, 6209 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich ... lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, nie wykorzystano łącznie kwoty 2.324 tys. zł.* Stało się tak w wyniku braku ogłoszenia naborów na realizację ww. projektów w ramach Programów Współpracy Transgranicznej 2007 – 2013 i przesunięcia realizacji mikroprojektu, realizowanego przez KM Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie na 2012 r.;

- 801 - *Oświata i wychowanie, w rozdziale 80101 - Szkoły podstawowe, § 6330 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin), w którym nie wykorzystano 1.578,8 tys. zł.* Przyczyny braku wykorzystania ww. kwoty to: niższe niż wstępnie szacowano, potrzeby, zgłoszone przez gminy na tworzenie szkolnych placów zabaw, w ramach „Rządowego Programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia – *Radosna szkoła*”; niższe koszty utworzenia placów zabaw; rezygnacja przez gminy: Ropczyce i Zaklików z realizacji w 2011 r. zadań, ze względu na brak zabezpieczenia własnych środków oraz wzrost cen elementów wyposażenia placów zabaw;

- 600 - *Transport i łączność, w rozdziale 60031 - Przejścia graniczne, § 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych i § 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.* Wskutek nieopracowania dokumentacji projektowej oraz braku wykupu działki, w terminie – ustalonym w harmonogramie realizacji zadania pn. *Kompleksowa rozbudowa Drogowego Przejścia Granicznego Korczowa – Krakowiec w związku z inwestycją drogową (autostrada A4)*, a także wskutek oszczędności, związanych z montażem amerykańskich

urządzeń, wykrywających promieniowanie (w DPG w Medyce i Korczowej) – nie wydano kwoty 1.460 tys. zł;

- 600 - *Transport i łączność*, w rozdziale 60003 - *Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe*, § 2210 - *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa*. Na skutek zmniejszenia ilości sprzedanych biletów ulgowych, nie wykorzystano 1.395,4 tys. zł;

- 010 - *Rolnictwo i łowiectwo*, w rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* – nie wykorzystano kwoty 503 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że wystąpienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o środki wnioskiem z dnia 15 września 2011 r., było niecelowe, bowiem kwota niewykorzystanych środków, wcześniej przyznanych dla rozdziału 01022, przewyższała znacznie ustalony, przez Ministra, wskaźnik 25 %.

W uzasadnieniu wniosku Wicewojewoda podał, że nie był w stanie zagwarantować, we własnym budżecie, odpowiedniej wysokości środków umożliwiających prawidłowe funkcjonowanie Inspekcji Weterynaryjnej do końca roku. Zdecydowało to o złożeniu wniosku, mimo iż nie spełniał on wymagań ustalonych przez ww. Ministra. Efektem powyższego, między innymi, było niewykorzystanie kwoty 503 tys. zł w tym rozdziale. Kwotę tę zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Środki, ujęte w ustawie budżetowej na 2011 r. w rozdziale 01022, zostały zmniejszone w wyniku 3 decyzji Wojewody: kwotę 743,7 tys. zł przeniesiono do rozdziałów: 01033 i 01034. Przy braku tych decyzji, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wskaźnik realizacji planu wydatków w rozdziale 01022 byłby jeszcze niższy.

Jedną z przyczyn niskiego wykorzystania powyższych środków była bardzo dobra sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2011 r., która spowodowała znacznie niższe, niż planowano, wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nieprzestrzeganie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie stwierdzono także w latach poprzednich, w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np.: w 2008 r. – 5.049 mln zł, w 2010 r. – 1.798 tys. zł). Kierowane w tym zakresie wnioski pokontrolne nie zostały w pełni zrealizowane.

W dziale 010 - *Rolnictwo i łowiectwo*, w rozdziale 01095 – *Pozostała działalność*, w § 2010 niecelowo – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – złożono wnioski o środki w wysokości 10 mln zł (zamiast na ok. 8,4 mln zł) na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Decyzją Ministra Finansów z dnia 5 października 2011 r., zwiększono plan wydatków na ten cel o 10 mln zł. Podstawą decyzji był wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 września 2011 r., który został sporządzony na podstawie szacunkowego zapotrzebowania z dnia 21 września 2011 r. Wniosek został opracowany przez Wojewodę, z uwzględnieniem szacunkowych potrzeb zgłoszonych przez gminy, jednak obejmował kwotę wyższą o około 0,5 mln zł od tychże potrzeb, oraz o ok. 1,6 mln zł wyższą od rzeczywistych potrzeb gmin, zgłoszonych w późniejszym terminie. Środki w wysokości 10 mln zł, ujęte w decyzji Ministra Finansów, zostały przekazane na rachunek Urzędu. Bezpośrednio po ich otrzymaniu, decyzją Nr 107, Wojewoda dokonała blokady kwoty 1.615,2 tys. zł, jako środków pozyskanych w nadmiarze, co skutkowało brakiem ich wykorzystania do końca roku. Kwotę tę zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie – oraz terminowość rozliczenia – środków dotacji na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w tej części w 2011 r. wyniosło 3.008 osób i było wyższe niż w 2010 r. o 132 osoby (o 4,6%). Planowana na 2011 r. liczba zatrudnionych wynosiła – wg sprawozdania Rb-70 – 3.394 osoby.

Główną przyczyną wzrostu zatrudnienia w 2011 r. – w stosunku do 2010 r. – była likwidacja gospodarstw pomocniczych: Zakłady Obsługi Drogowych Przejść Granicznych (ZODPG) w Korczowej i Krościenku, z dniem 1 stycznia 2011 r., zostały przekształcone w jednostki budżetowe. W wyniku powyższego, nastąpił wzrost zatrudnienia w dziale 600, rozdział 60031 – *Przejścia graniczne* – o 96 osób, co stanowiło 72,7% przyrostu zatrudnienia. Wzrost zatrudnienia wystąpił także w dziale 750 – *Administracja publiczna* – o 62 osoby (o 11,3%). Był on wynikiem likwidacji gospodarstwa pomocniczego – Zakładu Obsługi Urzędu, którego pracownicy – z dniem 30 września 2010 r. – stali się pracownikami Urzędu. Likwidacja gospodarstw pomocniczych wynikała z przepisów art. 100 ustawy z dnia 27

sierpnia 2009 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*¹⁴. Przy uwzględnieniu zmniejszenia zatrudnienia w niektórych działach – np. w dziale 900 o 13 osób, w dz. 851 o 5 osób – stan zatrudnienia w cz. 85/18 na koniec 2011 r. był większy o 132 osoby w stosunku do stanu na koniec 2010 r.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 85/18 wyniosły 121.466 tys. zł i były wyższe niż w 2010 r. o 4.298 tys. zł (o 3,7%). Stanowiły one 99,5% wielkości planowanej na ten cel po zmianach. Wzrost wynagrodzeń był, w głównej mierze, spowodowany:

- w dziale 750, rozdział 75011 – przeniesieniem, do Urzędu, pracowników zlikwidowanego Zakładu Obsługi Urzędu, z dniem 30 września 2010 r. – wzrost o 1.442 tys. zł, co stanowiło ok. 33,6% przyrostu wynagrodzeń,
- w dziale 600, rozdział 60031 – utworzeniem jednostek budżetowych: ZODPG w Korczowej i Krościenku, powstałych na bazie zlikwidowanych z końcem 2010 r. gospodarstw pomocniczych – wzrost o 2.585 tys. zł, co stanowiło ok. 60,1% przyrostu wynagrodzeń.

Przy uwzględnieniu ww. zmian, rzeczywisty przyrost wynagrodzeń, wypłaconych w 2011 r. – w stosunku do 2010 r. – wynosił ok. 270 tys. zł, co stanowiło ok. 0,2%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2011 r. (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.365 zł, w tym: w dziale 750 – 3.964 zł. W porównaniu do 2010 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto zmniejszyło się o 30 zł (0,9%). Na to zmniejszenie wpłynęła przede wszystkim likwidacja gospodarstw pomocniczych, których pracownicy – ze znacznie niższymi uposażeniami – stali się pracownikami jednostek budżetowych podległych Wojewodzie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że limit wydatków na wynagrodzenia, określony w ustawie budżetowej na 2011 r., nie został przekroczony.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że zmniejszenia planu wynagrodzeń były celowe i wynikały z bieżących potrzeb jednostek realizujących budżet Wojewody. Zaoszczędzone środki przeznaczono na inne wydatki bieżące jednostek budżetowych, przenosząc je – pomiędzy rozdziałami i paragrafami wydatków – na podstawie przepisów art. 171 ustawy *o finansach publicznych*.

¹⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (tzw. R) – były w 2011 r. ustalane na podstawie art. 3 ust. 2f ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. *o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*¹⁵. Ich podstawą była kwota bazowa w wysokości 1.766,46 zł, zaś wielkość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnych ustalono przy zastosowaniu odpowiednich mnożników kwoty bazowej, określonych w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2002 r. *w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*¹⁶.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Wydatki majątkowe

W 2011 r. wydatki majątkowe wykonano w wysokości 247.537 tys. zł, co stanowiło 96,4% planu po zmianach (256.733 tys. zł). Środki te przeznaczono na:

- wydatki i zakupy jednostki oraz jednostek podległych – 69.951,5 tys. zł;
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 177.585,5 tys. zł.

Wydatki majątkowe realizowane były celowo i gospodarnie, w ramach przyjętego planu wydatków inwestycyjnych. Przeznaczono je na: roboty, polegające na budownictwie inwestycyjnym; zakupy inwestycyjne realizowane w jednostkach podległych Wojewodzie i w jednostkach samorządu terytorialnego oraz przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska. Największe środki wydatkowano w dziale 600 - *Transport i łączność* (192.257 tys. zł), w tym na: usuwanie skutków powodzi – 69.765 tys. zł (rozdział 60078), drogi gminne i powiatowe – 58.941 tys. zł (rozdziały: 60014, 60015, 60016) oraz przejścia graniczne – 53.868 tys. zł (rozdział 60031).

Efekty rzeczowe poniesionych wydatków majątkowych, uzyskane przy udziale środków własnych samorządów, to m.in.: zabezpieczenie przeciwfiltracyjne ponad 32 km wałów przeciwpowodziowych, regulacja 3,2 km rzek, odbudowa kilkuset odcinków dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich o łącznej długości ponad 350 km, wraz z 22 obiektami drogowymi, likwidacja 13 osuwisk, opracowanie 17 dokumentacji projektowych, przebudowy i remonty ponad 217 km dróg, realizowane w ramach wieloletniego programu *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*.

¹⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 10, poz. 91 ze zm.

Środki na wydatki majątkowe przeznaczono także na roboty budowlane: 49 szkolnych placów zabaw (w ramach programu *Radosna Szkoła*), 8 żłobków (w ramach *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Małuch”*), infrastruktury i budynków oraz lądowiska dla helikopterów, na drogowych przejściach granicznych w Budomierzu, Korczowej i Medyce. Zrealizowane zakupy inwestycyjne obejmowały m.in.: samochody: 14 osobowych, 4 dostawcze i 22 ratownicze; ponad 100 szt. różnego sprzętu komputerowego; 2 szynobusy; 6 łodzi i 6 tratw ratowniczych; sprzęt oraz systemy teleinformatyczne dla 21 komend powiatowych straży pożarnej.

Wydatki majątkowe dokonywane były zgodnie z harmonogramem wydatków inwestycyjnych.

Z analizy przebiegu wydatkowania środków na inwestycje i zakupy inwestycyjne wynika, że wystąpiły przypadki rezygnacji z finansowania zadania, które dotyczyły środków:

- w kwocie 3.019 tys. zł, planowanych w dziale 754, rozdział 75410, w § 6068 i 6069, na projekty w ramach Programów Współpracy Transgranicznej: Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013 i Polska – Białoruś – Ukraina 2007 – 2013, z przyczyn podanych wcześniej;
- w kwocie 1.649 tys. zł, planowanych w dziale 754, rozdział 75411, § 6208 i 6209, na projekty realizowane w ramach Programów Współpracy Transgranicznej 2007 – 2013 (Polska – Białoruś – Ukraina oraz Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka), z przyczyn podanych wcześniej;
- w kwocie 1.282 tys. zł, planowanych w dziale 801, rozdział 80101, § 6330, na zadania inwestycyjne realizowane w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła” (gminy: Zaklików i Ropczyce), z powodu zmiany planów przez gminy;
- w kwocie 290 tys. zł, planowanych w dziale 853, rozdział 85305, § 6330, na zadania, o których mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. *o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3*¹⁷, w zakresie ustalonym w resortowym programie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Małuch” (gminy: Jarosław i Ropczyce), z powodu: niewybrania wykonawcy robót, mimo ogłoszenia dwóch przetargów (Ropczyce) i opóźnienia w realizacji inwestycji (Jarosław);

¹⁷ Dz. U. Nr 45, poz. 235 ze zm.

- w kwocie 80 tys. zł, planowanych w dziale 851, rozdział 85141, § 6410, na zakup dodatkowego wyposażenia dla 5 zespołów ratownictwa medycznego, dla Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu, ze względu na brak możliwości przeprowadzenia procedury przetargowej przed końcem 2011 r.,
- w kwocie 10 tys. zł, planowanych w dziale 050, rozdział 05011, § 6208 i 6209, na zadania w zakresie Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego RYBY 2007 – 2013, spowodowane opóźnionym wyłonieniem Lokalnych Grup Rybackich na terenie województwa podkarpackiego (województwo samorządowe).

Zobowiązania

Zobowiązania na koniec 2011 r. – w całości niewymagalne – wyniosły 15.965 tys. zł. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od niego (9.590 tys. zł, tj. 60,1% ogółu) oraz zapłaty za roboty, prowadzone na przejściu granicznym w Budomierzu, realizowane w ramach programów wieloletnich (5.399,6 tys. zł, tj. 33,8%).

Dotacje budżetowe dla jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.)

Planowane na 2011 r. w części 85/18 dotacje dla j.s.t. wynosiły 1.134.566 tys. zł. Po zmianach, dokonanych w trakcie roku, plan tych dotacji wynosił 1.567.504 tys. zł.

Wojewoda terminowo przekazał do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2011. Zgodnie z postanowieniami art. 148 ustawy *o finansach publicznych* – poinformował te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej.

Wojewoda jednak nie poinformował j.s.t. o pełnej kwocie dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Z dotacji j.w., ujętej w ustawie budżetowej, pozostawił w dyspozycji siedmiu wydziałów Urzędu tzw. *środki niepodzielone*, w łącznej kwocie 22.679,3 tys. zł. W toku wykonywania budżetu środki te zostały przekazane dla j.s.t., zgodnie ze zgłaszanymi przez nie wnioskami.

Dotacje wykonane przez j.s.t. wyniosły 1.542.088 tys. zł (98,4% planu po zmianach). Najwyższa Izba Kontroli nie wносиła uwag do terminowości i celowości przekazywania dotacji, jak i do rzetelności ich wykorzystania. Nie wystąpiły różnice w podejściu do planowania dotacji w poprzednich latach, a zmiany wielkości dotacji były wynikiem zmiany

zakresu dotowanych zadań. W zawartych umowach o dotacje prawidłowo zabezpieczono interes Skarbu Państwa.

Okresowe oceny wykorzystania dotacji, udzielonych z budżetu państwa, przeprowadzane były w formie kwartalnych analiz realizacji budżetu Wojewody oraz kwartalnych ocen wykorzystania środków na wydatki majątkowe. Przed przekazaniem środków oceniano rzeczywiste zapotrzebowania, wynikające ze stopnia realizacji zadań. Realizacja zadań przebiegała bez zakłóceń, a wydatkowanie środków było zgodne z aktualizowanym harmonogramem. Zapewniona została płynność finansowa i rytmiczne finansowanie zaplanowanych zadań, na których realizację przekazywano środki zgodnie ze składanymi zapotrzebowaniami. Podstawą uruchamiania środków były zapotrzebowania, wskaźnik upływu czasu oraz zapewnienie pełnego i terminowego wykonania zadań. Wszystkie wydatki regulowane były terminowo, w wysokościach zgłoszonych przez poszczególne j.s.t.

W zakresie rzeczowym, dotacje dla j.s.t. wykorzystano, między innymi, następująco:

- **w ramach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone:**
- wypłaty świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych, składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212 – 645.941,8 tys. zł), wypłaty zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi (rozdział 85278 – 46.896 tys. zł), funkcjonowanie ośrodków wsparcia (rozdział 85203 – 23.905,6 tys. zł). Na zadania te przeznaczono łącznie 716.743,4 tys. zł, tj. 94,6% dotacji z zakresu administracji rządowej dla gmin;
- działalność powiatowych komend Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75411 – 109.744,7 tys. zł), składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozdział 85156 – 74.511,7 tys. zł), funkcjonowanie powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego (rozdział 71015 – 9.420,9 tys. zł), realizację zadań administracji publicznej (rozdział 75011 – 5.137 tys. zł), działalność zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności (rozdział 85321 – 6.089,1 tys. zł). Na zadania te wydatkowano 204.903,4 tys. zł, tj. 92,3% dotacji z zakresu administracji rządowej dla powiatów;
- dopłaty do krajowych pasażerskich przewozów autobusowych (rozdział 60003 – 44.513 tys. zł), naprawę urządzeń melioracji wodnych (rozdział 01008 – 19.085,8 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na terenach rolnych (rozdział 01078 – 8.628,9 tys. zł). Na

zadania te wykorzystano łącznie 72.227,7 tys. zł, tj. 90,8% dotacji z zakresu administracji rządowej dla województwa samorządowego.

- w ramach dotacji na zadania własne:

- wypłaty zasiłków i pomocy w naturze (rozdział 85214 – 40.481,4 tys. zł), dożywianie uczniów (rozdział 85295 – 41.488,5 tys. zł), pomoc materialną dla uczniów (rozdział 85415 – 33.346,6 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych (rozdział 60078 – 82.439,3 tys. zł), działalność ośrodków pomocy społecznej (rozdział 85219 – 28.958,3 tys. zł), wypłaty zasiłków stałych (rozdział 85216 – 21.192,5 tys. zł), drogi publiczne gminne (rozdział 60016 – 29.329,4 tys. zł). Na zadania te przeznaczono łącznie 277.236 tys. zł, tj. 92,3% dotacji na zadania własne gmin;

- bieżącą działalność domów pomocy społecznej (rozdział 85202 – 66.107,1 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych (rozdział 60078 – 59.492,6 tys. zł), drogi publiczne powiatowe (rozdział 60014 – 29.390,9 tys. zł). Na zadania te przeznaczono łącznie 154.990,6 tys. zł, tj. 98,9% dotacji na zadania własne powiatów;

- zakup szynobusów (rozdział 60001 – 7.293,8 tys. zł) usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych (rozdział 60078 – 355,8 tys. zł), funkcjonowanie zarządów parków krajobrazowych (rozdział 92502 – 751,8 tys. zł). Na zadania te przeznaczono łącznie 8.401,4 tys. zł, tj. 97% dotacji na zadania własne samorządu wojewódzkiego.

- w ramach dotacji na zadania realizowane na podstawie porozumień:

- zadania związane z utrzymaniem cmentarzy wojennych (rozdział 71035 – 650,5 tys. zł), na które przeznaczono 80 % dotacji na zadania realizowane przez gminy w drodze porozumień;

- przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej (rozdział 75045 – 155 tys. zł), pozostałe zadania w dziale *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* (rozdział 75495 – 259,6 tys. zł), tj. 100% dotacji na zadania realizowane przez powiaty w drodze porozumień;

- pozostałe zadania w dziale *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* (rozdział 75495 – 420 tys. zł), tj. 100% dotacji na zadania realizowane przez samorząd wojewódzki w drodze porozumień.

Na podstawie wyników kontroli, przeprowadzonej w 5 jednostkach samorządu terytorialnego w ramach kontroli P/12/001 *Powiązania budżetów j.s.t. z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków 2011 r.* stwierdzono, że dotacje były prawidłowo wykorzystywane przez te jednostki.

Wydatki budżetu środków europejskich

Zrealizowane w 2011 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły łącznie 33.332,9 tys. zł, co stanowiło 99,96% planu po zmianach.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Plan wydatków budżetu środków europejskich części 85/18, na 2011 r., obejmował kwotę 19.536 tys. zł, przeznaczoną na zadania, przewidywane do realizacji w ramach:

- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IŚ) – 12.446 tys. zł, Priorytet III „Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska”, Działanie 3.1 „Retencjonowanie wody i zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego”,
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 (RPO WP) – 3.751 tys. zł, z tego na projekty: „Bezpieczne Podkarpacie – poprawa stanu wyposażenia jednostek ratowniczych województwa podkarpackiego w specjalistyczny sprzęt do reagowania na zagrożenia” – 587 tys. zł, „Infrastruktura energetyczna” (termomodernizacja obiektu Oddziału Laboratoryjnego WSSE w Przemyślu) – 425 tys. zł, „Usprawnienie przepływu dokumentów w WSSE” (modernizacja komunikacji zewnętrznej i wewnętrznej, związanej z obsługą klientów) – 614 tys. zł, „Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom” (usprawnienie transportu i badania próbek, związanych z monitoringiem środowiska przez WSSE) – 2.125 tys. zł,
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW) – 3.339 tys. zł, z tego na: działanie „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów” – 2.965 tys. zł, na projekt „Stary Breń II etap 1 oraz etap 2 – przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Stary Breń ... oraz lewego wału rzeki Wisłoki ...” – 374 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że:

- kwoty na zadania w ramach PO IŚ oraz na zadania w ramach PROW (łącznie 15.785 tys. zł) były rzetelnie zaplanowane. Wynikały one z umów o dofinansowanie – zawartych lub przewidzianych do zawarcia. Drugą stroną tych umów były (bądź miały być): Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (PO IŚ) oraz Zarząd Województwa Podkarpackiego (PROW);

- kwota 587 tys. zł, na projekt „Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom – dofinansowanie projektu dotyczącego budowy jednostki ratowniczo-gaśniczej oraz rozbudowy i nadbudowy myjni samochodowej i zaplecza do konserwacji sprzętu ratowniczego oraz budowie wieży i magazynu środka gaśniczego”, w ramach RPO WP, nie była rzetelnie zaplanowana. Nie wynikała ona z umowy o dofinansowanie, zawartej lub przewidzianej do zawarcia. Z dokumentacji planistycznej do projektu ustawy budżetowej na 2011 r. wynikało, że – w przypadku tego projektu, wg stanu na dzień 25 sierpnia 2010 r. (termin złożenia materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2011 r.) – planowano złożenie wniosku o dofinansowanie w II naborze, przewidzianym na 2011 r. Do II naboru ostatecznie nie doszło – nie został ogłoszony;

- kwoty na zadania „*Infrastruktura energetyczna*”, „*Usprawnienie przepływu dokumentów w WSSE w Rzeszowie*”, „*Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*”, o łącznej wartości 3.164 tys. zł, w ramach RPO WP, nie zostały rzetelnie zaplanowane. Nie wynikały one z umów o dofinansowanie, zawartych lub przewidywanych do zawarcia. WSSE w Rzeszowie wyraziła chęć realizacji ww. zadań, o czym poinformowała Urząd Marszałkowski w Rzeszowie (Instytucję Zarządzającą), jednak Urząd Marszałkowski nie ogłosił, wcześniej zapowiadanych, naborów do wniosków.

W celu efektywnego wykorzystania otrzymanych środków, w trakcie 2011 r., Wojewoda dokonała 3 dozwolonych przeniesień wydatków, pomiędzy działami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, w kwocie 4.354,3 tys. zł, przenosząc ją do działu 754, rozdziału 75410, § 6067 – z przeznaczeniem na finansowanie wydatków, związanych z realizacją projektu pn. *Bezpieczne Podkarpacie – poprawa stanu wyposażenia jednostek ratowniczych województwa podkarpackiego w specjalistyczny sprzęt do reagowania na zagrożenia*, w ramach RPO WP. Zmiany powyższe dokonane zostały za zgodą Ministra Finansów, w myśl przepisów ustawy o *finansach publicznych*.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych po stronie wydatków.

Inne ustalenia kontroli

Kontrola wewnętrzna w Urzędzie, prowadzona w celu zapewnienia efektywnego i zgodnego z prawem wykorzystania środków finansowych, należała do zadań Wydziału

Finansów i Budżetu. Wydział ten odpowiedzialny był za sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłowym prowadzeniem gospodarki finansowej i przestrzeganiem dyscypliny finansów publicznych. W strukturze Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu funkcjonował Oddział Kontroli. Do jego zadań, między innymi, należało wykonywanie kontroli wewnętrznych w Urzędzie, nie wynikających z przepisów o kontroli finansowej oraz audycie wewnętrznym.

W zakresie nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji budżetu w 2011 r. Wydział Finansów i Budżetu sporządzał kwartalne analizy wykonania budżetu, w których wykazywał stopień realizacji dochodów i wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, w tym m.in. wydatków majątkowych. Opracowania te zawierały także oceny przebiegu wykonania zadań oraz dochodów i wydatków przez podległe Wojewodzie jednostki organizacyjne realizujące budżet w poszczególnych działach klasyfikacji oraz sposobu wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa i realizacji innych zadań finansowanych z budżetu państwa.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Dyrektor Generalny Urzędu prawidłowo wywiązywał się z obowiązków, określonych w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*.

Uregulowania w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zostały określone w przepisach wewnętrznych i były stosowane w praktyce. Wewnętrzna kontrola finansowa wspierana była, w 2011 r., kontrolami prowadzonymi przez 2 audytorów wewnętrznych. Ustalenia i wnioski, wynikające ze sprawozdań z audytu, były wykorzystywane w bieżącej działalności Urzędu, w celu usprawnienia gospodarki finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła system kontroli w Urzędzie.

W kontroli Urzędu ustalono, przy badaniu dochodów w rozdziale 71015 w § 0570, z tytułu kar nałożonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁸, że w trzech przypadkach Urząd nie podejmował działań, mających na celu ich wyegzekwowanie, zgodnie z §§ 2, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. *w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*¹⁹.

¹⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹⁹ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

W jednym przypadku Urząd nie podjął czynności windykacyjnych wobec kary, orzeczonej przez organ nadzoru budowlanego w wys. 10 tys. zł. Brak działań Urzędu miał związek z postępowaniami: odwoławczym, prowadzonym w stosunku do postanowienia, nakładającego ww. karę, oraz w sprawie stwierdzenia nieważności. Do dnia zakończenia kontroli NIK postępowanie – związane ze stwierdzeniem nieważności postanowienia o utrzymaniu w mocy postanowienia o nałożeniu kary – nie zostało zakończone.

W przypadku 2 postanowień, dostarczonych do Urzędu w dniu 31 sierpnia 2011 r. – Urząd nie podjął czynności, mimo braku wpłaty kar na łączną kwotę 50.000 zł. Upomnienie zostało wystawione dopiero w dniu 23 stycznia 2012 r. – w trakcie kontroli NIK, w którym naliczono odsetki w wysokości 2,7 tys. zł.

Kwoty: 10 tys. zł, 50 tys. zł oraz 2,7 tys. zł zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Niepodejmowanie czynności windykacyjnych przez Urząd miało związek z zapisami w zarządzeniach Dyrektora Generalnego Urzędu w sprawie *ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości przez Wydział Organizacyjno – Administracyjny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie*, gdzie ustalono, że czynności takie nie będą podejmowane „do czasu uzyskania końcowego rozstrzygnięcia w sprawie (orzeczenia sądu)”.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zapisy powyższe były sprzeczne z zasadą, wyrażoną w art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*²⁰.

Przy analizie dochodów w rozdziale 75094 w § 0750, z tytułu administrowania nieruchomościami, ustalono, że należności nie były wpłacane – przez najemców, wdzierzawiających i użytkowników – w terminach, wynikających z zawartych umów. Ustalono, że dochody o wartości 1,5 tys. zł zostały wpłacone z opóźnieniem, wynoszącym od 15 do 20 dni, a Urząd nie naliczał i nie egzekwował ustawowych odsetek za zwłokę, mimo stosownych zapisów w ww. umowach. Doręczając faktury bezpośrednio do najemców, Urząd nie egzekwował wpisania daty ich doręczenia (odbioru), co miało istotny wpływ dla ustalenia terminowości wpłat należności.

W styczniu 2012 r., w trakcie kontroli NIK, Urząd wystawił noty odsetkowe dla 30 przedsiębiorców, którzy w 2011 r. (i pod koniec 2010 r.) wpłacili dochody w wysokości 308,2 tys. zł z przekroczeniem terminów, wynikających z umów najmu, dzierżawy,

²⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

użyczenia. W notach tych zostały naliczone odsetki w kwocie 2,5 tys. zł, a kwotę tę zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

W wyniku badania dochodów z mandatów, przy pomocy narzędzia ACL ustalono, że wszystkie mandaty ze zbioru bieżącego (174.555 sztuk na łączną kwotę 31.064,9 tys. zł) zostały zaewidencjonowane przez Urząd w okresach krótszych niż 40 dni od daty ich dostarczenia do Urzędu. W odniesieniu do nich, Urząd wystawił 86.204 tytuły wykonawcze na 15.621,2 tys. zł, natomiast nie wystawiono tytułu wykonawczego i nie dokonano żadnej wpłaty dobrowolnej w przypadku 3.024 mandatów (1,7% zbioru), na łączną kwotę 554,9 tys. zł.

Spośród 21 mandatów, na łączną kwotę 5,4 tys. zł – wybranych z ww. 3.024 – w przypadku dwóch, na kwotę 1 tys. zł, tytuły wykonawcze wystawiono dopiero w trakcie kontroli NIK, a okres od dnia ukarania do dnia wystawienia tytułów mieścił się w przedziale wynoszącym od 2 do 6 miesięcy.

Ponadto, w przypadku 4 mandatów na kwotę 0,3 tys. zł, Urząd w ogóle nie wystawił tytułów wykonawczych, przez co nie realizował obowiązków, wynikających z cyt. rozporządzenia *w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Na dzień kontroli NIK – 29 lutego 2012 r. – okres od daty ukarania wynosił: w przypadku dwóch mandatów – od 2 do 6 miesięcy, i w przypadku dwóch następnych – do 7 miesięcy.

Ww. podane kwoty: 1 tys. zł oraz 0,3 tys. zł zaliczono do finansowych rezultatów kontroli.

Ustalenia innych kontroli

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę pn. *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.* Kontrolami w tym zakresie objęto: Miasto na prawach powiatu Krosno, Powiat Brzozowski i Powiat Ropczycko – Sędziszowski oraz Gminę Jarosław i Gminę Medyka.

W kontroli Gminy Medyka Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła brak niezwłocznych działań windykacyjnych wobec dłużników, zalegających z wnoszeniem należności stanowiących dochody Skarbu Państwa.

Ustalono, że po zakończeniu okresu świadczeniowego, od 1 października 2010 r. do 30 września 2011 r., Kierownik GOPS nie wydał decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²¹. W stosunku do tych należności – do czasu kontroli NIK – GOPS nie prowadził działań windykacyjnych, określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²² i w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, czym naruszał przepisy art. 27 ust. 1 i 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i art. 66 ustawy o finansach publicznych.

Wobec ww. zaległości z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wynoszących 519.083,15 zł (w tym: należnych budżetowi państwa – 311.450 zł i należnych Gminie – 207.633 zł), wszczęto egzekucję administracyjną dopiero w dniu 3 lutego 2012 r.

W pozostałych j.s.t. nie stwierdzono nieprawidłowości, związanych z zakresem ww. kontroli.

²¹ ustawa z dnia 7.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.)

²² Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokoły kontroli we wszystkich kontrolowanych jednostkach podpisane zostały bez zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne

Do Wojewody Podkarpackiego oraz do trzech dysponentów III stopnia – kierowników jednostek podległych Wojewodzie, a także do Prezydenta Miasta Krosna, Starosty Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego i Starosty Powiatu Brzozowskiego oraz do wójtów Gmin Medyka i Jarosław, skierowano wystąpienia pokontrolne, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK.

W wystąpieniu, skierowanym do Wojewody, NIK wносиła o:

- informowanie jednostek samorządu terytorialnego o pełnych kwotach dotacji – na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami – wynikających z ustawy budżetowej;
- wnioskowanie o zwiększanie finansowania wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa – na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w rozdz. 01022) oraz na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej (w rozdz. 01095) – w wielkościach wynikających z rzeczywistych potrzeb;
- zwiększenie nadzoru nad prawidłowością opracowywania i uzgadniania materiałów planistycznych, dotyczących budżetu środków europejskich, w zakresie doboru projektów do realizacji w ramach tych środków.

W wystąpieniu, skierowanym do dysponenta III stopnia, Dyrektora Generalnego Urzędu, wnioskowano o:

- dostosowanie treści „Polityki rachunkowości” do przepisu art. 143 Kpa – w zakresie postanowień dotyczących działań windykacyjnych w stosunku do kar, nakładanych przez organy nadzoru budowlanego;
- przestrzeganie wymogów, zawartych w cyt. rozporządzeniu *w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przy prowadzeniu windykacji w stosunku do kar, nakładanych na podstawie ustawy Prawo budowlane* oraz w odniesieniu do mandatów karnych kredytowanych,

- egzekwowanie należności z tytułu odsetek w przypadku nieterminowych płatności należności, wynikających z umów najmu, dzierżawy i użyczenia, zawartych przez Urząd.

W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne, Wojewoda Podkarpacki (pismo z dnia 7 maja 2021 r.) oraz Dyrektor Generalny Urzędu (pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r.) poinformowali o przyjęciu wniosków pokontrolnych do realizacji.

Finansowe rezultaty kontroli

A. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, na kwotę 10 tys. zł, z tego:

*Kategoria A1. **Uszczuplenie środków lub aktywów** – kwota odpowiadająca wielkości niezyskanych dla kontrolowanej jednostki, budżetu państwa lub budżetu j.s.t. dochodów lub przychodów albo utraconych aktywów w wyniku postępowania kontrolowanej jednostki uznanej za nielegalne, nierzetelne, niegospodarne lub niecelowe.*

Kwota 10 tys. zł dotyczyła kary wymierzonej na podstawie przepisów Prawa budowlanego, wobec której Urząd nie podjął działań mających na celu jej wyegzekwowanie, w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym, a następnie postępowaniem w sprawie stwierdzenia nieważności – opis str. 29.

B. Korzyści finansowe, na kwotę ogółem 2.174,6 tys. zł, z tego:

*Kategoria B.1 – **Pozyskane pożytki finansowe** – kwoty dodatkowych dochodów, przychodów lub składników aktywów, które, w wyniku podjęcia działań (naprawczych) przyjętych do realizacji na skutek informacji lub wniosków przekazanych odpowiednio w trakcie lub po zakończeniu kontroli, zostały faktycznie pozyskane przez kontrolowaną jednostkę, budżet państwa lub budżet j.s.t. lub istnieje gwarancja ich pozyskania w przyszłości. Kategoria obejmuje również kwoty pożytków ustalone w ramach badania realizacji wniosków innych kontroli NIK, pod warunkiem, że nie zostały one wykazane jako korzyści tych kontroli.*

Na łączną kwotę 56,5 tys. zł złożyły się:

1) kwota 5,2 tys. zł – z tytułu odsetek: od nieterminowych wpłat dochodów, wynikających z umów najmu, dzierżawy, użyczenia, zawartych przez Urząd (2,5 tys. zł); od kar wymierzonych przez organy nadzoru budowlanego (2,7 tys. zł) – która została objęta notami odsetkowymi, wystawionymi w trakcie kontroli NIK – opis str. 29;

- 2) kwota 50 tys. zł z tytułu niewpłaconych kar nałożonych na podstawie przepisów Prawa budowlanego, w stosunku do których Urząd wystawił upomnienia w trakcie kontroli NIK – opis str. 29;
- 3) kwota 1,3 tys. zł dotyczyła mandatów karnych kredytowanych, odnośnie których Urząd wystawił tytuły wykonawcze w trakcie kontroli NIK – opis str. 30.

Kategoria B.2 – **Oszczędności finansowe** – kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w przyszłości w wyniku podjęcia działań (naprawczych) przyjętych do realizacji na skutek informacji lub wniosków przekazanych odpowiednio w czasie lub po zakończeniu kontroli i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań przypisanych kontrolowanej jednostce, które będą wynikać ze zmniejszenia wydatków przez zaniechanie działań niecelowych.

Na łączną wartość 2.118,1 tys. zł złożyły się,

- 1) kwota 503 tys. zł, niewykorzystanych środków pozyskanych z rezerw celowych na wydatki w rozdziale 01022, zapotrzebowanych niecelowo – opis str. 18;
- 2) kwota 1.615,1 tys. zł, otrzymanych, a następnie zablokowanych środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, w rozdziale 01095, zapotrzebowanych niecelowo i niewykorzystanych – opis str. 19;

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	76.493,3	84.183,0	96.085,5	125,6	114,1
1.	010 - Rolnictwo i leśnictwo	1.631,2	9.425,0	7.711,9	472,8	81,8
1.1.	01005 - Prace geodezyjno - urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	0,5	-	-	x	x
1.2.	01008 - Melioracje wodne					
		45,1	27,0	67,3	149,2	249,3
1.3.	01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi	-	-	2,1	x	x
1.4.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	100,5	84,0	60,7	60,4	72,3
1.5.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	100,1	102,0	126,5	126,4	124,0
1.6.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	53,4	145,0	44,9	84,1	31,0
1.7.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	822,1	688,0	991,6	120,6	144,1
1.8.	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013					
		494,0	-	0,5	0,1	x
1.9.	01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	-	8.379,0	6.382,4	x	76,2
1.10.	01095 - Pozostała działalność	15,5	-	35,9	231,6	x
2.	500 - Handel	34,6	-	59,7	172,5	x
2.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	34,6	-	59,7	172,5	x
3.	600 - Transport i łączność	8.337,0	7.412,0	8.211,9	98,5	110,8
3.1.	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	10,8	-	0,6	5,6	x
3.2.	60031 - Przejścia graniczne	1.125,0	730,0	1.056,1	93,9	144,7
3.3.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	7.118,1	6.423,0	6.777,2	95,2	105,5
3.4.	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	83,1	-	-	x	x
3.5.	60094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	-	259,0	378,0	x	145,9
4.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	23.040,4	20.674,0	24.537,5	106,5	118,7
4.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami					
		22.679,2	20.313,0	24.176,3	106,6	119,0
4.2.	70095 - Pozostała działalność	361,2	361,0	361,2	100,0	100,1
5.	710 - Działalność usługowa	664,9	809,0	1.127,6	169,6	139,4
5.1.	71015 - Nadzór budowlany	664,9	809,0	1.127,6	169,6	139,4
6.	720 - Informatyka	72,8	-	7,2	9,9	x
6.1.	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	72,8	-	7,2	9,9	x
7.	750 - Administracja publiczna	31.870,5	32.644,0	35.249,1	110,6	108,0
7.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie					
		31.648,4	31.603,0	34.127,4	107,8	108,0
7.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	25.859,0	26.920,0	27.555,4	106,6	102,4
7.1.2.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	5.423,3	4.604,0	6.321,6	116,6	137,3
7.1.3.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	277,1	65,0	191,8	69,2	295,1
7.2.	75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	0,2	-	-	x	x
7.3.	75046 - Komisje egzaminacyjne	192,5	195,0	135,3	70,3	69,4
7.4.	75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	-	846,0	951,0	x	112,4
7.5.	75095 - Pozostała działalność	23,2	-	35,4	152,6	x
7.6.	75097 - Gospodarstwa pomocnicze	6,2	-	-	x	x
8.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	210,1	161,0	235,3	112,0	146,1
8.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	66,0	38,0	77,1	116,8	202,9
8.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	144,1	123,0	158,2	109,8	128,6
9.	758 - Różne rozliczenia	-	-	3,1	x	x
9.1.	75860 - Euroregiony	-	-	3,1	x	x

Lp.	Wyszczególnienie	2010		2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie			
		tys. zł			%		
1	2	3	4	5	6	7	
10.	801 - Oświata i wychowanie	5,1	8,0	22,9	449,0	286,3	
10.1.	80101 - Szkoły podstawowe	-	-	0,2	x	x	
10.2.	80136 - Kuratoria oświaty	4,3	4,0	6,7	155,8	167,5	
10.3.	80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	-	4,0	15,9	x	397,5	
10.4.	80195 - Pozostała działalność	0,8	-	0,1	12,5	x	
11.	851 - Ochrona zdrowia	1.492,3	8.199,0	7.565,7	507,0	92,3	
11.1.	85111 - Szpitale ogólne	-	-	91,5	x	x	
11.2.	85132 - Inspekcja Sanitarna	992,1	873,0	1.053,2	106,2	120,6	
11.3.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	424,9	305,0	456,7	107,5	149,7	
11.4.	85141 - Ratownictwo medyczne	74,4	-	13,2	17,7	x	
11.5.	85178 - Usuwanie skutków kłesk żywiolowych	-	-	18,0	x	x	
11.6.	85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	-	6.821,0	5.905,9	x	86,6	
11.7.	85194 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	-	200,0	27,2	x	13,6	
11.8.	85197 - Gospodarstwa pomocnicze	0,9	-	-	x	x	
12.	852 - Pomoc społeczna	8.868,1	4.048,0	9.821,6	110,8	242,6	
12.1.	85203 - Ośrodki wsparcia	238,8	162,0	267,7	112,1	165,2	
12.2.	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	-	-	2,9	x	x	
12.3.	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	8.066,9	3.592,0	8.792,3	109,0	244,8	
12.3.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	5.135,1	3.223,0	5.938,5	115,6	184,3	
12.3.2.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	2.325,7	176,0	2.175,1	93,5	1.235,9	
12.4.	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	1,3	-	4,5	346,2	x	
12.5.	85214 - Zasilki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	27,6	-	23,3	84,4	x	
12.6.	85216 - Zasilki stałe	89,9	-	118,2	131,5	x	
12.7.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	-	-	3,2	x	x	
12.8.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	441,2	294,0	516,5	117,1	175,7	
12.9.	85278 - Usuwanie skutków kłesk żywiolowych	-	-	61,8	x	x	
12.10.	85295 - Pozostała działalność	-	-	31,2	1.300,0	x	
13.	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	74,5	-	13,9	18,7	x	
13.1.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	72,0	-	13,9	19,3	x	
13.2.	85347 - Renta socjalna	2,5	-	-	x	x	
14.	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	4,4	-	70,0	1.590,9	x	
14.1.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	4,4	-	70,0	1.590,9	x	
15.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	90,8	764,0	732,1	806,3	95,8	
15.1.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	90,8	64,0	48,2	53,1	75,3	
15.2.	90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	-	700,0	683,9	x	97,7	
16.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	96,6	39,0	716,0	741,2	1.835,9	
16.1.	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	48,2	-	-	x	x	
16.2.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	48,4	39,0	149,6	309,1	383,6	
16.2.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	-	-	80,0	x	x	
16.3.	92178 - Usuwanie skutków kłesk żywiolowych	-	-	566,4	x	x	
16.3.1.	§ 0900 - Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem	-	-	1,4	x	x	

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości				x	
16.3. 2.	§ 2910 – Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	-	-	565,0	x	x

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykona- nie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykona- nie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/18 – województwo podkarpackie	2.208.405	1.492.639	1.973.998	1.941.184	87,9	130,1	98,3
	w tym:							
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	169.729	68.270	127.789	124.238	73,2	182,0	97,2
1.1	01002 - Ośrodki doradztwa rolniczego	11.186	11.186	11.186	11.186	100,0	100,0	100,0
1.2	01005 - Prace geodezyjno-urzędnicowe na potrzeby rolnictwa	3.078	1.400	1.496	1.382	44,9	98,7	92,4
1.3	01008 - Melioracje wodne	20.335	17.449	28.636	28.622	140,8	164,0	99,9
1.4	01009 - Spółki wodne	115	159	370	368	320,0	231,5	99,5
1.5	01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości	6.031	1.693	5.469	4.966	82,3	293,3	90,8
1.6	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1.392	1.361	1.414	1.414	101,6	103,9	100,0
1.7	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7.512	7.528	7.842	7.816	104,1	103,8	99,7
1.8	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6.997	6.242	8.194	8.057	115,2	129,1	98,3
1.9	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	19.274	15.656	24.717	24.455	126,9	156,2	98,9
1.10	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3.475	4.824	4.824	3.998	115,1	82,9	82,9
1.11	01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	74.237	750	14.767	14.730	19,8	1.964,0	99,8
1.12	01095 - Pozostała działalność	16.097	22	18.874	17.244	107,1	78381,8	91,4
2.	050 - Rybołówstwo i rybactwo	1.667	1.921	1.921	1.651	99,0	85,9	85,9
2.1	05003 - Państwowa Straż Rybacka	1.452	1.446	1.446	1.446	99,6	100,00	100,00
2.2	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	193	475	475	205	106,2	43,2	43,2
2.3	05078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	22	-	-	-	-	-	-
3.	500 - Handel	3.634	3.507	3.507	3.507	96,5	100,0	100,0
3.1	50001 - Inspekcja Handlowa	3.634	3.507	3.507	3.507	96,5	100,0	100,0
4.	600 - Transport i łączność	318.904	108.350	326.725	323.128	101,3	298,2	98,9
4.1	60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	6.387	-	7.294	7.294	114,2	-	100,0
4.2	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	46.102	52.040	45.908	44.513	96,6	85,5	96,9
4.3	60014 - Drogi publiczne powiatowe	26.455	-	29.414	29.391	111,1	-	99,9
4.4	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	3.696	-	221	221	6,0	-	100,0
4.5	60016 - Drogi publiczne gminne	29.346	-	29.635	29.329	99,9	-	98,9
4.6	60031 - Przejścia graniczne	29.732	49.243	64.547	63.086	212,2	128,1	97,7
4.7	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	5.752	7.067	7.007	7.006	121,8	99,1	100,0
4.8	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	171.434	0	142.699	142.288	83,0	-	99,7
5.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	5.254	1.112	5.049	4.444	84,6	399,6	88,0
5.1	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2.788	1.112	3.818	3.302	118,4	296,9	86,5
5.2	70078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.411	0	1.149	1.063	44,1	-	92,5
5.3	70095 - Pozostała działalność	55	0	82	79	143,6	-	96,3
6.	710 - Działalność usługowa	18.211	17.749	17.856	17.800	97,7	100,3	99,7
6.1	71004 - Plany zagospodar przestrzennego	-	18	-	-	-	-	-
6.2	71005 - Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	-	7	-	-	-	-	-
6.3	71012 - Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	1.605	1.721	1.458	1.458	90,8	84,7	100,0
6.4	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2.470	3.446	3.709	3.708	150,1	107,6	100,0
6.5	71015 - Nadzór budowlany	11.897	11.715	11.847	11.792	99,1	100,7	99,5
6.6	71035 - Cementarze	622	651	651	651	104,7	100,0	100,0
6.7	71078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.432	-	-	-	-	-	-
6.8	71095 - Pozostała działalność	185	191	191	191	103,2	100,0	100,0
7.	720 - Informatyka	1.566	1.582	1.582	1.582	101,02	100,0	100,0
7.1	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	1.566	1.582	1.582	1.582	101,02	100,0	100,0
8.	750 - Administracja publiczna	64.756	66.397	68.220	67.778	104,7	102,1	99,4
8.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	63.150	64.392	66.534	66.096	104,7	102,7	99,3
8.2	75018 - Urzędy marszałkowskie	62	67	67	67	108,1	100,0	100,0
8.3	75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	20	23	23	21	105,0	91,3	91,3

Lp.	Wyszczególnienie	2010		2011		6:3	6:4	6:5
		Wykona- nie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykona- nie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.4	75045 - Kwalifikacja wojskowa	1.228	1.585	1.262	1.262	102,8	79,6	100,0
8.5	75046 - Komisje egzaminacyjne	109	143	81	79	72,5	55,2	97,5
8.6	75078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	66	66	-	-	100,0
8.7	75095 - Pozostała działalność	187	187	187	187	100,0	-	100,0
9.	752 - Obrona narodowa	143	173	163	138	96,50	79,8	84,7
9.1	75212 - Pozostałe wydatki obronne	143	173	163	138	96,50	79,8	84,7
10.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	151.140	123.946	132.306	125.972	83,4	101,6	95,2
10.1	75410 - Komendy wojew Państwowej Straży Pożarnej	13.574	13.251	17.465	13.627	100,4	102,8	78,0
10.2	75411 - Komendy pow Państwowej Straży Pożarnej	108.393	110.392	112.085	109.745	101,3	99,4	97,9
10.3	75414 - Obrona cywilna	214	212	214	214	100,0	100,9	100,0
10.4	75421 - Zarządzanie kryzysowe	85	91	89	89	104,7	97,8	100,0
10.5	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	28.805	-	1.610	1.456	5,1	-	90,4
10.6	75495 - Pozostała działalność	69	-	843	841	1.218,8	-	99,8
11.	756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	3.297	-	3.234	3.234	98,1	-	100,0
11.1	75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organiz	3.297	-	3.234	3.234	98,1	-	100,0
12.	758 - Różne rozliczenia	2.548	3.619	7.107	7.105	278,9	196,3	100,0
12.1	75814 - Różne rozliczenia finansowe	2.203	2.506	6.652	6.651	301,9	265,4	100,0
12.2	75818 - Rezerwy ogólne i celowe	-	1.113	-	-	-	-	-
12.3	75860 - Euroregiony	345	-	455	454	131,6	-	99,8
13.	801 - Oświata i wychowanie	21.529	9.232	19.121	17.340	80,5	187,8	90,7
13.1	80101 - Szkoły podstawowe	10.039	-	7.053	5.474	54,5	-	77,6
13.2	80102 - Szkoły podstawowe specjalne	138	-	140	119	86,2	-	85,0
13.3	80104 - Przedszkola	386	-	10	10	2,6	-	100,0
13.4	80132 - Szkoły artystyczne	-	-	6	6	-	-	-
13.5	80136 - Kuratoria oświaty	8.453	8.436	8.436	8.314	98,4	98,6	98,6
13.6	80146 - Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	139	150	167	156	112,2	104,0	93,4
13.7	80178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.412	-	2.355	2.355	166,8	-	100,0
13.8	80195 - Pozostała działalność	962	646	954	906	94,2	140,3	95,0
14.	851 - Ochrona zdrowia	235.882	229.511	235.422	234.938	99,6	102,4	99,8
14.1	85111 - Szpitale ogólne	1.500	-	-	-	-	-	-
14.2	85132 - Inspekcja sanitarna	47.117	47.468	53.718	53.336	113,2	112,4	99,3
14.3	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	2.314	2.291	2.308	2.308	99,7	100,7	100,0
14.4	85141 - Ratownictwo medyczne	100.348	103.997	103.969	103.888	103,5	99,9	99,9
14.5	85156 - Składki na ubez zdrow oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	81.268	75.063	74.563	74.542	91,7	99,3	99,9
14.6	85178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.304	-	59	59	2,6	-	100,0
14.7	85195 - Pozostała działalność	1.031	692	805	805	78,1	116,3	100,0
15.	852 - Pomoc społeczna	1.126.595	826.392	942.460	934.207	82,9	113,1	99,1
15.1	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	688	-	1.352	1.181	171,7	-	87,4
15.2	85202 - Domy pomocy społecznej	68.670	60.998	66.107	66.107	96,3	108,4	100,0
15.3	85203 - Ośrodki wsparcia	23.183	23.003	23.924	23.908	103,1	103,9	99,9
15.4	85204 - Rodziny zastępcze	79	-	100	100	126,6	-	100,0
15.5	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1.798	1.783	1.964	1.952	108,6	109,5	99,4
15.6	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	642.781	625.031	648.478	645.942	100,5	103,4	99,6
15.7	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	3.028	3.845	3.673	3.584	118,4	93,2	97,6
15.8	85214 - Zasilki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	39.640	30.205	40.687	40.487	102,1	134,0	99,5
15.9	85216 - Zasilki stałe	25.396	20.780	21.394	21.193	83,5	102,00	99,1

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykona- nie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykona- nie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.10	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	96	-	120	120	125,0	-	100,0
15.11	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	26.155	23.093	29.365	29.299	112,0	126,9	99,8
	85220 - Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	4	-	100	100	2.500,0	-	100,0
15.12	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	7.191	9.000	8.223	8.182	113,8	90,9	99,5
15.13	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	231.763	-	51.580	46.896	20,2	-	90,9
15.14	85295 - Pozostała działalność	56.123	28.654	45.393	45.156	80,5	-	99,5
15.15	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	5.842	5.644	7.392	7.037	120,5	124,7	95,2
16.	85305 - Żłobki	-	-	800	452	-	-	56,5
16.1	85321 - Zespoły ds orzekania o niepełnosprawności	5.716	5.609	6.549	6.545	114,5	116,7	99,9
16.2	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	39	35	35	32	82,1	91,4	91,4
16.3	85334 - Pomoc dla repatriantów	7	-	8	8	114,3	-	100,0
16.4	85395 - Pozostała działalność	80	-	-	-	-	-	-
16.5	854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	40.623	1.642	42.816	35.757	88,0	2177,7	83,5
17.	85401 - Świetlice szkolne	90	-	46	46	51,1	-	100,0
17.1	85406 - Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	11	-	16	16	145,5	-	100,0
17.2	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej,...	1.650	1.642	1.669	1.669	101,2	101,6	100,0
17.3	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	38.872	-	41.085	34.026	87,5	-	82,8
17.4	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	17.415	10.057	16.232	16.232	93,2	161,4	100,0
18.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	10.032	10.057	11.110	11.110	110,8	110,5	100,0
18.1	90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	7.383	-	5.122	5.122	69,4	-	100,0
18.2	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	17.415	-	-	-	-	-	-
19.	92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	-	-	7	7	-	-	100,0
19.1	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	9.383	9.614	9.644	9.644	102,8	100,3	100,0
19.2	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3.225	3.169	3.202	3.202	99,3	101,0	100,0
19.3	92195 - Pozostała działalność	18	-	15	15	83,3	-	100,0
19.4	925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	741	752	752	752	101,5	100,0	100,0
20.	92502 - Parki krajobrazowe	741	752	752	752	101,5	100,0	100,0
20.1	926 - Kultura fizyczna i sport	1.011	-	831	831	82,2	-	100,0
21.	92678 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.011	-	831	831	82,2	-	100,0
21.1								

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

1	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8 : 5 %
		Przecię- tne zatrudni- e-nie według Rb - 70	Wynagro- -dzenia według Rb - 70	Przecię- tne miesię- czne wynagro- -dzenie na 1 pełnoza- -trud- -nionego	Przecię- tne zatrudni- e-nie według Rb - 70	Wynagro- -dzenia według Rb - 70	Przecię- tne miesię- czne wynagro- -dzenie na 1 pełnoza- -trud- -nionego	
		osób	tys zł	zł	osób	tys zł	zł	
2	3	4	5	6	7	8	9	
1.	Część 85/18 – województwo podkarpackie ogółem wg statusu zatrudnienia* , w tym:	2.876	117.168	3.395	3.008	121.466	3.365	99,1
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	1.336	44.124	2.752	1.472	48.561	2.749	99,9
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	246	10.267	2	244	10.161	99,0
	- członkowie korpusu służby cywilnej,	1.480	66.889	3.766	1.476	68.648	3.876	102,9
	- żołnierze i funkcjonariusze	58	5.909	8.490	58	4.013	5.766	67,9
1.1	Dział 851 – Ochrona zdrowia	1.150	37.615	2.726	1.145	37.763	2.748	100,8
1.1.1	<i>Rozdział 85132 – Woj. Stacja Sanitarno – Epidemiol.</i> , w tym:	<i>1.115</i>	<i>36.146</i>	<i>2.701</i>	<i>1.110</i>	<i>36.278</i>	<i>2.724</i>	<i>100,9</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	1.115	36.146	2.701	1.110	36.278	2.724	100,9
1.1.2	<i>Rozdział 85133 – Woj. Inspektorat Farmaceutyczny</i> , w tym:	<i>35</i>	<i>1.469</i>	<i>3.497</i>	<i>35</i>	<i>1.485</i>	<i>3.536</i>	<i>101,1</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	6	231	3.209	6	253	3.517	109,6
	- członkowie korpusu służby cywilnej	29	1.238	3.557	29	1.232	3.539	99,5
1.2	Dział 750 – Administracja publiczna	550	26.148	3.962	612	29.111	3.964	100,1
1.2.1	<i>Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie</i> , w tym:	<i>550</i>	<i>26.148</i>	<i>3.962</i>	<i>612</i>	<i>29.111</i>	<i>3.964</i>	<i>100,1</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	45	1.708	3.162	91	3.150	2.885	91,2
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	246	10.267	2	244	10.161	99,0
	- członkowie korpusu służby cywilnej	503	24.194	4.008	519	25.717	4.129	103,0
1.3	Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo	545	22.088	3.377	554	22.213	3.341	98,9
1.3.1	<i>Rozdział 01023 – Woj. Inspektorat Jakości Handlowej Art. Rolno – Spożywczych</i> , w tym:	<i>24</i>	<i>827</i>	<i>2.871</i>	<i>24</i>	<i>793</i>	<i>2.755</i>	<i>96,0</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	4	172	3.587	4	155	3.237	90,2
	- członkowie korpusu służby cywilnej	20	655	2.727	20	638	2.658	97,5
1.3.2	<i>Rozdział 01032 – Woj. Inspektorat Ochr. Roślin i Nas.</i> w tym:	<i>142</i>	<i>5.234</i>	<i>3.071</i>	<i>150</i>	<i>5.251</i>	<i>2.917</i>	<i>95,0</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	20	760	3.166	22	768	2.908	91,9
	- członkowie korpusu służby cywilnej	122	4.474	3.056	128	4.483	2.919	95,5
1.3.3	<i>Rozdział 01033 – Woj. Inspektorat Weterynarii</i> , w tym:	<i>102</i>	<i>4.351</i>	<i>3.554</i>	<i>103</i>	<i>4.361</i>	<i>3.528</i>	<i>99,3</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	17	462	2.262	17	462	2.265	100,1
	- członkowie korpusu służby cywilnej	85	3.889	3.813	86	3.899	3.778	99,1
1.3.4	<i>Rozdział 01034 – Powiat. Inspektoraty Weterynarii</i> , w tym:	<i>277</i>	<i>11.676</i>	<i>3.720</i>	<i>277</i>	<i>11.808</i>	<i>3.553</i>	<i>101,2</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	27	515	3.010	27	535	1.651	103,8
	- członkowie korpusu służby cywilnej	250	11.161	3.611	250	11.273	3.758	101,0
1.4	Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	180	7.463	3.455	167	7.541	3.763	108,9
1.4.1	<i>Rozdział 90014 – Woj. Inspektorat Ochrony Środow.</i> , w tym:	<i>180</i>	<i>7.463</i>	<i>3.455</i>	<i>167</i>	<i>7.541</i>	<i>3.763</i>	<i>108,9</i>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	14	570	3.395	14	569	3.389	99,8
	- członkowie korpusu służby cywilnej	166	6.893	3.460	153	6.972	3.797	109,7

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, zgłoszona Ministrowi Finansów, była o 1.615.167 zł większa niż faktyczne potrzeby w tym zakresie.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3)

Wynik końcowy Wk: $3 \times 0,9536 + 5 \times 0,0464 = 2,8608 + 0,232 = 3,0928$, co w przybliżeniu do jedności daje wynik **(3) pozytywna z zastrzeżeniami**

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Minister Sprawiedliwości
13. Wojewoda Podkarpacki
14. Marszałek Województwa Podkarpackiego

