



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-13-02/2012

P/12/128

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|--|
| Numer i tytuł kontroli | P/12/128 – Wdrażanie innowacji przez szkoły wyższe i parki technologiczne |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie |
| Kontroler | Roman Tadla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82363 z dnia 29 sierpnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana | Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie, Rynek 1, 38-400 Krosno |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Grzegorz Przebinda, Rektor (dowód: akta kontroli str. 3) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia zakończenia kontroli, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie, zwana dalej PWSZ lub Uczelnią nie prowadziła działań, w zakresie wdrażania do gospodarki wyników badań naukowych. PWSZ – jako uczelnia zawodowa prowadząca wyłącznie studia pierwszego stopnia – nie była bowiem obowiązana do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych, tj. do realizowania projektów o tematyce umożliwiającej komercjalizację ich wyników.

W PWSZ nie ustalono procedur i zasad komercjalizacji wyników badań – pomimo takiego obowiązku określonego w art. 86 c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.), zwanej dalej ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym* – oraz nie podjęto innych działań organizacyjnych ułatwiających transfer technologii.

Uczelnia nie nawiązała z przedsiębiorstwami efektywnej współpracy naukowo – badawczej oraz współpracy w zakresie wdrażania nowoczesnych technik i technologii, pomimo iż w okresie objętym kontrolą obowiązywało dziewięć umów zawartych przez PWSZ z przedsiębiorstwami, w których określono wspólne działania w celu zapewnienia takiej współpracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykorzystanie wyników badań naukowych w celu poprawy innowacyjności polskiego przemysłu i gospodarki

1.1. Uregulowania wewnętrzne Uczelni w zakresie transferu technologii

Opis stanu faktycznego

W dokumentacji określającej zakres działania jednostek organizacyjnych PWSZ nie zostały uwzględnione zadania w zakresie transferu technologii. W § 11 statutu PWSZ określono, iż regulamin organizacyjny Uczelni określa zadania i zakres działania oraz strukturę organizacyjną jednostek, o których mowa w § 9

ust. 1 oraz ust. 2 tego statutu, tj.: instytutów; zakładów; studiów; jednostek administracji; jednostek prowadzących działalność gospodarczą, których istnienie reguluje § 89 statutu (spółek, fundacji, stowarzyszeń); a także jednostek ogólnouczeniowych, wykonujących wyodrębnione zadania dydaktyczne, badawcze i usługowe. W regulaminie organizacyjnym PWSZ określono zakres działania i zadania jednostek administracji. W zakresie dotyczącym instytutów, zakładów i studiów określono zadania i zakres działania kierowników tych jednostek. Wśród zadań tych nie zostały wyszczególnione zadania związane z dokonywaniem transferu technologii.

(dowód: akta kontroli str. 4-65)

Pan Janusz Gruchała – Rektor uczelni w latach 2004-2012 – w sprawie braku uregulowań w zakresie transferu technologii przez Uczelnię oraz w sprawie sposobu zapewnienia takiego transferu wyjaśnił: *W PWSZ w Krośnie nie istnieją ani nie są opracowywane technologie, które mogłyby być transferowane; wszystkie urządzenia techniczne i procesy technologiczne służą dydaktyce na poziomie wyższym, ponieważ taką misję pełni uczelnia. Skupiając się na dobrym wypełnianiu tych zadań, władze uczelni uznały za możliwe i celowe kształcenie własnych studentów oraz wychodzenie z ofertą dydaktyczną do tzw. otoczenia uczelni. Stąd m. in. – prowadzone w ramach projektów unijnych szkolenia dla pracowników firm i osób bezrobotnych, ale to – według mojej wiedzy – nie mieści się w definicji transferu technologii. Uczelnia wyższa o profilu zawodowym nie jest zobowiązana do prowadzenia badań naukowych, także więc do transferowania ich wyników.*

(dowód: akta kontroli str. 66-69)

PWSZ nie utworzyła centrum transferu technologii, które – zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* – może być prowadzone przez uczelnie wyższe w celu lepszego wykorzystania potencjału intelektualnego i technicznego uczelni oraz transferu wyników prac naukowych do gospodarki. PWSZ nie utworzyła także spółki, o której mowa w obowiązującym od dnia 1 października 2011 r. art. 86 a ust. 1 ww. ustawy, tj. spółki mającej na celu komercjalizację wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

(dowód: akta kontroli str. 70-71)

Pan Janusz Gruchała – Rektor uczelni w latach 2004-2012 – wyjaśnił: *PWSZ w Krośnie nie utworzyła centrum transferu technologii ani spółki mającej na celu komercjalizację wyników badań naukowych i prac rozwojowych z powodu braku takich wyników badań, które mogłyby być komercjalizowane. PWSZ ma status uczelni zawodowej, która może prowadzić badania naukowe, ale nie jest do tego zobowiązana (ustawa z 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*, art. 13 ust. 1 i 2); nie otrzymuje też na ten cel funduszy, ponieważ jej dorobek naukowy nie pozwala uczestniczyć w procesie ewaluacji jednostek naukowych. Brak funduszy na zadania oznacza, że pozyskiwać je mogą indywidualnie lub w zespołach pracownicy dydaktyczni w instytucjach dysponujących tymi funduszami; w PWSZ w Krośnie były to dotychczas pojedyncze przypadki, nie pozwalające myśleć o tworzeniu struktur instytucjonalnych, o których mowa w pytaniu.*

(dowód: akta kontroli str. 70-71)

1.2. Projekty badawcze realizowane przez PWSZ

Opis stanu
faktycznego

W okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia zakończenia niniejszej kontroli, PWSZ otrzymała środki finansowe na realizację dwóch projektów badawczych. Decyzją z dnia 4 kwietnia 2011 r., Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznał Uczelni środki w wysokości 395.834 zł, na wykonanie projektu badawczego pt. *Ocena wpływu naturalnej migracji przypowierzchniowej substancji węglowodorowych na warunki eksploatacji wód mineralnych w uzdrowiskach, na*

przykładzie Iwonicza Zdroju. Terminem zakończenia realizacji tego projektu ustalono dzień 25 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 72, 78)

Decyzjami z dnia 18 maja 2011 r. oraz 7 maja 2012 r., Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyznał Uczelni środki finansowe w łącznej wysokości 260.000 zł na pokrycie kosztów realizacji dwóch etapów zadania pt. *Określenie dobrych praktyk, standardów i zasad utrzymywania przy ekologicznym chowie zwierząt jeleniowatych, z przeznaczeniem na produkcję mięsa*. Na realizację każdego etapu ww. zadania przyznano środki w wysokości 130.000 zł. Terminem zakończenia realizacji pierwszego etapu projektu był 15 listopada 2011 r., a drugiego etapu – jest 15 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 72, 74-77)

W dniu 17 kwietnia 2010 r., PWSZ zakończyła realizację projektu pt. *Ocena wpływu wyrobisk górniczych początków górnictwa naftowego (kopanek) na środowisko*. Środki na realizację tego projektu – w wysokości 160.000 zł – zostały przyznane decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 72, 73)

W okresie objętym kontrolą, PWSZ nie zgłaszała do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wynalazków, wzorów użytkowych oraz wzorów przemysłowych. Zgłoszenia wynalazków, wzorów użytkowych oraz wzorów przemysłowych – powstałych w wyniku wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy w PWSZ – nie były także dokonywane przez pracowników Uczelni. W ww. okresie PWSZ nie uzyskała oraz nie posiadała patentów na wynalazki, praw ochronnych na wzory użytkowe oraz praw z rejestracji wzorów przemysłowych.

(dowód: akta kontroli str. 79-83)

W PWSZ nie przeprowadzono audytu w celu identyfikacji potencjału komercjalizacyjnego Uczelni. Pan Janusz Gruchała – Rektor Uczelni w latach 2004-2012 – wyjaśnił, że *PWSZ w Krośnie nie dokonywała szerszej zakrojonej analizy rynku zainteresowanego zagospodarowaniem wyników badań naukowych. Podjęto jedynie próbę takiego badania w postaci zaproszenia dużej grupy przedsiębiorców z Krosna i okolic na posiedzenie Konwentu PWSZ w rozszerzonym składzie. Zadano im pisemne pytanie o możliwości współpracy w dziedzinie wspólnych przedsięwzięć badawczych i potrzeb, jakie mają firmy w tym zakresie. Odpowiedzi, jakich udzielili zaproszeni, sprowadzały się do dwóch zakresów: występowania wspólnie z uczelnią o granty (raczej szkoleniowe niż badawcze) oraz zapotrzebowania na szkolenia pracowników przez niektóre jednostki PWSZ (np. obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie). Bardziej konkretne były deklaracje pracodawców dotyczące udziału w procesie kształcenia (praktyki studenckie, współudział w opracowaniu programów kształcenia i w samym kształceniu przez prowadzenie zajęć dydaktycznych przez pracowników firm). Ankieta i spotkanie na posiedzeniu konwentu nie przyniosły efektu w postaci sprecyzowania dezyderatów ze strony przedstawicieli firm.*

(dowód: akta kontroli str. 84-88)

Pan Janusz Gruchała – Rektor PWSZ w latach 2004-2012 – wyjaśnił, że brak działań Uczelni, które skutkowałyby wdrożeniem do gospodarki wyników badań naukowych spowodowany był brakiem zapotrzebowania wyrażanego przez przedsiębiorców – którzy albo prowadzą małe firmy niezdolne do przyjęcia bardziej zaawansowanych technologii, albo korzystają z technologii wypracowanych w dużych korporacjach, do których same należą – oraz niewielkim zakresem badań naukowych prowadzonych przez PWSZ, która jest uczelnią zawodową, niezobowiązaną do prowadzenia takich badań. W wyjaśnieniach podał także, że

większość pracowników podejmujących badania czyni to w celu uzyskania stopni naukowych, co decyduje o charakterze tych badań, zasadniczo nieaplikacyjnych. Pan Janusz Gruchała wyjaśnił także, iż barierą utrudniającą transfer technologii do gospodarki jest – oprócz wyżej wymienionych – niepewność co do prawnej strony przedsięwzięć w tym zakresie. Wszelkie spółki zakładane w ramach uczelni rodzą u władz niepokój związany z niedobrymi doświadczeniami, np. dotyczącymi partnerstwa publiczno – prywatnego: z jednej strony przedstawiano nam PPP jako szansę, z drugiej zaś – rektorzy dowiadawali się o podejrzaniach wobec tych, którzy próbowali wdrożyć PPP np. przy inwestycjach przez siebie prowadzonych.

(dowód: akta kontroli str. 86-88)

1.3. Tworzenie warunków do transferu wiedzy, technologii i rezultatów badań naukowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 86 c ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, senat – a w przypadku uczelni niepublicznej organ wskazany w statucie – uchwała regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej, a także zasady komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, który określa: 1) prawa i obowiązki uczelni, pracowników oraz studentów i doktorantów w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej; 2) zasady wynagradzania twórców; 3) zasady i procedury komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych; 4) zasady korzystania z majątku uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług naukowo – badawczych.

W PWSZ nie został uchwalony regulamin oraz zasady określone w cytowanym powyżej przepisie ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Pan Janusz Gruchała – Rektor Uczelni w latach 2004-2012 – wyjaśnił: *PWSZ w Krośnie, w roku akademickim 2011/2012, zobowiązana była do opracowania wielu regulacji prawnych, poczynając od dostosowania statutu i regulaminu studiów do znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Ponadto był to rok wyborczy, co oznaczało znaczny wysiłek w prawnym przygotowaniu wyborów. Wśród tych zadań mieściło się także przygotowanie regulaminu, o którym mowa w pytaniu, podjęto więc prace koncepcyjne i studyjne, zdając sobie sprawę z tego, że potrzeby uczelni zawodowej, uprawiającej przede wszystkim zadania dydaktyczne, w zakresie zarządzania prawami własności przemysłowej i komercjalizacji wyników badań naukowych nie należą do pierwszoplanowych. Termin opracowania tego regulaminu nie został zresztą określony w sposób wiążący. Jestem pewien, że Senat uczyni to w najbliższym czasie.*

(dowód: akta kontroli str. 89-90)

Pan Janusz Gruchała – Rektor PWSZ w latach 2004 – 2012 – wyjaśnił, że w Uczelni zarządzanie prawami autorskimi i prawami pokrewnymi odbywa się na podstawie obowiązujących ogólnych przepisów, co ma miejsce zwłaszcza w działalności wydawniczej przy monitorowaniu antyplagiatowym prac dyplomowych – od trzech lat wszystkie prace są przed dopuszczeniem do obrony badane przy pomocy programu Plagiat.pl.

(dowód: akta kontroli str. 89-90)

1.4. Udogodnienia oferowane naukowcom pragnącym wdrożyć wyniki swoich badań

Ustalone nieprawidłowości

Opis stanu faktycznego

W dniu 14 lipca 2011 r., PWSZ zawarła umowę z firmą doradczą – szkoleniową The Quality of Life. Umową tą zostały ustalone zasady współpracy w ramach realizacji projektu systemowego pn. *Wzmocnienie instytucjonalnego*

systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007 – 2013 w województwie podkarpackim. Postanowieniami tej umowy zaoferowano udogodnienia naukowcom pragnącym wdrażać wyniki swoich badań. W umowie określono, iż tematem – organizowanych przez strony umowy – seminariów miała być współpraca pomiędzy przemysłem a nauką. Szkolenia obejmować miały zagadnienia związane z rozpoczynaniem prowadzenia własnej działalności gospodarczej w ramach firm powiązanych kapitałowo z uczelnią lub firm niezależnych oraz z usprawnieniem transferu wyników badań z uczelni do przemysłu. The Quality of Life zobowiązała się do zapewnienia udziału pracowników naukowych i naukowo – dydaktycznych PWSZ w ww. szkoleniach. Określono także zamierzenie współpracy w organizacji spotkań kooperacyjnych z udziałem przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 91-93)

Efektom współpracy PWSZ z ww. firmą był udział pracowników Uczelni w szkoleniu *Wdrażanie technologii produkcyjnych przyjaznych środowisku z wykorzystaniem standardu ISO 14001*, *Kredyt technologiczny*, w seminarium *Zacieśnienie i rozwój współpracy pomiędzy uczelniami a instytucjami rynkowymi* oraz w dwóch seminariach na temat współpracy pomiędzy przemysłem i nauką. Zorganizowane zostały także cztery spotkania kooperacyjne PWSZ z przedsiębiorcami.

(dowód: akta kontroli str. 94-96)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały porozumienia regulujące współpracę PWSZ z pięcioma innymi wyższymi uczelniami: Akademią Górniczo – Hutniczą, Uniwersytetem Jagiellońskim, Politechniką Rzeszowską, Akademią Wychowania Fizycznego w Krakowie oraz Akademią Medyczną w Lublinie. W porozumieniach tych zawarto postanowienia, które pracownikom PWSZ umożliwiały podnoszenie kwalifikacji i stwarzały udogodnienia w prowadzeniu prac naukowo – badawczych. Wszystkie ww. uczelnie wyraziły gotowość do wspólnej realizacji z pracownikami PWSZ takich prac. Uniwersytet Jagielloński, Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie oraz Politechnika Rzeszowska zobowiązały się do umożliwienia pracownikom PWSZ odbywania staży naukowych i dydaktycznych, uczestniczenia w studiach doktoranckich oraz uzyskiwania stopni naukowych. Uczelnie te zobowiązały się także do udostępnienia swojej bazy laboratoryjnej. Na podstawie ww. umów pracownicy PWSZ współpracowali w badaniach prowadzonych przez naukowców z AGH oraz Politechniki Rzeszowskiej.

(dowód: akta kontroli str. 97-114)

W dniu 2 lipca 2012 r., PWSZ zawarła z Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu umowę o utworzeniu konsorcjum, którego zadaniem jest koncentracja potencjału badawczego jego członków, zdolnego realizować duże zadania badawcze leżące w zakresie ich działań statutowych, z obszaru fitochemii, biofarmacji, biotechnologii oraz kosmetologii technologii żywności. Cel umowy realizowany ma być poprzez pozyskiwanie i obsługę grantów międzynarodowych, wspólnych grantów krajowych i grantów finansowanych z funduszy europejskich; prowadzenie wspólnych projektów badawczych, wspólną organizację szkoleń i konferencji naukowych; koordynację współpracy z innymi uczelniami i partnerami zagranicznymi; wspólne działania na rzecz rozwoju naukowego pracowników obu uczelni.

(dowód: akta kontroli str. 115-118)

Na podstawie ww. umowy, PWSZ przystąpiła do klastra Nutribiomed, z intencją prowadzenia w jego ramach badań naukowych. W dniu 5 października

2012 r. – na posiedzeniu klastra – PWSZ przedstawiła informację o swej działalności naukowej i poddała się procedurze kwalifikacyjnej dla kandydatów na członków klastra.

(dowód: akta kontroli str. 119-120)

W okresie objętym kontrolą obowiązywało 9 umów zawartych przez PWSZ z przedsiębiorstwami, których przedmiotem było zapewnienie współpracy naukowo – badawczej i naukowo – dydaktycznej oraz współpracy w zakresie wdrażania nowoczesnych technik i technologii. Postanowienia tych umów stwarzały pracownikom Uczelni udogodnienia w realizacji możliwych do wdrożenia badań naukowych. W sześciu umowach przedsiębiorstwa zobowiązały się do umożliwienia PWSZ prowadzenia obserwacji i analizy procesu produkcyjnego oraz do prowadzenia badań naukowo – badawczych w ramach realizacji tego procesu, a w czterech spośród tych umów – także do udostępnienia dokumentacji technicznej i technologicznej. Cztery przedsiębiorstwa – w tym jedno które umożliwiała prowadzenie obserwacji i analizy procesu technologicznego – zobowiązały się do pomocy w tworzeniu i utrzymaniu bazy naukowo – badawczej PWSZ. W siedmiu spośród wszystkich dziewięciu umów określony został udział pracowników i studentów PWSZ w szkoleniach zawodowych organizowanych przez przedsiębiorstwa, lub w których przedsiębiorstwa te uczestniczyły.

(dowód: akta kontroli str. 121-142)

Informacje w zakresie współpracy nawiązanej przez PWSZ, na podstawie ww. umów, podano w rozdziale 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

1.5. Przychody uzyskane przez PWSZ z tytułu komercjalizacji wyników badań

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą PWSZ nie uzyskała przychodów z tytułu sprzedaży prac oraz usług badawczych i rozwojowych.

(dowód: akta kontroli str. 143-151)

1.6. Transfer wiedzy i technologii poprzez tworzenie przez pracowników lub absolwentów Uczelni firm typu spin-out lub spin-off

Opis stanu faktycznego

W celu umożliwienia transferu wiedzy i technologii oraz komercjalizacji wyników badań prowadzonych na Uczelni nie zostały utworzone – przez pracowników lub absolwentów PWSZ – firmy typu spin-out (powiązane kapitałowo z Uczelnią) oraz firmy typu spin-off (przedsięwzięcia niezależne).

(dowód: akta kontroli str. 152-153)

Pan Janusz Gruchała – Rektor Uczelni w latach 2004-2012 – wyjaśnił: *W ostatnich 12 miesiącach odbyłem rozmowy z dwoma pracownikami dydaktycznymi, co do których mogłem żywić przekonanie, że będą zainteresowani działaniami wykraczającymi poza zwykłą dydaktykę, ale nie podjęli oni ryzyka utworzenia spółki, mimo że przedstawiałem doświadczenia większych uczelni akademickich w tym zakresie i zapewniałem o chęci pomocy ze strony władz uczelni. Wobec braku decyzji pracowników nie podjęto konkretnych działań w tym zakresie.*

(dowód: akta kontroli str. 152-153)

Ocena cząstkowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, PWSZ nie prowadziła działalności w celu skomercjalizowania wyników badań. Powodem było nieposiadanie patentów oraz nierealizowanie – w okresie objętym kontrolą – projektów badawczych, których zakres umożliwiał wykorzystanie wyników badań dla poprawy innowacyjności

polskiego przemysłu i gospodarki. PWSZ jako uczelnia zawodowa prowadząca wyłącznie studia pierwszego stopnia – na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* – nie jest obowiązana do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych oraz do świadczenia usług badawczych. W statucie PWSZ określona została możliwość prowadzenia takich badań.

2. Współpraca Uczelni z otoczeniem w celu wdrażania innowacji

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą PWSZ nie posiadała sformalizowanych powiązań z podmiotami zarządzającymi parkami technologicznymi, inkubatorami przedsiębiorczości, centrami transferu technologii oraz instytucjami wspierającymi lub zrzeszającymi przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 121-142)

W dziewięciu obowiązujących w okresie objętym kontrolą umowach zawartych przez PWSZ z przedsiębiorstwami – o których mowa w podrozdziale 1.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego – określono, że w celu zapewnienia możliwości efektywnej współpracy naukowo – badawczej i naukowo – dydaktycznej oraz w celu współpracy w zakresie wdrażania nowoczesnych technik i technologii, strony zawierają umowy w sprawie wspólnych działań dotyczących:

- współpracy w kształtowaniu i realizowaniu uzgodnionego programu prac naukowo – badawczych;
- wdrażania nowoczesnych technik i technologii szczegółowo uzgodnionych pomiędzy stronami umów;
- współdziałania w procesie naukowo – dydaktycznym prowadzonym dla kształcenia, doksztalcania i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb przemysłu maszynowego i ochrony środowiska lub dla potrzeb budownictwa;
- współdziałania w planowaniu i organizowaniu konferencji, sympozjów, seminariów naukowych oraz działań i spotkań promocyjnych.

W siedmiu spośród ww. umów, PWSZ zobowiązała się do uwzględniania, w planach działalności naukowo – badawczej, tematyki prac badawczych wynikających z potrzeb przedsiębiorstw.

(dowód: akta kontroli str. 121-142)

W zakresie określonym w ww. umowach, PWSZ nie nawiązała współpracy z trzema przedsiębiorstwami. Współpraca z pięcioma przedsiębiorstwami polegała na organizowaniu praktyk dla studentów PWSZ, a z jednym przedsiębiorstwem – na organizowaniu praktyk oraz udziale przedsiębiorstwa w opracowaniu planu studiów na jednym z kierunków nauczania w PWSZ.

(dowód: akta kontroli str. 154-183)

Ocena cząstkowa

PWSZ, nie posiadała sformalizowanych powiązań z podmiotami wspierającymi transfer i komercjalizację wyników badań, ponieważ – nie będąc do tego zobowiązana – nie prowadziła badań naukowych, których wyniki podlegać mogły komercjalizacji oraz nie posiadała patentów. Z tych też względów, PWSZ nie podjęła współpracy z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania nowoczesnych technik i technologii, pomimo iż posiadała zawarte z nimi umowy, w których określona została możliwość wspólnych działań w ww. zakresie.

3. Efektywność wykorzystania środków publicznych (w tym pochodzących z UE) przeznaczonych na wspomaganie transferu technologii

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą PWSZ nie realizowała projektów dofinansowanych ze środków publicznych, związanych ze wspieraniem komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych.

(dowód: akta kontroli str. 184-186)

Ocena cząstkowa

W związku z powyższym, Najwyższa Izba Kontroli nie dokonuje oceny działalności PWSZ w zakresie określonym w tytule rozdziału 3 wystąpienia pokontrolnego.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, wnosi o podjęcie działań w celu uchwalenia przez Senat PWSZ regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej, a także zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia 19 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Stanisław Sikora

Kontroler
Roman Tadla
główny specjalista k. p.

.....
Podpis

.....
Podpis

¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82

