



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Janusz Olech
Dyrektor Generalny
Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego
w Rzeszowie**

LRZ-4100-01-04/2011
P/10/166

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała wykonanie planu finansowego w 2010 r. przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (Urząd), w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego w roku 2010 przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wykonane dochody budżetowe wyniosły 32.356,7 tys. zł, co stanowiło 93,6% dochodów planowanych oraz 103,1% dochodów wykonanych w 2009 r.

W kontroli ustalono, że w planie finansowym Urzędu przyjęto dochody budżetowe w wysokości 34.553 tys. zł, w tym w dziale 750 – *Administracja publiczna* – 33.891 tys. zł oraz w dziale 710 – *Działalność usługowa* - 662 tys. zł. W dziale 750 zrealizowano dochody w kwocie 31.782 tys. zł (93,8% planu), zaś w dziale 710 w kwocie 574 tys. zł (86,7% planu).

Dochody te przekazywane były, w terminach określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w *sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa* (Dz. U. Nr 116 poz. 784 ze zm.), na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa. Należności z tytułu dochodów budżetu państwa były wymierzone we właściwej wysokości. W przypadkach stwierdzenia opóźnienia w ich wpływie, Urząd terminowo podejmował działania, zmierzające do ich wyegzekwowania.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, kwoty dochodów zostały przez Urząd w 2010 r., poprawnie zaplanowane i zrealizowane, a różnice pomiędzy tymi wielkościami wynikały z przyczyn niezależnych od Urzędu. Prognozowanie dochodów, realizowanych przez Urząd, nie może być oparte na konkretnej kalkulacji, ponieważ stanowią je głównie wpływy z tytułu mandatów karnych oraz z kar i opłat legalizacyjnych, ustalanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j. t. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623).

W kontroli ustalono, że należności pozostałe do zapłaty, według stanu na 31 grudnia 2010 r., wyniosły 17.493,2 tys. zł, w tym zaległości netto – 16.208,4 tys. zł, tj. 92,7%. Największy udział w zaległościach netto miały niezapłacone grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, które – w wysokości 15.980,6 tys. zł – stanowiły 98,6% wszystkich zaległości netto. Należności z tytułu mandatów były terminowo ujmowane w księgach rachunkowych – okres od daty wystawienia mandatu do dnia ujęcia w ewidencji księgowej nie przekraczał 40 dni. Tytuły wykonawcze - w przypadkach braku wpływu należności od dłużnika w określonym terminie - wystawiane były w okresie przed upływem 60 dni od daty wystawienia mandatu.

Urząd, działając w oparciu o treść § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w *sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), monitorował przebieg procesów egzekucyjnych i występował do organów skarbowych z zapytaniami o sposobie załatwienia przekazanych do egzekucji tytułów wykonawczych.

W kontroli ustalono, że w badanym okresie umorzono należności budżetu państwa na łączną kwotę 54,7 tys. zł, w tym 53,5 tys. zł z powodu śmierci dłużników. Odroczone i rozłożono na raty należności od 788 dłużników na kwotę 349,2 tys. zł. Decyzje w tych sprawach były uzasadnione, podejmowano je w oparciu o dokumentację, obrazującą sytuację majątkową, rodzinną i zdrowotną osób zobowiązanych do uiszczenia należności.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2010 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu nałożonych 17.396 mandatów karnych w kwocie 2.553,7tys. zł.

W kontroli ustalono, że ww. należności nie wyegzekwowano w toku postępowania egzekucyjnego, ze względu na złą sytuację materialną dłużników i bezskuteczność egzekucji. Podstawę prawną przedawnienia tych należności stanowiły przepisy art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - *Kodeks wykroczeń* (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 46, poz. 275).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych.

W kontroli ustalono, że zrealizowane w 2010 r. wydatki Urzędu wynosiły 42.485 tys. zł, tj. 99,1 % planu po zmianach i 102,1 % kwoty planowanej w ustawie budżetowej. Największy w nich udział (96,2 %) miały wydatki w dziale 750 – *Administracja publiczna* w kwocie 40.894 tys. zł. Pozostałe wydatki zrealizowano w działach: 752 – *Obrona narodowa*, 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 851 – *Ochrona zdrowia*, 852 – *Pomoc społeczna* oraz w dziale 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* – w łącznej kwocie 1.595 tys. zł. Niewymagalne zobowiązania Urzędu na koniec 2010 r. wyniosły 2.150 tys. zł; w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 166,8 tys. zł, tj. o 8,4 %. Naliczone, dodatkowe wynagrodzenia roczne oraz pochodne od tych wynagrodzeń, należne za 2010 r., a wypłacane w 2011 r., stanowiły 95,3 % tych zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2010 r. dokonywano zmian w planie wydatków Urzędu w oparciu o regulacje - dotyczące dysponowania środkami z rezerw budżetu państwa oraz przeniesień wydatków - określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W kontroli ustalono, że zmiany planu były spowodowane koniecznością dostosowania wydatków do realizowanych zadań i wynikały z okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć. W wyniku zmian, dokonanych przez Ministra Finansów i Wojewodę Podkarpackiego, zwiększono planowane wydatki do kwoty 42.895 tys. zł. Wydatki majątkowe były zmieniane na wniosek Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego, a w szczególnych przypadkach, także za zgodą Ministra Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki majątkowe realizowane były zgodnie z planem i harmonogramem tych wydatków.

Zamówienia publiczne, poprzedzające wydatki, udzielane były według przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (j. t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania, podejmowane w Urzędzie w celu ograniczenia kosztów jego funkcjonowania.

W kontroli ustalono, że w wyniku takich działań, ograniczono koszty administracyjne Urzędu w 2010 r., w porównaniu do 2009 r., o ok. 616 tys. zł, tj. o 7,6 %. Między innymi, zmniejszono plan wydatków Urzędu na zakup usług w ramach § 4300, ograniczono wydatki na zakup usług informatycznych oraz koszty dozoru i ochrony obiektu, zmniejszono koszty zakupu materiałów eksploatacyjnych dzięki zakupieniu nowego sprzętu drukarskiego. Efektem wykonania kotłowni gazowej w archiwum w Tarnobrzegu było zmniejszenie kosztów ogrzewania obiektu o ok. 30 % rocznie. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne ponoszone były w 2010 r. w sposób oszczędny, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W kontroli ustalono, że w Urzędzie wprowadzono ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. *o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych* (Dz. U. Nr 219, poz. 1706). W 2010 r. nie przekroczono planu wydatków na wynagrodzenia. Środki, otrzymane z rezerw celowych, w tym na wynagrodzenia, wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem, określonym w decyzjach Ministra Finansów. Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie w 2010 r. wynosiło 550 osób i – w stosunku do 2009 r. – było wyższe o 71 osób, tj. o 14,8 %. Przyrost ten spowodowany był, w głównej mierze, przejściem pracowników zlikwidowanych jednostek, tj. Podkarpackiego Centrum Zdrowia Publicznego w Rzeszowie (z dniem 1 stycznia 2010 r.) oraz gospodarstwa pomocniczego – Zakładu Obsługi Urzędu (z dniem 1 stycznia i 1 października 2010 r.).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, prawidłowo przeprowadzono likwidację ww. gospodarstwa pomocniczego a także zakładu budżetowego – Regionalnego Centrum Szkolenia Administracji w Rzeszowie.

W kontroli ustalono, że przejście aktywów i pasywów tych dwu likwidowanych jednostek nastąpiło zgodnie z zasadami, określonymi w art. 88 ust. 3 oraz 89 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). Prawidłowo zaewidencjonowano w Urzędzie pozostałe po tych jednostkach mienie, a postępowanie w sprawach pracowniczych likwidowanych jednostek

przeprowadzono zgodnie z zapisami art. 100 cyt. ustawy. Braki środków finansowych – na wydatki związane z likwidacją jednostek – zostały pokryte prawidłowo, ze środków Urzędu, z § 416 – *Pokrycie ujemnego wyniku finansowego i przejętych zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych.*

W kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe Urzędu prowadzone były komputerowo, w oparciu o dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości. Zapisy w dziennikach były dokonywane zgodnie z przepisami art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), tj. w sposób rzetelny, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

W kontroli dokonano przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, obejmując nim wszystkie dochody i wydatki, zaewidencjonowane na kontach bilansowych i pozabilansowych. Szczegółowo zbadano także 63 dokumenty księgowe i odpowiadające im zapisy księgowe o wartości 4.460,8 tys. zł, wybrane spośród 3.523 dokumentów zaksięgowanych na koncie 201 – *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami*, o łącznej wartości 12.362,6 zł tys. zł.

Na podstawie wyników tej analizy ustalono, że dane w ewidencji księgowej odzwierciedlały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, za wyjątkiem 5 przypadków, w których wystąpiły błędy formalne zapisu w dzienniku. Błędy te dotyczyły dat operacji gospodarczych, które były niezgodne z odnotowanymi na dokumentach źródłowych datami sprzedaży, a zostały spowodowane przez ograniczenia techniczne użytkowanego systemu. Jeszcze w trakcie kontroli wprowadzono niezbędne zmiany i usunięto wadę w użytkowanym programie komputerowym.

Informacje, ujęte w księgach rachunkowych Urzędu, uwidocznione zostały prawidłowo w sprawozdaniach Rb – 23, Rb – 27, Rb – 28, Rb – N i Rb – Z, sporządzanych za wymagane okresy sprawozdawcze i przedkładanych terminowo do dysponenta środków budżetowych wyższego stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie badania ww. dokumentów księgowych, ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych Urzędu, z zastrzeżeniami dotyczącymi poprawności formalnej zapisów księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Urząd wykonał wszystkie zadania, ujęte w planie inwentaryzacji na 2010 r.

W kontroli ustalono, że zrealizowano ww. plan, obejmujący spisy z natury: środków pieniężnych, druków ścisłego zarachowania dotyczących gospodarki kasowej oraz innych wartości pieniężnych, materiałów biurowych, składników majątkowych, bazy transportu, magazynu paliwa, zbiorów bibliotecznych Urzędu oraz uzgodnienia sald. Inwentaryzacje składników majątkowych zostały przeprowadzone i rozliczone zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 26 i 27 ustawy *o rachunkowości*.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd prawidłowo wywiązywał się z obowiązków określonych w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*.

W kontroli ustalono, że uregulowania w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zostały określone w przepisach wewnętrznych i były stosowane w praktyce. Wewnętrzna kontrola finansowa wspierana była kontrolami prowadzonymi przez audytorów wewnętrznych.

Urząd, planując budżet zadaniowy na 2010 r., wyodrębnił działania wchodzące w skład wyszczególnionych podzadań. Każdemu działaniu przypisano określony produkt końcowy – rezultat działania, zgodnie z realizacją przyjętych przez dysponenta głównego celów podzadania, w ramach którego zdefiniowano działania. Urząd określił dla każdego działania: planowane wydatki na rok budżetowy, źródła finansowania i jednostki realizujące to działanie. Przyjęte mierniki, określające stopień realizacji celów wybranego podzadania, były zgodne z metodyką opracowania budżetu zadaniowego na 2010 r., zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów (i jego załącznikach) z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie *szczególowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji* (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.) i umożliwiały ocenę stopnia realizacji celów przypisanych dla podzadania.

Urząd w pełni zrealizował wnioski Najwyższej Izby Kontroli, przekazane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pan Dyrektor ma prawo złożyć do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.