

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W RZESZOWIE

LRZ/P/10/166/2011

Nr ewid. 95/2011/P/10/166/LRZ

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie

Rzeszów maj 2011 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość  
o gospodarność i skuteczność w służbie  
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

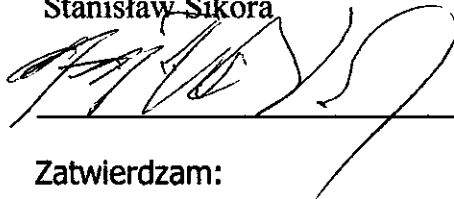
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się  
powszechnym autorytetem najwyższy organ  
kontroli państwowej, którego raporty będą  
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem  
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2010 roku  
budżetu państwa  
w części 85/18 województwo podkarpackie**

---

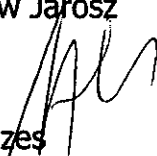
Dyrektor Delegatury

Stanisław Sikora



Zatwierdzam:

Stanisław Jarosz



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, <sup>16</sup>..... maja 2011 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne .....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi i wnioski .....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>9</b>
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet krajowy .....	10
Dochody budżetowe .....	10
Wydatki budżetowe .....	12
Zatrudnienie i wynagrodzenia .....	12
Wydatki majątkowe .....	12
Zobowiązania.....	12
Dotacje budżetowe dla jednostek samorządu terytorialnego.....	12
Budżet środków europejskich .....	12
Wydatki w układzie zadaniowym.....	12
Inne ustalenia kontroli .....	12
Ustalenia innych kontroli .....	12
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....</b>	<b>12</b>
Protokół .....	12
Wystąpienie pokontrolne.....	12
Finansowe rezultaty kontroli .....	12

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, w okresie od 29 stycznia 2011 r. do 8 kwietnia 2011 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010<sup>2</sup> w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i przeprowadzona została pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w 3 jednostkach: Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie (Urzędzie), Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie (WSSE) oraz w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie (Komendzie).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>3</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 85/18 budżetu państwa jest Wojewoda Podkarpacki (Wojewoda). Realizacja budżetu w 2010 r., szczególnie w jego drugiej połowie, zdeterminowana została koniecznością ponoszenia zwiększonych wydatków na usuwanie skutków powodzi, która – w maju i czerwcu – wystąpiła na większości terenu województwa podkarpackiego.

Gospodarka finansowa części 85/18 prowadzona była na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>4</sup>, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*<sup>5</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*<sup>7</sup> oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., w części nr 85/18 funkcjonowało 56 jednostek budżetowych – 2 dysponentów II stopnia i 54 dysponentów III stopnia. W 2010 roku

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102)

<sup>3</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

zlikwidowano jeden zakład budżetowy oraz pięć gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*.

Dobór jednostek do kontroli wynikał z zasady, przyjętej dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., wynikającej z budżetu zadaniowego realizowanego przez NIK, zgodnie z którą zbadano wydatki publiczne poddane audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia, w kwocie nie niższej niż 15% wydatków zrealizowanych przez te jednostki. Łączna kwota wydatków publicznych skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosła 92.795 tys. zł, co stanowiło 4,16% wydatków części 85/18.

Wykonane w 2010 r. wydatki krajowe części 85/18 w wysokości 2.208.405 tys. zł stanowiły 0,75% wydatków krajowych budżetu państwa, a zrealizowane dochody w wysokości 76.493 tys. zł – 0,03% dochodów budżetu państwa. Wykonane w 2010 r. wydatki budżetu środków europejskich wynosiły 23.664,5 tys. zł, tj. 0,05% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w ramach budżetu środków europejskich.

Wojewoda Podkarpacki w 2010 r. realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach 17 funkcji państwa na łączną kwotę 2.208.405 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach (2.246.736 tys. zł).

Główne funkcje państwa, w ramach których Wojewoda realizował zadania, to:

- funkcja 2 *Działalność na rzecz zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego*, w ramach której realizowano cztery zadania na łączną kwotę 283.069 tys. zł, tj. 16,7% wydatków budżetu Wojewody,
- funkcja 13 *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*, w ramach której realizowano trzy zadania na łączną kwotę 839.102 tys. zł, tj. 49,5% wydatków,
- funkcja 19 *Budowa, rozbudowa i utrzymanie infrastruktury transportowej*, w ramach której realizowano pięć zadań na łączną kwotę 117.179 tys. zł, tj. 7% wydatków,
- funkcja 20 *Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna*, w ramach której realizowano dwa zadania na łączną kwotę 176.867 tys. zł, tj. 10,4% wydatków.

Zadaniem priorytetowym, realizowanym przez dysponenta w 2010 r. było zadanie 13.5. *Wspieranie rodziny i przeciwdziałanie dyskryminacji*, w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, w ramach funkcji 13 państwa. Stopień zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego – na przykładzie tego zadania – przedstawiono w dalszej treści „Informacji”.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2010 r. budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie.**

Uzasadnieniem powyższej oceny są stwierdzone – w ramach realizacji budżetu krajowego – przypadki nadmiernego gromadzenia środków z rezerw celowych budżetu państwa w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami oraz – w przypadku budżetu środków europejskich – zaplanowaniem środków w wysokości większej niż wynikająca z zawartych umów.

Zastrzeżenia dotyczące budżetu krajowego:

W rozdziale 01022 nie wykorzystano 1.798,3 tys. zł, pozyskanych z rezerw celowych budżetu państwa na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Środki te stanowiły 23% środków planowanych w tym rozdziale, a zapotrzebowano je w sposób nierzetelny, bowiem w składanych wnioskach o uruchomienie kolejnych transz nie podawano wymaganej informacji, dotyczącej kwoty i wskaźnika procentowego środków niewykorzystanych z poprzednich transz. Wnioski te były niecelowe, ponieważ stopień wykorzystania środków z poprzednich transz był znacznie niższy niż wymagane 75%. Podobne działania stwierdzono w kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r., jednak uwagi i wnioski NIK w tym zakresie nie zostały zrealizowane;

W rozdziale 01095 niecelowo zwiększono – o blisko 1 mln zł – zapotrzebowanie środków z rezerw celowych budżetu państwa na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Zgłoszono potrzeby w wysokości 9 mln zł, które o 1 mln zł przewyższało szacunkową i rzeczywistą kwotę potrzeb zgłoszonych przez gminy. Z otrzymanych środków – 940 tys. zł objęto blokadą wydatków, a następnie, decyzją Ministra Finansów, zmniejszono plan wydatków części 85/18 o powyższą kwotę;

Nierzetelnie informowano jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone, uchwalonych w ustawie budżetowej na 2010 r., w łącznej kwocie 13.884,6 tys. zł; w układzie wykonawczym utworzono pozycję tzw. *środków niepodzielonych*, pozostawiając je w dyspozycji 6 wydziałów Urzędu, które rozdysponowały powyższe środki w toku wykonywania budżetu.

Zastrzeżenia dotyczące budżetu środków europejskich:

- do projektu ustawy budżetowej zgłoszono cztery zadania z zakresu melioracji wodnych, finansowane z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, na realizację których beneficjent nie posiadał umów o dofinansowanie, zawartych z Instytucją Zarządzającą. W ustawie budżetowej przewidziano na te zadania 4.313 tys. zł, jednak do końca 2010 r. nie wykorzystano kwoty 793,2 tys. zł. W celu wykorzystania zaplanowanych i otrzymanych środków, 3.519,8 tys. zł przeniesiono na realizację – w ramach tego samego programu operacyjnego – innego zadania, niezgłaszanego do projektu ustawy (projekt *Bezpieczne Południe – rozbudowa systemu ratownictwa drogowego na ciągach komunikacyjnych Polski południowej*). Umowę na to zadanie zawarto w drugiej połowie 2010 r.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda prawidłowo wywiązywał się z obowiązków nadzoru i kontroli, określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Objęte kontrolą jednostki podległe Wojewodzie otrzymały pozytywne oceny realizacji swoich planów finansowych w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18. Dokonywały one wydatków w granicach posiadanych limitów środków, w sposób celowy i oszczędny, a otrzymane środki z rezerw celowych budżetu państwa wykorzystywały zgodnie z przeznaczeniem.

Dochody zrealizowane w części nr 85/18 województwo podkarpackie w 2010 r. wyniosły 76.493 tys. zł, a wydatki ogółem wyniosły 2.208.405 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 23.664,5 tys. zł.

## **Sprawozdawczość**

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje łączną sprawozdawczość budżetową, sporządzaną przez dysponenta części 85/18.**

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w trzech jednostkach budżetowych dysponentach III stopnia, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe środków:

### **krajowych:**

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);

- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),

**budżetu środków europejskich:**

- z wykonania planu wydatków, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków, w zakresie realizacji Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR),

oraz sprawozdania za IV kwartał 2010 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>8</sup> w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Skontrolowane sprawozdania, jednostkowe i łączne – w tym sporządzane przez dysponenta części w systemie Trezor sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 – przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

**Uwagi i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli, w wystąpieniu do Wojewody Podkarpackiego, sformułowała wnioski o zapewnienie:

- wnioskowania o zwiększanie finansowania wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa tylko w przypadkach uzasadnionych rzeczywistymi potrzebami;
- informowania jednostek samorządu terytorialnego o pełnych kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wynikających z ustawy budżetowej.

---

<sup>8</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz w rozporządzeniu z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Systemy rachunkowości, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie we wszystkich trzech kontrolowanych jednostkach.

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych Najwyższa Izba Kontroli ocenia:

- pozytywnie – w WSSE;
- pozytywnie z zastrzeżeniami – w Urzędzie i Komendzie.

Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 342 dowodów księgowych (63, 96 i 183 w poszczególnych jednostkach). We wszystkich jednostkach księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo, w oparciu o dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości, stąd w każdej z nich doboru próby dokonano metodą monetarną MUS<sup>9</sup>. Łączna kwota operacji gospodarczych, udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi, wyniosła 7.643,7 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 75 zapisów (i odpowiadających im dowodów) księgowych, dotyczących operacji na kwotę 1.791,5 tys. zł, co stanowiło 0,08% wydatków, zrealizowanych w części 85/18 województwo podkarpackie, a polegały na niezgodności daty operacji gospodarczej, uwidocznionej w dowodach, z datami tych operacji zapisanymi w ewidencji księgowej. Nieprawidłowości te wynikały przede wszystkim z ograniczeń technicznych systemów księgowości („narzucanie” daty operacji przez system) oraz – w małym stopniu – z błędów osób, wprowadzających dane do tych systemów. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na sprawozdawczość budżetową kontrolowanych jednostek.

W przepisach wewnętrznych kontrolowanych jednostek określone zostały regulacje w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Kontrola wykazała, iż uregulowania te były stosowane w praktyce.

---

<sup>9</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

## Budżet krajowy

### Dochody budżetowe

Dochody zrealizowane w części nr 85/18 województwo podkarpackie w 2010 r. wyniosły 76.493,3 tys. zł, czyli 99,3% kwoty zaplanowanej (77.043 tys. zł) oraz 104,4% dochodów wykonanych w 2009 r.(73.250,1 tys. zł).

Niewykonanie planu dochodów spowodowane zostało uzyskaniem niższych wpływów:

- w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo (15,5%)* z wpłat dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej w zakresie prac geodezyjno-urządzeniowych na potrzeby rolnictwa, melioracji wodnych, realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz dochodów wojewódzkiego inspektoratu weterynarii.
- w dziale 710 - *Działalność usługowa (96,1%)* z różnych opłat, uzyskanych z działań nadzoru budowlanego w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane i rozporządzeń wykonawczych;
- w dziale 750 – *Administracja publiczna (93,8%)* z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

Niewykonanie dochodów w tych działach zrekomensowano przekroczeniem planu dochodów w ośmiu działach oraz uzyskaniem dochodów w pięciu działach, w których w ogóle nie planowano dochodów. Zrealizowano je w tych działach na łączną kwotę 10.467,7 tys. zł, w tym, między innymi ze zwrotów dotacji, pobranych w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, w kwocie 6.017,1 tys. zł (dział 852 – *Pomoc społeczna*), 2.917,4 tys. zł z likwidacji zakładu budżetowego (dział 700 – *Gospodarka mieszkaniowa*) oraz 812,0 tys. zł z grzywien i innych kar pieniężnych nakładanych przez Inspekcję Transportu Drogowego (dział 600 – *Transport i łączność*).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, dochody budżetu państwa w części 85/18 zostały w 2010 r. zrealizowane rzetelnie, a różnice pomiędzy kwotami dochodów planowanych a zrealizowanych oraz dochody nieplanowane – wynikały z przyczyn niezależnych od dysponenta części 85/18, trudnych do przewidzenia i zaplanowania.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

W wyniku kontroli dochodów w wysokości 1.093,5 tys. zł, stanowiących 1,4% dochodów budżetu państwa zrealizowanych w części 85/18, Najwyższa Izba Kontroli

stwierdziła, że dochody te były – zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego jak i przez objętą kontrolą jednostki podległe – rzetelnie pobierane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>10</sup>.

Według stanu na 31 grudnia 2010 r., należności pozostałe do zapłaty ogółem wyniosły 138.295,4 tys. zł i były wyższe o 42,5%, w porównaniu do 2009 r. Wzrost należności pozostałych do zapłaty wynikał głównie z niezwróconych kwot z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego w wysokości 37.162,2 tys. zł, braku wpłat z tytułu nałożonych mandatów karnych w wysokości 1.536,8 tys. zł oraz niewyegzekwowanych kar pieniężnych, nałożonych za naruszenie przepisów obowiązujących w transporcie drogowym w kwocie 587 tys. zł.

Zaległości netto, wyższe o 42,3% w porównaniu do 2009 r., wyniosły 133.334,4 tys. zł. Największy wzrost zaległości dotyczył czterech działów, a to: działu 852 *Pomoc społeczna* (37.162,2 tys.), działu 750 *Administracja publiczna* (1.536,8 tys. zł), działu 600 – *Transport i łączność* (587,0 tys. zł) i działu 710 – *Działalność usługowa* (278,5 tys. zł). Największy przyrost zaległości w 2010 r. wystąpił w dziale 852 *Pomoc społeczna*, w którym wzrosły one, w porównaniu do 2009 r., o 54,3% i na koniec 2010 r. wyniosły 105.611,1 tys. zł.

Wzrost powyższych należności wynikał przede wszystkim z niskiej skuteczności działań windykacyjnych, podejmowanych przez j.s.t. i organy egzekucyjne wobec dłużników alimentacyjnych.

Przedawnieniu uległy należności z tytułu nałożonych mandatów karnych w kwocie 2.553,7 tys. zł, w dziale 750 *Administracja publiczna* (w § 0570), niewyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego. Mandaty te nałożone były głównie na osoby pozostające w złej sytuacji materialnej, o czym świadczyły liczne dokumenty o nieściągalności, przekazane przez naczelników urzędów skarbowych, stąd ich egzekucja była nieskuteczna. Podstawą prawną przedawnienia należności był przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – *Kodeks wykroczeń*<sup>11</sup>,

Należności przedawnione spisywane były z ewidencji księgowej poprzez wyksięgowanie przypisanych należności budżetowych z konta 221 - *Należności z tytułu dochodów budżetowych* (na stronie Ma) oraz z konta 750 - *Przychody i koszty finansowe* (na

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>11</sup> j.t. Dz. U. z 2010 r., Nr 46, poz. 275

stronie Wn). Należności przedawnione spisywane były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*<sup>12</sup> i interpretacją Ministerstwa Finansów, zawartą w piśmie do Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 czerwca 2010 r., dotyczącą księgowania na koncie 750 – *Przychody i koszty finansowe*.

Wojewoda Podkarpacki w 2010 r. podjął cztery decyzje orzekające o umorzeniu 53,5 tys. zł należności, z tytułu 370 mandatów karnych, kredytowanych, niewyegzekwowanych z powodu śmierci zobowiązanych, dziewięć decyzji indywidualnych o umorzeniu należności w kwocie 1,6 tys. zł, z powodu udokumentowanej ciężkiej sytuacji materialnej, zdrowotnej i rodzinnej zobowiązanych oraz dokonał odroczenia i rozłożenia na raty z tych samych powodów należności wynikających z 788 mandatów w kwocie 349,2 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zasadności umorzenia, odroczenia oraz rozłożenia na raty należności w łącznej kwocie 147,9 tys. zł, w zbadanych – wybranych losowo – decyzjach o tych ulgach, dotyczących 391 dłużników.

Po stronie dochodów nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

## **Wydatki budżetowe**

Wydatki w części 85/18 – województwo podkarpackie wyniosły 2.208.405 tys. zł i były o 1,7% niższe od planu po zmianach. W kwocie tej, 91,8% (1.991.550 tys. zł) stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę do wykorzystania, głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków, dokonanych przez Wojewodę i jednostki podległe, oraz pozytywnie ocenia sposób rozdysponowania dotacji przez Wojewodę.

Ministerstwo Finansów w 2010 r. przekazało na rachunek Wojewody kwotę 2.215.970,6 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (7.565,6 tys. zł) zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. *w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>13</sup>. Gospodarka środkami pieniężnymi prowadzona była rzetelnie, na

---

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637

podstawie posiadanego przez dysponenta części 85/18 dobrego rozeznania w zakresie realizacji wydatków i potrzeb finansowych przez podległe jednostki.

Zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem i w terminach zapewniających bieżące finansowanie ich zadań.

W 2010 r. Wojewoda Podkarpacki dokonywał przeniesień wydatków zgodnie z przepisem art. 171 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*, między rozdziałami i paragrafami, nie zwiększając planowanych wydatków na wynagrodzenia. Wojewoda wydał 184 decyzje w sprawie zmian w budżecie tej części, a Minister Finansów – 208 decyzji bezpośrednio zmieniających budżet.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że przeniesienia wydatków spowodowane były koniecznością dostosowania ich do realizowanych zadań i aktualnych potrzeb, odmiennych od pierwotnie zakładanych.

Wydatki ogółem wyniosły 2.208.405 tys. zł, a największy udział w tej kwocie miały wydatki poniesione w 3 działach, tj. w dziale: 852 - *Pomoc społeczna*, 600 – *Transport i łączność*, 851 - *Ochrona zdrowia*, które wyniosły 1.690.356 tys. zł, co stanowiło 76,5% ogółu wydatków tej części budżetu państwa. Znaczące dla części 85/18 wydatki obejmowały, m.in. rozdziały:

- 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* – 642.780,8 tys. zł,
- 85278 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* – 231.762,5 tys. zł,
- 85202 – *Domy pomocy społecznej* – 68.670,2 tys. zł,
- 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* – 171.434,1 tys. zł,
- 60003 – *Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe* – 46.101,9 tys. zł,
- 85141 – *Ratownictwo medyczne* – 100.347,8 tys. zł,
- 85156 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych* – 81.268 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z faktu niepełnego wykorzystania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*,

w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej i planach finansowych, w sposób oszczędny i celowy, umożliwiając terminową realizację zadań.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Największe kwoty niewykorzystanych środków (w tym z rezerw budżetu państwa), wystąpiły w działach:

- 600 - *Transport i łączność*, w rozdziale 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6323 - *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej*. W wyniku rezygnacji – przez Miasto Dębica – z budowy ronda i drogi, w ramach Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach; nie wykorzystano kwoty 1.092,2 tys. zł;

- 600 - *Transport i łączność*, w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, § 2030 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)*. Na skutek zbyt długiego zalegania wód powodziowych na drogach i obiektach drogowych – oraz wskutek występowania, w IV kwartale 2010 r., niekorzystnych warunków atmosferycznych, uniemożliwiających wykonawstwo robót ziemnych i budowlanych – nie wykonano wszystkich zadań, związanych z remontami dróg miejskich w Tarnobrzegu, przez co nie wykorzystano 5.934 tys. zł;

- 854 - *Edukacyjna opieka wychowawcza*, w rozdziale 85415 – *Pomoc materialna dla uczniów*, § 2030 – nie wykorzystano 2.518,5 tys. zł, z tego: 1.625,8 tys. zł na stypendia i zasiłki szkolne, 647,7 tys. zł na dofinansowanie zakupu podręczników w ramach rządowego programu „Wyprawka szkolna”, 245 tys. zł na zasiłki powodziowe dla uczniów; niskie wykorzystanie dotacji było spowodowane małą liczbą wniosków, składanych przez uczniów, w związku z utrzymaniem – na poziomie 351 zł, niezmiennym od kilku lat – kryterium dochodowego, warunkującego możliwość ubiegania się o pomoc, co znacznie ograniczyło grono osób uprawnionych oraz przeszacowaniem – przez gminy – potrzebnych środków w stosunku do stanu faktycznego;

- 852 - *Pomoc społeczna*, w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, w § 2010 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami* – 4.816,4 tys. zł. Niepełne wykorzystanie środków wynikało przede wszystkim z trudności oszacowania – przez gminy – rzeczywistej liczby i wysokości należnych świadczeń – głównym problemem była rozbieżność, dotycząca terminów: dokonywania ostatecznych zmian w kwotach dotacji, (ustalony zgodnie z ustawą o finansach publicznych do dnia 15 listopada) oraz przyznawania

świadczeń według ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>14</sup>, (określony do dnia 10 grudnia, na okres do końca roku);

- 010 - Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* – 1.798,3 tys. zł.

Wnioskując o środki z rezerw celowych w rozdziale 01022, Wojewoda nie przestrzegał zasad, określonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, będącego dysponentem tej pozycji rezerw. Zgodnie z nimi, wnioski „...powinny obowiązkowo zawierać informację dotyczącą kwoty (podanej również w%) środków niewykorzystanych z poprzedniej transzy, a ich uznanie będzie możliwe i uznane za uzasadnione w przypadku, gdy kwota środków niewykorzystanych, tj. pozostających z poprzedniej transzy jest niższa od 25%”. Wnioskując o drugą transzę, Wojewoda podał informację, że „wg stanu na 31 maja 2010 r. ze środków finansowych pochodzących z I transzy rezerwy celowej zaangażowanych zostało ok. 76% a wykorzystanych około 43%”. We wniosku o trzecią transzę Wojewoda podał informację o zaangażowaniu ok. 54% środków z I i II transzy rezerwy celowej, według stanu na dzień 31 sierpnia 2010 r., nie informując o kwocie i procencie środków niewykorzystanych z poprzedniej transzy.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła wnioski Wojewody, o drugą i trzecią transzę, jako opracowane nierzetelnie, ponieważ nie zawierały one wymaganej informacji, dotyczącej kwoty środków – w tym także ich procentowej struktury – niewykorzystanych z poprzednich transz. Występowanie o kolejne transze nie było celowe, bowiem kwota niewykorzystanych środków, wcześniej przyznanych, przewyższała znacznie ustalony przez ministra wskaźnik 25%.

Ujęte w ustawie budżetowej na 2010 r. środki w rozdziale 01022, zostały zmniejszone w wyniku trzech decyzji Wojewody, na podstawie których kwotę 586,5 tys. zł przeniesiono do rozdziałów: 01033 i 01034. Jedną z przyczyn niskiego wykorzystania środków była bardzo dobra sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2010 r., która spowodowała znacznie niższe niż planowano wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nieprzestrzeganie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie stwierdzono jednak już w latach poprzednich w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np. w 2008 r. – 5,049 mln zł, tj. 46% planu). Ustalenia tegorocznej kontroli wskazują, że kierowane wówczas w tym zakresie wnioski pokontrolne nie były w 2010 r. realizowane.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.

W dziale 010 - *Rolnictwo i łowiectwo*, w rozdziale 01095 - *Pozostała działalność*, w § 2010 niecelowo – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – złożono wnioski o środki w wysokości 9 mln zł (zamiast na 8 mln zł) na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Decyzją Ministra Finansów z dnia 8 października 2010 r., zwiększono plan wydatków na ten cel o 9 mln zł. Podstawą decyzji był wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 września 2010 r., który został sporządzony na podstawie szacunkowego zapotrzebowania z dnia 22 września 2010 r. Wniosek został opracowany przez Wojewodę z uwzględnieniem szacunkowych potrzeb zgłoszonych przez gminy, jednak obejmował kwotę wyższą o około 1 mln zł od tychże potrzeb, jak również od rzeczywistych potrzeb gmin, zgłoszonych w późniejszym terminie. Środki w wysokości 9 mln zł, objęte decyzją Ministra Finansów, zostały przekazane na rachunek Urzędu w dniu 3 listopada 2010 r. Bezpośrednio po ich otrzymaniu, decyzją Nr 153, Wojewoda dokonał blokady kwoty 940 tys. zł, jako środków pozyskanych w nadmiarze, co skutkowało brakiem ich wykorzystania do końca roku. Następnie, decyzją Ministra Finansów, o 940 tys. zł zmniejszono plan wydatków części 85/18.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie oraz terminowość rozliczenia środków dotacji na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, w 2010 r.

### **Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie w tej części w 2010 r. wyniosło 2.876 osób i było wyższe niż w 2009 r. o 1.162 osoby (o 67,8%).

Główną przyczyną wzrostu zatrudnienia w 2010 r. – w stosunku do 2009 r. – były zmiany przepisów ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*<sup>15</sup>, wprowadzone na podstawie art. 5 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie*<sup>16</sup>. W wyniku tych zmian, wojewódzka inspekcja sanitarna została włączona do jednostek rządowej administracji zespolonej w województwie. Realizacja ww. przepisów spowodowała wzrost zatrudnienia o 1.115 osób w 2010 r. – w stosunku do 2009 r. – co stanowiło 96% przyrostu zatrudnienia.

Wzrost zatrudnienia wystąpił także w dziale 750 – *Administracja publiczna* – o 71 osób (o 14,8%), w wyniku:

---

<sup>15</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.



- likwidacji gospodarstwa pomocniczego – Zakład Obsługi Urzędu, którego pracownicy – z dniem 30 września 2010 r. – stali się pracownikami Urzędu (75,75 etatu),
- likwidacji Podkarpackiego Centrum Zdrowia Publicznego, którego pracownicy – z dniem 1 stycznia 2010 r. – stali się pracownikami Urzędu (23,5 etatu).

Poza tymi przypadkami, wzrost zatrudnienia dotyczył także Powiatowych Inspektoratów Weterynarii (rozdział 01034) — o 17 osób, tj. o 6,5%; było to efektem uzyskania dodatkowych etatów, jeszcze w 2009 r., których obsadzanie skutkowało wzrostem zatrudnienia w 2010 r. Zmniejszenie zatrudnienia, o 34 osoby, wystąpiło w wyniku likwidacji Podkarpackiego Centrum Zdrowia Publicznego (rozdział 85147).

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 85/18 wyniosły 117.510,1 tys. zł i były wyższe niż w 2009 r. o 39.530 tys. zł, tj. o 50,9%. Stanowiły one 99,8% wielkości planowanej na ten cel po zmianach. Wzrost wynagrodzeń był spowodowany:

- włączeniem z dniem 1 stycznia 2010 r. inspekcji sanitarnej do jednostek rządowej administracji zespolonej w województwie; wynagrodzenia w rozdziale 85132 wynosiły 36.146 tys. zł, co stanowiło 91,4% przyrostu wynagrodzeń ogółem,
- dodatkowymi środkami w dziale 754, otrzymanymi z rezerw celowych budżetu państwa, z przeznaczeniem na wypłaty nagród dla funkcjonariuszy szczególnie zaangażowanych w akcję powodziowej – 1.839 tys. zł,
- przeniesieniem pracowników i środków na ich wynagrodzenia z likwidowanego Zakładu Obsługi Urzędu (gospodarstwo pomocnicze) do Urzędu w ramach działu 750, co skutkowało wzrostem wynagrodzeń o 770 tys. zł.

Przy uwzględnieniu opisanych powyżej zmian, rzeczywisty przyrost wynagrodzeń wypłaconych w 2010 r. – w stosunku do 2009 r. – wynosił ok. 700 tys. zł, tj. poniżej 1%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2010 r. (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.395 zł, w tym w dziale 750 – 3.962 zł. W porównaniu do 2009 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto zmniejszyło się o 10,1%. Na to zmniejszenie wpłynęło przede wszystkim włączenie inspekcji sanitarnej w struktury wojewódzkich służb zespolonych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że limit wydatków na wynagrodzenia, określony w ustawie budżetowej na 2010 r., nie został przekroczony.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że zmniejszenia planu wynagrodzeń były celowe i wynikały z bieżących potrzeb jednostek realizujących budżet Wojewody. Zaoszczędzone środki przeznaczono na inne wydatki bieżące jednostek budżetowych.

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (tzw. R) – były w 2010 r. ustalane na podstawie art. 3 ust. 2e ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. *o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*<sup>17</sup>. Ich podstawą była kwota bazowa w wysokości 1.766,46 zł, zaś wielkość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnych ustalono przy zastosowaniu odpowiednich mnożników kwoty bazowej, określonych w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2002 r. *w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*<sup>18</sup>.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

### **Wydatki majątkowe**

W 2010 r. wydatki majątkowe wyniosły 215.185 tys. zł, co stanowiło 96,8% planu po zmianach (215.185 tys. zł). Środki te przeznaczono na:

- wydatki i zakupy jednostki oraz jednostek podległych – 33.022 tys. zł;
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 182.163 tys. zł.

Wydatki majątkowe realizowane były w ramach przyjętego planu wydatków inwestycyjnych i przeznaczone na roboty, polegające na budownictwie inwestycyjnym, zakupy inwestycyjne realizowane w jednostkach podległych Wojewodzie, w jednostkach samorządu terytorialnego oraz w pozostałych jednostkach (zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych). Największe środki wydankowano w dziale 600 - *Transport i łączność* (148.832 tys. zł), w tym na: usuwanie skutków powodzi – 60.588 tys. zł (rozdział 60078), naprawy dróg gminnych i powiatowych – 59.498 tys. zł (rozdziały: 60014, 60015, 60016) oraz przejścia graniczne – 21.132 tys. zł (rozdział 60031).

Efekty rzeczowe poniesionych wydatków majątkowych, uzyskane przy udziale środków własnych samorządów, to m.in.: usunięte szkody powodziowe na ponad 330 km cieków wodnych, 16,7 km wałów, trzech zbiornikach i dwu pompowniach melioracyjnych oraz uzupełnione zapasy worków, wydanych w trakcie akcji powodziowej (o wartości 1.983

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 10, poz. 91 ze zm.

tys. zł). Ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych odbudowano także około 300 odcinków dróg (o łącznej długości ponad 120 km) gminnych, powiatowych i wojewódzkich, wraz z 23 obiektami drogowymi, 10 przepompowni i oczyszczalnię ścieków oraz wybudowano blok z 20 mieszkaniami dla powodzian. Środki z dotacji przeznaczono także na roboty budowlane – w Szpitalu Rejonowym w Lubaczowie, w 22 obiektach opieki społecznej oraz 80 szkolnych placach zabaw, zrealizowanych w ramach programu *Radosna Szkoła*. Zrealizowane zakupy inwestycyjne obejmowały m.in.: 20 osobowych i 29 ratowniczych samochodów, kilkadziesiąt sztuk różnego sprzętu komputerowego, 2 szynobusy, 6 łodzi i 10 tratw ratowniczych.

Wydatki majątkowe dokonywane były zgodnie z harmonogramem wydatków inwestycyjnych.

Z analizy przebiegu wydatkowania środków na inwestycje i zakupy inwestycyjne wynika, że wystąpiły przypadki rezygnacji z finansowania zadania, które dotyczyły środków:

- w kwocie 1.092,2 tys. zł, planowanych w dziale 600, rozdział 60016, § 6323, na budowę ronda i drogi w Dębicy w ramach Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach,
- w kwocie 700 tys. zł, planowanych w dziale 600, rozdział 60078, § 6430, w związku z odstąpieniem przez wykonawcę od realizacji zadania na terenie powiaty sanockiego,
- w kwocie 539,6 tys. zł, planowanych w dziale 801, rozdział 80101, § 6330, na zadania inwestycyjne realizowane w ramach Rządowego programu „Radosna szkoła”.

## **Zobowiązania**

Zobowiązania na koniec 2010 r. wyniosły 12.421 tys. zł. Były to w całości zobowiązania niewymagalne i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od tego wynagrodzenia (9.709 tys. zł, tj. 78,2%). Ponadto w 2010 r. wystąpiły niewymagalne zobowiązania z tytułu robót prowadzonych na przejściach granicznych w Budomierzu i w Medyce, realizowanych w ramach programów wieloletnich (2.189 tys. zł, tj. 17,6%).

## **Dotacje budżetowe dla jednostek samorządu terytorialnego**

Planowane na 2010 r. w części 85/18 dotacje dla j.s.t. wynosiły 1.115.548 tys. zł. Po zmianach, dokonanych w trakcie roku, plan tych dotacji wynosił 1.898.530 tys. zł.

Wojewoda terminowo przekazał do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2010. Zgodnie z postanowieniem

§ 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań<sup>19</sup> – poinformował te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i przyjętych w układzie wykonawczym budżetu.

Wojewoda nie poinformował j.s.t. o pełnej kwocie dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, tworząc w układzie wykonawczym pozycję tzw. *środków niepodzielonych*, które pozostawiono w dyspozycji sześciu wydziałów Urzędu. W 2010 r. wyniosła ona łącznie 13.884,6 tys. zł. W toku wykonywania budżetu środki te były przekazywane dla j.s.t.

Dotacje wykonane przez j.s.t. wyniosły 1.862.497 tys. zł (98,1% planu po zmianach). Najwyższa Izba Kontroli nie wносиła uwag do planowania, terminowości przekazywania i wykorzystania dotacji. Nie wystąpiły różnice w podejściu do planowania dotacji w poprzednich latach, a zmiany wielkości dotacji były wynikiem zmiany zakresu dotowanych zadań.

Główne przyczyny zmian wysokości dotacji na zadania j.s.t. były następujące:

**- gminy**

- bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone – wzrost wydatków w rozdziale:

- 85278 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, w którym kwota wydatków zrealizowanych w 2010 r., była wyższa niż w 2009 r. o 225.259 tys. zł, w wyniku przekazania - z rezerw celowych budżetu państwa - środków na wypłatę zasiłków celowych dla osób i rodzin z województwa podkarpackiego, poszkodowanych w wyniku powodzi, huraganów, ulewnych deszczów i burz, osuwisk, które wystąpiły w 2010 r.,

- 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, którego wydatki wykonane w 2010 r., były wyższe niż w 2009 r. o 60.225 tys. zł, głównie w wyniku wyższego ich poziomu, zaplanowanego w ustawie budżetowej na 2010 r., w stosunku do 2009 r. – o około

---

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 135, poz. 955

52 mln zł oraz pozyskania dodatkowych środków na powyższe cele z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 13.847 tys. zł;

- własne zadania bieżące – wzrost wydatków w rozdziale:

- 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, w którym wydatki zrealizowane w 2010 r., były wyższe od wydatków z 2009 r. o 26.823 tys. zł, w wyniku przekazania - z rezerw celowych budżetu państwa - środków na usuwanie zniszczeń w infrastrukturze drogowej powstałych na skutek powodzi,

- 85216 – *Zasilki stałe*, którego wydatki zrealizowane w 2010 r. wyniosły 25.393 tys. zł, przy braku takich wydatków w 2009 r. W ustawie budżetowej na 2010 r. zaplanowano je na poziomie 18.300 tys. zł, a dodatkowo pozyskano z rezerw celowych 6.671 tys. zł,

- 75478 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, w którym wykonano wydatki w kwocie 19.186 tys. zł, przy braku takich wydatków w 2009 r.; środki na realizację zadań, związanych z prowadzoną akcją przeciwpowodziową - w tym wypłaty ekwiwalentów dla strażaków OSP, biorących udział w akcjach ratowniczych, koszty transportu powodziar i uporządkowania terenów po powodzi - pozyskano z rezerw celowych budżetu państwa,

- własne zadania inwestycyjne – wzrost wydatków w rozdziale:

- 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, w którym kwota wydatków zrealizowanych w 2010 r., była wyższa niż w 2009 r. o 6.911 tys. zł, w wyniku przekazania - z rezerw celowych budżetu państwa - środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym odtworzenie zniszczonej, w wyniku powodzi, infrastruktury drogowej,

- **powiaty**

- własne zadania bieżące – wzrost o 15.892 tys. zł - w porównaniu do 2009 r. - w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, spowodowany uzyskaniem wyższych środków - na odbudowę zniszczonej infrastruktury drogowej - pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa, przy równoczesnym zmniejszeniu wydatków o 3.432 tys. zł w rozdziale 85202 – *Domy pomocy społecznej*, będącym wynikiem niższych - niż w 2009 r. - środków uzyskanych z rezerw celowych budżetu państwa, przeznaczonych na osiągnięcie standardów,

- **województwo samorządowe**

- bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone – wzrost wydatków w rozdziale 01078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, o 50.433 tys. zł, w wyniku pozyskania dodatkowych środków - z rezerw celowych - na zabezpieczenie wyrw w wałach rzek: Wisła, Łęg, Trześniówka, Nowy Breń, Wisłoka, Wielopolka, Ropa i Jasionka, odbudowę zniszczonej przepompowni melioracyjnej w Gorzycach oraz zakup worków

- bieżące zadania własne – zmniejszenie wydatków w rozdziale 85415 – *Pomoc materialna dla uczniów*, o 12.931 tys. zł – w stosunku do 2009 r., w którym wydatkowano środki (pozyskane z rezerw celowych budżetu państwa) na współfinansowanie działania, w ramach ZPORR: wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne TYP I „Wspieranie rozwoju edukacyjnego młodzieży wiejskiej” – zadania tego nie realizowano w 2010 r. Równocześnie wzrosły wydatki w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* o 4.874 tys. zł i w rozdziale 92178 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* o 4.245 tys. zł, dzięki środkom – z rezerw celowych budżetu państwa – na wydatki bieżące, związane z usuwaniem zniszczeń powodziowych.

W zakresie rzeczowym, dotacje dla j.s.t. wykorzystano następująco:

**- w ramach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone**

- wypłaty świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych, składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212 – 642.780,8 tys. zł), wypłaty zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi (rozdział 85278 – 231.432,6 tys. zł), funkcjonowanie ośrodków wsparcia (rozdział 85203 – 17.038,1 tys. zł), na które przeznaczono łącznie 891.251,5 tys. zł, tj. 94,4% dotacji z zakresu administracji rządowej dla gmin,

- działalność powiatowych komend Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75411 – 105.193 tys. zł), składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozdział 85156 – 81.246,5 tys. zł), funkcjonowanie powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego (rozdział 71015 – 9.441,8 tys. zł), realizację zadań administracji publicznej (rozdział 75011 – 5.489 tys. zł), działalność zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności (rozdział 85321 – 5.291,8 tys. zł), na które wydatkowano 206.662,1 tys. zł, tj. 91,6% dotacji z zakresu administracji rządowej powiatów,

- usuwanie skutków klęsk żywiołowych na terenach rolnych (rozdział 01078 – 60.133,5 tys. zł), dopłaty do krajowych pasażerskich przewozów autobusowych (rozdział 60003 – 46.101,9 tys. zł), naprawę urządzeń melioracji wodnych (rozdział 01008 – 5.102 tys. zł), na które wykorzystano łącznie 114.136,7 tys. zł, tj. 96,3% dotacji z zakresu administracji rządowej dla województwa samorządowego.

**- w ramach dotacji na zadania własne:**

- wypłaty zasiłków i pomocy w naturze (rozdział 85214 – 39.635,3 tys. zł), dożywianie uczniów (rozdział 85295 – 42.335,1 tys. zł), pomoc materialną dla uczniów (rozdział 85415 – 38.227,8 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych

(rozdział 60078 – 62.463,9 tys. zł), działalność ośrodków pomocy społecznej (rozdział 85219 – 25.963,3 tys. zł), sfinansowanie wydatków związanych z przeprowadzoną akcją przeciwpowodziową (rozdział 75478 – 19.186,4 tys. zł), wypłaty zasiłków stałych (rozdział 85216 – 25.392,6 tys. zł), na które przeznaczono łącznie 253.204,4 tys. zł, tj. 93,7% dotacji na zadania własne gmin. W ramach pomocy materialnej dla uczniów (rozdział 85415), wszystkie gminy zapewniły 20% wkład własny na udzielenie takiej pomocy,

- bieżącą działalność domów pomocy społecznej (rozdział 85202 – 66.578,8 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych (rozdział 60078 – 43.508,9 tys. zł), na które przeznaczono łącznie 110.087,7 tys. zł, tj. 97,9% dotacji na zadania własne powiatów,

- usuwanie skutków klęsk żywiołowych na drogach i obiektach drogowych (rozdział 60078 – 4.873,7 tys. zł) oraz w obiektach kultury (rozdział 92178 – 4.244,8 tys. zł), funkcjonowanie zarządów parków krajobrazowych (rozdział 92502 – 741,4 tys. zł), na które przeznaczono łącznie 9.823,9 tys. zł, tj. 97,2% dotacji na zadania własne samorządu wojewódzkiego.

**- w ramach dotacji na zadania realizowane na podstawie porozumień:**

- realizację Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich (rozdział 85295 – 5.099,7 tys. zł), zadania związane z utrzymaniem cmentarzy wojennych (rozdział 71035 – 622,5 tys. zł). Na oba przeznaczono łącznie 5.722,2 tys. zł, tj. 98,8% dotacji na zadania realizowane przez gminy w drodze porozumień,

- przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej, rozdział 75045 – 129,4 tys. zł, tj. 100% dotacji na zadania realizowane przez powiaty w drodze porozumień.

Na podstawie wyników kontroli, przeprowadzonej w 5 jednostkach samorządu terytorialnego w ramach kontroli P/10/007 *Powiązania budżetów j.s.t. z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków 2010 r.* stwierdzono, że dotacje były prawidłowo wykorzystywane przez te jednostki.

### **Budżet środków europejskich**

Zrealizowane w 2010 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły łącznie 23.664,5 tys. zł, co stanowiło 96,6% planu po zmianach.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Plan wydatków budżetu środków europejskich części 85/18, na 2010 r., obejmował kwotę 4.313 tys. zł, którą planowano wydać na zadania realizowane w ramach Programu

Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (POIiŚ), priorytet III „Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska”, działanie 3.1 „Retencjonowanie wody i zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego”. Zadania te były ujęte w *Wieloletnim Programie Modernizacji i Budowy Infrastruktury Przeciwpowodziowej Przy Udziale Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej*, przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXVI/266/04 z dnia 15 lipca 2004 r., uaktualnionym uchwałą Nr XXXIII/624/09 z dnia 27 kwietnia 2009 r. W ramach tego programu przewidywano realizację zadań: Wisłoka I, Wisłoka II, Wisłoka III oraz Strug - etap I.

Wysokość środków na realizację zadań – 4.313 tys. zł - została ustalona przez Ministra Rozwoju Regionalnego, i w tej samej kwocie zapisana w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej na 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że zgłoszenie ww. kwoty do projektu ustawy budżetowej, a następnie ujęcie jej w ustawie budżetowej na 2010 r., nie było zasadne, bowiem powyższa kwota nie wynikała z zawartych – jak i przewidywanych do zawarcia – umów o dofinansowanie. Ujęte w drukach planistycznych wielkości środków na melioracje wynikały z harmonogramów realizacji inwestycji (czterech zadań), które posiadał beneficjent, tj. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie (PZMiUW), jednak kwota 4.313 tys. zł środków europejskich została ogólnie określona przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

Instytucją właściwą do podpisania umowy z beneficjentem – w ramach POIiŚ priorytetu III, działanie 3.1 – jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Instytucja ta – mimo złożenia w sierpniu 2010 r., przez beneficjenta, wniosku o zawarcie stosownej umowy – nie zawarła jej do końca 2010 r.

W celu wykorzystania otrzymanych środków, w trakcie 2010 r., Wojewoda dokonał trzech dozwolonych przeniesień pomiędzy paragrafami wydatków (§§ 6518, 6517, 6207), zaś decyzją Nr 139 zmniejszył zaplanowane wydatki o 3.519,8 tys. zł, przenosząc tę kwotę do działu 754, rozdział 75410, § 6067 – z przeznaczeniem na finansowanie wydatków, związanych z realizacją projektu pn. *Bezpieczne Południe – rozbudowa systemu ratownictwa drogowego na ciągach komunikacyjnych Polski południowej w ramach PO Infrastruktura i Środowisko*”. Zmiany powyższe dokonane zostały za zgodą Ministra Finansów, w myśl przepisów ustawy *o finansach publicznych*.

Pozostała w rozdziale 01008 kwota 793,2 tys. zł nie została wykorzystana do końca 2010 r.



Ponadto, niższe niż planowano, wydatki zrealizowano w ramach RPO Województwa Podkarpackiego, w rozdziale 75410 – o 31,1 tys. zł, tj. o 0,23%, w wyniku naliczenia kary umownej, wyegzekwowanej od wykonawcy zadania za nieterminowe wykonanie dostawy (wpłacona kara zaliczona została na zmniejszenie wcześniej poniesionego wydatku).

W kontroli jednostek podległych Wojewodzie ustalono, że w 2010 r. Komenda dokonała wydatków ze środków europejskich w kwocie 16.741 tys. zł, na zakup specjalistycznych samochodów. Komenda realizowała dwa projekty: *Bezpieczne Podkarpacie – poprawa stanu wyposażenia jednostek ratowniczych województwa podkarpackiego w specjalistyczny sprzęt do reagowania na zagrożenia*, w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, oraz *Bezpieczne Południe – rozbudowa systemu ratownictwa drogowego na ciągach komunikacyjnych Polski południowej*, współfinansowany ze środków POIiŚ.

Szczegółowa analizą objęto w Komendzie wydatki na kwotę 13.794,4 tys. zł (zarówno środki europejskie jak i środki budżetu państwa) i stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z zawartym porozumieniem – na zakup samochodów, w okresie kwalifikowalności, i nie były uprzednio sfinansowane ze środków publicznych.

Zapłaty za faktury – w ramach obu projektów – realizowane były, w części dotyczącej środków europejskich, z rachunku Ministra Finansów, za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK), po uprzednim wystawieniu zlecenia płatności przez Komendę. Zlecenia te wystawiane były niezwłocznie po otrzymaniu faktury, co umożliwiała terminowe regulowanie płatności przez BGK na rzecz dostawcy. Zapłaty w części dotyczącej środków budżetu państwa regulowane były przez Komendę, ze środków otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego, po uprzednim wystawieniu zapotrzebowania przez Komendę. Nie stwierdzono przypadków opóźnienia płatności.

## **Wydatki w układzie zadaniowym**

Badanie stopnia zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego przeprowadzono na podstawie próby zadania priorytetowego 13.5. *Wspieranie rodziny i przeciwdziałanie dyskryminacji*, realizowanego przez dysponenta w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, w ramach funkcji 13 państwa..

Wojewoda Podkarpacki, planując budżet zadaniowy na 2010 rok, wyodrębnił działania wchodzące w skład podzadań. Każdemu działaniu przypisano określony produkt

końcowy – rezultat działania, zgodnie z realizacją przyjętych przez dysponenta głównego celów podzadania, w ramach którego zdefiniowano działania.

Do realizacji podzadania *System opieki nad dzieckiem i rodziną* wyznaczono dwa działania, tj.:

- ustalanie wysokości dotacji oraz zapewnianie środków finansowych dla gmin na wypłatę świadczeń rodzinnych, sporządzanie sprawozdawczości, prowadzenie monitoringu w tym zakresie i przeprowadzanie kontroli wykorzystania przekazanej gminom dotacji,
- kontrola jednostek realizujących zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej – przyznawanie i wypłacanie świadczeń rodzinnych.

Wyboru działań, wchodzących w skład podzadania, dokonano w oparciu o fakt, iż wykonywane są w określonej jednostce organizacyjnej, tj. Wydziale Polityki Społecznej Urzędu, skierowane są do tych samych klientów oraz istnieje możliwość przypisania każdemu działaniu jednego, określonego produktu końcowego, który można opisać miernikiem ilości (liczba kontroli, liczba sprawozdań) oraz miernikiem kosztu (wysokość wydatków). Poprzez prowadzenie czynności kontrolnych oraz bieżący monitoring potrzeb gminnych jednostek samorządu terytorialnego na realizację wypłat świadczeń rodzinnych, zaplanowane działania służą realizacji przyjętych celów zadania.

Na podstawie noty budżetowej, dla każdego działania określono: planowane wydatki na rok budżetowy (działanie I - 589.631 tys. zł, działanie II - 75 tys. zł), źródła finansowania planowanych wydatków (budżet państwa) oraz jednostkę realizującą zadanie (Urząd).

Planowane przez dysponenta na 2010 r. wydatki, określono na podstawie zawiadomienia Ministra Finansów o wysokości dotacji, wyznaczonej przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej dla Wojewody Podkarpackiego, na realizację świadczeń rodzinnych i świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz na opłacenie składek z ubezpieczenia społecznego, na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Wydatki te wyszacowano na kwotę 589.553 tys. zł. Wyznaczając wysokość planowanych wydatków na realizację działań, przyjęto koszty obsługi administracyjnej, skalkulowane przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny Urzędu, które uwzględniały koszt utrzymania jednego etatu i liczbę etatów realizujących poszczególne działania, wskazaną przez Wydział Polityki Społecznej Urzędu – 3,8 etatu, tj. 153 tys. zł.

Przy definiowaniu mierników, określających stopień realizacji celów podzadania *System opieki nad dzieckiem i rodziną*, posłużono się, opracowaną przez Ministerstwo Finansów, bazą mierników. Za podstawę do wyznaczenia wartości mierników przyjęto dane, wynikające z comiesięcznych informacji, przedkładanych do Wydziału Polityki Społecznej

przez jednostki realizujące wypłatę świadczeń rodzinnych, uwzględniających, m. innymi, liczbę osób otrzymujących świadczenia rodzinne. Wartość bazową miernika - do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. - stanowiła liczba osób otrzymujących świadczenia rodzinne w 2008 r., natomiast wartością docelową miernika w 2009 r. i 2010 r. – stanowiła przewidywana liczba osób, uprawnionych do otrzymania świadczeń. Prognozę oparto na danych, wynikających z rozliczeń za I półrocze 2009 r., wskazujących na wzrost liczby osób kwalifikujących się do ich pobierania. Miernik umożliwił ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie, tzn. jego wartość dostępna jest w ciągu każdego roku budżetowego, w okresach miesięcznych i daje możliwość zmierzenia stopnia zrealizowania miernika w całym roku oraz jest on adekwatny do specyfiki mierzonego przedmiotu podzadania.

Wartość bazową miernika do drugiego podzadania stanowiła liczba osób otrzymujących świadczenia rodzinne w 2008 r., natomiast docelową w 2009 r. i 2010 r. - przewidywana liczba osób, uprawnionych do otrzymania świadczeń. Przypisany do podzadania miernik, w postaci liczby osób otrzymujących wsparcie - świadczenia rodzinne, wpływa na realizację celu podzadania. Jednak z uwagi na fakt, iż dysponent nie posiada wpływu na sposób wydatkowania przez zasiłkobiorców otrzymanych świadczeń, nie można jednoznacznie stwierdzić, w jakim stopniu przyznana pomoc pieniężna przekłada się na wsparcie funkcji wychowawczej rodziny.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że przyjęte mierniki określające stopień realizacji celów wybranego podzadania były zgodne z metodyką opracowania budżetu zadaniowego na 2010 r., zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów i jego załącznikach, z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji<sup>20</sup> i umożliwiały one ocenę stopnia realizacji celów przypisanych dla podzadania.

Wojewoda w 2010 r. realizował wieloletni *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie* (Program), który został ujęty w funkcji 13-tej *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*, w zadaniu 13.5. – *Wspieranie rodziny i przeciwdziałanie dyskryminacji*, jako podzadanie 13.5.6. Do realizacji tego podzadania wyznaczono dwa działania, tj.:

- 13.5.6.1. – *Realizacja zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, w tym sporządzanie materiałów instruktażowych, monitorowanie zjawiska,*

---

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.

- 13.5.6.2. – *Ustalanie wysokości dotacji na realizację zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy, przeprowadzania kontroli w zakresie wydatkowania środków przekazanych z budżetu Wojewody w tym zakresie.*

Źródłem finansowania wydatków na realizację tego Programu był budżet państwa, a jednostką realizującą zadanie – Urząd. Wykonanie planu wydatków wyniosło 1.798 tys. zł, tj. 99,9%. Środki wykorzystano na: finansowanie czterech, funkcjonujących w województwie podkarpackim, specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie (1.517 tys. zł) oraz realizację programów korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc (281 tys. zł).

Dla podzadania 13.5.6. przyjęto miernik w postaci liczby osób (sprawców przemocy), kończących Program w stosunku do liczby osób, które przystąpiły do programu korekcyjno-edukacyjnego. Miernik ten był zgodny z metodyką opracowania budżetu zadaniowego na 2010 r., umożliwiał ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie i był adekwatny do specyfiki mierzonego przedmiotu. Bazową oraz docelową, na lata 2009 – 2010, wartość miernika - dla podzadania 13.5.6. - stanowiła liczba sprawców przemocy, którzy ukończyli program korekcyjno-edukacyjny, w stosunku do liczby przystępujących do programu w 2008 r., tj. 202/237. Wartość miernika wykonanego w 2010 r. wyniosła 140/271.

Stopień realizacji celu działania 13.5.6., którym było ograniczenie skutków przemocy poprzez zwiększenie liczby osób objętych programami korekcyjno-edukacyjnymi, ustalono poprzez monitorowanie potrzeb finansowych poszczególnych jednostek realizujących zadanie w ciągu roku. Końcową wartość miernika ustalono na podstawie - zebranych z j.s.t. - informacji rocznych, dotyczących liczby osób, które przystąpiły do programu korekcyjno-edukacyjnego oraz liczby osób, które taki program ukończyły. Precyzyjne zaplanowanie wartości miernika, w praktyce nie jest możliwe, ponieważ uwarunkowane jest faktem wyrażenia woli – przez osoby stosujące przemoc w rodzinie – przystąpienia do terapii, prowadzonej w ramach programów korekcyjno-edukacyjnych.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych po stronie wydatków.

### **Inne ustalenia kontroli**

Kontrola wewnętrzna w Urzędzie, prowadzona w celu zapewnienia efektywnego i zgodnego z prawem wykorzystania środków finansowych, należała do zadań Wydziału Finansów i Budżetu oraz do znajdującego się w strukturze tego wydziału Oddziału Kontroli

Gospodarki Finansowej. Wydział Finansów i Budżetu odpowiedzialny był za sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłowym prowadzeniem gospodarki finansowej i przestrzeganiem dyscypliny finansów publicznych. Oddział Kontroli funkcjonował także w strukturze Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu. Do zadań tej komórki należało m.in. przygotowanie projektów rocznych planów działalności kontrolnej Urzędu oraz monitorowanie ich realizacji, prowadzenie zleczanych przez Wojewodę kontroli w jednostkach stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, w zakresie wykonywania zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych, a także wykonywanie kontroli wewnętrznych w Urzędzie, nie wynikających z przepisów o kontroli finansowej oraz audycie wewnętrznym.

W zakresie nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji budżetu w 2010 r. Wydział Finansów i Budżetu sporządzał kwartalne analizy wykonania budżetu, w których wykazywał stopień realizacji dochodów i wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej. Opracowania te zawierały także oceny przebiegu wykonania zadań oraz dochodów i wydatków przez podległe Wojewodzie Podkarpackiemu jednostki organizacyjne realizujące budżet w poszczególnych działach klasyfikacji oraz sposobu wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa i realizacji innych zadań finansowanych z budżetu państwa.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd prawidłowo wywiązywał się z obowiązków określonych w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*.

Uregulowania w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zostały określone w przepisach wewnętrznych i były stosowane w praktyce. Wewnętrzna kontrola finansowa wspierana była, w 2010 r., kontrolami prowadzonymi przez 2 audytorów wewnętrznych. Ustalenia i wnioski, wynikające ze sprawozdań z audytu, były wykorzystywane w bieżącej działalności Urzędu, w celu usprawnienia gospodarki finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła system kontroli w Urzędzie.

Z dniem 31 sierpnia 2010 r. nastąpiła likwidacja zakładu budżetowego Regionalne Centrum Szkolenia Administracji w Rzeszowie) a w okresie od 30 września do 31 grudnia likwidacji uległo pięć gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych. Kontrola prawidłowości likwidacji trzech spośród nich (zakładu budżetowego i dwóch gospodarstw pomocniczych) wykazała, że przejęcie aktywów i pasywów tych likwidowanych jednostek

nastąpiło zgodnie z zasadami, określonymi w art. 88 ust. 3 oraz 89 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*. Prawdłowo zaewidencjonowano pozostałe po tych jednostkach mienie, a postępowanie w sprawach pracowniczych likwidowanych jednostek przeprowadzono zgodnie z zapisami art. 100 tej ustawy.

### **Ustalenia innych kontroli**

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę pn. *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.* Kontrolami w tym zakresie objęto: Podkarpacki Urząd Marszałkowski, Powiat Przemyski, Miasto na prawach powiatu Tarnobrzeg oraz gminy: Bukowsko i Leżajsk, a także podległe jednostki organizacyjne (po jednej) tych jednostek samorządu terytorialnego.

W kontrolach tych jednostek nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji otrzymywanych z budżetu państwa.

W kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Tarnobrzega, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące windykacji należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Na nieskuteczność działań windykacyjnych złożyły się częste zmiany pracowników Urzędu, zajmujących się windykacją, oraz braki odpowiednich uregulowań określających zasady i tryb współpracy pomiędzy Wydziałem Budżetu i Finansów, a byłym Biurem Obsługi Prawnej Urzędu w zakresie windykacji należności Skarbu Państwa, a także – zawieszenie części postępowań egzekucyjnych z powodu powodzi, jaka wystąpiła na terenie miasta w maju i czerwcu 2010 r.

## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokoły kontroli we wszystkich kontrolowanych jednostkach podpisane zostały bez zastrzeżeń.

### Wystąpienie pokontrolne

Do Wojewody Podkarpackiego oraz do dysponentów III stopnia - kierowników jednostek podległych Wojewodzie, a także do Marszałka Województwa Podkarpackiego, Prezydenta Miasta Tarnobrzega, Starosty Powiatu Przemyskiego oraz wójtów kontrolowanych gmin i kierowników jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, skierowano wystąpienia pokontrolne, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK.

Marszałek Województwa oraz dyrektor PZMiUW wnieśli zastrzeżenia do uwag, ocen i wniosków, zawartych w wystąpieniach pokontrolnych NIK, które nie dotyczyły wydatkowania dotacji oraz środków europejskich.

Marszałek nie zgadzał się z ocenami i wnioskami, dotyczącymi sposobu naliczania kar umownych za nieterminowe wywiązywanie się kontrahentów ze świadczeń objętych umowami, a także odnoszącymi się do opieszałości pracowników Urzędu Marszałkowskiego przy składaniu wniosków o płatność do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Dyrektor PZMiUW nie zgadzał się z oceną NIK dotyczącą realności terminów realizacji zadań, wpisywanych do zawieranych umów.

W wystąpieniu, skierowanym do Wojewody, NIK wносиła o zapewnienie:

- wnioskowania o zwiększanie finansowania wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa tylko w przypadkach uzasadnionych rzeczywistymi potrzebami;
- informowania jednostek samorządu terytorialnego o pełnych kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wynikających z ustawy budżetowej.

W wystąpieniu, skierowanym do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie wnioskowano o zapewnienie wprowadzania, w zapisach księgowych, dat dowodów księgowych i dat operacji gospodarczych, wynikających z tych dowodów, stosownie do postanowień art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy *o rachunkowości*.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewoda Podkarpacki (pismo z dnia 28 kwietnia 2011 r.) oraz Komendant Wojewódzki (pismo z 29 kwietnia 2011 r.) poinformowali o przyjęciu wniosków pokontrolnych do realizacji.

## **Finansowe rezultaty kontroli**

**B. Korzyści finansowe**, na kwotę ogółem 3.531.555 zł, z tego:

*Kategoria B.2 - Oszczędności finansowe – kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w przyszłości w wyniku podjęcia działań (naprawczych) przyjętych do realizacji na skutek informacji lub wniosków przekazanych odpowiednio w czasie lub po zakończeniu kontroli i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań przypisanych kontrolowanej jednostce, które będą wynikać ze zmniejszenia wydatków przez zaniechanie działań niecelowych.*

Na łączną wartość 3.531.555 zł złożyły się,

- 1) kwota 1.798.320 zł, niewykorzystanych środków pozyskanych z rezerw celowych na wydatki w rozdziale 01022, zapotrzebowanych w sposób nierzetelny, – opis str. 15;
- 2) kwota 940.000 zł, niewykorzystanych, a następnie zablokowanych środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, w rozdziale 01095, zapotrzebowanych niecelowo – opis str. 16;
- 3) kwota 793.235 zł, środków niewykorzystanych do końca 2010 r., zaplanowanych w ramach budżetu środków europejskich, mimo, że nie wynikały one z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów o dofinansowanie, przeznaczonych na zadania w ramach rozdziału 01008 – opis str. 25-26



## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>73.250,1</b>	<b>77.043,0</b>	<b>76.493,3</b>	<b>99,3</b>
<b>1.</b>	<b>010 - Rolnictwo i leśnictwo</b>	<b>1.154,2</b>	<b>10.511,0</b>	<b>1.631,1</b>	<b>15,5</b>
1.1.	01008 - Melioracje wodne	125,9	3.364,0	45,1	1,3
1.2.	01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi	-	-	-	-
1.3.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	44,8	36,0	100,5	279,1
1.4.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	122,1	106,0	100,1	94,4
1.5.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	112,4	107,0	53,4	49,9
1.6.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	696,7	791,0	822,1	103,9
1.7.	01036 - Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	-	-	-	-
1.8.	01095 - Pozostała działalność	50,2	-	15,5	-
<b>2.</b>	<b>020 - Leśnictwo</b>	<b>0,1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.1.	02095 - Pozostała działalność	0,1	-	-	-
<b>3.</b>	<b>150 - Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>4,2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
3.1.	15011 - Rozwój przedsiębiorczości	4,2	-	-	-
<b>4.</b>	<b>500 - Handel</b>	<b>36,6</b>	<b>-</b>	<b>34,6</b>	<b>-</b>
4.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	36,6	-	34,6	-
<b>5.</b>	<b>600 - Transport i łączność</b>	<b>8.180,8</b>	<b>7.525,0</b>	<b>8.337,0</b>	<b>110,8</b>
5.1.	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu (w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne)	-	-	-	-
5.2.	60016 - Drogi publiczne gminne	-	-	-	-
5.3.	60031 - Przejścia graniczne	1.464,5	1.343,0	1.125,0	83,8
5.4.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	6.716,3	6.182,0	7.118,1	115,1
5.5.	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	83,1	-
<b>6.</b>	<b>700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>20.546,3</b>	<b>20.123,0</b>	<b>23.040,4</b>	<b>114,5</b>
6.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	20.185,1	19.762,0	22.679,1	114,8
6.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	18.913,4	19.762,0	22.646,9	114,6
6.2.	70095 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	361,2	361,0	361,2	100,0
<b>7.</b>	<b>710 - Działalność usługowa</b>	<b>1.037,5</b>	<b>692,0</b>	<b>664,9</b>	<b>96,1</b>
7.1.	71015 - Nadzór budowlany	1.037,5	692,0	664,9	96,1
<b>8.</b>	<b>720 - Informatyka</b>	<b>11,3</b>	<b>-</b>	<b>72,8</b>	<b>-</b>
8.1.	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	0,5	-	72,8	-
8.2.	72097 - Gospodarstwa pomocnicze	10,8	-	-	-
<b>9.</b>	<b>730 - Nauka</b>	<b>2,2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
9.1.	73095 - Pozostała działalność	2,2	-	-	-
<b>10.</b>	<b>750 - Administracja publiczna</b>	<b>33.312,6</b>	<b>33.981,0</b>	<b>31.870,4</b>	<b>93,8</b>
10.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	33.058,5	33.821,0	31.648,4	93,6
10.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	25.036,4	28.633,0	25.859,0	90,3
10.1.2.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	5.032,4	5.108,0	5.423,3	106,2
10.1.3.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	2.834,9	-	13,8	-
10.2.	75018 - Urzędy marszałkowskie	-	-	-	-
10.3.	75046 - Komisje egzaminacyjne	203,5	160,0	192,5	120,3
10.4.	75095 - Pozostała działalność	25,6	-	23,2	-
10.5.	75097 - Gospodarstwa pomocnicze	25,0	-	6,2	-
<b>11.</b>	<b>754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>226,4</b>	<b>128,0</b>	<b>210,1</b>	<b>164,1</b>
11.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	47,0	28,0	66,0	235,7
11.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	179,4	100,0	144,1	144,1
<b>12.</b>	<b>801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>25,9</b>	<b>4,0</b>	<b>5,1</b>	<b>127,5</b>
12.1.	80101 - Szkoły podstawowe	3,6	-	-	-
12.2.	80110 - Gimnazja	-	-	-	-
12.3.	80136 - Kuratoria oświaty	6,5	4,0	4,3	107,5
12.4.	80142 - Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	15,2	-	-	-
12.5.	80195 - Pozostała działalność	0,6	-	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	7
<b>13.</b>	<b>803 - Szkolnictwo wyższe</b>	<b>9,2</b>	-	-	-
13.1.	80309 - Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	9,2	-	-	-
<b>14.</b>	<b>851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>693,5</b>	<b>1.138,0</b>	<b>1.492,3</b>	<b>131,1</b>
14.1.	85111 - Szpitale ogólne	4,7	-	-	-
14.2.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	447,3	305,0	424,9	139,3
14.3.	85141 - Ratownictwo medyczne	129,5	-	74,4	-
14.4.	85147 - Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	9,2	-	-	-
14.5.	85151 - Świadczenia wyspospecjalistyczne	-	-	-	-
14.6.	85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	93,1	-	-	-
14.7.	85157 - Staże i specjalizacje medyczne	9,7	-	-	-
<b>15.</b>	<b>852 - Pomoc społeczna</b>	<b>7.361,1</b>	<b>2.851,0</b>	<b>8.868,1</b>	<b>311,1</b>
15.1.	85201 - Placówki opiekuńcze-wychowawcze	-	-	-	-
15.2.	85203 - Ośrodki wsparcia	208,4	137,0	238,8	174,3
15.3.	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	6.565,9	2.362,0	8.066,9	341,5
15.3.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego	4.354,5	2.117,0	5.135,1	242,6
15.3.2.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości	1.848,0	190,0	2.325,7	1224,1
15.4.	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	0,2	-	1,3	-
15.5.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	165,2	26,0	27,6	106,2
15.6.	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	-	-	-	-
15.7.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	-	-	-	-
15.8.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	400,6	326,0	441,2	135,3
15.9.	85295 - Pozostała działalność	20,8	-	2,4	-
<b>16.</b>	<b>853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>64,4</b>	-	<b>74,5</b>	-
16.1.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	61,4	-	72,0	-
16.2.	85347 - Renta socjalna oraz zasiłki i świadczenia przedemerytalne	3,0	-	2,5	-
<b>17.</b>	<b>854 - Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>45,8</b>	-	<b>4,4</b>	-
17.1.	85406 - Poradnie psychologiczno- pedagogiczne , w tym poradnie specjalistyczne	-	-	-	-
17.2.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	45,8	-	4,4	-
<b>18.</b>	<b>900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>59,0</b>	<b>52,0</b>	<b>90,8</b>	<b>174,6</b>
18.1.	90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód	0,3	-	-	-
18.2.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	58,7	52,0	90,8	174,6
<b>19.</b>	<b>921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>39,5</b>	<b>38,0</b>	<b>96,6</b>	<b>254,2</b>
19.1.	92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	-	-	-	-
19.2.	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	-	-	48,2	-
19.3.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	39,5	38,0	48,4	127,4
<b>20.</b>	<b>925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>439,5</b>	-	-	-
20.1.	92502 - Parki krajobrazowe	0,3	-	-	-
20.2.	92595 - Pozostała działalność	439,2	-	-	-

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.*

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010			6:3	6:4
		Wykonia- nie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonia- nie		
		tys. zł				%	
1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>Część 85/18 – województwo podkarpackie</b>	<b>1.695.913</b>	<b>1.427.034</b>	<b>2.246.736</b>	<b>2.208.405</b>	<b>154,8</b>	<b>98,3</b>
	w tym:						
<b>1.</b>	<b>010.- Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>100.664</b>	<b>70.642</b>	<b>172.492</b>	<b>169.729</b>	<b>240,3</b>	<b>98,4</b>
1.1	01002 - Ośrodki doradztwa rolniczego	11.318	11.186	11.186	11.186	100,0	100,0
1.2	01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	2.036	1.264	3.079	3.078	243,5	100,0
1.3	01008 - Melioracje wodne	8.668	18.557	20.335	20.335	109,6	100,0
1.4	01009 - Spółki wodne	124	115	115	115	100,0	100,0
1.5	01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości...	5.876	1.670	7.830	6.031	361,1	77,0
1.6	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1.391	1.387	1.392	1.392	100,0	100,0
1.7	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7.750	7.451	7.512	7.512	100,8	100,0
1.8	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6.355	6.188	7.014	6.997	113,1	99,8
1.9	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	15.976	16.563	19.321	19.274	116,4	99,8
1.10	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3.329	4.276	4.276	3.475	81,3	81,3
1.11	01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	21.989	1.974	74.286	74.237	3.760,7	99,7
1.12	01095 - Pozostała działalność	15.852	11	16.146	16.097	146.336	99,7
<b>2.</b>	<b>050 - Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>1.449</b>	<b>1.838</b>	<b>1.875</b>	<b>1.667</b>	<b>90,7</b>	<b>88,9</b>
2.1	05003 - Państwowa Straż Rybacka	1.449	1.437	1.452	1.452	101,0	100,0
2.2	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	-	401	401	193	48,1	48,1
2.3	05078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	22	22	-	100,0
<b>3.</b>	<b>400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę</b>	<b>100</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
3.1	40078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	100	-	-	-	-	-
<b>4.</b>	<b>500 - Handel</b>	<b>3.504</b>	<b>3.631</b>	<b>3.634</b>	<b>3.634</b>	<b>100,1</b>	<b>100,0</b>
5.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	3.504	3.631	3.634	3.634	100,1	100,0
<b>5.</b>	<b>600 - Transport i łączność</b>	<b>268.449</b>	<b>75.260</b>	<b>337.377</b>	<b>318.904</b>	<b>423,7</b>	<b>94,5</b>
5.1	60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	-	-	7.294	6.387	-	87,6
5.2	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	48.901	50.402	50.402	46.102	91,5	91,5
5.3	60014 - Drogi publiczne powiatowe	32.027	-	26.518	26.455	-	99,8
5.4	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	1.404	-	3.958	3.696	-	93,4
5.5	60016 - Drogi publiczne gminne	28.756	-	31.493	29.346	-	93,2
5.6	60031 - Przejścia graniczne	37.450	19.100	29.734	29.732	155,7	100,0
5.7	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	4.756	5.758	5.761	5.752	99,9	99,8
5.8	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	115.155	-	182.217	171.434	-	94,1
<b>6.</b>	<b>700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>3.219</b>	<b>1.109</b>	<b>5.503</b>	<b>5.254</b>	<b>473,8</b>	<b>95,5</b>
6.1	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2.971	1.109	2.813	2.788	251,4	99,1
6.2	70023 - Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	8	-	-	-	-	-
6.3	70078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	165	-	2.635	2.411	-	91,5
6.4	70095 - Pozostała działalność	75	-	55	55	-	100,0
<b>7.</b>	<b>710 - Działalność usługowa</b>	<b>17.859</b>	<b>16.773</b>	<b>18.232</b>	<b>18.211</b>	<b>108,6</b>	<b>99,9</b>
7.1	71004 - Plany zagospodar. przestrzennego	-	17	-	-	-	-
7.2	71005 - Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	-	7	-	-	-	-
7.3	71012 - Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	1.620	1.605	1.605	1.605	100,0	100,0
7.4	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2.363	2.470	2.470	2.470	100,0	100,0
7.5	71015 - Nadzór budowlany	11.866	11.859	11.902	11.897	100,3	99,9

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010		6:3	6:4	
		Wykonia- nie	Ustawa	Budżet po zmianach			Wykonia- nie
		tys. zł					%
1	2	3	4	5	6	7	8
7.6	71035 - Cmentarze	695	630	630	622	98,7	98,7
7.7	71078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.110	-	1.440	1.432	-	99,4
7.8	71095 - Pozostała działalność	205	185	185	185	100,0	100,0
<b>8.</b>	<b>720 - Informatyka</b>	<b>1.506</b>	<b>1.566</b>	<b>1.566</b>	<b>1.566</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
8.1	72001 - Zakłady techniki obliczeniowej	1.506	1.566	1.566	1.566	100,0	100,0
<b>9.</b>	<b>750 - Administracja publiczna</b>	<b>61.789</b>	<b>64.166</b>	<b>65.148</b>	<b>64.756</b>	<b>100,9</b>	<b>99,4</b>
9.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	59.910	62.403	63.538	63.150	101,2	99,4
9.2	75018 - Urzędy marszałkowskie	26	62	62	62	100,0	100,0
9.3	75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	5	22	21	20	90,9	95,2
9.4	75045 - Kwalifikacja wojskowa	1.270	1.539	1.228	1.228	79,8	100,0
9.5	75046 - Komisje egzaminacyjne	124	140	112	109	77,9	97,3
9.6	75095 - Pozostała działalność	454	-	187	187	-	100,0
<b>10.</b>	<b>752 - Obrona narodowa</b>	<b>155</b>	<b>191</b>	<b>143</b>	<b>143</b>	<b>74,9</b>	<b>100,0</b>
13.1	75212 - Pozostałe wydatki obronne	155	191	143	143	74,9	100,0
<b>11.</b>	<b>754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>122.564</b>	<b>113.661</b>	<b>152.520</b>	<b>151.140</b>	<b>133,0</b>	<b>99,1</b>
11.1	75410 - Komendy wojew. Państwowej Straży Pożarnej	7.735	7.670	13.579	13.574	177,0	99,9
11.2	75411 - Komendy pow. Państwowej Straży Pożarnej	112.877	105.692	108.394	108.393	102,6	100,0
11.3	75414 - Obrona cywilna	202	210	214	214	101,9	100,0
11.4	75421 - Zarządzanie kryzysowe	86	89	85	85	95,5	100,0
11.5	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.551	-	30.179	28.805	-	95,5
11.6	75495 - Pozostała działalność	113	-	69	69	-	100,0
<b>12.</b>	<b>756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>3.088</b>	<b>-</b>	<b>3.297</b>	<b>3.297</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
12.1	75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organiz.	3.088	-	3.297	3.297	-	100,0
<b>13.</b>	<b>758 - Różne rozliczenia</b>	<b>2.157</b>	<b>3.117</b>	<b>2.548</b>	<b>2.548</b>	<b>81,8</b>	<b>100,0</b>
13.1	75814 - Różne rozliczenia finansowe	2.081	2.203	2.203	2.203	100,0	100,0
13.2	75818 - Rezerwy ogólne i celowe	-	593	-	-	-	-
13.3	75860 - Euroregiony	75	321	345	345	107,5	100,0
<b>14.</b>	<b>801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>18.296</b>	<b>9.213</b>	<b>22.519</b>	<b>21.529</b>	<b>233,7</b>	<b>95,6</b>
14.1	80101 - Szkoły podstawowe	3.404	-	11.004	10.039	-	91,2
14.2	80102 - Szkoły podstawowe specjalne	-	-	141	139	-	98,6
14.3	80104 - Przedszkola	15	-	393	385	-	98,0
14.4	80110 - Gimnazja	70	-	-	-	-	-
14.5	80120 - Licea ogólnokształcące	56	-	-	-	-	-
14.6	80130 - Szkoły zawodowe	673	-	-	-	-	-
14.7	80136 - Kuratoria oświaty	8.402	8.457	8.453	8.453	99,9	100,0
14.8	80142 - Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	113	-	-	-	-	-
14.9	80146 - Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	85	150	139	139	92,7	100,0
14.10	80178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.976	-	1.412	1.412	-	100,0
14.11	80195 - Pozostała działalność	2.502	606	977	962	158,8	98,5
<b>15.</b>	<b>851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>172.558</b>	<b>232.593</b>	<b>236.923</b>	<b>235.882</b>	<b>101,4</b>	<b>99,6</b>
15.1	85111 - Szpitale ogólne	5.200	-	1.500	1.500	-	100,0
15.2	85132 - Inspekcja sanitarna	-	45.723	47.118	47.117	103,1	100,0
15.3	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	2.317	2.313	2.314	2.314	100,0	100,0
15.4	85141 - Ratownictwo medyczne	99.636	100.350	100.350	100.348	100,0	100,0
15.5	85147 - Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	2.354	-	-	-	-	-
15.6	85156 - Składki na ubez. zdrow. oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	62.257	83.521	82.094	81.268	97,3	99,0
15.7	85178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	121	-	2.516	2.304	-	01,6
15.	85195 - Pozostała działalność	673	686	1.031	1.031	150,3	100,0
<b>16.</b>	<b>852 - Pomoc społeczna</b>	<b>833.828</b>	<b>802.883</b>	<b>1.135.570</b>	<b>1.126.595</b>	<b>140,3</b>	<b>99,2</b>
16.1	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	833	-	692	688	-	99,4
16.2	85202 - Domy pomocy społecznej	71.134	65.100	68.679	68.670	105,5	100,0
16.3	85203 - Ośrodki wsparcia	22.584	21.140	23.267	23.183	109,7	99,6
16.4	85204 - Rodziny zastępcze	90	-	85	79	-	92,9

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010		6:3	6:4	
		Wykonia- nie	Ustawa	Budżet po zmianach			Wykonia- nie
		tys. zł					%
1	2	3	4	5	6	7	8
16.5	85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemyco- w w rodzinie	-	1.783	1.798	1.798	100,8	100,0
16.6	85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	582.290	634.153	647.597	642.781	101,4	99,3
16.7	85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	2.433	2.600	3.104	3.028	116,5	97,6
16.8	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	66.246	28.714	39.699	39.640	138,1	99,9
16.9	85216 – Zasiłki stałe	-	18.300	25.519	25.396	138,8	99,5
16.10	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	86	-	101	96	-	95,1
16.11	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	26.902	23.093	26.164	26.155	113,3	100,0
16.12	85220 - Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	6	-	4	4	-	100,0
16.13	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	6.819	8.000	7.263	7.191	89,9	99,0
16.14	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	6.174	-	235.118	231.763	-	98,6
16.15	85295 - Pozostała działalność	48.231	-	56.480	56.123	-	99,4
<b>17.</b>	<b>853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>5.993</b>	<b>5.476</b>	<b>5.844</b>	<b>5.842</b>	<b>106,7</b>	<b>100,0</b>
17.1	85321 - Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	5.733	5.428	5.718	5.716	105,3	100,0
17.2	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	142	48	39	39	81,3	100,0
17.3	85334 - Pomoc dla repatriantów	65	-	7	7	-	100,0
17.4	85378 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	53	-	-	-	-	-
17.5	85395 – Pozostała działalność	-	-	80	80	-	100,0
<b>18.</b>	<b>854 - Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>52.044</b>	<b>1.622</b>	<b>43.142</b>	<b>40.623</b>	<b>2.504,5</b>	<b>94,2</b>
18.1	85401 - Świetlice szkolne	22	-	90	90	-	100,0
18.2	85403 - Specjalne ośrodki szkolno - wychowawcze	22	-	-	-	-	-
18.3	85406 - Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	9	-	11	11	-	100,0
18.4	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej,...	1.925	1.622	1.650	1.650	101,7	100,0
18.5	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	49.879	-	41.391	38.872	-	93,9
18.6	85478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	186	-	-	-	-	-
<b>19.</b>	<b>900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>12.044</b>	<b>10.023</b>	<b>17.919</b>	<b>17.415</b>	<b>173,2</b>	<b>97,2</b>
19.1	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	10.065	10.023	10.032	10.032	100,1	100,0
19.2	90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.979	-	7.887	7.383	-	93,6
<b>20.</b>	<b>921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>13.579</b>	<b>12.528</b>	<b>18.481</b>	<b>17.415</b>	<b>173,8</b>	<b>97,2</b>
20.1	92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	12	-	-	-	-	-
20.2	92116 - Biblioteki	45	-	-	-	-	-
20.3	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	10.319	9.305	9.383	9.383	100,8	100,0
20.4	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3.197	3.223	3.225	3.225	100,1	100,0
23.6	92195 - Pozostała działalność	6	-	18	18	-	100,0
<b>21.</b>	<b>925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>749</b>	<b>742</b>	<b>742</b>	<b>741</b>	<b>99,9</b>	<b>99,9</b>
21.1	92502 - Parki krajobrazowe	745	742	742	741	99,9	99,9
21.2	92503 - Rezerваты i pomniki przyrody	4	-	-	-	-	-
<b>22.</b>	<b>926 - Kultura fizyczna i sport</b>	<b>319</b>	<b>-</b>	<b>1.261</b>	<b>1.011</b>	<b>-</b>	<b>80,2</b>
22.4.	92678 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	319	-	1.261	1.011	-	80,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			8 : 5	
	Przecię- tne zatrudni- e-nie według Rb - 70	Wynagro- -dzenia według Rb - 70	Przecię- tne miesię- czne wynagro- -dzenie na 1 pełnoza- tru- dnionego	Przecię- tne zatrudni- e-nie według Rb - 70	Wynagro- -dzenia według Rb - 70	Przecię- tne miesię- czne wynagro- -dzenie na 1 pełnoza- tru- dnionego		
	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	<b>Część 85/18 – województwo podkarpackie ogółem wg statusu zatrudnienia*</b> , w tym:	<b>1.714</b>	<b>77.638</b>	<b>3.775</b>	<b>2.876</b>	<b>117.168</b>	<b>3.395</b>	<b>89,9</b>
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	224	9.006	3.350	1.336	44.124	2.752	82,2
	- osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi,	6	692	9.605	-	-	-	-
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	250	10.424	2	246	10.267	98,5
	- członkowie korpusu służby cywilnej,	1.422	63.584	3.726	1.480	66.889	3.766	101,1
	- żołnierze i funkcjonariusze	60	4.106	5.702	58	5.909	8.490	148,9
1.1	<b>Dział 851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>69</b>	<b>3.141</b>	<b>3.794</b>	<b>1.150</b>	<b>37.615</b>	<b>2.726</b>	<b>71,9</b>
1.1.1	<i>Rozdział 85132 – Woj. Stacja Sanitarno – Epidemiol.</i> , w tym:	-	-	-	1.115	36.146	2.701	-
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	-	-	-	1.115	36.146	2.701	-
1.1.2	<i>Rozdział 85133 – Woj. Inspektorat Farmaceutyczny</i> , w tym:	35	1.433	3.413	35	1.469	3.497	102,5
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	6	226	3.140	6	231	3.209	102,2
	- członkowie korpusu służby cywilnej	29	1.207	3.469	29	1.238	3.557	102,5
1.1.3	<i>Rozdział 85147 – Podkarpackie Centrum Zdr. Publ.</i> , w tym:	34	1.708	4.186	-	-	-	-
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	34	1.708	4.186	-	-	-	-
1.1	<b>Dział 750 – Administracja publiczna</b>	<b>479</b>	<b>22.963</b>	<b>3.995</b>	<b>550</b>	<b>26.148</b>	<b>3.962</b>	<b>99,2</b>
1.1.1	<i>Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie</i> , w tym:	479	22.963	3.995	550	26.148	3.962	99,2
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	13	806	5.167	45	1.708	3.162	61,2
	- osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi,	5	640	10.662	-	-	-	-
	- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	250	10.424	2	246	10.267	98,5
	- członkowie korpusu służby cywilnej	459	21.267	3.861	503	24.194	4.008	103,8
1.2	<b>Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>526</b>	<b>21.594</b>	<b>3.260</b>	<b>545</b>	<b>22.088</b>	<b>3.377</b>	<b>103,6</b>
1.2.1	<i>Rozdział 01023 – Woj. Inspektorat Jakości Handlowej Art. Rolno – Spożywczych</i> , w tym:	24	841	2.920	24	827	2.871	98,3
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	5	184	3.074	4	172	3.587	116,7
	- członkowie korpusu służby cywilnej	19	657	2.880	20	655	2.727	94,7
1.2.2	<i>Rozdział 01032 – Woj. Inspektorat Ochr. Roślin i Nas.</i> w tym:	142	5.309	3.116	142	5.234	3.071	98,6
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	18	758	3.512	20	760	3.166	90,2
	- członkowie korpusu służby cywilnej	124	4.551	3.058	122	4.474	3.056	99,9
1.2.3	<i>Rozdział 01033 – Woj. Inspektorat Weterynarii</i> , w tym:	100	4.229	3.524	102	4.351	3.554	100,9
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	17	450	2.207	17	462	2.262	102,5
	- osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi,	1	52	4.317	-	-	-	-
	- członkowie korpusu służby cywilnej	82	3.727	3.787	85	3.889	3.813	100,7
1.2.4	<i>Rozdział 01034 – Powiat. Inspektoraty Weterynarii</i> , w tym:	260	11.215	3.595	277	11.676	3.720	97,7
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	24	554	1.924	27	515	3.010	82,6
	- członkowie korpusu służby cywilnej	236	10.661	3.764	250	11.161	3.611	98,8
1.3	<b>Dział 900 – Gospodarka komunalna i Ochrona Środowiska</b>	<b>180</b>	<b>7.706</b>	<b>3.568</b>	<b>180</b>	<b>7.463</b>	<b>3.455</b>	<b>96,8</b>
1.3.1	<i>Rozdział 90014 – Woj. Inspektorat Ochrony Środow.</i> , w tym:	180	7.706	3.568	180	7.463	3.455	96,8
	- osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	15	632	3.509	14	570	3.395	96,8
	- członkowie korpusu służby cywilnej	165	7.074	3.573	166	6.893	3.460	96,8

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010			5 : 3	5 : 4
		Usta- wa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>4.313</b>	<b>24.488,8</b>	<b>23.664,5</b>	<b>548,7</b>	<b>96,6</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>4.313</b>	<b>7.716,8</b>	<b>6.923,6</b>	<b>160,5</b>	<b>89,7</b>
1.1.	PROW 2007 - 2013	-	6.923,6	6.923,6	x	100,0
1.1.1.	01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	-	3.095,3	3.095,3	x	100,0
	§ 2117 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu adm. rząd. oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	-	3.095,3	3.095,3	x	100,0
1.1.2.	01008 – Melioracje wodne	-	3.828,3	3.828,3	x	100,0
	§ 6517 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu adm. rząd. oraz inne zadania zlecone ustawami realiz. przez samorząd województwa	-	3.828,3	3.828,3	x	100,0
1.2.	PO Infrastruktura i Środowisko	4.313	793,2	-	-	-
1.2.1.	01008 – Melioracje wodne	4.313	793,2	-	-	-
	§ 6207 – Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	-	793,2	-	x	-
	§ 6518 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inv. z zakresu adm. rząd. oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	4.313	-	-	-	-
<b>2.</b>	<b>Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>-</b>	<b>16.772</b>	<b>16.740,9</b>	<b>x</b>	<b>99,8</b>
2.1.	PO Infrastruktura i Środowisko	-	3.519,8	3.519,8	x	100,0
2.1.1.	75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	-	3.519,8	3.519,8	x	100,0
	§ 6067 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	-	3.519,8	3.519,8	x	100,0
2.2.	RPO Województwa Podkarpackiego	-	13.252,2	13.221,1	x	99,8
2.2.1.	75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	-	13.252,2	13.221,1	x	99,8
	§ 4307 – Zakup usług pozostałych	-	0,5	0,5	x	100,0
	§ 6067 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	-	13.251,7	13.220,6	x	99,8

## Załącznik nr 5

### Kalkulacja oceny końcowej część 85/18-województwo podkarpackie

Oceny wykonania budżetu części 85/18-województwo podkarpackie dokonano stosując kryteria<sup>21</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

**Dochody** : 76.493 tys. zł

**Wydatki** (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich):  
2.208.405 tys. zł + 23.664,5 tys. zł = 2.232.069,5 tys. zł

Łączna kwota G : 2.308.562,5 tys.

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9669$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0331$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków zostaje obniżona o 2 punkty, ze względu na stwierdzone w kontroli przypadki nierzetelnego planowania wydatków oraz niedostosowanie wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznych potrzeb:

1/ Nierzetelnie zaplanowano wydatki krajowe w rozdziale 01022, w wysokości 1.798.320 zł, oraz wydatki z budżetu środków europejskich w rozdziale 01008 w wysokości 793.235 zł.

2/ Wysokość środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na dotacje na zwrot podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, zgłoszona Ministrowi Finansów, była o 940.000 zł większa niż faktyczne potrzeby w tym zakresie.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3)

**Wynik końcowy Wk:**  $3 \times 0,9669 + 5 \times 0,0331 = 2,9007 + 0,1655 = 3,0662$ , co w przybliżeniu do jedności daje wynik **(3) pozytywna z zastrzeżeniami**

---

<sup>21</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>



**Załącznik nr 6**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Minister Sprawiedliwości
13. Wojewoda Podkarpacki
14. Marszałek Województwa Podkarpackiego