



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia     kwietnia 2011 r.

**Pani  
Elżbieta Pępiak  
Dyrektor Sądu Apelacyjnego  
w Rzeszowie**

LRZ-4100-03-02/2011  
P/10/008

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 15/09 – *Sąd Apelacyjny w Rzeszowie*, w zakresie dotyczącym dysponenta głównego na obszarze apelacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 kwietnia 2011 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Sąd budżetu państwa w 2010 r. w części 15/09.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż Dyrektor Sądu – zgodnie z przepisem art. 175 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) – sprawowała nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej sądów obszaru apelacji rzeszowskiej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Dyrektor Sądu obowiązków w zakresie tego nadzoru i kontroli.

W Sądzie dokonywane były kwartalne oceny gospodarki finansowej sądów na obszarze apelacji, a także przeprowadzano kontrole w tym zakresie. Przedmiotem ocen i kontroli było między innymi wykonanie dochodów budżetowych (ze szczególnym

uwzględnieniem należności sądowych), wydatków, gospodarka kasowa, sprawozdawczość, gospodarka inwentarzowa, procedury kontroli.

Szczegółową analizę realizacji należności sądowych przeprowadzono za III kwartały 2010 roku. Oceny wyników uzyskanych przez poszczególne okręgi – wraz z wnioskami – przekazane zostały dyrektorom sądów okręgowych.

Po przeprowadzonych kontrolach, do prezesów sądów, dyrektorów sądów okręgowych oraz kierowników sądów rejonowych kierowane były wystąpienia pokontrolne zawierające zalecenia związane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. W wystąpieniach określone były terminy przekazania informacji o sposobie usunięcia nieprawidłowości.

W ramach nadzoru nad podległymi sądami, dyrektor Sądu dokonywała analiz przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych, wykazywanych przez sądy w sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa – sporządzonych za poszczególne miesiące 2010 roku – żądając w tym zakresie stosownych wyjaśnień.

W 2010 r. zobowiązania wymagalne sądów na obszarze apelacji rzeszowskiej wykazane zostały w łącznej wysokości 376.736,65 zł. W rozdziale 75595 § 4590 wykazano zobowiązania w wysokości 303.173,51 zł, z tytułu orzeczonych przez sądy odszkodowań i zadośćuczynień, które stawały się wymagalne w momencie uprawomocnienia się wyroków, z których wynikały. Przyczyną ich niewypłacenia – do dnia sporządzenia sprawozdań – był brak danych dotyczących rachunków bankowych wnioskodawców.

Zobowiązaniem wymagalnym w rozdziale 75312 § 3110 w kwocie 1.023,75 zł było niewypłacone uposażenie rodzinne, w związku z nieprzeprowadzeniem – na dzień sporządzenia sprawozdania – postępowania spadkowego po osobie uprawnionej. W rozdziale 75502 § 4030, wykazaniem zobowiązaniem wymagalnym – w kwocie 72.539,39 zł – była odprawa sędziego z tytułu przejścia w stan spoczynku. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie której naliczono ww. kwotę, wpłynęła do Sądu Okręgowego w Przemyślu w terminie uniemożliwiającym dokonanie wypłaty w miesiącu podjęcia tej uchwały.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sporządzane w Sądzie roczne sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy za 2010 r., sprawozdania Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2010 r., a także łączne sprawozdania pomocnicze: roczne Rb-33 oraz Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2010 r., sporządzane w zakresie Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej, na podstawie pism Ministra Sprawiedliwości – dysponenta tego Funduszu.

Sprawozdania łączne Rb-23, R-27 oraz Rb-28 sporządzane były z wykorzystaniem Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor. Pozostałe ww. sprawozdania – zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103), § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69) – sporządzane były na podstawie sprawozdań jednostkowych przekazanych przez sądy okręgowe na obszarze apelacji oraz własnego sprawozdania jednostkowego. Wielkości ujęte w tych sprawozdaniach łącznych stanowiły sumę danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych.

Zgodnie z § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wszystkie sprawozdania jednostkowe sprawdzone zostały w Sądzie pod względem formalno – rachunkowym. Kontrola merytoryczna sprawozdań jednostkowych, do której Sąd uprawniony był na podstawie § 9 ust. 4 tego rozporządzenia, dokonywana była w trakcie kontroli przeprowadzanych w sądach na obszarze apelacji, obejmujących swym zakresem tematykę sprawozdawczości.

Na podstawie art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.