



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2010 r.

**Pani
Grażyna Stojak
Podkarpacki Wojewódzki
Konserwator Zabytków
z siedzibą w Przemyślu**

LRZ-4100-01-04/2010
P/09/173

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Przemyślu kontrolę realizacji planu finansowego w 2009 r. w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Konserwator niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację planu finansowego w 2009 r. przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Konserwatora).

W kontroli ustalono, że system rachunkowości stosowany w Urzędzie odpowiadał wymogom określonym w ustawie z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Określone zostały w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, obiegu dowodów księgowych i kontroli wewnętrznej. Procedury te uwzględniały elementy kontroli finansowej, zawarte w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz w *Standardach kontroli finansowej*

w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszonych komunikatem nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF Nr 7 poz. 58).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonujący w Urzędzie system rachunkowości i kontroli wewnętrznej.

Szczegółowej analizie, w celu zbadania zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych, poddano 159 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 703,1 tys. zł, wylosowanych spośród 952 dowodów księgowych Urzędu o łącznej wartości 1.027,8 tys. zł, zaewidencjonowanych w 2009 r. na koncie 400 po stronie Wn.

Najwyższa Izba Kontrol – na podstawie wyników analizy ww. dokumentów i zapisów księgowych – stwierdza, że ewidencja finansowo–księgowa, prowadzona w Urzędzie w 2009 r., była zgodna z przepisami w/w o rachunkowości zarówno pod względem spełniania wymogów formalnym (zgodność), jak i ze względu na rzetelność danych, zawartych w sporządzanych sprawozdaniach (wiarygodność).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych. Dane zawarte w sporządzonych przez Urząd sprawozdaniach Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz Rb-N i Rb-Z były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji księgowej.

W kontroli ustalono, że w 2009 r. Urząd przeprowadził inwentaryzację składników aktywów i pasywów, zgodnie z art. 26 cyt. ustawy o rachunkowości. W drodze komisyjnego spisu z natury ustalono stan gotówki w kasie, przeprowadzono także inwentaryzacją w drodze uzgadniania i weryfikacji sald.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2009 r. Urząd zrealizował dochody w dziale 921 – *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, rozdział 92121 – *Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków* w kwocie 39,5 tys. zł, co stanowiło 103,9% planu.

W kontroli ustalono, że głównym źródłem dochodów był czynsz z tytułu najmu pomieszczeń biurowych, uzyskany w § 0750 w kwocie 37,7 tys. zł (95,4% ogółu dochodów), co stanowiło 100,3% planu. Należności z tytułu dochodów zostały prawidłowo wymierzone. Jednostki zobowiązane do wnoszenia dochodów terminowo regulowały zobowiązania, a realizowane dochody zostały terminowo przekazane na właściwy rachunek budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków.

W kontroli ustalono, że w 2009 r. Urząd zrealizował wydatki w dziale 921 – *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, w rozdziałach: 92120 – *Ochrona i konserwacja zabytków* oraz 92121 - *Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków*, w kwocie ogółem 13.516,2 tys. zł. Stanowiło to 100% planu po zmianach oraz 104,6% wykonania w 2008 r. W strukturze

wydatków największy udział miały dotacje – 73,5% ogółu wydatków oraz wydatki bieżące – 25,9% ogółu wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż wydatki realizowane były w granicach kwot ujętych w planie finansowym.

W kontroli ustalono, że zrealizowane zakupy towarów i usług były celowe, związane z bieżącą działalnością Urzędu. Na sfinansowanie realizowanych zakupów i usług Urząd posiadał zabezpieczenie w środkach finansowych. Płatności za dostarczone towary oraz świadczone usługi realizowane były w terminach określonych przez dostawców. Plan finansowy Urzędu w 2009 r. zwiększony został środkami z rezerwy celowej o kwotę 27,2 tys. zł. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na sfinansowanie dodatków specjalnych w służbie cywilnej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2009 r. Urząd zrealizował wydatki majątkowe w kwocie 90 tys. zł, co stanowiło 100% planowanych środków. Wydatki majątkowe realizowane były zgodnie z planem i harmonogramem. Zakupy inwestycyjne zostały zaliczone do właściwych grup środków trwałych, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 12, poz. 1317 ze zm.).

W kontroli ustalono, iż na koniec 2009 r. wystąpiły zobowiązania niewymagalne w kwocie ogółem 185,6 tys. zł. Zobowiązania te dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego i płatności, związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły, nie płacono w 2009 r. odsetek i kar za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd wydatków na wynagrodzenia.

W kontroli ustalono, że w 2009 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego w statusie 01 (osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń) wyniosło 3.505 zł i stanowiło 112,7% wynagrodzenia z 2008 r. Podobne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego w statusie 03 (członkowie korpusu służby cywilnej) wyniosło 3.830 zł i stanowiło 140,8% wynagrodzenia z 2008 r. Wydatki na wynagrodzenia w poszczególnych statusach zatrudnienia zostały wykonane w granicach kwot ustalonych w planie finansowym. Limit zatrudnienia w statusie 03 wynosił 43 etaty, a na koniec 2009 r. wyniosło ono 41 etatów. W statusie 01 zatrudnienie nie było limitowane a jego wykonanie na koniec 2009 r. wyniosło 8 etatów, w tym Konserwator i Jego Zastępca.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru, przyznawane były na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (D. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 6 czerwca 2005 r. *w sprawie udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków* (Dz. U. Nr 112, poz. 940 ze zm.).

W kontroli ustalono, że w 2009 r. Konserwator przyznał 116 dotacji na ogólną kwotę 5.676 tys. zł z przeznaczeniem na prace remontowo-konserwatorskie przy zabytkach architektury i budownictwa. Przyznał też 20 dotacji na kwotę 833,8 tys. zł w formie refundacji części kosztów prac konserwatorskich i remontowych obiektów zabytkowych oraz 124 dotacje na wartość 3.429,9 tys. zł na prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych. Analiza dokumentacji dotyczącej 14 dotacji wykazała, że były one przyznawane na wniosek właścicieli lub posiadaczy zabytków. Z podmiotami, którym udzielał dotacji, Urząd zawierał umowy, które zapewniały wykonanie zadania i zabezpieczały interes Skarbu Państwa. Dotacje wypłacane były po wykonaniu zadania, co było potwierdzane protokołarnym odbiorem.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie ww. dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację zamówień publicznych.

W kontroli ustalono, że zakupy usług w zakresie ochrony zabytków oraz usług i materiałów związanych z utrzymaniem Urzędu, w tym zakupy realizowane w ramach wydatków bieżących i zakupy zestawów komputerowych i kserokopiarek w ramach wydatków majątkowych, realizowane były na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Łączna wartość zamówień w 2009 r. na wymienione kategorie dostaw i usług nie przekraczała równowartości 14.000 euro.

W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził jedno postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczyło zakupu samochodu osobowego za kwotę 69.800,01 zł brutto. Postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów pzp.

Stwierdzono, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie spełniała wymogów określonych w art. 36 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Dokument ten nie

zawierał informacji o trybie udzielenia zamówienia. Nie dopełniono również obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono postanowienia art. 40 ust. 2 ustawy. Nie zamieszczając ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ograniczono dostęp do zamówienia wszystkim podmiotom zdolnym do jego wykonania, przez co nie zachowano zasady uczciwej konkurencji. Skutkiem tego mogło być złożenie na przetarg tylko jednej oferty.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości był [...] ¹ Przewodniczący Komisji Przetargowej i Pani Konserwator Grażyna Stojak.

Zgodnie z art. 17. ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku przekazania lub zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Konserwator prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

¹ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na prywatność osoby (art. 5 i art. 8 ust. 5 Ustawy o dostępie do informacji publicznej)