



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2010 r.

**Pani
Elżbieta Pępiak
Dyrektor Sądu Apelacyjnego
w Rzeszowie**

LRZ-4100-03-02/2010
P/09/006

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 15/09 – jako dysponenta głównego na obszarze apelacji rzeszowskiej oraz jako dysponenta III stopnia (w zakresie wykonania wniosków po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Sąd budżetu państwa w 2009 r. w części 15/09.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Sąd zrealizował wniosek po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. w zakresie dostosowania użytkowanego programu finansowo – księgowego do wymogów dotyczących zapisów księgowych, wynikających z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W kontroli ustalono, że w czerwcu 2009 r. dopuszczono do użytkowania nową wersję oprogramowania ww. programu, która dawała możliwość wpisywania, wcześniej brakującej, daty operacji gospodarczej i uzupełniono w tym zakresie zapisy księgowe dotyczące 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Dyrektora Sądu obowiązków w zakresie nadzoru i kontroli nad podległymi sądami.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zgodnie z przepisem art. 153 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w Sądzie dokonywano kwartalnych ocen gospodarki finansowej sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej oraz przeprowadzano w nich kontrole w tym zakresie. Przedmiotem ocen i kontroli były m. in. wykonanie dochodów, wydatków (w tym wydatków majątkowych oraz związanych z zatrudnianiem i wynagradzaniem) oraz należności sądowych, gospodarka kasowa, sprawozdawczość, inwentaryzacja, procedury kontroli.

Dyrektor Sądu przeprowadziła także analizę wykonania należności sądowych za okres I półrocza 2009 r., którą przedstawiła Prezesowi Sądu, a następnie przekazała prezesom i dyrektorom sądów okręgowych, wskazując na zwrócenie szczególnej uwagi na terminową windykację i egzekucję należności sądowych oraz rzetelne sprawowanie nadzoru nad działalnością administracyjną sądów w tym obszarze.

W ramach nadzoru nad podległymi sądami, Dyrektor Sądu dokonywała także ocen przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych, wykazywanych przez sądy w sprawozdaniach Rb-28 z *wykonania planu wydatków budżetu państwa* – sporządzonych za poszczególne miesiące 2009 r. – żądając w tym zakresie stosownych wyjaśnień. Zobowiązania wymagalne zostały wykazane w 2009 r. na obszarze apelacji rzeszowskiej w łącznej wysokości 3.994.345 zł w rozdziale 75595 w § 4590 i były związane z wypłatą odszkodowań. Ustalono, że odszkodowania te stawały się wymagalne w momencie uprawomocnienia się wyroków, z których wynikały.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sporządzone w Sądzie, za poszczególne miesiące, kwartały, półrocza 2009 r. i za 2009 r., łączne sprawozdania finansowe Rb – 23, Rb – 27, Rb – Z, Rb – N, Rb – 33, Rb – 34 i Rb – 28, z wyjątkiem sprawozdań Rb – 28 według stanu na koniec stycznia i lutego 2009 r.

W kontroli ustalono, że łączne kwoty wykonanych wydatków w §§ 4420, 4430, 4450 i 4480, które zostały wykazane w sprawozdaniu Rb – 28 z obszaru apelacji rzeszowskiej za styczeń 2009 r., różniły się od sumy danych wykazanych w ww. paragrafach, wynikających ze sprawozdań jednostkowych sądów okręgowych i Sądu – dysponenta III stopnia. Różnice w poszczególnych paragrafach wynosiły – odpowiednio: 3.340 zł, 3.340 zł, 4.930,14 zł i 4.930 zł. W łącznym sprawozdaniu Rb – 28 sporządzonym, na koniec lutego 2009 r., nie wykazano zaangażowania w rozdziale 75502 w § 4700 w wysokości 56.806,50 zł, które wynikało ze sprawozdań jednostkowych sądów. Wielkości liczbowe, ujęte w pozostałych

sprawozdaniach łącznych, stanowiły sumę danych wykazanych przez podległe sądy w sprawozdaniach jednostkowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) i § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69). Zgodnie z postanowieniem § 9 ust. 3 w/w rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wszystkie sprawozdania były sprawdzane przez dysponenta głównego na obszarze apelacji pod względem formalno – rachunkowym. Na każdym ze sprawozdań, zgodnie z § 10 tego rozporządzenia, w miejscach oznaczonych widniały pieczętki z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej oraz złożone odręcznie podpisy tych osób. Wszystkie sprawozdania terminowo przekazywano dysponentom wyższego stopnia.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.