



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2010 r.

**Pani
Marta Kuczma
Dyrektor
Sądu Okręgowego
w Rzeszowie**

LRZ-4100-03-01/2010
P/09/006

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie kontrolę realizacji planu finansowego w ramach wykonania w 2009 r. budżetu państwa w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości i w części 15/09 – Sąd Apelacyjny w Rzeszowie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie – stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK – przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego przez Sąd w ramach wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości i w części 15/09 – Sąd Apelacyjny w Rzeszowie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż dyrektor Sądu – jako dysponent drugiego stopnia środków budżetu państwa – prawidłowo realizowała obowiązki określone w § 3 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. *w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych* (Dz. U. Nr 11, poz. 69), polegające na nadzorze i kontroli wykonywania –

przez podległych dysponentów – zadań określonych w planach finansowych oraz przestrzegania przez nich zasad gospodarki finansowej.

W kontroli ustalono, że w 2009 r. zadania te realizowane były poprzez dokonywanie kwartalnych ocen gospodarki finansowej sądów rejonowych na obszarze okręgu, a także organizowanie spotkań z przedstawicielami służb finansowych z tych sądów, na których omawiane były zagadnienia gospodarki finansowej. Odbyło się także spotkanie z prezesami sądów rejonowych, w których nie występowało stanowisko kierownika finansowego, którego tematem była realizacja planu finansowego w 2009 r. i projekt budżetu na 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie zbadanej próby sprawozdań budżetowych – stwierdza, iż w Sądzie prawidłowo realizowano obowiązki w zakresie sprawozdawczości łącznej.

W kontroli ustalono, że sprawozdania łączne – stosownie do przepisu § 6 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) – sporządzano na podstawie sprawozdań jednostkowych wszystkich podległych dysponentów trzeciego stopnia oraz własnego sprawozdania jednostkowego Sądu. Dane, wykazane w sprawozdaniach łącznych, stanowiły sumę odpowiednich danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych. Objęte analizą sprawozdania jednostkowe – zgodnie z obowiązkiem określonym w § 9 ust. 3 rozporządzenia – sprawdzane były w Sądzie pod względem formalnym i rachunkowym. Sprawozdania jednostkowe oraz sprawozdania łączne terminowo przekazywano dysponentom wyższego stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację w 2009 r. planu finansowego Sądu w zakresie dochodów i wydatków (realizację zadań dysponenta trzeciego stopnia).

W kontroli ustalono, iż Sąd zrealizował w 2009 r. i przekazał na rachunek budżetu państwa dochody w łącznej kwocie 4.989,3 tys. zł. Dochody te przekazywano nie później niż w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

W kontroli ustalono, że w systemie finansowo – księgowym łączne kwoty należności z tytułu grzywien i opłat sądowych (§ 057 i § 069) ewidencjonowane były na koncie 221 na podstawie prowadzonych w wydziałach orzeczniczych Sądu ksiąg należności sądowych. W I półroczu 2009 r. ewidencjonowano je w ostatnim dniu I i II kwartału, a w II półroczu 2009 r. – w ostatnim dniu każdego miesiąca. W ten sam sposób ewidencjonowano należności z tytułu najmu (§ 075), sprzedaży składników majątkowych (§ 087) oraz wpływy z różnych

dochodów (§ 097), pomimo że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) w taki sposób ewidencjonowane mogą być należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli określony powyżej sposób ewidencjonowania należności z tytułu dochodów budżetowych innych niż należności sądowe – ze względu na kwoty i liczbę zobowiązanych – nie powodował sytuacji braku możliwości wykazania w sprawozdaniach Rb-27 wszystkich należności oraz ustalenia ewentualnych dłużników.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki Sądu realizowane były w granicach kwot określonych w planie finansowym. Wydatki Sądu określone w planie po zmianach w wysokości 39.506,4 tys. zł, zostały wykonane w kwocie 39.433 tys. zł.

W kontroli dokonano szczegółowego badania 54 dowodów księgowych oraz zapisów księgowych, dokonanych na podstawie tych dowodów, o wartości 13.505,7 tys. zł, dokumentujących zbadane wydatki, wylosowanych spośród 3.980 dowodów i zapisów o wartości 16.055,6 tys. zł.

Analiza wykazała, że dowody i zapisy były poprawne, a wyjątek stanowiło błędne wpisanie – w dzienniku – daty wystawienia faktury na kwotę 48.819,52 zł oraz dokonanie zapisów niewłaściwych dat przy ujmowaniu w księgach 13 faktur za wykonanie robót przy realizacji zadania *Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie*, na łączną kwotę 12.669.788,52 zł. Przy ewidencjonowaniu tych faktur jako datę operacji gospodarczej zapisywano datę ich wystawienia w sytuacji, gdy daty te nie były tożsame. Uchybienia te nie miały wpływu na sporządzoną przez Sąd sprawozdawczość budżetową.

Na podstawie wyników badania ww. dokumentów i zapisów księgowych, Najwyższa Izba Kontroli pozytywie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz – biorąc pod uwagę zakres i brak skutków ww. uchybień – poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wszystkie zbadane wydatki były celowe dla funkcjonowania Sądu, a wydatki majątkowe – celowe dla funkcjonowania sądów rejonowych w okręgu. Wydatki te realizowane były w sposób oszczędny.

W kontroli ustalono, że Sąd realizował zbadane wydatki zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Wielkość zrealizowanych przez Sąd dochodów budżetowych została prawidłowo wykazana w sprawozdaniach rocznych Rb-23 i Rb-27 i wynikała z ewidencji księgowej. Zgodnie z ewidencją księgową wykazano także dane w rocznych sprawozdaniach z wykonania wydatków i zobowiązaniach (Rb-28, Rb-Z i Rb-N).

W oparciu o wyniki badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz zgodności danych ze sprawozdań z ewidencją księgową, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność i prawidłowość sporządzenia ww. sprawozdań rocznych.

W kontroli ustalono, iż w obowiązujących w Sądzie procedurach zawarte zostały wszystkie elementy polityki rachunkowości, określone przepisem art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o zapewnienie dokonywania wpisów właściwych dat operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pani Dyrektor, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.