



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4114-35-01/2013
I/13/024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/024 – Prawdliwość wydatkowania środków publicznych w związku z budową budynku dydaktycznego z aulą etap III.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontrolerzy	Sławomir Kochman, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88194 z dnia 16 grudnia 2013 r. Marek Rejman, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88195 z dnia 16 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu, ul. Czarnieckiego 16, 37-500 Jarosław, zwana dalej „Uczelnią”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. nadzw. dr hab. Wacław Wierzbieniec – Rektor Uczelni od dnia 11 maja 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W kontroli ustalono, że Uczelnia zapewniła właściwy nadzór inwestorski nad realizacją budowy budynku dydaktycznego z aulą etap III. Osoba sprawująca nadzór inwestorski posiadała wymagane przygotowanie zawodowe i uprawnienia do prowadzenia tego rodzaju inwestycji.

Za wykonane roboty budowlane objęte umową podstawową Uczelnia zapłaciła 77,68% ustalonego wynagrodzenia. Z powodu występujących wad i usterek oraz braku protokołów odbioru końcowego zainstalowanych urządzeń i wymaganych atestów na te urządzenia Uczelnia odmówiła zapłaty ostatniej faktury.

W kontroli stwierdzono nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w przetargu na wykonanie budowy budynku dydaktycznego aula etap III przeprowadzonego w 2012 r. Brak uwzględnienia w opisie projektowanej windy dla osób niepełnosprawnych wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn² oraz ustalenie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.

wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych w formie ryczałtu spowodował powstanie sytuacji, która mogła utrudnić uczciwą konkurencję polegającą na tym, iż część wykonawców w swojej ofercie uwzględniła wymagania ww. rozporządzenia, a część nie.

Uczelnia udzieliła zamówienia publicznego na prace dodatkowe do umowy podstawowej bez spełnienia przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt b ustawy *Prawo zamówień publicznych*³. Przeprowadzenie negocjacji z wykonawcą i zawarcie umowy na prace nastąpiło po faktycznym wykonaniu tych prac.

Uczelnia zleciła także bez wymaganego przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* wykonanie zamówień dodatkowych objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r., bez uprzedniego uzgodnienia ceny za ich wykonanie. Na wykonanie tych prac nie zawarto pisemnej umowy. Doprowadziło to do sporu Uczelni z wykonawcą o wysokość wynagrodzenia za te prace, skutkującego brakiem zapłaty za ich wykonanie.

W kontroli stwierdzono również brak w umowie na wykonanie budynku dydaktycznego aula etap III zawartej w dniu 6.12.2012 r. zabezpieczenia należytego usunięcia wad i usterek przez wykonawcę inwestycji w okresie rękojmi przez okres 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag, w sytuacji gdy termin gwarancji bankowej zabezpieczającej wykonanie umowy upływał w dniu 30.06.2013 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z postanowieniami regulaminów organizacyjnych Uczelni przygotowywanie i przeprowadzanie robót budowlanych i instalacyjnych, w tym opracowywanie programów, dokumentacji i kosztorysów na remonty bieżące i kapitalne oraz inwestycje; przygotowywanie specyfikacji istotnych warunków zamówień dla prac projektowych, inwestycji i remontów; nadzór techniczny nad inwestycjami i remontami; organizowanie odbiorów prac inwestycyjnych i remontowych, ich finansowe rozliczanie – należy m.in. do zadań Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego.

Kierownikiem Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego jest Katarzyna Szkoła. Bezpośredni nadzór nad tym Działem sprawuje Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski.

Kanclerz Uczelni sprawuje również bezpośredni nadzór nad Działem Administracyjno-Prawnym. Do zakresu działania tego Działu należy między innymi przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań w zakresie zamówień publicznych. Kierownikiem Działu Administracyjno-Prawnego jest Halina Gawrońska.

(dowód: akta kontroli str.6-37, 38-45)

1. Zakres inwestycji.

Opis stanu faktycznego

W dniu 6.12.2012 r. Rektor Uczelni zawarł z firmą [...] ⁴ umowę na wykonanie zadania pn. „Budowa budynku dydaktycznego z aulą etap III”.

Wykonawca realizował ww. inwestycję na podstawie projektu budowlano-wykonawczego dla części robót oraz projektu budowlanego dla pozostałych robót.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁴ Wylączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

Wykonawca tego zadania został wyłoniony w wyniku przeprowadzonego w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zamówienie nr DAP/PN/24/12). Osobą odpowiedzialną za opis przedmiotu zamówienia była Pani Katarzyna Szkoła – Kierownik Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego.

Zakres umowy z dnia 6.12.2012 r. obejmował między innymi wykonanie:

- instalacji wod-kan, p.poż. i węzła wodomierzowego,
- kanalizacji wewnętrznej z lokalną przepompownią oraz rurociągiem tłocznym z włączeniem do sieci sanitarnej,
- instalacji wody lodowej i ciepła technologicznego, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji,
- instalacji elektrycznej wewnętrznej i teletechnicznej (AV, BMS),
- częściowych robót rozbiórkowych, murowania ścian i ścianek wewnętrznych na poziomie parteru,
- stropu żelbetowego widowni, tynków i okładzin wewnętrznych, podłóża i posadzki,
- obłożenia schodów zewnętrznych, wykonanie daszków nad wejściami bocznymi, płyty odbojowej, pochylni dla niepełnosprawnych z poziomu terenu do poziomu piwnic.

Zakończenie robót planowane było do dnia 15.03.2013 r. Za termin zakończenia robót ustalono potwierdzoną przez inspektora nadzoru datę zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru końcowego tych robót.

Strony ustaliły, że z czynności odbioru będzie spisany protokół, zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, jak też terminy wyznaczone na usunięcie stwierdzonych przy odbiorze wad.

Strony postanowiły także, że za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ustalone na podstawie cen wyszczególnionych w kosztorysie ofertowym i ofercie przetargowej w wysokości 3.719.081,01 zł (ryczałt brutto). Wartość przedmiotu zamówienia była stała i nie podlegała zmianie przez cały okres realizacji przedmiotu umowy.

W umowie zapisano, że rozliczenie za wykonane roboty nastąpi miesięcznymi fakturami częściowymi do wysokości 80% wartości robót, zaś na pozostałe 20% zostanie wystawiona faktura końcowa, którą zamawiający zapłaci po ostatecznym odbiorze robót i podpisaniu protokołu odbioru końcowego.

W umowie zapisano także, że zamawiający może zlecić wykonawcy wykonanie robót dodatkowych do wysokości 50% wartości umownej przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych* lub ograniczyć zawarty w umowie zakres robót. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto (185.954,05 zł) była gwarancja bankowa. Gwarancja ta wystawiona została przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. w Warszawie na okres od 6.12.2012 r. do dnia 15.04.2013 r., a następnie aneksem z dnia 14.03.2013 r. okres jej ważności ustalono od dnia 6.12.2012 r. do dnia 30.06.2013 r. Wniesione zabezpieczenie w wysokości 70% miało być zwrócone w ciągu 30 dni po ostatecznym odbiorze robót, zaś pozostałe 30% przeznaczone było na pokrycie ewentualnych roszczeń wynikających z udzielonej gwarancji i rękojmi. Zabezpieczenie w wysokości 30 % miało zostać zwrócone wykonawcy nie później niż 15 dni po upływie gwarancji i rękojmi.

Aneksem nr 1 z dnia 12.03.2013 r. do umowy z dnia 6.12.2012 r. przedłużono termin zakończenia robót do dnia 31.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str.46-62, 63-122)

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie braku zabezpieczenia roszczeń wobec wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi, po okresie upływu terminu gwarancji bankowej wyjaśnił, że – zabezpieczenie należytego usunięcia wad i usterek w okresie rękojmi (30 % wartości wynagrodzenia) powinna być przedstawiona przez wykonawcę po zakończeniu robót budowlanych. W przypadku braku jego przedstawienia przez wykonawcę zamawiającemu pozostanie kwota zatrzymana za wykonane roboty, która znacznie przekracza 30 % kwoty zabezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str.434-438)

Uczelnia nie wypłaciła wykonawcy całości wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy z dnia 6.12.2012 r. Zatrzymane środki wyniosły 830.277,60 zł (opisano to w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zabezpieczenia w umowie z dnia 6.12.2012 r. należytego usunięcia wad i usterek przez wykonawcę inwestycji w okresie rękojmi przez okres 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag, w sytuacji gdy termin gwarancji bankowej zabezpieczającej wykonanie umowy upływał w dniu 30.06.2013 r.

2. Roboty dodatkowe i ich rozliczenie.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 7.03.2013 r. Katarzyna Szkoła – Kierownik Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego, Andrzej Blajer - Inspektor nadzoru branży budowlanej oraz Janusz Para - kierownik budowy spisali protokół konieczności 1/2013 nr ewid. 1 na roboty budowlane nie przewidziane w kosztorysie umownym o wartości szacunkowej ok. 7.500 zł.

W protokole zapisano, że zaistniała konieczność wykonania fundamentów pod windę dla osób niepełnosprawnych w budynku dydaktycznym. Fundament ten miał być dostosowany do konstrukcji szybu windowego. Roboty do wykonania obejmowały roboty rozbiórkowe podłóży i ścian konstrukcji żelbetowych i murowych, wykonanie nowych podłóży i konstrukcji fundamentu.

W uzasadnieniu wykonania robót zapisano, że – projektowana winda objęta zamówieniem jest obecnie nieprodukowana, cechy podstawowe szybu windowego zostały zmienione poprzez dostosowanie do wymogów Urzędu Dozoru Technicznego i konieczne jest wykonanie nowego fundamentu pod windę oraz otworu stropowego.

W dniu 9.05.2013 r. z firmą [...] ⁵ spisano protokół z negocjacji na wykonanie robót dodatkowych w ramach realizacji inwestycji pn. Budowa budynku dydaktycznego aula etap III.

Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem zamówienia to:

- Katarzyna Szkoła – przygotowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, ustalenie wartości zamówienia, przygotowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wyboru wykonawcy zaproszonego do negocjacji,
- Halina Gawrońska – Kierownik Działu Administracyjno-Prawnego - zatwierdzenie wyboru trybu udzielenia zamówienia,

⁵ Wylączone przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

- Joanna Wawrzyszko - pracownik Działu Administracyjno-Prawnego - przygotowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wyboru wykonawcy zaproszonego do negocjacji.

Zatwierdzenie wyniku postępowania przez Komisję przetargową w składzie – Katarzyna Szkoła i Joanna Wawrzyszko nastąpiło w dniu 9.05.2013 r.

Kanclerz Uczelni w dniu 9.05.2013 r. zatwierdził protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki.

(dowód: akta kontroli str.186-195, 460-464)

W dniu 9.05.2013 r. Kanclerz Uczelni zawarł z [...] ⁶ umowę na wykonanie fundamentów pod windę dla osób niepełnosprawnych oraz otworu stropowego w budynku dydaktycznym usytuowanym na terenie miasteczka akademickiego przy ulicy Czarnieckiego za kwotę 7.150,21 zł brutto. W umowie zapisano, że prace objęte umową zostaną wykonane zgodnie z protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 1 i przedmiarem robót.

Termin realizacji przedmiotu umowy został określony na dzień 16.05.2013 r.

W dniu 16.05.2013 r. wykonawca robót przedłożył fakturę nr 49/05/2013 za wykonane roboty dodatkowe na kwotę 7.150,21 zł brutto wraz z protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 16.05.2013 r. za okres od 9.05.2013 r. do 16.05.2013 r. Protokół odbioru robót podpisany był przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru branży budowlanej. Wyszczególnione roboty obejmowały wykonanie fundamentu pod windę dla osób niepełnosprawnych oraz otworu stropowego w budynku dydaktycznym z aulą na terenie miasteczka akademickiego.

W dniu 29.05.2013 r. Uczelnia dokonała przelewu środków w kwocie 7.150,21 zł na rzecz wykonawcy ww. robót.

(dowód: akta kontroli str.196-215)

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie udzielenia zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 1 z dnia 7.03.2013 r. i umową z dnia 9.05.2013 r. wyjaśnił, że – roboty dodatkowe, których wykonanie stało się konieczne w toku realizacji procesu budowlanego nie były możliwe do zweryfikowania na etapie projektu budowlanego, spełniają przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych* i w konsekwencji stanowią zamówienie dodatkowe.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie uzasadnienia spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych* wyjaśnił, że – w trakcie realizacji umowy podstawowej z wykonawcą wynika konieczność przeprowadzenia robót dodatkowych, niemożliwych do przewidzenia na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo dołożenia przez Zamawiającego należytej staranności. Wykonanie robót dodatkowych było niezbędne do zakończenia zamówienia podstawowego i stosując zamówienie z wolnej ręki Uczelnia spełniła wszystkie ustawowe przesłanki jakie narzuca ustawa *Prawo zamówień publicznych*. Projekt budowlany z 2008 r. przewidywał inne rozwiązania konstrukcyjno-budowlane pod dźwig osobowy, niż te które z dniem 29.12.2009 r. zostały wprowadzone w życie Dyrektywą Maszynową 2006/42/WE (rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia

⁶ Wylączone przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

21.10.2008 r.). Zakres robót dodatkowych nie był ujęty w zamówieniu podstawowym i Zamawiający nie mógł go przewidzieć na etapie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, a jego wykonanie stało się konieczne w celu zamontowania urządzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i koniecznością późniejszego jego odbioru technicznego przez odpowiednie organy. (dowód: akta kontroli str.216-219)

Wyjaśnienia o takiej samej treści jak Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski dotyczące udzielenia zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 1 z dnia 7.03.2013 r. oraz uzasadnienia spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych* złożyli: Katarzyna Szkoła – Kierownik Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego, Halina Gawrońska – Kierownik Działu Administracyjno-Prawnego, Joanna Wawrzyszko – starszy referent administracyjny w Dziale Administracyjno-Prawnym.

(dowód: akta kontroli str.220-231)

W wyniku analizy dokumentów dotyczących wykonania windy dla osób niepełnosprawnych i fundamentu pod tę windę ustalono, że projekt budowlano-wykonawczy na budowę budynku został zatwierdzony w 2008 r. W dniu 29.12.2009 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.) wprowadzające do prawa krajowego przepisy dyrektywy maszynowej 2006/42/WE. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.10.2012 r.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie braku uwzględnienia w dokumentacji projektowej z 2008 r. wymagań wprowadzonych Dyrektywą Maszynową 2006/42/WE w momencie ogłaszania w 2012 r. przetargu na wykonanie zadania pn. *Budowa budynku dydaktycznego aula etap III* wyjaśnił, że – do dnia ogłaszania przetargu tj. 19.10.2012 r. biuro projektowe nie poinformowało zamawiającego o zmianie dyrektywy maszynowej dotyczącej dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych, w związku z tym zamawiający ogłaszając postępowanie był przekonany, że projekt który posiada został wykonany zgodnie z przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wyjaśnienia o takiej samej treści jak Kanclerz Uczelni złożyła również Katarzyna Szkoła – Kierownik Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego Uczelni – osoba odpowiedzialna za opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu na budowę budynku dydaktycznego aula etap III.

(dowód: akta kontroli str.454-456, 458-459)

Zapisy w dzienniku budowy nr 151/2005 tom V i VI dotyczące wykonania windy dla osób niepełnosprawnych w budynku dydaktycznym usytuowanym na terenie miasteczka akademickiego przy ulicy Czarnieckiego są następujące:

- w dniu 7.01.2013 r. kierownik budowy dokonał wpisu, iż ustalona w projekcie winda nie może być zamontowana;
- w dniu 22.01.2013 r. inspektor nadzoru branży budowlanej zamieścił wpis, iż sporządzono notatkę dotyczącą rozwiązania konstrukcyjnego windy;
- w dniu 28.01.2013 r. kierownik budowy zgłosił do odbioru wykonanie zbrojenia fundamentu, a inspektor nadzoru branży budowlanej odebrał zbrojenie i wpisał, iż można dokonać betonowania fundamentu;

- w dniu 8.03.2013 r. kierownik budowy dokonał wpisu, że zakończono montaż windy osobowej;
- w dniu 21.03.2013 r. inspektor nadzoru branży budowlanej potwierdził zamontowanie windy dla osób niepełnosprawnych według zapisu kierownika budowy z dnia 8.03.2013 r.

(dowód: akta kontroli str.198-206)

Z analiz zapisów dziennika budowy wynika, że montaż windy dla osób niepełnosprawnych zakończono w dniu 8.03.2013 r., a dzień wcześniej, tj. w dniu 7.03.2013 r. spisano protokół konieczności nr 1/2013 nr ewid. 1, w którym wykazano konieczność wykonania windy wraz z fundamentem, robotami rozbiórkowymi podłóży, ścian konstrukcyjnych żelbetowych i murowanych oraz wykonania nowych podłóży.

Po wykonaniu całości robót w dniu 8.03.2013 r. i odebraniu ich przez inspektora nadzoru branży budowlanej w dniu 21.03.2013 r. spisano protokół z negocjacji oraz protokół z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (w dniu 9.05.2013 r.). Z wykonawcą robót w dniu 9.05.2013 r. zawarto umowę na wykonanie tych robót.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie przeprowadzenia negocjacji na wykonanie prac objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 1 i zawarciu umowy z dnia 5.09.2013 r. po wykonaniu tych robót w marcu 2013 r. wyjaśnił, że – osoby pełniące funkcje budowlane po każdej ze stron stwierdziły konieczność wykonania robót i ustnie ustaliły sposób i warunki ich wykonania. Wykonawca, bezpośrednio po tym fakcie na własne ryzyko przystąpił do wykonania tych robót, po czym upoważnieni przedstawiciele stron uzgodnili zakres i warunki umowy o roboty dodatkowe, czego przejawem było zawarcie w maju 2013 r. umowy na wykonanie tych prac.

(dowód: akta kontroli str.429-433)

W dniu 15.04.2013 r. spisano protokół konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 na roboty budowlane nie przewidziane w kosztorysie umownym.

W protokole zapisano, że wystąpiła konieczność wykonania robót dotyczących wentylacji pomieszczeń, wykonania ścian GK jako obudowa windy dla osób niepełnosprawnych przy klatce schodowej, wykonania tynków akrylowych na płycie schodowej i przybocznych schodach wejściowych, obłożenia lica schodów głównych płytkami klinkierowymi w ilości ok. 5 m².

W uzasadnieniu wykonania robót zapisano, że – wnioskowane roboty nie były przedmiotem zamówienia podstawowego, a są niezbędne do wykonania celem podwyższenia standardu budynku oraz są zgodne z zaleceniami Państwowej Inspekcji Pracy i Urzędu Dozoru Technicznego.

W protokole zapisano również, że do wykonania w ramach zamówienia uzupełniającego będą roboty elektryczne o wartości ok. 800 zł, obejmujące wykonanie 4 szt. wpustów 230 V do podłączenia żaluzji okiennych.

Podpisy na protokole złożyli: przedstawiciel Uczelni – Katarzyna Szkoła, inspektor nadzoru branży budowlanej, inspektor nadzoru robót elektrycznych oraz kierownik budowy.

Załącznikiem do protokołu konieczności była notatka spisana w dniu 17.04.2013 r. przez inspektora nadzoru branży budowlanej, inspektora nadzoru branży sanitarnej, kierownika budowy oraz projektanta – pełniącego nadzór autorski nad projektem, w której wyszczególniono zakres robót dotyczący wentylacji pomieszczeń wraz z dokumentacją projektową (rzuty przyziemia i parteru budynku).

Na wykonanie tynków akrylowych na płycie schodowej, przybocznych schodach wejściowych, obłożenie lica schodów głównych płytkami klinkierowymi w ilości ok. 5 m² oraz wykonanie ścianki GK jako obudowa windy dla osób niepełnosprawnych nie wykonano dokumentacji projektowej.

Konieczność wykonania 4 wpustów 230 V do podłączenia żaluzji została wpisana przez inspektora nadzoru branży elektrycznej do dziennika budowy nr 151/2005 tom VII w dniu 11.04.2013 r. na str. 4.

(dowód: akta kontroli str.232-244)

Według oświadczeń Andrzeja Blejera – Inspektora nadzoru branży budowlanej, Marka Słoty – Inspektora nadzoru branży sanitarnej oraz Józefa Pinkowskiego – Inspektora nadzoru branży elektrycznej, złożonych w dniu 16.01.2014 r. - roboty budowlane i elektryczne objęte protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. zostały wykonane.

(dowód: akta kontroli str.238-239)

Po wykonaniu robót objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. firma [...] przedstawiła Uczelni kosztorysy ofertowe z dnia 20.05.2013 r. na wykonane roboty, tj.: wentylacji pomieszczeń WC (damskie, męskie i dla niepełnosprawnych) na poziomie przyziemia i parteru, wentylacji pomieszczeń 1/08, 1/09, 1/10, 1/11, 1/12a, 2/03, schodów wejściowych głównych, schodów bocznych i przyziemia. Łączna wartość tych robót wyniosła 82.603,80 zł netto (wykonawca nie przedłożył Uczelni faktury na te roboty).

Wykonawca w ww. kosztorysach nie uwzględnił prac związanych z wykonaniem ścianki GK jako obudowa windy dla osób niepełnosprawnych przy klatce schodowej oraz 4 wpustów 230 V do podłączenia żaluzji.

Prośbę do wykonawcy o przedłożenie kosztorysów ofertowych na roboty zapisane w ww. protokole konieczności złożyli przedstawiciele Uczelni obecni na Radzie budowy w dniu 24.04.2013 r. (łącznie 7 osób reprezentujących inwestora). Na Radzie budowy w dniu 24.04.2013 r. inwestora reprezentowali m.in. Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski oraz Kierownik Działu Inwestycyjno-Eksploatacyjnego Katarzyna Szkoła. Kosztorysy z dnia 20.05.2013 r. przedłożone zostały przez wykonawcę na kolejnym posiedzeniu Rady budowy, które odbyło się w dniu 21.05.2013 r. Na posiedzeniu tym Uczelnię reprezentowało 8 przedstawicieli, w tym Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski.

Po otrzymaniu kosztorysów sporządzonych przez wykonawcę Uczelnia sporządziła własne kosztorysy (bez daty) na wykonanie prac objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 na łączną kwotę 19.930,63 zł netto, w tym:

- wentylacji pomieszczeń WC (damskie, męskie i dla niepełnosprawnych) na poziomie przyziemia i parteru – 9.735,19 zł netto,
- wentylacji pomieszczeń 1/08, 1/09, 1/10, 1/11, 1/12a, 2/03 – 3.917,11 zł netto,
- schodów wejściowych głównych, schodów bocznych i przyziemia (wraz z wykonaniem tynków akrylowych na płycie schodowej, przybocznych schodach wejściowych, obłożeniem lica schodów głównych płytkami klinkierowymi w ilości ok. 5 m²) – 5.687,10 zł netto,
- 4 szt. wpustów 230 V do podłączenia żaluzji – 591,23 zł netto.
- wykonanie ścianki GK jako obudowa windy dla osób niepełnosprawnych przy klatce schodowej – 1.905,46 zł netto.

⁷ Wylączone przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

Uczelnia nie zawarła z firmą [...] ⁸ pisemnej umowy na wykonanie prac objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r.

Za wykonane przez wykonawcę prace objęte protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. do dnia zakończenia kontroli NIK w Uczelni nie dokonano zapłaty.

(dowód: akta kontroli str.244-262, 393-394, 404-428)

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie zlecenia robót objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. wyjaśnił, że – Uczelnia nie zleciła firmie [...] ⁹ wykonania tych robót. Protokół konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 stanowi wstępną umowę co do obowiązków zarówno zamawiającego jak i wykonawcy, który na zapisane roboty sporządzi przedmiar robót i kosztorys ofertowy. Po zatwierdzeniu wartości robót zostanie udzielone zamówienie.

Kanclerz Uczelni wyjaśnił ponadto, że roboty objęte ww. protokołem konieczności zostały wykonane do 31.05.2013 r.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie powodów nieprzeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych* na roboty budowlane objęte protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. wyjaśnił, że – osoby pełniące funkcje budowlane w procesie budowlanym po każdej ze stron stwierdziły konieczność wykonania robót zapisanych w protokole konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 i ustaliły ustnie sposób i warunki ich wykonania. Wykonawca po tym fakcie na własne ryzyko przystąpił do wykonania tych robót. Ostatecznie strony nie uzgodniły warunków umowy o roboty dodatkowe, ponieważ zamawiający zakwestionował wynagrodzenie wyliczone przez wykonawcę, które odbiegało znacznie od ustaleń dokonanych na etapie sporządzania protokołu konieczności. Odbiór tych robót miał się odbyć wraz z odbiorem końcowym całości przedmiotu umowy.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie różnic w wartościach kosztorysowych pomiędzy kosztorysami przedłożonymi przez firmę [...] ¹⁰ z daty 20.05.2013 r. a kosztorysami sporządzonymi przez Uczelnię wyjaśnił, że – wykonawca przedłożył kosztorysy i obmiary niezgodne z zapisami w protokole konieczności nr 2, obmiary zostały zawyżone, a użyte materiały nie odpowiadają wymaganiom zamawiającego. Przedstawione kosztorysy obejmowały też roboty co do których nie było zgody inwestora na ich wykonanie, ponieważ występowały w one zamówieniu podstawowym.

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie sposobu rozliczenia z wykonawcą za roboty objęte protokołem konieczności nr 2 i wartości tego rozliczenia wyjaśnił, że – zamawiający rozliczy się z wykonawcą za wykonane roboty po zakończeniu i rozliczeniu całości budowy.

(dowód: akta kontroli str.429-433)

⁸ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

⁹ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁰ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w przetargu na wykonanie budowy budynku dydaktycznego aula etap III. Brak uwzględnienia w opisie wymagań dotyczących projektowanej windy dla osób niepełnosprawnych w związku z wejściem w życie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn oraz wynagrodzeniem wykonawcy robót budowlanych w formie ryczałtu spowodował powstanie sytuacji, która mogła utrudnić uczciwą konkurencję polegającą na tym, iż część wykonawców w swojej ofercie uwzględniła wymagania ww. dyrektywy, a część nie. Nieprawidłowość ta wyczerpuje znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹¹;
- udzielenie zamówienia publicznego na prace dodatkowe objęte umową z dnia 9.05.2013 r. nie spełniało przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt b ustawy *Prawo zamówień publicznych*, gdyż roboty te były możliwe do przewidzenia w trakcie udzielania zamówienia podstawowego. Nieprawidłowość ta wyczerpuje znamiona czynu z art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- nierzetelne zlecenie robót dodatkowych polegające na przeprowadzeniu negocjacji z wykonawcą i zawarcie z nim umowy na roboty dodatkowe po dacie ich faktycznego wykonania;
- zlecenie wykonania zamówień dodatkowych objętych protokołem konieczności nr 1/2013 nr ewid. 2 z dnia 15.04.2013 r. bez przeprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych przewidzianych w ustawie *Prawo zamówień publicznych* Brak uzgodnienia ceny za wykonanie tych prac na etapie ich rozpoczęcia doprowadził do późniejszego sporu pomiędzy Uczelnią a wykonawcą o wysokość wynagrodzenia za te prace i w konsekwencji brak zapłaty za nie ze strony Uczelni. Na wykonanie prac objętych ww. protokołem konieczności nie zawarto pisemnej umowy. Działanie to może spowodować, iż Uczelnia może ponieść koszty odszkodowawcze w przypadku wystąpienia wykonawcy robót o roszczenia na podstawie przepisów prawa cywilnego. Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych oraz zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie prac objętych ww. protokołem konieczności bez zachowania formy pisemnej wyczerpuje znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1b pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto ewentualna zapłata odsetek za zwłokę z tytułu braku zapłaty za te prace może pociągnąć za sobą odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określoną w art. 16 ww. ustawy.

3. Nadzór inwestorski.

Opis stanu
faktycznego

Uczelnia, jako inwestor, wystąpiła w dniu 19.01.2004 r. o zatwierdzenie projektu budowlanego oraz o udzielenie pozwolenia na budowę budynku dydaktycznego ul. Kasprowicza 1 do Starosty Jarosławskiego.

W decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę z dnia 5.02.2004 r. na inwestora nałożono obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie. Uczelnia ustanowiła trzech inspektorów nadzoru tj. inspektora robót budowlanych,

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 168

inspektora robót sanitarnych i inspektora robót elektrycznych. Inspektorzy robót sanitarnych i robót elektrycznych posiadają uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych bez ograniczeń. Inspektor robót budowlanych posiadał uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydane pod rządami uchylonego już rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie¹².

W uprawnieniach budowlanych inspektora nadzoru branży budowlanej ustanowionego przez Uczelnię podczas budowy ww. budynku dydaktycznego użyto stosownie do § 5 ust. 2 rozporządzenia z 20 lutego 1975 r. sformułowania „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Termin „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne” użyty w uprawnieniach wskazuje na ograniczenie wykonywania funkcji technicznej, co oznacza, iż osoba taka nie może pełnić samodzielnych funkcji technicznych inspektora robót budowlanych podczas realizacji każdej inwestycji.

Uprawnionym do kontroli wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przy realizacji danej inwestycji jest, stosownie do art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹³ organ nadzoru budowlanego. Właściwym terytorialnie organem nadzoru budowlanego, inwestycji obejmującej budowę budynku dydaktycznego PWSTE w Jarosławiu przy ul. Kasprowicza 1, jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu Pani Małgorzata Schneider-Dutko poinformowała, że projekt architektoniczno-budowlany budynku dydaktycznego PWSTE w Jarosławiu zawiera rozwiązania konstrukcyjne z wyłączeniem trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych, a więc nie wykracza poza określone rozporządzeniem z 20 lutego 1975 r. „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne”.

(dowód: akta kontroli str.63-122, 439-446)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Odbiory robót i rozliczenie inwestycji.

Opis stanu
faktycznego

Za wykonane roboty budowlane przy budowie budynku dydaktycznego wykonawca robót w okresie grudzień 2012 r. – czerwiec 2013 r. wystawił 6 faktur. Do faktur załączone były protokoły odbioru robót podpisane przez inspektorów nadzoru branży: budowlanej, elektrycznej i sanitarnej, a także przez kierownika budowy.

Roboty wyszczególnione w protokołach odbiorów robót odbierane były w całości, natomiast płatności za nie rozliczane były do wysokości 80 % wartości określonych w kosztorysach ofertowych.

Łącznie za wykonanie robót objętych ww. protokołami odbioru robót Uczelnia zapłaciła wykonawcy kwotę 2.888.803,38 zł brutto, tj. 77,68 % wynagrodzenia ustalonego w umowie z dnia 6.12.2012 r. na wykonanie całości zadania.

Uczelnia odmówiła zapłaty ostatniej faktury wystawionej przez wykonawcę (nr 50/06/2013 z dnia 17.06.2013 r. na kwotę 830.277,60 zł brutto) z przyczyn opisanych poniżej.

(dowód: akta kontroli str.123-172, 173-185)

¹² Dz. U. Nr 8, poz. 46

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409

Pismem z dnia 31.05.2013 r. wykonawca robót zgłosił gotowość odbioru robót objętych umową z dnia 6.12.2012 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Uczelnia pismem z dnia 6.06.2013 r. wezwała wykonawcę do niezwłocznego przekazania dokumentów niezbędnych do odbioru końcowego. Kolejnym pismem z tej samej daty poinformowano, że odbiór końcowy inwestycji odbędzie się w dniu 10.06.2013 r.

W dniu 10.06.2013 r. sporządzono trzy protokoły z przeglądu wykonanych robót:

- a) protokół z przeglądu wykonanych robót z branży budowlanej,
- b) protokół z przeglądu wykonanych robót z branży elektrycznej,
- c) protokół z przeglądu wykonanych robót z branży sanitarnej.

W pierwszym z ww. protokołów Komisja w składzie: 2 przedstawiciele Uczelni oraz inspektor nadzoru branży budowlanej podpisała protokół z przeglądu wykonanych robót w branży budowlanej. Kierownik robót, reprezentujący wykonawcę obecny podczas przeprowadzanego przeglądu odmówił podpisania protokołu.

W protokole zapisano, m.in. że wykonawca robót nie przedstawił dokumentacji do odbioru końcowego, w tym:

- dokumentacji budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w trakcie wykonywanych robót,
- protokołów odbiorów częściowych robót ulegających zakryciu,
- dziennika budowy,
- wyników pomiarów kontrolnych i ekspertyz,
- deklaracji zgodności i certyfikatów zgodności wbudowanych materiałów,
- geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej uzbrojenia terenu,
- kopii mapy zasadniczej powstałej w wyniku inwentaryzacji geodezyjnej.

W dalszej treści protokołu wyszczególniono szereg wad w wykonanych robotach budowlanych, w tym m.in. brak stiuku podwieszanego w pomieszczeniu 1/11, zawilgocone ściany w pomieszczeniu wentylatorni i trigeneracji (1/08, 1/12), brak ściany wygłuszającej w pomieszczeniu trigeneracji, brak fundamentu pod agregat trigeneracji, braki w robotach wykończeniowych w pomieszczeniu gospodarczym (1/15), częściowy brak tynku akrylowego na elewacji i ścianach pod schodami na zewnątrz budynku.

W protokole z przeglądu wykonanych robót z branży elektrycznej Komisja w składzie: inspektor nadzoru branży elektrycznej, przedstawiciel Uczelni, przedstawiciel wykonawcy robót ([...]¹⁴) stwierdziła, iż Komisji nie przedłożono dokumentacji powykonawczej, tj. projektu powykonawczego, protokołów badań natężenia oświetlenia, atestów materiałowych, kart gwarancyjnych.

Podczas przeglądu komisja stwierdziła usterki, w tym m.in.: brak oznakowania szaf rozdzielczych, schematów połączeń w szafach oraz osłon zabezpieczeń, brak uziemienia skrzynki sterującej w pomieszczeniu trigeneracji, brak sprawdzenia działania agregatu trigeneracji, brak opraw oświetleniowych na stropie podwieszanym (4 halogeny, 2 lampy kompaktowe), brak dwóch opraw awaryjnych przy wejściu do piwnicy, brak protokołu rozruchu agregatu trigeneracji.

W protokole z przeglądu wykonanych robót z branży sanitarnej Komisja w składzie: inspektor nadzoru branży sanitarnej, 2 przedstawiciele Uczelni, przedstawiciel

¹⁴ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

wykonawcy robót ([...]¹⁵) stwierdziła, iż Komisji nie przedłożono dokumentacji projektowej powykonawczej, protokołów z przeprowadzonych prób (w związku z tym odbioru robót dokonano na podstawie projektu technicznego). Komisja stwierdziła, że instalacja kanalizacyjna została wykonana nieprawidłowo, z uwagi na brak zakończenia pionów kanalizacyjnych wylewkami ponad dach.

Ponadto stwierdzono szereg usterek przy instalacji wod-kan, w tym m.in.: brak przejść i tulei na przejściach przez przegrody (zalecono uzupełnić izolację termiczną na kolankach rurociągu), nieskończoną instalację wentylacji mechanicznej.

Komisja nie dokonała odbioru instalacji trigeneracji oraz instalacji wentylacyjnej z uwagi na niezakończenie prac (nie dokonano uruchomienia urządzeń w tych instalacjach).

W związku z ustaleniami zawartymi w ww. protokołach odbioru robót Uczelnia pismem z dnia 12.06.2013 r. poinformowała Spółkę [...]¹⁶, iż odmawia przyjęcia odbioru końcowego robót objętych umową z dnia 6.12.2012 r.

(dowód: akta kontroli str.284-304)

Wykonawca robót w załączeniu do pisma z dnia 17.06.2013 r. przekazał Uczelni protokół jednostronnego końcowego odbioru robót budowlanych na obiekcie budynku dydaktycznego z aulą etap III spisany w dniu 16.06.2013 r. (niedziela).

Odbioru dokonała Komisja składająca się z przedstawicieli wykonawcy w składzie 3 osobowym, w tym Prezes Zarządu [...]¹⁷, przedstawiciel wykonawcy oraz kierownik budowy.

Komisja dokonała odbioru końcowego budowy i stwierdziła, iż roboty zostały wykonane zgodnie z zawartą umową i zleceniem robót dodatkowych. Załącznikiem do protokołu odbioru robót było oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu budowy zgodnie z projektem budowlanym, przepisami prawa i zastrzeżeniami opisanymi w dzienniku budowy oraz zestawienie dokumentów (m.in. projekty budowlane, rysunki zamienne, dziennik budowy).

Wraz z protokołem odbioru robót wykonawca przesłał Uczelni fakturę końcową nr 50/06/2013 z dnia 17.06.2013 r. na kwotę 675.022,44 zł netto (830.277,60 zł brutto).

Kanclerz Uczelni pismem z dnia 20.06.2013 r. odesłał wykonawcy protokół odbioru robót wraz z wystawioną fakturą końcową.

(dowód: akta kontroli str.173-183, 305)

W dniu 21.06.2013 r. spisano protokół z komisyjnego sprawdzenia wykonania robót stwierdzonych i zapisanych w protokołach branżowych z dnia 10.06.2013 r.

W skład Komisji weszli Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski wraz z 5 pracownikami Uczelni oraz 3 inspektorów nadzoru: z branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej.

Na placu budowy obecnych było początkowo czterech, a następnie trzech przedstawicieli wykonawcy ([...]¹⁸). Osoby te nie podpisały protokołu.

Komisja stwierdziła brak wykonania szeregu robót i usterek w branży budowlanej (19 pozycji), sanitarnej (17 pozycji) i elektrycznej (5 pozycji). Z uwagi na wady i usterek

¹⁵ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁶ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁷ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

¹⁸ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

oraz niewykonane roboty nie dokonano protokolarnego odbioru budowy budynku dydaktycznego aula etap III.

W dniu 21.06.2013 r. spisano kolejny protokół, tj. protokół odbioru końcowego robót objętych umową z dnia 6.12.2012 r. Protokół ten podpisali: Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski wraz z 5 pracownikami Uczelni oraz 3 inspektorami nadzoru branży: budowlanej, sanitarnej, elektrycznej.

Zaproszeni przez Uczelnię przedstawiciele wykonawcy opuścili teren budowy przed rozpoczęciem czynności przez Komisję.

Komisja stwierdziła, że inwestycja posiada wady wyszczególnione w protokołach branżowych z dnia 10.06.2013 r. oraz w protokole z dnia 21.06.2013 r., a wybudowany obiekt w obecnym stanie nie nadaje się do odbioru i użytkowania.

Komisja stwierdziła także, że roboty dodatkowe ujęte w protokołach konieczności nr 1 i nr 2 zostały wykonane do dnia 31.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str.306-312)

Uczelnia w załączeniu do pisma z dnia 27.05.2013 r. przedłożyła wykonawcy gwarancję bankową wystawioną w dniu 27.05.2013 r. przez Bank [...] ¹⁹. Gwarancja ta była ważna do dnia 30.06.2013 r. i zabezpieczała zapłatę wykonawcy kwoty 1.223.997,81 zł w związku z realizacją umowy z dnia 6.12.2012 r.

W umowie gwarancji zapisano, że podstawą żądania zapłaty będzie wystawiona przez wykonawcę faktura wraz z podpisanym przez inspektora nadzoru protokołem odbioru robót objętych umową z dnia 6.12.2012 r. W związku z brakiem odbioru realizowanej inwestycji gwarancja nie została uruchomiona. Uczelnia pismem z dnia 16.07.2013 r. wezwała wykonawcę do zapłaty połowy prowizji za wystawienie gwarancji, tj. 2.019,59 zł. Kwota ta nie została uiszczona przez wykonawcę.

(dowód: akta kontroli str.266-271)

Wykonawca pismem z dnia 22.07.2013 r. wezwał Uczelnię do zapłaty kwoty 834.909,40 zł brutto tytułem wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane wynikające z umowy z dnia 6.12.2012 r. (wraz z odsetkami), w tym:

- 830.277,60 zł tytułem zapłaty za fakturę 50/06/2013 z dnia 17.06.2013 r.,
- 4.631,80 zł tytułem kosztów wzmocnienia stropu, kosztów badań i opracowania ekspertyzy stropu,
- 3.311,62 zł tytułem odsetek ustawowych naliczonych na dzień 19.07.2013 r.

Wykonawca w ww. piśmie wezwał także Uczelnię do zapłaty kwoty 185.954,05 zł tytułem – „zwrotu nienależnie pobranej sumy gwarancyjnej”.

(dowód: akta kontroli str.245, 313-314)

Pismem z dnia 18.06.2013 r. i kolejnym z dnia 26.06.2013 r. Uczelnia zwróciła się do Banku [...] ²⁰ o zapłatę kwoty 185.954,05 zł tytułem wystawionej przez bank gwarancji dobrego wykonania umowy. W piśmie podano, że wykonawca nie wywiązał się z zobowiązań wynikających z zawartej umowy.

Pismem z dnia 26.07.2013 r. Rektor Uczelni poinformował wykonawcę, że z kwoty zrealizowanej gwarancji bankowej w wysokości 185.954,05 zł dokonuje potrącenia

¹⁹ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²⁰ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

kwoty 104.134,24 zł tytułem kary umownej za opóźnienie wykonania zadania inwestycyjnego określonego w umowie za okres od dnia 1.06.2013 r. do dnia 26.07.2013 r. Poleceniem przelewu z dnia 26.07.2013 r. Uczelnia przekazała wykonawcy kwotę 81.819,81 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy wartością gwarancji a dokonanymi potrąceniami tytułem naliczonych kar umownych.

Ponadto notą obciążeniową nr 6/2013 z dnia 10.09.2013 r. Uczelnia obciążyła wykonawcę kwotą 81.819,81 zł tytułem opóźnienia w wykonywaniu obowiązków z umowy z dnia 6.12.2012 r. za okres od 27.07.2013 r. do 8.09.2013 r.

(dowód: akta kontroli str.272-280)

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie zwrotu wykonawcy kwoty 81.819,81 zł ze środków gwarancji bankowej wyjaśnił, że – zamawiającemu nie zależało na eskalacji konfliktu z wykonawcą, zależało mu na zakończeniu sporu polubownie, a także z uwagi na fakt, iż posiadał zatrzymane kwoty wykonawcy podjęto decyzję o zwrocie części środków z gwarancji bankowej po uprzednim potrąceniu kar umownych. Zamawiający w dacie zwrotu wykonawcy części sum z gwarancji bankowej dysponował kwotami znacznie przekraczającymi 30 % kwoty zabezpieczenia. U zamawiającego pozostawała kwota do rozliczenia w wysokości 830.277,63 zł, jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jak i zabezpieczenia należytego usunięcia wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji.

(dowód: akta kontroli str.434-438)

Wykonawca inwestycji trzykrotnie skierował do Rektora Uczelni pisma o odstąpieniu od umowy z dnia 6.12.2012 r. z winy Zamawiającego, tj. pismem z dnia 29.05.2013 r., z dnia 14.08.2013 r. i ponownym z dnia 31.07.2013 r.

W załączeniu do pisma z dnia 14.08.2013 r. wykonawca przesłał Uczelni zestawienie wstępnych kosztów prac „dodatkowych i koniecznych” w ramach budowy budynku dydaktycznego aula etap III, z wnioskiem o odniesienie się do ich zakresu i wartości, w terminie 7 dni pod rygorem uznania, iż są one bezsporne.

Na łączną wartość robót wskazaną przez wykonawcę stanowiącą 577.198,43 zł brutto składało się 19 pozycji, w tym m.in.:

- schody wejściowe główne, boczne i przyziemia – 51.014,06 zł (poz. 4),
- wentylacja pomieszczeń WC na przyziemiu i parterze – 25.291,71 zł (poz. 5),
- wentylacja pomieszczeń 1/08, 1/09, 1/10, 1/11, 1/12a, 2/03 – 26.297,50 zł (poz. 6),
- sufit nad salą audytoryjną – 106.814,97 zł,
- malowanie tynków techniką trowertyn – 53.710 zł.

Kancelaria prawna działając w imieniu Uczelni pismem z dnia 16.09.2013 r. odniosła się do ww. zestawienia i poinformowała wykonawcę, iż nie akceptuje treści tego dokumentu, zarówno pod kątem zakresu prac, jak i ich wartości.

(dowód: akta kontroli str.281-283, 315, 316-341, 367)

Inspektorzy nadzoru branży – budowlanej, sanitarnej i elektrycznej, tj.: Andrzej Blajer, Marek Słota, Józef Pinkowski – w złożonym oświadczeniu z dnia 28.01.2014 r. podali, że na roboty wymienione w pkt 4, 5, 6 został spisany protokół konieczności, w którym zawarto warunki jakie należy spełnić do przedstawienia inwestorowi przed udzieleniem zamówienia. Kwoty zapisane w piśmie wykonawcy w załączniku do pisma z dnia 14.08.2013 r. są znacznie zawyżone, a przedmiary nie odpowiadają zapisom protokołu konieczności nr 2.

Ww. inspektorzy nadzoru oświadczyli ponadto, że pozostałe roboty wykazane w pkt. od 1 do 3, oraz od 7 do 19 były objęte zamówieniem podstawowym, tj. umową z dnia 6.12.2012 r.

(dowód: akta kontroli str.395)

W dniu 21.01.2014 r. Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski na podstawie pełnomocnictwa Rektora z dnia 20.01.2014 r. skierował do Spółki [...]21 pismo o odstąpieniu od umowy z dnia 6.12.2012 r. W piśmie wezwano jednocześnie wykonawcę do zapłaty kary umownej w kwocie 185.954,05 zł.

Jako uzasadnienie odstąpienia od umowy podano, iż Uczelnia pismem z dnia 18.12.2013 r. wezwała wykonawcę do ostatecznego zakończenia czynności objętych przedmiotem umowy z dnia 6.12.2012 r. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3.01.2014 r. pod rygorem odstąpienia od umowy. W piśmie tym wyszczególniono brak szeregu dokumentów i protokołów koniecznych do odbioru inwestycji, wynikających z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13.12.2013 r. odmawiającej wydania pozwolenia na użytkowanie budynku, stanowiska Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z dnia 24.06.2013 r. (sprzeciw) oraz nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu.

(dowód: akta kontroli str.342-353, 371-392, 396-403)

Łączna wysokość kar umownych i innych obciążeń naliczonych przez Uczelnię Spółce [...]22 wyniosła 373.927,69 zł, w tym:

- 2.019,59 zł – wezwanie do zapłaty z dnia 16.07.2013 r. tytułem zwrotu połowy wysokości prowizji za ustanowienie gwarancji bankowej z dnia 27.05.2013 r.,
- 104.134,24 zł z tytułu opóźnień w wykonaniu umowy (noty obciążeniowe nr 2/2013 i 3/2013),
- 81.819,81 zł tytułem opóźnienia w wykonywaniu obowiązków z umowy z dnia 6.12.2012 r. (nota obciążeniowa nr 6 z dnia 10.09.2013 r.),
- 185.954,05 zł tytułem zapłaty kary umownej – z tytułu odstąpienia umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy.

Z łącznej kwoty naliczonych obciążeń (373.927,69 zł) kwota w wysokości 104.134,24 zł została wpłacona przez Bank [...]23 na rachunek bankowy Uczelni po skierowaniu przez Uczelnię wezwania o wypłatę sumy gwarancyjnej.

(dowód: akta kontroli str.270-271, 354-370)

Według oświadczenia z dnia 4.02.2014 r. złożonego przez Andrzeja Blajera, Józefa Pinkowskiego, Marka Słoty oraz Katarzyny Szkoły firma [...]24 nie wykonała robót i nie usunęła wad i usterek (łącznie 26 pozycji) z zapisanych w protokole z komisyjnego sprawdzenia robót z dnia 21.06.2013 r. Między innymi nie wykonano sufitu podwieszanego w pomieszczeniu 1/11, fundamentu pod agregat wody lodowej i pod agregat trigeneracji, nie wykonano zakończenia pionów kanalizacyjnych pod dach.

²¹ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²² Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²³ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²⁴ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

Na dzień 3.01.2014 r. jak podali wyżej wymienieni inwestycja nie może być odebrana z powodu występujących wad i usterek oraz z powodu braku protokołów odbioru końcowego zainstalowanych urządzeń i braku wymaganych atestów na te urządzenia (łącznie 12 pozycji), a tym m.in. protokołu uruchomienia agregatu trigeneracji, wody lodowej, brak atestów i deklaracji zgodności na materiały wchodzące w skład dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych

(dowód: akta kontroli str.447-448)

Kanclerz Uczelni Robert Wiśniewski w sprawie rozliczenia się Uczelni z firmą [...] ²⁵ za wykonane roboty budowlane wyjaśnił, że – zamawiający rozpoczął przeprowadzanie inwentaryzacji całości wykonanych przez wykonawcę robót celem dokładnego wyliczenia ich wartości. Z wynagrodzenia wykonawcy zostanie potrącona kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy oraz wszystkie pozostałe kwoty stanowiące zabezpieczenie umowne.

(dowód: akta kontroli str.449-453, 457)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* ²⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

²⁵ Wyłączono przez Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 i art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Kontroler
Sławomir Kochman
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

Kontroler
Marek Rejman
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis