



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia września 2009 r.

**Pan  
Stanisław Woś  
Burmistrz Miasta i Gminy Narol**

LRZ-4114-12-05/09

I/09/012

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Narolu kontrolę w zakresie pobierania oraz wykorzystania opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przedstawia Panu Burmistrzowi niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywnie należy ocenić postępowanie Urzędu w zakresie wprowadzania na terenie Miasta i Gminy Narol ograniczeń dotyczących zarówno zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, jak i limitów punktów sprzedaży. Wprowadzone ograniczenia odzwierciedlały faktyczne potrzeby w tym zakresie.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wywiązywania się przez Urząd z obowiązku określonego w art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 ze zm.) dotyczącego sporządzania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych, jak również gminnego programu przeciwdziałania narkomanii. Działania zaplanowane w tych programach ukierunkowane były na realizację zadań określonych odpowiednio w w/w ustawie *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* oraz ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. *o przeciwdziałaniu narkomanii* (Dz. U. 179, poz. 1485 ze zm.). Tworzenie ww. programów poprzedzone było analizą danych pochodzących między innymi z: raportów sporządzanych przez miejscową jednostkę policji, danych gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, informacji koordynatora do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych oraz w oparciu o corocznie przeprowadzane badania wśród młodzieży gimnazjalnej. Bieżący nadzór nad realizacją ww. programów sprawowany był przez przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz członków komisji.

Pozytywnie ocenić należy działanie Urzędu w zakresie przestrzegania zasad i warunków udzielania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych. Analiza dokonana na próbie 16 spraw wykazała, iż procedura wydawania zezwoleń pozwalała na weryfikację dokumentacji w zakresie prawidłowości i kompletności wniosków. Weryfikacja dotyczyła danych związanych z: lokalizacją punktu sprzedaży (zgodność z postanowieniami art. 14 ust. 1-4 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* oraz uchwałą Rady Miasta i Gminy), opinią Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wysokością opłat oraz opinią państwowego inspektora sanitarnego.

W wyniku kontroli protokołów z prowadzonych przez Urząd kontroli u przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące działań Urzędu w zakresie egzekwowania od przedsiębiorców obowiązków wynikających z postanowień ustawy. W trakcie 70 kontroli przeprowadzonych w badanym okresie ujawnionych zostało 17 przypadków nieprawidłowości. Dotyczyły one dopuszczania przez sprzedawców do spożywania napojów alkoholowych na terenie sklepu lub w jego najbliższym otoczeniu.

Jako nierzetelne należy uznać działanie Urzędu w zakresie egzekwowania od przedsiębiorców obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach przewidzianych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*. W badanym okresie stwierdzono łącznie 8 przypadków nieterminowego dokonania wpłat przez przedsiębiorców, a opóźnienia wynosiły od 1 do 4 dni. W każdym z 8 ww. przypadków konsekwencją nie wywiązania się przedsiębiorców z ustawowego obowiązku terminowego wniesienia opłaty było wygaśnięcie zezwolenia na mocy art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości*

*i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.* Pomimo to Urząd w ww. przypadkach nie wydał stosownych decyzji potwierdzających wygaśnięcie zezwoleń.

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli budzi wysokość faktycznej realizacji planu wydatków w kontrolowanym okresie, która wynosiła odpowiednio: 2006 r. – 86,8%, 2007 r. – 58,4%, 2008 r. – 88,1%. Nie stwierdzono przypadków przenoszenia wydatków zaplanowanych w rozdziałach 85153 oraz 85154 do kategorii wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego.

Przedstawiając powyższe ustalenia, uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- egzekwowanie uprawnień przysługujących organowi na mocy art. 18 ust. 10 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* w stosunku do przedsiębiorców naruszających przepisy ustawy,
- egzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach przewidzianych w art.11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*,
- podjęcie działań zmierzających do zoptymalizowania zakresu planów wydatków na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W przypadku nieskorzystania z tego prawa, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Burmistrza w terminie miesięcznym, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.