



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia listopada 2009 r.

**Pan
Janusz Szabaga
Wójt Gminy Żurawica**

LRZ-4114-12-03/2009

I/09/012

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1071 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała prawidłowość pobierania i wykorzystania opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Żurawica w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 października 2009r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pobieranie i wykorzystywanie opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Żurawica pomimo stwierdzonych uchybień.

Na terenie Gminy obowiązywały limity liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych ustalone uchwałami Rady Gminy nr XXIII/219/05 z dnia 22 marca 2005 r oraz nr V/44/07 z dnia 29 marca 2007 r. Uchwały te zostały publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5% do 18% i powyżej 18% nie przekraczała ustalonych limitów.

W kontroli ustalono, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w latach 2006-2008 przeprowadzała kontrolę prawidłowości korzystania z zezwoleń na sprzedaż alkoholu. W ich trakcie nie stwierdzono naruszeń ustawy skutkujących cofnięciem wdanych zezwoleń.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy obowiązywały Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W ramach programów realizowano między innymi działalność grupy „AA”, prowadzono kampanię „Zachowaj Trzeźwy Umysł”, organizowano wypoczynek letni dla rodzin dysfunkcyjnych, wydawano opinie o stopniu uzależnienia, dokonywano zakupu czasopism i wydawnictw związanych z tematyką antyalkoholową, realizowano w szkołach programy profilaktyczne w formach przedstawień teatralnych. Wójt przedkładał Radzie do 31 marca pisemne sprawozdania z realizacji programów profilaktyki.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zezwolenia wydawane były w oparciu o kryteria ilości punktów sprzedaży alkoholu na terenie Gminy zawarte w uchwałach nr XXIII/219/05 i V/44/07 oraz kryterium ich usytuowania zgodnie z uchwałą nr III/28/98.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zapisy zawarte w uchwale Rady Gminy nr III/28/98 z dnia 22 grudnia 1998 r. dotyczące zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych pozwalają na nadmierną uznaniowość w podejmowaniu decyzji. Zgodnie z w/w uchwałą *„nie wydaje się zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w placówkach usytuowanych bliżej niż 100 mb od szkół przedszkoli świątyń i cmentarzy”*, w uchwale zawarto również wyjątek stanowiący, iż *„jeżeli przemawiają za tym szczególne warunki (...), wówczas wyjątkowo można odejść od warunków określonych uchwałą”*.

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że na 14 przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia w 2007 r, jeden nie dołączył decyzji powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnianie warunków sanitarnych punktu sprzedaży. Na podstawie niekompletnego wniosku z dnia 17 kwietnia 2007 wydano zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Stanowi to naruszenie przepisu art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Wójt odmówił wydania pozwolenia na sprzedaż napojów o zawartości alkoholu powyżej 4,5% w miejscowości Batycze dla Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” powołując się w uzasadnieniu na negatywną opinię Rady Sołeckiej w miejscowości. W/w ustawa *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* nie przewiduje tej formy konsultacji społecznej. Zgodnie z art. 18 ust. 3a

ustawy - zezwolenia na sprzedaż alkoholu są wydawane „*po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy*”.

W latach 2006 - 2008 na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii wydatkowano odpowiednio 73.641,22 zł, 73.378,76 zł, 79.007,56 zł. W kontroli ustalono, że w 2006 r. i w 2007 r. na działania związane z profilaktyką antyalkoholową wydatkowano kwoty mniejsze od dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W latach tych dochody za wydawanie zezwoleń na handel alkoholem były wyższe odpowiednio o 4.738,88 zł i o 7.445 zł. Zgodnie z przepisem art. 11¹ ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi* - gmina powinna przeznaczać dochody uzyskane z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na działania związane z profilaktyką alkoholową. W 2008 r. wydatkowano na działania związane z profilaktyką antyalkoholową kwotę porównywalną z dochodami uzyskanym za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Realizację wydatków budżetowych w zakresie przeciwdziałaniu alkoholizmowi i zwalczaniu narkomanii, w kwotach równych osiągniętym dochodom z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
2. Podjęcie działań w zakresie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy nr III/28/98 z dnia 22 grudnia 1998 r, określającej zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, mających na celu jej uszczegółowienie i wyeliminowanie dwuznacznych zapisów pozwalających na nadmierną uznaniowość podejmowanych decyzji

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia Pana Wójta w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn

niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.