



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 10 stycznia 2011 r.

Pani

Małgorzata Nawojczyk

Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych

im. Komisji Edukacji Narodowej

w Poznaniu

LPO-4112-07-01/2010
S/10/012

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Zespole Szkół Mechanicznych im. Komisji Edukacji Narodowej w Poznaniu, zwanym dalej „Zespołem Szkół” lub „Zespołem”, kontrolę przestrzegania zasad promowania i przechodzenia uczniów z jednego typu szkoły do innego oraz realizacji wybranych projektów dofinansowanych środkami Europejskiego Funduszu Społecznego w okresie od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia pozytywnie przestrzeganie zasad promowania i przechodzenia uczniów z jednego typu szkoły do innego oraz realizację projektu „Zespół Szkół Mechanicznych w Poznaniu uczy ciekawie i nowocześnie”. Istotne nieprawidłowości stwierdzono w zakresie wykorzystania pracowni komputerowej pozyskanej przez Zespół Szkół w ramach projektu „Pracownie komputerowe dla szkół”.

1. W ocenie NIK w okresie objętym kontrolą w Zespole Szkół przestrzegane były obowiązujące zasady klasyfikowania i promowania uczniów. We wszystkich objętych szczegółowym badaniem 20 przypadkach ukończenia w 2010 r. nauki w klasie III Z1 Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 29, uczniowie byli klasyfikowani i promowani zgodnie z zasadami wynikającymi z *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 123, poz. 1701 ze zm.

2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 30 kwietnia 2007 r.”.

NIK negatywnie ocenia to, że do protokołów egzaminów klasyfikacyjnych² uczniów ww. klasy, którzy przeszli z technikum mechanicznego do szkoły zawodowej, nie dołączono pisemnych prac uczniów, które uległy przypadkowemu zniszczeniu, a zamieszczone w protokołach informacje o ustnych odpowiedziach nie były zindywidualizowane i zbyt ogólnie odzwierciedlały ich treść, co stanowiło naruszenie § 17 ust. 14 ww. rozporządzenia. Sporządzenie protokołów egzaminów klasyfikacyjnych należało do obowiązków nauczyciela egzaminującego.

2. NIK pozytywnie ocenia tryb przechodzenia z Technikum Mechanicznego do Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 29, do tej samej programowo klasy, uczniów, którzy naukę ukończyli w 2010 r. w klasie III Z1³. Stwierdzono, że we wszystkich dziesięciu tego typu przypadkach, przejścia odbyły się na zasadach określonych w *rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych* (Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.). Przejście w roku szkolnym 2008/2009 jednego z uczniów⁴ technikum do ww. zespołu klasowego, do klasy programowo wyższej, nastąpiło jednak bez przeprowadzenia wymaganych egzaminów klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych objętych programem klasy pierwszej szkoły zawodowej, tj. z naruszeniem § 19 ust. 1 pkt 2 lit. c) ww. rozporządzenia. Podkreślić przy tym należy, że wszyscy ww. uczniowie, przechodzący z technikum do szkoły zawodowej, którzy zakończyli naukę w 2010 r. w klasie III Z1, zdali wymagane egzaminy klasyfikacyjne umożliwiające przeprowadzenie ich klasyfikacji końcowej zgodnie z przepisami *rozporządzenia z dnia 30 kwietnia 2007 r.*

3. NIK, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację przez Zespół wybranych aspektów projektu: „Zespół Szkół Mechanicznych uczy ciekawie i nowocześnie”⁵ (Projekt). Opracowany został regulamin uczestnictwa w Projekcie, z którego treścią uczniowie zostali zapoznani, a kwalifikowanie do udziału w zajęciach odbywało się na podstawie odpowiednich deklaracji. W toku kontroli stwierdzono 13 przypadków absencji uczniów na obowiązkowych zajęciach dydaktycznych przy obecności w danym dniu na zajęciach, które odbyły się w ramach Projektu. NIK nie zgłasza przy tym uwag do sposobu dokumentowania przez nauczycieli obecności uczniów na zajęciach. Udział uczniów w zajęciach, zgodnie z regulaminem był przez nich potwierdzany w dziennikach własnoręcznym podpisem.

W wyniku analizy wybranych dzienników, umów zawartych z nauczycielami uczestniczącymi w projekcie oraz dokumentacji finansowo-księgowej, stwierdzono, że wysokość wynagrodzeń wypłaconych prowadzącym zajęcia była zgodna zarówno z zapisami

² Egzaminy klasyfikacyjne z obowiązkowych zajęć edukacyjnych objętych programem klasy pierwszej szkoły zawodowej przeprowadzone przed klasyfikacją końcową.

³ Klasa Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 29.

⁴ Nr 2105 w księdze uczniów Zespołu Szkół.

⁵ Zadanie nr 3 [zajęcia wyrównawczo-dydaktyczne...], zadanie nr 4 [zajęcia wyrównawczo-integracyjne...], zadanie nr 5 [zajęcia fakultatywne...].

w dokumentacji lekcyjnej, jak i z odpowiednimi postanowieniami ww. umów oraz rachunkami za wykonaną pracę.

Analiza terminowości wypłat⁶ wykazała, że w 25 przypadkach wypłaconych wynagrodzeń na łączną kwotę 22.522,50 zł (17%) wypłaty nastąpiły przed wystawieniem rachunków przez zatrudnione osoby⁷, co naruszało § 4 pkt 5 zawartych z nimi przez Zespół umów zleceń.

4. NIK negatywnie ocenia pod względem kryterium rzetelności udostępnianie przez Zespół Szkół spółce „C[...]”⁸ pracowni komputerowej pozyskanej w 2008 r. w ramach projektu „Pracownie komputerowe dla szkół” dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Umożliwienie wykorzystywania tej pracowni w latach 2008 – 2010 przez ww. podmiot zewnętrzny, było niezgodne postanowieniami deklaracji o przystąpieniu do tego projektu oraz z treścią oświadczenia o przyjęciu pracowni przez Zespół, w którym zastrzeżono, że pracownia będzie wykorzystywana wyłącznie od celów związanych z działalnością dydaktyczno-wychowawczą Zespołu.

NIK zwraca przy tym uwagę, że niepobieranie przez Zespół Szkół opłat za korzystanie przez „C[...]” z ww. pracowni, było z kolei niezgodne z postanowieniami umowy, na podstawie której spółka ta korzystała ze szkolnych pomieszczeń. Składając wyjaśnienia na powyższą okoliczność, Pani Dyrektor powołała się w tym zakresie na uzgodnienia ustne. NIK wskazuje jednak na to, że zgodnie z umową zawartą z najemcą, wszelkie zmiany jej postanowień powinny być dokonywane pisemnie pod rygorem nieważności.

W okresie objętym kontrolą Zespół Szkół nie pobrał od ww. najemcy umownych opłat w łącznej wysokości 5.440 zł za przeprowadzenie w przedmiotowej pracowni ogółem 272 godzin zajęć dydaktycznych. Umowa została rozwiązana z dniem 1 lutego 2010 r.

Decyzje o udostępnieniu ww. pracowni spółce „C[...]”¹⁰ i nieobciążaniu jej opłatą za najem, zostały podjęte przez Panią Dyrektor.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1.** Zapewnienie przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie przechodzenia uczniów z jednego typu szkoły do innego oraz sporządzania protokołów egzaminów klasyfikacyjnych.
- 2.** Wypłacanie wynagrodzeń osobom uczestniczącym w projekcie „Zespół Szkół uczy ciekawie i nowocześnie” w terminach zgodnych z obowiązującymi umowami.

⁶ Badaniem objęto 69,5% wypłat zrealizowanych w roku szkolnym 2009/2010 wszystkich osób zaangażowanych w Projekt.

⁷ Nie dotyczy wynagrodzeń za prowadzenie zajęć dydaktycznych.

⁸ Dane dotyczące nazwy spółki zostały usunięte ze względu na zagrożenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Podstawa prawna art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

⁹ Dane dotyczące nazwy spółki zostały usunięte ze względu na zagrożenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Podstawa prawna art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

¹⁰ Dane dotyczące nazwy spółki zostały usunięte ze względu na zagrożenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Podstawa prawna art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.