



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 marca 2010 r.

**Pan  
Roman Musiał  
Burmistrz Międzychodu**

LPO-4110-01-01/2010  
R/10/002

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Międzychodzie (zwany dalej „Urzędem”) w zakresie realizacji budowy i przebudowy dróg dofinansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, przez wybrane jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 5 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie proces budowy drogi gminnej w Międzychodzie (1.310 mb) łączącej drogi wojewódzkie Nr 160 i Nr 182, pełniącej funkcję obwodnicy wraz z infrastrukturą towarzyszącą (I etap), pomimo stwierdzonych nieprawidłowości nie mających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

**1.** Gmina Międzychód na dzień 1 stycznia 2010 r. zarządzała drogami gminnymi o łącznej długości 67,2 km, w tym drogi gminne w granicach miasta posiadały długość 22,2 km. Znaczne obciążenie tranzytowym ruchem samochodowym ulic centrum miasta oraz występujące kolizje, spowodowały podjęcie od 2006 r. działań projektowych w celu wyprowadzenia uciążliwego ruchu tranzytowego z jego centrum na planowaną obwodnicę.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd jako zarządca dróg gminnych zaprowadził Książki dróg dla poszczególnych odcinków dróg gminnych z 24 - miesięcznym opóźnieniem,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

w stosunku do wymogów wynikających z § 10, w związku z treścią § 21 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom<sup>2</sup>. Do czasu kontroli – wbrew przepisom § 11, w związku z postanowieniami § 21 ww. rozporządzenia – Urząd nie zaprowadził natomiast Dziennika objazdu dróg gminnych, a także nie dokumentował okresowych przeglądów stanu technicznego tych dróg, o czym stanowią przepisy art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>3</sup> oraz art. 62 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>4</sup>.

2. Stosownie do postanowień uchwały Rady Ministrów Nr 233/2008 z dnia 28 października 2008 r. w sprawie ustanowienia Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” („Program”), Gmina w dniu 21 listopada 2008 r. złożyła w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim wniosek, o dofinansowanie budowy drogi kwotą 3.000 tys. zł w ramach Programu, której całkowity koszt miał wynosić 6.343,7 tys. zł. Przeprowadzone postępowanie przetargowe, spowodowało korektę pierwotnej wartości inwestycji i przekazanie w dniu 26 czerwca 2009 r. Wojewodzie Wielkopolskiemu nowego wniosku, w którym określono całkowity koszt budowy drogi na kwotę 4.788,5 tys. zł (w tym dotacja celowa z budżetu państwa stanowić miała kwotę 2.394 tys. zł). Zakwalifikowanie wniosku do Programu oraz jego zatwierdzenie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji spowodowało, że w dniu 18 września 2009 r. Wojewoda Wielkopolski zawarł umowę z Gminą, na dofinansowanie projektu dotacją z budżetu państwa w kwocie 2.394 tys. zł.

W toku prowadzonej kontroli, NIK ustaliła, że zakres rzeczowy budowanej drogi podany we wniosku o dofinansowanie, różnił się od zakresu rzeczowego zrealizowanego i określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”). Różnice te dotyczyły wybudowania krótszej od określonej w ww. dokumentacji odcinek 20 m drogi oraz ścieżki pieszo-rowerowej o 280 m krótszej od zakładanej. Różnica 122,5 m dotyczyła również długości chodnika. Ponadto zamontowano mniej (o 39) słupów oświetleniowych. Z wyjaśnień Pana Burmistrza złożonych NIK oraz Wojewodzie Wielkopolskiemu wynikało, że osoba wypełniająca wniosek, omyłkowo wpisała szerszy zakresu rzeczowy określony

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 67, poz. 582

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

w dokumentacji projektowej I etapu. NIK zwraca uwagę na brak weryfikacji danych zawartych we wniosku, co skutkowało jego nierzetelnym opracowaniem.

**3.** W celu zrealizowania przedmiotowego projektu, Gmina udzieliła zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji, wybudowanie drogi wraz z infrastrukturą oraz nadzór inwestorski. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że udzielając zamówień na powyższe prace, Gmina dochowała procedur i terminów przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

Również pozytywnie NIK ocenia, naliczenie i wyegzekwowanie przez Urząd kar umownych w kwocie 12.578,62 zł, za zwłokę w opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzgodnieniami na budowę drogi od projektanta objętej kontrolą inwestycji.

**4.** W ocenie NIK, Urząd prawidłowo przygotował i realizował proces inwestycyjny w zakresie uzyskania zezwolenia na wycięcie drzew, opracowania raportu o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji i uzyskania decyzji środowiskowej. Urząd zrealizował również całość obowiązków nałożonych w decyzji o pozwoleniu na budowę drogi.

Zgromadzona w trakcie budowy dokumentacja zastosowanych materiałów i wykonanych badań, świadczy o przestrzeganiu przez wykonawców procesu technologicznego określonego w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej („SST”). NIK zwraca jednak uwagę na nie wyegzekwowanie od wykonawcy, obowiązku opracowania programu zapewnienia jakości, który zgodnie z postanowieniami SST powinien zostać przekazany inwestorowi. Przedłożone inwestorowi przez wykonawców wyniki badań laboratoryjnych, certyfikaty jakości, deklaracje zgodności, wpisy do dziennika budowy inspektorów nadzoru oraz końcowy protokół odbioru robót, wskazują na zgodność wykonanych prac z projektem.

Dokonane w toku kontroli NIK oględziny drogi potwierdziły zrealizowanie prac zawartych w inwentaryzacji geodezyjnej oraz nie ujawniły nierówności nawierzchni lub jej uszkodzeń w trakcie użytkowania i niskich temperatur.

Wojewoda Wielkopolski na podstawie przeprowadzonej kontroli oraz przedłożonych przez Urząd dokumentów i faktur, w dniu 29 grudnia 2009 r. przekazał Gminie dotację celową w kwocie 2.394 tys. zł, stanowiącą 49,99 % kosztów budowy drogi.

**5.** Badania kontrolne NIK wykazały ponadto, że umowa na budowę drogi, zabezpieczała terminową jej realizację, jak również uprawniała Gminę do egzekwowania obowiązku

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

usunięcia ewentualnych wad lub usterek. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w SIWZ i umowie, wykonawca udzielił Gminie trzyletniej gwarancji, zabezpieczonej gwarancją ubezpieczeniową usunięcia wad lub usterek.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokumentowanie okresowych przeglądów stanu technicznego dróg gminnych.
2. Zaprowadzenie dziennika objazdu dróg gminnych i prowadzenie w nim wymaganych zapisów.
3. Zapewnienie poprawnego (pod względem rzeczowym) opracowywania wniosków, w celu uzyskania dotacji z budżetu państwa.
4. Egzekwowanie od wykonawców obowiązków wynikających z dokumentacji technicznej inwestycji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z postanowieniami art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

**Rozdzielnik:**

1. Adresat.
2. Aa.