



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.19.2.2024

Pani
Kamila Janas
Pan
Karol Janas
Wspólnicy
„Zielona Energia Janas” spółka cywilna
Kamila Janas, Karol Janas
Brudzew 1
62-814 Blizanów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/059 – Wykorzystanie biogazu dla celów wytwarzania energii

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kamila Janas, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Kamila Janas „JUMAWIT” i Karol Janas, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wynajem i Dzierżawa Maszyn Karol Janas, wspólnicy „Zielona Energia Janas” spółka cywilna Kamila Janas, Karol Janas ¹ , Brudzew 1, 62-814 Blizanów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Kamila Janas i Karol Janas, wspólnicy spółki cywilnej od 3 lipca 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja inwestycji związanych z budową, przebudową lub modernizacją instalacji OZE wykorzystujących biogaz, biogaz rolniczy lub biometan dla celów energetycznych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2024 (do 14 października 2024 r. ²) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Aneta Karska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LPO/114/2024 z 19 lipca 2024 r. 2. Grzegorz Wojtasz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/117/2024 z 2 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli str.1-4)

¹ Regon spółki: 383827620. Regon wspólnika: Kamila Janas – 302381356, Karol Janas – 300547189.

² Dzień zakończenia czynności kontrolnych.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację, przez Państwo Kamilę i Karola Janas, w ramach spółki „Zielona Energia Janas” s.c. Kamila Janas, Karol Janas⁵, współfinansowanej ze środków publicznych inwestycji pn. „Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 499 kWe w Brudzewie”.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Biogazownia została zaplanowana i zrealizowana zgodnie z zasadami Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020⁶, w ramach działania 1.6 – „Promowanie wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe”. Realizacja inwestycji przebiegała zgodnie z przyjętym w umowie dofinansowania harmonogramem, a środki wydawane były na zadania związane z budową biogazowni. Inwestor prowadził dokumentację dotyczącą ilości i rodzaju substratów zużywanych do produkcji biogazu, ilości wytworzonego biogazu oraz ilości wytworzonej i sprzedanej energii elektrycznej, a także ilości produktów ubocznych powstających w procesie wytwarzania biogazu rolniczego. Terminowo przekazał do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁷ wniosek o płatność i sprawozdania z realizacji projektu, a do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa⁸ kwartalne sprawozdania z działalności biogazowni.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja inwestycji związanych z budową, przebudową lub modernizacją instalacji OZE wykorzystujących biogaz, biogaz rolniczy lub biometan dla celów energetycznych.

Opis stanu faktycznego

Inwestor zaplanował realizację inwestycji pod nazwą „Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 499 kWe w Brudzewie”⁹, której koszt budowy określono na 14 886,2 tys. zł. W ramach tej inwestycji miała powstać biogazownia rolnicza wraz z infrastrukturą towarzyszącą, tj. m.in.: komorami fermentacyjnymi, zbiornikiem substancji przefermentowanej, silosem do magazynowania substratów stałych, kotłem awaryjnym i zbiornikiem ppoż, budynkiem sterowni. Stosownie do przyjętych założeń¹⁰, zaplanowano produkcję przez biogazownię 4 000 MWh energii elektrycznej i 4 000 MWh energii cieplnej rocznie¹¹. Do produkcji biogazu rolniczego wykorzystywana miała być biomasa z kiszonki z kukurydzy, obornika i gnojowicy oraz odpadów z upraw pomidorów, pochodząca z własnego gospodarstwa rolnego jednego ze współników¹² i od okolicznych rolników¹³. Realizacja inwestycji miała przynieść pozytywne efekty społeczne, ekonomiczne i środowiskowe, takie jak m.in.: racjonalizacja gospodarowania zasobami naturalnymi, wzrost komfortu życia mieszkańców gminy, eliminacja odpadów z przetwórstwa rolnego, zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego, wzrost produkcji energii elektrycznej, zmniejszenie

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Spółka zawiązana dla celów realizacji projektów ekoenergetycznych, zwana dalej: Inwestorem.

⁶ Dalej: POIiŚ.

⁷ Dalej: NFOŚiGW.

⁸ Dalej: KOWR.

⁹ Dalej: biogazownia.

¹⁰ Według danych w Studium wykonalności projektu „Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 499 kWe w Brudzewie.

¹¹ Po zakończeniu realizacji, tj. od 2022 r.

¹² Gospodarstwo Rolno-Ogrodnicze Karol Janas.

¹³ Cztery listy intencyjne z lipca 2019 r.

zużycia węgla kamiennego oraz zmniejszenie emisji szkodliwych substancji powstałych w wyniku jego spalania, w tym spadek emisji gazów cieplarnianych o 5 128 ton/rok. Wytworzona energia elektryczna miała zostać przeznaczona na potrzeby biogazowni (5%) i do sprzedaży (95%), natomiast energia cieplna miała zasilać procesy zachodzące w biogazowni (24,1% energii), a reszta (75,9%) miała być wykorzystana na potrzeby gospodarstwa rolnego jednego ze współników. Powstała w wyniku produkcji gazu płynna substancja pofermentacyjna miała stanowić nawóz wywożony na pola uprawne.

(akta kontroli str. 5-63, 101-160, 166-173, 330-331, 344-354, 538-539)

Inwestor 29 lipca 2019 r. złożył do NFOŚiGW wniosek o dofinansowanie budowy biogazowni¹⁴ z POLiŚ, w ramach działania 1.6 – Promowanie wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe. Według wniosku o dofinansowanie całkowity koszt inwestycji planowano na 11 814,2 tys. zł, z czego koszty kwalifikowane określono na 9 600,0 tys. zł, a 75,7% tej kwoty (tj. 7 268,8 tys. zł) stanowić miała dotacja. Pozostała kwota miała pochodzić ze środków własnych inwestora.

(akta kontroli str. 64-100)

Pismem z 16 września 2019 r.¹⁵ Inwestor uzupełnił wniosek o dofinansowanie, składając oświadczenie dotyczące zakazu podwójnego finansowania. Pismem z 7 maja 2020 r., na wezwanie NFOŚiGW¹⁶, Inwestor uzupełnił szereg dokumentów i oświadczeń niezbędnych do merytorycznej oceny wniosku¹⁷.

(akta kontroli str. 174-183)

Po pierwszej negatywnej ocenie¹⁸ i złożonym przez Inwestora proteście¹⁹, NFOŚiGW dokonał ponownej weryfikacji tej oceny i zwiększył liczbę punktów projektu z 22 do 26, ale ze względu na brak środków nie zawarł umowy z Inwestorem. W związku z tym Inwestor 30 września 2020 r. zaciągnął kredyt bankowy na realizację biogazowni w wysokości 9 920,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 184-196)

W dniu 8 września 2020 r. (tj. prawie pięć miesięcy przed zawarciem umowy na dofinansowanie) Inwestor zawarł z wykonawcą robót budowlanych umowę na budowę biogazowni rolniczej o mocy 499 kWe w Brudzewie, wraz z wyposażeniem technologicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą. Zawarcie umowy poprzedzone było przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, zgodnie z wytycznymi POLiŚ²⁰. Termin realizacji zamówienia określono na 24 sierpnia 2021 r., a wynagrodzenie wynieść miało 14 880,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 197-329)

¹⁴ Dalej: wniosek

¹⁵ Stanowiącym odpowiedź na wezwanie z NFOŚiGW z 6 września 2019 r.

¹⁶ Pismo z 21 kwietnia 2020 r.

¹⁷ Uzupełniono wykaz podmiotów powiązanych z Inwestorem, dostarczono listy intencyjne dotyczące dostaw substratu do produkcji biogazu oraz odbioru energii cieplnej, dostarczono dokumenty potwierdzające możliwość pokrycia wkładu własnego, złożono oświadczenie o gotowości do ustanowienia zabezpieczeń realizacji umowy, przedstawiono umowę dzierżawy terenu i zaświadczenie z URE o możliwości sprzedaży energii elektrycznej, skorygowano zapisy we wniosku dotyczące klasyfikacji projektu.

¹⁸ Pismo NFOŚiGW z 27 sierpnia 2020 r. – projekt osiągnął minimum punktowe, ale ze względu na brak środków został oceniony negatywnie.

¹⁹ Pismo z 10 września 2020 r.

²⁰ Punkt 6.5. dokumentu „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020” nr MliR/IiŚ 2014-2020/26(2)/07/2017 z 7 lipca 2017 r.

W dniu 29 stycznia 2021 r., tj. po 550 dniach od złożenia wniosku, w związku ze zwiększeniem środków przeznaczonych na realizację projektów, NFOŚiGW zawarł z Inwestorem umowę na dofinansowanie budowy biogazowni. Umowa zakładała wykonanie do 31 marca 2021 r. robót budowlanych o wartości 14 880,0 tys. zł i działań promocyjnych o wartości 6,1 tys. zł. Nie zmieniły się (w porównaniu do wniosku z lipca 2019 r.) kwota wydatków kwalifikowanych w wysokości 9 600,0 tys. zł i wysokość dofinansowania inwestycji, która miała wynieść maksymalnie 7 268,8 tys. zł. Zakres robót budowlanych obejmował budowę biogazowni rolniczej o mocy do 499 kW_e wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną²¹. W ramach promocji projektu Inwestor zobowiązał się do umieszczenia na obiekcie biogazowni tablicy informacyjnej. W umowie zawarto także warunek o unikaniu podwójnego finansowania²².

Inwestor wskazał, że znaczne utrudnienie przy staraniu się o tę dotację stanowiły: duża ilość dokumentów koniecznych do dołączenia do wniosku o dofinansowanie oraz długi czas trwania procedur ich wydawania i akceptowania samego wniosku. Inwestor poinformował też, że nie składał wniosków o dofinansowanie budowy biogazowni z innych środków publicznych, przed skorzystaniem z dofinansowania w ramach POIiŚ.

(akta kontroli str. 3-100, 216-219, 430-431, 540-541)

W dniu 17 marca 2021 r. biogazownia uzyskała pozwolenie na użytkowanie²³, a 8 kwietnia 2021 r. rozpoczęto wytwarzanie energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonego w biogazowni²⁴. Wybudowane obiekty zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych Inwestora.

(akta kontroli str. 330-333, 342-343, 520)

Oględziny biogazowni przeprowadzone w toku kontroli potwierdziły jej wykonanie²⁵ i spełnienie obowiązku informacyjnego zawartego w umowie dotacji, poprzez zawieszenie tablicy informacyjnej projektu na budynku sterowni.

(akta kontroli str. 344-352)

W związku z wybudowaniem biogazowni osiągnięte zostały zarówno wskaźniki produktu, tj. wykonano biogazownię o mocy 499 kW²⁶, jak i wskaźniki rezultatu, czyli zmniejszono roczną emisję gazów cieplarnianych o 8 095,4 tony (158% planowanego zmniejszenia) i obniżono zużycie energii pierwotnej o 18 505,1 GJ/rok (127% planowanego zmniejszenia)²⁷.

(akta kontroli str. 61-62, 334-341, 513, 529-530, 597-598)

Inwestor po zakończeniu realizacji inwestycji i po jej dopuszczeniu do użytkowania, w terminie przewidzianym umową dofinansowania, przekazał do NFOŚiGW wnioski

²¹ Między innymi: budowę komór fermentacyjnych, zbiornika substancji przefermentowanych, zbiornika buforowego na substraty płynne, silosów magazynowych na substraty, sterowni z zespołem kogeneracyjnym, szachtu instalacyjnego wraz z wyposażeniem i szachtu kondensacji gazu.

²² W § 7 ust. 1 umowy znajduje się odniesienie do dokumentu „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020”, w którym w pkt 6.7. określono zasady dotyczące zakazu podwójnego finansowania inwestycji.

²³ Decyzja nr 14/2021 z 17 marca 2021 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kaliszu o pozwoleniu na użytkowanie obiektów biogazowni.

²⁴ Rozruch technologiczny rozpoczął się 1 kwietnia 2021 r., a pierwsza sprzedaż w systemie FIT/FIP 14 kwietnia 2021 r.

²⁵ Wybudowano m.in. komory fermentacyjne, zbiornik substancji przefermentowanych, zbiornik buforowy na substraty płynne, silosy magazynowe na substraty, budynek sterowni, szachtu instalacyjnego wraz z wyposażeniem i szachtu kondensacji gazu.

²⁶ Wskaźniki produktu wskazane w umowie: dodatkowa zdolność wytwarzania energii – 0,499 MW, liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej – 1 szt. liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – 1 szt.

²⁷ Dane według stanu na 31 marca 2022 r. Według danych na 31 marca 2023 r. wskaźniki te były jeszcze bardziej korzystne i wynosiły odpowiednio 8 492,3 tony (166 % planowanego) i 19 213,4 GJ/rok (132 % planowanego).

o płatność końcową²⁸, w którym, zgodnie z umową, wskazał poniesienie wydatków na tę inwestycję w wysokości 14 880,0 tys. zł, z czego 9 600,0 tys. zł to wydatki kwalifikowalne, a 7 268,8 tys. zł to refundacja wydatków z POIiŚ. Wskazane przez Inwestora we wniosku wydatki potwierdzone były fakturami i przelewami na konta bankowe wykonawców²⁹.

NFOŚiGW 20 kwietnia 2021 r. przesłał do Inwestora uwagi do złożonego wniosku o płatność końcową, które dotyczyły m.in.: braku niektórych dokumentów (oświadczeń, faktur), nieopisaniu dokumentów i błędów formalnych. Po uzupełnieniu przez Inwestora braków we wniosku, NFOŚiGW zatwierdził go i 30 lipca 2021 r. przełał kwotę refundacji w wysokości 7 268,8 tys. zł, na konto bankowe Inwestora.

(akta kontroli str. 330-332, 355-424, 537)

Przed przekazaniem środków Inwestorowi, NFOŚiGW w lipcu 2021 r. przeprowadził kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę biogazowni. W jej wyniku stwierdził, że zamówienie publiczne udzielone zostało zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w ramach programu, a umowa na roboty budowlane była zgodna z zakresem przedsięwzięcia określonym w umowie o dofinansowanie projektu. NFOŚiGW po zakończeniu projektu nie przeprowadzał u Inwestora kompleksowej kontroli w miejscu realizacji inwestycji.

(akta kontroli str. 27, 425-429, 595)

W wyniku złożonego przez Inwestora wniosku³⁰, Dyrektor Generalny KOWR 23 marca 2021 r., tj. po 4 dniach od złożenia wniosku, wydał zaświadczenie o wpisaniu Inwestora do rejestru wytwórców biogazu rolniczego. Kolejnym zaświadczeniem z 27 sierpnia 2021 r. Dyrektor Generalny KOWR dokonał aktualizacji danych Inwestora³¹ oraz stwierdził, że dane zawarte we wniosku o wpis są kompletne i zgodne z prawdą, a Inwestor zna przepisy i zasady związane z wytwarzaniem energii elektrycznej z biogazu rolniczego oraz dysponuje odpowiednimi obiektami i instalacjami. KOWR nie przeprowadził kontroli u Inwestora w tym zakresie przed wydaniem ww. zaświadczenia.

(akta kontroli str. 432-438, 505, 595)

Inwestor prowadził dokumentację dotyczącą ilości energii elektrycznej i biogazu w formie elektronicznej tj. zbierał dzienne dane w systemach informatycznych³², w oparciu o liczniki wytworzonej energii wyposażone w łączność radiową, oraz liczniki wytworzonego gazu – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 25 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii³³. Okresowo stan sprzedanej energii był weryfikowany ze sprzedawcą zobowiązanym³⁴, poprzez uzgodnienia faktycznych wskazań liczników sprzedanej energii elektrycznej.

(akta kontroli str. 476-487, 512-513, 542-543)

²⁸ Wniosek złożony 17 marca 2021 r. poprawiony 22 kwietnia 2021 r. Był to jedyny wniosek o płatność ze względu na to, że umowa dofinansowania zawarta została pod koniec realizacji inwestycji.

²⁹ Jednym był wykonawca robót budowlanych, a drugim agencja reklamowa wykonująca tablicę informacyjną.

³⁰ Wniosek Inwestora z 19 marca 2021 r. o wpis do rejestru wytwórców biogazu rolniczego.

³¹ Wniosek Inwestora z 14 lipca 2021 r. o aktualizację wpisu w rejestrze wytwórców biogazu rolniczego.

³² Dane te były ewidencjonowane w: a) arkuszu kalkulacyjnym służącym do ewidencji zużytych do produkcji gazu substratów; b) systemie elektronicznym monitorującym pracę biogazowni, w tym wytworzony biogaz i wytworzoną energię elektryczną; c) aplikacji klienta w systemie ewidencji sprzedawcy zobowiązanego, gdzie ewidencjonowana była energia elektryczna sprzedana.

³³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1361, zwaną dalej: ustawa OZE.

³⁴ Energa Obrót S.A.

W procesie wytwarzania biogazu rolniczego w biogazowni, powstawała także substancja pofermentacyjna, która stanowiła nawóz wywożony na pola uprawne³⁵. Sposób zagospodarowania substancji pofermentacyjnej przez Inwestora był weryfikowany przez KOWR³⁶, który nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli str.118, 588-594, 612-624)

Karol Janas i Kamila Janas wyjaśnili, że dokumentacja odnośnie ilości produktu ubocznego prowadzona jest w oparciu o dane podawane w sprawozdaniach kwartalnych przesyłanych do KOWR. Wyjaśnili też, że ilość tego produktu wyliczana jest na podstawie ilości substratów zużytych do produkcji biogazu, przy wykorzystaniu zależności która wskazuje, że w przypadku biogazowni w Brudzewie, ilość produktu ubocznego jest o około 15-20% mniejsza niż ilość podanych substratów, co potwierdziło się w toku działania biogazowni.

(akta kontroli str. 512-513, 542-543, 587, 590)

Od uruchomienia biogazowni w 2021 r. Inwestor terminowo przekazywał do KOWR sprawozdania kwartalne określone w art. 25 pkt 6 ustawy OZE. W sprawozdaniach tych podawane były wymagane przepisami dane, tj. ilość i rodzaj substratu zużytego do produkcji biogazu, ilość wytworzonego biogazu, ilość energii elektrycznej wytworzonej, zużytej na potrzeby produkcji i sprzedanej, ilość produktu ubocznego powstałego w wyniku tworzenia biogazu rolniczego.

(akta kontroli str. 439-464)

Decyzją z 22 maja 2023 r. Dyrektor Generalny KOWR nałożył na Inwestora karę w wysokości 1,0 tys. zł za naruszenie przepisów art. 168 pkt 22 ustawy OZE, w związku z przekazaniem w sprawozdaniu za II kwartał 2022 r. nierzetelnych informacji o substratach użytych do produkcji biogazu rolniczego, tj. zawyżenie o 167,7 ton ilości gnojowicy użytej do produkcji biogazu i nieuwzględnienie w nim odpadu warzywnego o tej samej masie. Inwestor w toku prowadzonego przez KOWR postępowania administracyjnego wyjaśnił powody podania nierzetelnych danych w sprawozdaniu i wnosił o niekaranie go za ten czyn, ponieważ podanie błędnych danych wynikało z niezamierzonego działania i przechowywania obu tych substratów w jednym zbiorniku, a pominięty składnik stanowił niewielki udział w kwartalnym zużyciu substratów. Według Inwestora, odpad warzywny stanowił 4% masy wszystkich substratów użytych do produkcji biogazu w II kwartale 2022 r.³⁷ Inwestor zapłacił karę 31 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 499-509, 588-594)

W badanym okresie Inwestor korzystał ze wsparcia przewidzianego w art. 69a pkt 3 ustawy OZE, tj. sprzedaży energii elektrycznej po stałej cenie zakupu sprzedawcy zobowiązanemu. W tym celu Urząd Regulacji Energetyki³⁸ 23 kwietnia 2020 r., tj. po 116 dniach od złożenia deklaracji przez Inwestora³⁹, na podstawie art. 70b ust 8 ustawy OZE, wydał zaświadczenie o możliwości sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej w okresie do 31 grudnia 2035 r. Inwestor planował sprzedać w tym okresie 58 000 MWh energii elektrycznej. Po wydaniu zaświadczenia Inwestor nie występował o jego zmianę. URE nie przeprowadzał kontroli u Inwestora w związku ze

³⁵ Takie sposoby zagospodarowania substancji pofermentacyjnej określały decyzje: Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kaliszu nr BP-PU.8.2021 z 24 maja 2021 r. o zatwierdzeniu zakładu, w którym jest prowadzona działalność w zakresie przetwarzania produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub obornika i gnojowicy w biogaz; Starosty Kaliskiego z 18 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

³⁶ Podczas kontroli wszczętej w związku z podaniem przez Inwestora nierzetelnych informacji w sprawozdaniu za II kwartał 2022 r.

³⁷ Pismo z 5 kwietnia 2023 r.

³⁸ Dalej: URE.

³⁹ Deklaracja została złożona 27 grudnia 2019 r.

złożoną deklaracją. W dniu 13 kwietnia 2021 r., tj. po uruchomieniu biogazowni, Inwestor zawarł ze sprzedawcą zobowiązanym umowę na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w biogazowni. W badanym okresie Inwestor sprzedał sprzedawcy zobowiązanemu łącznie 13 408,729 MWh energii elektrycznej, w tym 2 981,472 MWh w 2021 r. 4 156,683 MWh w 2022 r. 4 171,300 MWh w 2023 r. i 2 099,274 MWh do końca II kwartału 2024 r.⁴⁰

(akta kontroli str. 465-485)

Inwestor składał do URE oświadczenia o udzieleniu pomocy inwestycyjnej za lata 2021, 2022 i 2023, w terminie określonym w art. 39a ust. 9 ustawy OZE. W związku z zawarciem 29 stycznia 2021 r. umowy dofinansowania budowy biogazowni z NFOŚiGW, zobowiązany był on także, zgodnie z art. 39a ust 7 ustawy OZE, do złożenia ponownego oświadczenia do Prezesa URE, w związku z otrzymaniem pomocy inwestycyjnej. Oświadczenie to zostało złożone z zachowaniem terminu⁴¹.

(akta kontroli str. 488, 490-497, 513, 531, 533-536, 544, 546-576, 595, 625-634)

Po otrzymaniu informacji o cenie skorygowanej, sprzedawca zobowiązany w dniu 7 maja 2021 r. zawarł z Inwestorem aneks do umowy sprzedaży energii elektrycznej, w którym zmieniona została cena zakupu energii elektrycznej, zgodnie z wyliczeniami Inwestora. Nowa cena obowiązywała z datą wsteczną, począwszy od 14 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 486-487, 490-497, 531-532)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki opisane w art. 70b ust 10 ustawy OZE, zobowiązujące Inwestora do zmiany deklaracji o zamiarze sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej. Inwestor wyjaśnił także, że nie planuje w najbliższym czasie zwiększania ilości produkowanej energii, natomiast drugą biogazownię w sąsiedztwie już powstałej, buduje inna firma.

(akta kontroli str. 486-497, 512, 531-536, 544-586, 602-611)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

⁴⁰ Dane zawarte w sprawozdaniach kwartalnych składanych do KOWR.

⁴¹ Prezes URE pismem z 18 stycznia 2023 r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Inwestora w oparciu o art. 168 pkt 16 ustawy OZE, w związku z opóźnieniem w złożeniu ww. informacji. Po złożeniu wyjaśnień i wniosku o przywrócenie terminu na złożenie informacji (na podstawie art. 15zzzzzn² ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zmianami)), Prezes URE decyzją z 5 lutego 2024 r. stwierdził, że Inwestor wypełnił obowiązek nałożony na niego przez art. 39a ust 7 ustawy OZE, umorzył prowadzone postępowanie i nie nałożył kary.

do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Poznań, 25 października 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Grzegorz Wojtasz
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor

z up. dr Zuzanna Kaźmierczak
p.o. Wicedyrektor Delegatury NIK
w Poznaniu

.....
podpis