



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.004.04.2023

Pan  
Eligiusz Komarowski  
Starosta Piłski

Starostwo Powiatowe  
w Pile  
aleja Niepodległości 33/35  
64-920 Piła

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/050 - Realizacja przez starostów zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Pile <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Eligiusz Komarowski <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.</li><li>2. Działania wynikające z przejmowania majątku.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Maciej Andrzejewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/34/2023 z 2 marca 2023 r.</li><li>2. Tomasz Juskiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/35/2023 z 2 marca 2023 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-14)

---

<sup>1</sup> Dalej: Starostwo.

<sup>2</sup> Od 31 marca 2016 r., dalej: Starosta; wcześniej, od 27 listopada 2014 r., Franciszek Tamas.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK negatywnie ocenia realizację przez Starostę zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych<sup>5</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Starosta nie sprawował rzetelnego nadzoru nad procesem przejmowania majątku podmiotów, które nie zostały wpisane do KRS oraz nie zapewnił przygotowania organizacyjnego Starostwa do wypełniania zadań w tym zakresie. Nie podejmował rzetelnie działań w celu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, których mienie z dniem 1 stycznia 2016 r. nabył Skarb Państwa. W konsekwencji, wydanie decyzji stwierdzających nabycie tego mienia nastąpiło, w trzech z czterech przypadków, z inicjatywy podmiotu trzeciego. Nie podejmował również działań w celu zidentyfikowania i przejęcia składników majątku podmiotów nieprzerejestrowanych. W jednym przypadku Starosta wydał decyzję stwierdzającą nabycie mienia przez Skarb Państwa z rażącym naruszeniem prawa, co skutkowało niezasadnym przejęciem mienia od podmiotu, który do KRS powinien zostać wpisany z urzędu. W jednym przypadku postępowanie dotyczące mienia i zobowiązań podmiotu nieprzerejestrowanego było prowadzone nieprawidłowo, tj. bez udziału strony – starosty właściwego ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu.

W odniesieniu do nabytych przez Skarb Państwa nieruchomości nie postępowano w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, tj. nie przejęto prawidłowo jednej z nich do pozabilansowej ewidencji środków trwałych; uiszczono podatek od nieruchomości z opóźnieniem w odniesieniu do dwóch nieruchomości; w jednym przypadku nie ujęto w zasobie środków trwałych Skarbu Państwa prawa użytkowania wieczystego działki oraz własności budynku; w dwóch przypadkach nie podjęto skutecznych działań celem zaprzestania przez osoby trzecie bezumownego korzystania z zasobów Skarbu Państwa.

Przejęte mienie prawidłowo ujawniono w księgach wieczystych oraz ewidencji gruntów i budynków. Na rachunek budżetu państwa, po odpowiednim potrąceniu dochodu powiatu, prawidłowo przekazano środki pieniężne ze zbycia jednej z nieruchomości.

---

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Tj. podmiotów wpisanych do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, ze zm.; dalej: ustawa o KRS), które do końca 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) i na mocy art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. Nr 121, poz. 770, ze zm.; dalej: ustawa wprowadzająca KRS) utraciły podmiotowość prawną (dalej: podmioty nieprzerejestrowane).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku

Opis stanu faktycznego

1.1. Obowiązujący w Starostwie, począwszy od 1 marca 2011 r.<sup>7</sup>, Regulamin Organizacyjny wśród zadań Wydziału Nieruchomości wskazywał m.in.: tworzenie powiatowego zasobu nieruchomości oraz zasobu nieruchomości Skarbu Państwa i gospodarowanie tymi zasobami; prowadzenie spraw związanych z regulacją spraw własnościowych majątku Skarbu Państwa i powiatu; administrowanie nieruchomościami stanowiącymi własność powiatu i Skarbu Państwa (prowadzenie gospodarki lokalowej w budynkach stanowiących własność powiatu i Skarbu Państwa; opracowanie projektów umów najmu, dzierżawy, użyczenia lokali, pomieszczeń w budynkach; obciążanie najemców zgodnie z zawartymi umowami oraz rozliczanie kosztów w tym zakresie; sprawowanie nadzoru techniczno-budowlanego nad budynkami). W Regulaminie Organizacyjnym obowiązującym od 18 stycznia 2016 r.<sup>8</sup> ww. zadania nie uległy zmianie ani poszerzeniu. Od 1 lipca 2017 r.<sup>9</sup> do kompetencji Wydziału Nieruchomości dodano sprawy z zakresu nieodpłatnego nabywania z mocy prawa mienia pozostałego po wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego. Obowiązujący od 1 lipca 2021 r. Regulamin Organizacyjny<sup>10</sup> nie zmienił zadań Wydziału Nieruchomości.

(akta kontroli str. 16-258)

W ramach Wydziału Nieruchomości wyznaczono stanowisko ds. scaleń i wymian, gospodarki gruntami rolnymi, regulacji spraw własnościowych majątku Skarbu Państwa i powiatu, do którego należało m.in. (od 2 stycznia 2008 r.) prowadzenie spraw związanych z regulacją spraw własnościowych majątku Skarbu Państwa i powiatu. Od 3 kwietnia 2018 r., w zakresie obowiązków ww. stanowiska wskazano prowadzenie spraw w przedmiocie nabycia przez Skarb Państwa nieodpłatnie z mocy prawa, zgodnie z art. 9 ust. 2b ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, nieruchomości lub użytkowania wieczystego<sup>11</sup>.

W Wydziale Nieruchomości wyznaczono również: stanowisko ds. nieruchomości Skarbu Państwa i powiatu, scaleń i wymian, gospodarki gruntami rolnymi, do którego zakresu obowiązków należało, od 1 lipca 2013 r., m.in. prowadzenie spraw dotyczących gospodarki nieruchomościami powiatu i Skarbu Państwa dla wskazanych gmin (...) oraz prowadzenie spraw związanych z ujawnianiem praw własności nieruchomości Skarbu Państwa i powiatu w księgach wieczystych; stanowisko ds. zasobu Skarbu Państwa i komunalizacji, do którego obowiązków należało, od 25 czerwca 2019 r., m.in. prowadzenie ewidencji zasobu Skarbu

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Przyjęty uchwałą Rady Powiatu w Pile nr IV/47/11 z 24 lutego 2011 r., zmieniony uchwałą Rady Powiatu w Pile nr XXXV.339.2013 z 19 grudnia 2013 r.

<sup>8</sup> Przyjęty uchwałą Zarządu Powiatu w Pile nr 208.2016 z 13 stycznia 2016 r., zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu w Pile nr 225.2016 z 17 lutego 2016 r. oraz 275.2016 z 29 czerwca 2016 r.

<sup>9</sup> Regulamin Organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu Powiatu w Pile nr 468.2017 z 28 czerwca 2017 r., zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu w Pile: nr 575.2017 z 22 listopada 2017 r.; nr 629.2018 z 31 stycznia 2018 r.; nr 661.2018 z 4 kwietnia 2018 r.; nr 743.2018 z 18 lipca 2018 r.; nr 775.2018 z 19 września 2018 r.; nr 12.2018 z 5 grudnia 2018 r.; nr 35.2019 z 9 stycznia 2019 r.; nr 54.2019 z 19 lutego 2019 r.; nr 411.2020 z 24 listopada 2020 r.; nr 491.2021 z 28 kwietnia 2021 r.; nr 506.2021 z 19 maja 2021 r.

<sup>10</sup> Przyjęty uchwałą Zarządu Powiatu w Pile nr 526.2021 z 30 czerwca 2021 r.

<sup>11</sup> Zadanie przypisane było również do zakresu obowiązków kolejnych osób zatrudnionych na ww. stanowisku, od 6 kwietnia 2021 r. oraz 2 listopada 2022 r.

Państwa i sporządzanie dokumentów finansowo-księgowych do ewidencjonowania środków trwałych w zakresie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 260-272)

W okresie objętym kontrolą, w Starostwie nie określono planu działania ani procedury identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku, co zostało szerzej opisane w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1450-1453)

**1.2.** W okresie objętym kontrolą w Starostwie zidentyfikowano cztery podmioty nieprzerejestrowane do KRS, z tego trzy posiadające ostatnią siedzibę i nieruchomości oraz jeden posiadający nieruchomości na terenie powiatu pilskiego. Jeden z tych podmiotów zidentyfikowano z inicjatywy własnej Starostwa w związku z nieuiszczeniem opłat z tytułu wieczystego użytkowania. Informacje o pozostałych trzech podmiotach Starostwo otrzymało z zewnątrz<sup>12</sup>. Ponadto, w toku kontroli ujawniono jeden podmiot nieprzerejestrowany posiadający nieruchomość, który był ujęty w prowadzonym w Starostwie rejestrze gruntów.

W maju 2018 r. Wydział Nieruchomości Starostwa wnioskuje<sup>13</sup> do Wydziału Finansów o dokonanie analizy mającej na celu stwierdzenie braku informacji o zarejestrowaniu w KRS podmiotów podlegających obowiązkowi takiej rejestracji, które nie uiściły opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Informacja ta służyć miała regulacji stanu prawnego nieruchomości nabytych przez Skarb Państwa po podmiotach, które nie złożyły wniosku o wpis do KRS do 31 grudnia 2015 r. W odpowiedzi Skarbnik Powiatu Pilskiego podał, że Wydział Finansów nie ma możliwości sprawdzenia czy podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do KRS spełniły swoje zobowiązanie. Jednocześnie wskazał<sup>14</sup> jeden podmiot<sup>15</sup>, tj. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie<sup>16</sup>. Na podstawie tej informacji Starosta skierował 8 czerwca 2018 r. zapytanie<sup>17</sup> do Ministerstwa Sprawiedliwości Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, czy spółka ta dokonała wpisu do KRS. W latach 2016-2023 (do dnia kontroli NIK<sup>18</sup>) Starostwo nie podjęło innych, poza wskazanym wyżej, działań mających na celu zidentyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych do KRS. Nieprawidłowość polegającą na niepodejmowaniu przez Starostę rzetelnych działań na rzecz ustalenia podmiotów nieprzerejestrowanych i posiadających majątek podlegający przejściu na rzecz Skarbu Państwa została szerzej opisana w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 430-446, 1456-1461, 1475-1478)

Starosta nie otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego zaleceń lub wytycznych w sprawie identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych do KRS.

(akta kontroli, str. 1737-1744)

**1.3.** Trzy spośród czterech wydanych przez Starostę decyzji, tj. nr WN.6821.313.2016.IV z 26 stycznia 2017 r., nr WN.6820.4.2018.VI z 18 maja 2018 r. oraz nr WN.6820.1.2018 z 18 października 2019 r., obejmowały mienie, na

<sup>12</sup> Tj. od Burmistrza Gminy Ujście, Prokuratury Okręgowej w Poznaniu oraz Sądu Rejonowego w Pile.

<sup>13</sup> Nr WN.6820.2018.V.2 z 9 maja 2018 r.

<sup>14</sup> W piśmie Nr FN.3222.48.2018.X z 15 maja 2018 r.

<sup>15</sup> Wobec którego następnie wydano decyzję nr WN.6820.77.2018.

<sup>16</sup> Dalej: Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

<sup>17</sup> W związku, jak wskazano w piśmie, z realizowanym przez Starostę zadaniem wynikającym z przepisów ustawy wprowadzającej KRS celem uregulowania stanu prawnego nieruchomości, których użytkownikiem wieczystym była ta spółka.

<sup>18</sup> Tj. 14 marca 2022 r.

które wskazały organy zewnętrzne w powiadomieniach o fakcie nieprzerejestrowania danego podmiotu do KRS, tj. odpowiednio:

- prawo użytkowania wieczystego działki<sup>19</sup> o pow. 588 m<sup>2</sup> - nie wyceniono;
- prawo użytkowania wieczystego działki<sup>20</sup> o pow. 241 m<sup>2</sup> stanowiącej własność gminy Miasto Piła o wartości 45,5 tys. zł, oraz własność posadowionego na niej budynku usługowo-handlowego o pow. użytkowej 197,3<sup>21</sup> m<sup>2</sup> o wartości 427,9 tys. zł;
- prawo własności działki<sup>22</sup> o pow. 550 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem kuźni o powierzchni użytkowej 23,92 m<sup>2</sup> o wartość 27,3 tys. zł.

Natomiast jedna decyzja, tj. nr WN.6820.77.2018 z 31 maja 2019 r., obejmowała dwie spośród czterech nieruchomości spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie<sup>23</sup> - prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych<sup>24</sup>: droga wewnętrzna o pow. 4 539 m<sup>2</sup> i wartości 234,5 tys. zł oraz teren infrastruktury komunalnej<sup>25</sup> o pow. 33 m<sup>2</sup> i wartości 1,8 tys. zł.

W odniesieniu do wszystkich ww. składników mienia Starosta wydał decyzje, o których mowa w art. 9 ust. 2i ustawy wprowadzającej KRS, stwierdzające nieodpłatne nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości albo użytkowania wieczystego.

Kontrola NIK – w zakresie analizy majątku podmiotów z wykazu nieprzerejestrowanych podmiotów GUS – wykazała mienie, którego wcześniej Starosta nie ustalił, tj. zidentyfikowano samochód osobowy należący do spółki z o.o. z siedzibą w Pile oraz własność działki w Niezychowie o pow. 978 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem byłej kotłowni<sup>26</sup> należącej do spółdzielni mieszkaniowej.

<sup>19</sup> Wezwanie z 7 listopada 2016 r. (wpłynęło do Starostwa 10 listopada 2016 r.) skierowane przez Sąd Rejonowy w Pile do Skarbu Państwa – Starosty, dot. spółdzielni mieszkaniowej z siedzibą w Pile w związku z wnioskiem osoby fizycznej o stwierdzenie nabycia własności domu jednorodzinnego.

<sup>20</sup> Wniosek Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, z 30 stycznia 2018 r. (wpłynął do Starostwa 5 lutego 2018 r.) o wszczęcie postępowania w przedmiocie nabycia przez Skarb Państwa nieruchomości spółki z o.o. z siedzibą w Pile (dalej: Spółka z o.o. z siedzibą w Pile).

<sup>21</sup> Z tego: 146,33 m<sup>2</sup> to pow. parteru; 50,97 m<sup>2</sup> to pow. piwnicy.

<sup>22</sup> Wniosek Burmistrza Gminy Ujście z 14 grudnia 2017 r. (wpłynął do Starostwa 18 grudnia 2017 r.) o wykreślenie z ewidencji gruntów i budynków Gminy Ujście jako właściciela nieruchomości gdyż zgodnie z księgą wieczystą właścicielem działki było kółko rolnicze z siedzibą w Chrustowie (dalej: Kółko rolnicze z siedzibą w Chrustowie).

<sup>23</sup> Prezydent Piły wezwał Starostę pismem z 3 lipca 2018 r. (wpłynęło do Starostwa 6 lipca 2018 r.) do wszczęcia postępowania w przedmiocie nabycia mienia przez Skarb Państwa mienia spółki.

<sup>24</sup> Tj. dwóch działek w Pile.

<sup>25</sup> Teren przepompowni ścieków komunalnych.

<sup>26</sup> Na podstawie rejestru cen nieruchomości zawierającego ceny transakcyjne sprzedaży nieruchomości gruntowej ustalono, że w Gminie Białośliwie, w latach 2021-2023, w obrębach: 0001 Białośliwie, 0002 Dębówko Nowe; 0003 Dębówko Stare, 0005 Krostkowo, 0006 Niezychowo, 0008 Pobórka Wielka, 0009 Tomaszewo, zarejestrowano 90 transakcji sprzedaży nieruchomości na łączną kwotę 17 095 590,02 zł, z tego: 2 129 500,00 zł dot. 15 transakcji, których przedmiotem była własność lokalu wraz z prawem związanym do nieruchomości wspólnej (nie były one analizowane przez NIK); 14 966 090,02 zł dot. 75 transakcji, których przedmiotem było prawo własności nieruchomości gruntowej. Na potrzeby przeprowadzonej przez NIK analizy, w sytuacji gdy udział właściciela w prawie własności był mniejszy niż jeden, dokonano odpowiedniej korekty cen transakcyjnych oraz usunięto skrajne ceny transakcyjne, tj. poniżej 1 zł za m<sup>2</sup> oraz powyżej 1 tys. zł za m<sup>2</sup>. W ten sposób odnośnie do cen nieruchomości ustalono, że dla działek o pow. od 500 do 2000 m<sup>2</sup>: mediana wyniosła 110,14 zł/m<sup>2</sup>, a średnia arytmetyczna wyniosła 195,37 zł/m<sup>2</sup>; dla działek o pow. powyżej 2000 m<sup>2</sup> – 6,96 zł/m<sup>2</sup>, a średnia arytmetyczna 18,16 zł/m<sup>2</sup>. Dla transakcji dot. działek w obrębie 0001 Białośliwie mediana wyniosła: 64,17 zł/m<sup>2</sup>, a średnia arytmetyczna 142,64 zł/m<sup>2</sup>. Natomiast dla transakcji dokonanych w obrębach: 0002 Dębówko Nowe; 0003 Dębówko Stare, 0005 Krostkowo, 0006 Niezychowo, 0008 Pobórka Wielka, 0009 Tomaszewo, mediana wyniosła 7,23 zł/m<sup>2</sup>, a średnia arytmetyczna 50,06 zł/m<sup>2</sup>. Dla oszacowania wartości zidentyfikowanej w trakcie kontroli NIK nieruchomości przyjęto średnią arytmetyczną cen za metr kwadratowy wynikającą z ww. 38 transakcji (z tego: dwie dot. innej nieruchomości, jedna dot. nieruchomości zabudowanej budynkiem pełniącym inne funkcje, jednej dot. niezabudowanej nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę inną niż zagrodowa, 14 dot. niezabudowanej nieruchomości jednorolnej, 10 dot. niezabudowanej nieruchomości wieloużytkowej rolnej, 10 dot. zabudowanej nieruchomości rolnej), których przedmiotem było prawo własności nieruchomości gruntowej dot. działek położonych w ww. sześciu obrębach. Po zaokrągleniu i przyjęciu ww. szacunkowych wartości

W wyniku oględzin tej nieruchomości<sup>27</sup> NIK powiadomiła, w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, Starostę oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile o stwierdzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego w związku ze złym stanem technicznym budynku<sup>28</sup>. Dyrektor Wydziału Nieruchomości poinformowała<sup>29</sup> NIK o zabezpieczeniu budynku<sup>30</sup>.

(akta kontroli str. 290-293, 308-318, 595-774, 1456-1461, 1480, 1497-1500, 1558-1568, 1906-1963, 2029-2188, 2365-2390, 2592-2766)

W ramach prowadzenia dwóch spraw, tj. nr WN.6820.1.2018 oraz WN.6820.77.2018, Starostwo wystąpiło do organu podatkowego o udzielenie informacji o stanie rozliczeń z tytułu podatku od nieruchomości, a w sprawie WN.6820.77.2018, także do sądu rejonowego właściwego ze względu na siedzibę podmiotu i prowadzącego KRS, o przesłanie pełnych odpisów dotyczących rejestrów.

Brak działań Starosty mających na celu ustalenie składników majątku nieprzerejestrowanych podmiotów opisano szczegółowo w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1475-1479, 1481-1496, 2045-2188,)

**1.4.** Starosta nie podejmował działań, które zapewniłyby rzetelną realizację procesu przejmowania majątku podmiotów nieprzerejestrowanych do KRS, co zostało szerzej opisane w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości. Zagadnienie podmiotów nieprzerejestrowanych nie było objęte audytem wewnętrznym prowadzonym w Starostwie.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1475-1479)

W 2019 r. w Starostwie przeprowadzona została kontrola Wojewody Wielkopolskiego<sup>31</sup> w zakresie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. W wystąpieniu pokontrolnym Wojewoda negatywnie ocenił obszar kontroli dotyczący bezumownego korzystania. Stwierdzono niepodejmowanie działań zmierzających do zlikwidowania stanu bezumownego korzystania w odniesieniu do kontrolowanej nieruchomości i w związku z tym wniesiono o podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zlikwidowania stanu bezumownego korzystania w stosunku do nieruchomości pozostających w zasobie Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 1715-1719, 3325-3334)

**1.5.** Wyjaśniając jakie problemy<sup>32</sup> utrudniały prawidłową realizację zadań z zakresu identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, Dyrektor Wydziału Nieruchomości podała, że prowadzenie postępowań w sprawie nabycia mienia po podmiotach

---

nieruchomości gruntowych w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup> ustalono, że oszacowana przez NIK wartość zidentyfikowanej w toku kontroli nieruchomości, w stosunku do której Starosta nie wydał decyzji, wyniosła 48,9 tys. zł.

<sup>27</sup> Przeprowadzonych 3 kwietnia 2023 r.

<sup>28</sup> Na terenie działki znajdował się budynek, prawdopodobnie byłej kotłowni zaopatrującej w ciepło pobliski blok lub bloki. Istniał swobodny dostęp do wnętrza budynku, poprzez pozbawiony drzwi otwór lub wejściem wyposażonym w stalowe drzwi które nie były w żaden sposób zabezpieczone. Ponadto w jednej ze ścian znajdował się wylom. Stolarka okienna była zniszczona a szyby powybijane, w otworach okiennych tkwiły sterzące fragmenty szyb a ich odłamki zalegały zarówno wewnątrz jak i na zewnątrz budynku. Wewnątrz budynku znajdowały się skorodowane i niekompletne pozostałości po niezidentyfikowanych urządzeniach - prawdopodobnie kotłach grzewczych. Wewnątrz budynku znajdowały się różnego rodzaju odpady. Instalacja elektryczna była zniszczona.

<sup>29</sup> Pismem z 7 kwietnia 2023 r.

<sup>30</sup> Odgrodzeniu taśmami ostrzegawczymi oraz oznakowaniu tablicami zakazu wstępu oraz zabezpieczeniu płytami pilśniowymi otworów drzwiowych i okiennych.

<sup>31</sup> Dalej także: Wojewoda.

<sup>32</sup> Np. organizacyjne, prawne, finansowe.

niezarejestrowanych w KRS uniemożliwił brak bazy podmiotów wyłonionych z przeprowadzenia analizy porównawczej RHB<sup>33</sup> z rejestrem KRS.

(akta kontroli str. 1450-1454)

Starosta nie wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o dodatkowe środki z dotacji na zadania zlecone samorządom z przeznaczeniem na działania celem identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich mienia.

(akta kontroli str. 1450-1454, 1762, 2487)

W związku z przejęciem mienia powiat pilski poniósł wydatki w łącznej kwocie 68,0 tys. zł, z tego: 40,5 tys. zł z tytułu podatku od nieruchomości; 20,7 tys. zł z tytułu użytkowania wieczystego; 4,1 tys. zł z tytułu odsetek w podatku od nieruchomości, 2,3 tys. zł tytułem zlecenia wykonania operatu szacunkowego wyceny nieruchomości oraz 0,4 tys. zł tytułem ubezpieczenia nieruchomości.

(akta kontroli str. 1750)

Ponadto, w sprawie nr WN.6820.4.2018.VI, powiat pilski uiszczał opłaty za media w wysokości 30 644,02 zł, które refaktuował na osobę fizyczną korzystającą z nieruchomości.

(akta kontroli str. 1762, 3216-3324)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta, w latach 2016-2023 (do dnia rozpoczęcia kontroli NIK<sup>34</sup>), nie podejmował rzetelnie działań na rzecz ustalenia podmiotów nieprzerejestrowanych. Spośród czterech spraw, gdy wydane zostały decyzje o stwierdzeniu nabycia z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa nieodpłatnie z mocy prawa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych, trzy postępowania w tym zakresie zostały wszczęte nie z własnej inicjatywy, ale dopiero po uzyskaniu informacji od podmiotów zewnętrznych, odpowiednio po: 314<sup>35</sup>, 717<sup>36</sup> oraz 766<sup>37</sup> dniach od dnia nabycia mienia przez Skarb Państwa z mocy prawa. Ponadto, poza działaniami opisanymi w punkcie 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego podjętymi po 865<sup>38</sup> dniach od nabycia mienia przez Skarb Państwa z mocy prawa, Starosta nie podjął innych działań, które zwiększyłyby prawdopodobieństwo zidentyfikowania podmiotów nieprzerejestrowanych. Skutkiem tego było niezidentyfikowanie nieprzerejestrowanej do KRS spółdzielni mieszkaniowej z siedzibą w Niezychowie, i jej majątku w postaci działki w Niezychowie o pow. 978 m<sup>2</sup>, zabudowanej budynkiem byłej kotłowni. Do ujawnienia tego podmiotu i podjęcia przez Starostę działań wyjaśniających doszło dopiero w toku kontroli NIK.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1480-1496, 1656-1666, 1737-1744, 1760, 1971-2001, 2029-2188, 2596-2598)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniając niepodjęcie działań mających na celu zidentyfikowanie podmiotów nieprzerejestrowanych wskazała na odpowiedź udzieloną przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości na interpelację nr 8108, z treści której wynikało, że obowiązek podjęcia przez starostę stosownych działań w odniesieniu do majątku nieprzerejestrowanych podmiotów powstanie, jeżeli ujawni się informację o mieniu podlegającym przejęciu. Dodała, że Starosta

<sup>33</sup> Tj. działu B rejestru handlowego.

<sup>34</sup> Tj. 6 marca 2022 r.

<sup>35</sup> Sprawa WN.6821.313.2016.IV.

<sup>36</sup> Sprawa WN.6820.1.2018.

<sup>37</sup> Sprawa WN.6820.4.2018.VI.

<sup>38</sup> Sprawa WN.6820.77.2018.



w najbliższym czasie<sup>39</sup> wystąpi, celem zidentyfikowania podmiotów nieprzerejestrowanych i ich mienia, do: urzędu statystycznego, wszystkich starostów na terenie kraju, do sądu rejonowego prowadzącego KRS, urzędu skarbowego, gminy, wydziału komunikacji. Podniosła również, że przepisy prawa nie przewidują procedur ani działań mających na celu pozyskanie informacji o nieprzerejestrowanych podmiotach.

NIK wskazuje, że sposób wykonania zadania nie musi zostać określony w przepisie prawa nakładającym obowiązek jego realizacji. To do podmiotu, który realizuje zadanie należy wybór tego sposobu. W związku z nabyciem z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa z mocy prawa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych Starosta powinien był podjąć działania w celu ustalenia podmiotów nieprzerejestrowanych nie tylko w reakcji na otrzymaną korespondencję, ale także z własnej inicjatywy. Mogły one obejmować szereg dopuszczonych prawem działań, w szczególności: wystąpienie o dane do urzędu statystycznego<sup>40</sup>, do sądu rejonowego prowadzącego KRS, analizę zadłużenia w podatku od nieruchomości i opłatach za użytkowanie wieczyste, skierowanie zapytania do urzędu skarbowego<sup>41</sup> (których podjęcie zadeklarowano w toku kontroli NIK).

2. Starosta, w latach 2016-2023 (do dnia rozpoczęcia kontroli NIK<sup>42</sup>), nie podejmował działań mających na celu identyfikację majątku posiadanego przez podmioty nieprzerejestrowane. Po otrzymaniu informacji o podmiotach nieprzerejestrowanych, w Starostwie nie podejmowano działań mających na celu ustalenie należących do tych podmiotów składników majątku innych, niż zostały wskazane w informacjach od podmiotów zewnętrznych. Weryfikacja Ewidencji Gruntów i Budynków ograniczała się do sprawdzenia, czy podmiot nieprzerejestrowany jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym wskazanej w zawiadomieniu nieruchomości, bez sprawdzenia, czy w skład jego majątku wchodzi jeszcze inne nieruchomości. W trakcie kontroli ustalono, że jednemu z tych podmiotów w dniu 1 stycznia 2016 r. przysługiwało prawo użytkowania wieczystego dwóch działek, które nie zostały wskazane w wydanej decyzji, a na inny podmiot był zarejestrowany samochód osobowy, co zostało szerzej omówione w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości drugiego obszaru niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1475-1478, 2029-2188)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości brak podejmowanych działań w przedmiotowym zakresie uzasadniała analogicznie, jak przyczyny braku identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych. NIK ponownie wskazuje, że na zobowiązanym ciąży wybór adekwatnych i skutecznych metod działania pozwalających osiągnąć skutek nakazany przepisem prawa. Wobec ujawnionych podmiotów nieprzerejestrowanych Starosta powinien był podjąć odpowiednie działania w celu ustalenia ich mienia. Działania te mogły obejmować szereg dopuszczonych prawem działań, w szczególności: przeglądanie i sporządzanie kopii akt w siedzibie sądu rejonowego prowadzącego KRS<sup>43</sup>, analizę sprawozdań finansowych, bazy CEPIK, rejestru zastawów rejestrowych itp.

<sup>39</sup> Wyjaśnienia z 19 kwietnia 2023 r.

<sup>40</sup> Podstawa prawna dopuszczalności takich działań – art. 45 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 459 ze zm.).

<sup>41</sup> Podstawa prawna dopuszczalności takich działań - biorąc pod uwagę treść art. 9 ust. 2 uwkrs starosta jednocześnie reprezentuje Skarb Państwa w tego typu postępowaniu (por. wyrok WSA w Poznaniu z 19.01.2022 r., I SA/Po 722/21, LEX nr 3325791) tym samym ma dostęp tajemnicy skarbowej na podstawie art. 294 § 5 Ordynacji Podatkowej.

<sup>42</sup> Tj. 6 marca 2022 r.

<sup>43</sup> Podstawa prawna dopuszczalnością takich działań - §8 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 1934 r. wydane w porozumieniu z Ministrem Przemysłu i Handlu, a nadto co do §§ 5, 8, 55, 62, 65-69 i 77 w porozumieniu z Ministrem Skarbu, a co do §§ 60 i 64 w porozumieniu z Ministrem Komunikacji oraz Poczty

(akta kontroli str. 1456-1479, 1481-1496, 1569-1585)

3. Starosta nie sprawował skutecznego nadzoru nad procesami identyfikowania podmiotów nieprzerejestrowanych oraz identyfikowania i przejmowania ich majątku. W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie określono planu działania ani procedury odnoszących się do tego zadania. Ponadto, w przypadku podjęcia działań wynikających z ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, wystąpiły nieprawidłowości, które stanowiły naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów, co również świadczy o nieskutecznym sprawowaniu nadzoru.

(akta kontroli str. 1450-1453)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że odstąpienie od opracowania procedur oraz planów wewnętrznych obejmujących zadania związane z: nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych; ustaleniem podmiotów nieprzerejestrowanych; ustalaniem majątku podlegającego przejściu na rzecz Skarbu Państwa; procesem przejmowania majątku podmiotów, które nie zostały wpisane do KRS; gospodarowaniem majątku przejętego na rzecz Skarbu Państwa, wynikało z odpowiedzi<sup>44</sup> Ministra Sprawiedliwości na interpelację z 2016 r.<sup>45</sup>. Dodała, że żaden przepis prawa nie zobowiązuje do określania takich procedur, a w zakresie gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa Starostwo kieruje się bezpośrednio przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

(akta kontroli str. 259-262, 1450-1453, 1569-1585)

W ocenie NIK, brak jakichkolwiek procedur wewnętrznych, instrukcji, wytycznych, oraz aktualnych dokumentów określających zakres obowiązków, uprawnienia i odpowiedzialność pracowników, stanowiących dokumentację systemu kontroli zarządczej powodował brak możliwości rzetelnego prowadzenia działań oraz możliwości realizacji kontroli zarządczej. Powyższe było niezgodne ze standardami kontroli zarządczej<sup>46</sup>: nr 3 w zakresie struktury organizacyjnej i aktualności zakresów obowiązków pracowników; nr 10 wskazującym na potrzebę spójności dokumentacji procedur wewnętrznych, instrukcji, wytycznych oraz dokumentów określających zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników; nr 11 dotyczącym konieczności nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działania Starosty w zakresie identyfikowania podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich majątku. Starosta nie sprawował rzetelnego nadzoru nad procesem przejmowania majątku podmiotów, które nie zostały wpisane do KRS oraz nie zapewnił przygotowania organizacyjnego do wypełniania ww. zadań. Starosta nie podejmował też rzetelnie działań na rzecz ustalenia podmiotów nieprzerejestrowanych oraz nie identyfikował składników ich majątku.

i Telegrafów o rejestrze handlowym (Dz. U. Nr 59, poz. 511 ze zm.) w zw. z §7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu przechowywania dotychczasowych rejestrów i przekazywania akt rejestrowych oraz wydawania z nich odpisów, wyciągów i zaświadczeń (Dz. U. Nr 117, poz. 1239).

<sup>44</sup> Z 27 grudnia 2016 r.

<sup>45</sup> Nr 8108 w sprawie nowelizacji ustawy o KRS z dnia 28 listopada 2014 r. (dalej” interpelacja z 2016 r.).

<sup>46</sup> Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

## 2. Działania wynikające z przejmowania majątku

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Wszystkie (cztery) decyzje Starosty stwierdzające nabycie przez Skarb Państwa z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 2016 r., mienia podmiotów nieprzerejestrowanych<sup>47</sup> zostały wydane wyłącznie w stosunku do mienia i nieruchomości z terenu powiatu pilskiego. W jednym przypadku decyzję<sup>48</sup> wydano w stosunku do kółka rolniczego, co zostało szerzej opisane w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 308-429)

W jednym przypadku<sup>49</sup> Starosta Pilski nie powiadomił starosty właściwego według ostatniej siedziby nieprzerejestrowanego podmiotu o toczącym się postępowaniu w sprawie nabycia przez Skarb Państwa mienia tego podmiotu i nie zawiadomił go o możliwości udziału w postępowaniu w charakterze strony. Ww. kwestia została szczegółowo opisana w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 308-401, 1456-1461, 1475-1478, 1765-1769)

**2.2.** W terminie do 1 stycznia 2017 r., tj. w terminie roku od nabycia mienia nieprzerejestrowanych podmiotów przez Skarb Państwa, do Starosty nie zostały zgłoszone nieujawnione wcześniej roszczenia względem podmiotów nieprzerejestrowanych, których mienie nabył Skarb Państwa. Nie wpłynęły także decyzje innych starostów stwierdzające nabycie przez Skarb Państwa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych z siedzibą w powiecie pilskim.

(akta kontroli, str. 1737-1744)

Wydane przez Starostę decyzje o nieodpłatnym nabyciu mienia podmiotów nieprzerejestrowanych upublicznione zostały na stronie podmiotowej BIP<sup>50</sup> powiatu pilskiego.

(akta kontroli, str. 2036, 2177, 3335-3339)

**2.3.** We wszystkich przypadkach przejętego mienia Starosta podjął działania w celu ujawnienia praw należnych Skarbowi Państwa w księdze wieczystej.

(akta kontroli, str. 283-289, 625-652, 682, 1481-1496, 2043-2044, 2185-2188)

**2.4.** We wszystkich przypadkach przejętego mienia wprowadzono zmianę zapisów ewidencji gruntów i budynków.

W zasobie nieruchomości Skarbu Państwa ujęte zostało mienie objęte decyzjami nr WN.6820.1.2018 oraz WN.6820.77.2018. Prawo wieczystego użytkowania działki o pow. 588 m<sup>2</sup> położonej w Pile, objęte decyzją WN.6821.313.2016.IV, która stała się ostateczna 20 lutego 2017 r., nie zostało ujęte w zasobie. Według Dyrektora Wydziału Nieruchomości, ww. prawo wieczystego użytkowania nie zostało ujęte w zasobie ponieważ z dniem 1 stycznia 2016 r. zostało<sup>51</sup> nabyte przez osobę fizyczną, wraz z prawem własności posadowionego na tej działce budynku, co stwierdził Sąd Rejonowy w Pile<sup>52</sup>.

Kwestia nieujęcia mienia w zasobie środków trwałych Skarbu Państwa oraz w przekazywanych wojewodzie rocznych sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami z tego zasobu, a także nieujęcie w stanie środków trwałych

<sup>47</sup> Tj. wydane na podstawie przepisów art. 9 ust. 2b ustawy wprowadzającej KRS.

<sup>48</sup> Nr WN.6820.1.2018 z 18 października 2019 r.

<sup>49</sup> Decyzja nr WN.6820.77.2018 z 31 maja 2019 r.

<sup>50</sup> Biuletynu Informacji Publicznej.

<sup>51</sup> Na podstawie przepisów art. 9 ust. 2g i 2h ustawy wprowadzającej KRS.

<sup>52</sup> Postanowieniem z 10 marca 2017 r.

zabudowanej działki o powierzchni 0,055 ha zostały szczegółowo opisane w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli, str. 1456-1461, 1475-1478, 1481-1585, 1656-1670, 1667-1688, 1737-1744, 1751-1758, 2036, 2177, 2873-3215)

**2.5.** Starosta uiścił podatek od nieruchomości za okres od 1 stycznia 2016 r. w odniesieniu do trzech nieruchomości<sup>53</sup> zgodnie z wezwaniem organu podatkowego, tj. Prezydenta Miasta Piły.

W sprawie spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie, organ podatkowy - Prezydent Miasta Piły —odmówił<sup>54</sup> wnioskowi Starosty o udzielenie informacji dot. płatności podatku od nieruchomości w latach 2016-2018 przez tę spółkę. Powołał się przy tym na tajemnicę skarbową<sup>55</sup>.

Nieprawidłowość polegająca na złożeniu korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i opłaceniu tego podatku z nieuzasadnionym opóźnieniem w odniesieniu do dwóch nieruchomości opisano szczegółowo w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli, str. 1405-1449, 1456-1478, 1737-1744, 1759)

**2.6.** W sprawach zakończonych wydaniem decyzji nr WN.6820.4.2018.VI i WN.6820.77.2018, wycena wykonana przez rzeczoznawców majątkowych stanowiła podstawę ujęcia nieruchomości objętych ww. decyzjami na kontach pozabilansowych.

Nieruchomość w postaci zabudowanej działki w Chrustowie, objęta decyzją Starosty nr WN.6820.1.2018, sprzedana została osobom fizycznym<sup>56</sup>. Wartość rynkowa nieruchomości, oszacowana<sup>57</sup> przez rzeczoznawcę majątkowego wg stanu na 28 lutego 2022 r. wyniosła 27 264,00 zł. Przy sprzedaży stosowano przepisy działu II ustawy o gospodarce nieruchomościami<sup>58</sup>. Sprzedaży dokonano w drodze przetargu ustnego nieograniczonego po uzyskaniu zgody Wojewody Wielkopolskiego<sup>59</sup>. Nieruchomość ta nie była objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wobec czego, z inicjatywy Starosty, Burmistrz Ujścia wydał<sup>60</sup> decyzję o warunkach jej zabudowy<sup>61</sup>. Przed zbyciem nieruchomości, w dniu 14 października 2021 r.<sup>62</sup> ustanowiona została na czas nieoznaczony, na rzecz Enea Operator Spółka z o.o. służebność przesyłu<sup>63</sup>, za co ustalono jednorazowe wynagrodzenie w kwocie brutto 1 605,15 zł.

(akta kontroli, str. 1285-1389, 1463-1474, 2286-2485)

W księgach rachunkowych Starostwa na koniec lat 2016, 2017 oraz 2018 wykazywano należności od podmiotu nieprzerejestrowanego objętego decyzją WN.6820.77.2018, tj. spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie, z tytułu opłaty

<sup>53</sup> Tj. objętych decyzjami: WN.6820.4.2018.VI oraz WN.6820.77.2018.

<sup>54</sup> Pismem z 7 czerwca 2019 r.

<sup>55</sup> Wskazując jednocześnie na przepis art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

<sup>56</sup> Co zostało potwierdzone aktem notarialnym z 22 grudnia 2022 r.

<sup>57</sup> W opracowaniu z 2 marca 2022 r.

<sup>58</sup> W szczególności: uzyskano od wojewody wielkopolskiego informację, że przed wojewodą nie toczy się postępowanie administracyjne dot. prawidłowości nabycia nieruchomości przez Skarb Państwa oraz nie zostały złożone roszczenia w tym zakresie.

<sup>59</sup> Wyrażonej w zarządzeniu nr 367/22 tego organu z 18 lipca 2022 r.

<sup>60</sup> 18 września 2021 r.

<sup>61</sup> Przewidziano możliwość przebudowy, adaptacji i remontu oraz zmiany sposobu użytkowania budynku.

<sup>62</sup> Data aktu notarialnego.

<sup>63</sup> Polegającą na: prawie do budowy i utrzymania na części nieruchomości stacji transformatorowej; prawie do całodobowego, nieutrudnionego dostępu do wybudowanych urządzeń elektromagnetycznych; obowiązku znoszenia przez każdorazowego właściciela nieruchomości obciążonej ograniczeń i zakazów, wynikających z istnienia stacji.

za wieczyste użytkowanie, pomimo, że mienie w postaci prawa użytkowania wieczystego, którego dotyczyły te opłaty, nabył z dniem 1 stycznia 2016 r. Skarb Państwa.

Należności według stanu na 31 grudnia poszczególnych lat okresu 2016 - 2021 wg ewidencji księgowej<sup>64</sup>, wyniosły odpowiednio: 230 073,77 zł, 241 666,46 zł, 263 902,36 zł, 242 803,95 zł, 247 957,81 zł, 252 962,01 zł, natomiast wg stanu na 31 grudnia 2022 r. oraz 28 lutego 2023 r.: 262 189,77 zł. Należności te objęte zostały odpisami aktualizacyjnymi<sup>65</sup> w kwotach - dla kolejnych ww. okresów - odpowiednio: 20 805,91 zł, 32 398,60 zł, 14 773,94 zł, 242 803,95 zł, 247 957,81 zł, 252 962,01 zł. Przy czym na koniec poszczególnych lat okresu 2019 - 2022 nadal naliczano i przypisywano odsetki odpowiednio w kwocie: 6 852,16 zł, 5 153,86 zł, 5 004,20 zł, 9 227,76 zł. Odpisów aktualizacyjnych należności dokonywano sukcesywnie na podstawie zgody Starosty wyrażonej na wniosku Głównego Księgowego – we wnioskach z 15 stycznia 2020 r., 5 lutego 2021 r. oraz 9 lutego 2022 r. wskazano, że spółka jest w upadłości, a prowadzone przez komornika postępowanie zostało umorzone. W 2021 r. oraz 2022 r. wskazano ponadto na fakt przedawnienia długu na 31 grudnia 2020 r. oraz 31 grudnia 2021 r.

(akta kontroli, str. 1456-1478, 1569-1654, 1656-1666, 1824-1905)

Skarbnik Powiatu Pilskiego wyjaśnił, że brak było stosownej decyzji stanowiącej podstawę do wyksięgowania opłat. Skarbnik dodał, że decyzja z 31 maja 2019 r. wpłynęła do Wydziału Finansów 7 sierpnia 2019 r. Dyrektor Wydziału Nieruchomości podała natomiast, że w momencie przekazania do Wydziału Finansów decyzji nr WN.6820.77.2018 wyksięgowane zostały opłaty za dwie działki ujęte w tej decyzji, natomiast w związku z nieujęciem w niej dwóch pozostałych działek, opłaty z nimi związane zostały skorygowane w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli, str. 1456-1461, 1475-1478, 1569-1585, 1631-1633, 1656-1666)

**2.7.** Starosta nie podejmował działań celem zidentyfikowania ruchomych składników majątku podmiotów, w odniesieniu do których wydał decyzję na podstawie przepisów art. 9 ust. 2b ustawy wprowadzającej KRS, co zostało szerzej opisane w sekcji stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli, str. 1481-1496)

**2.8.** W wyniku zbycia działki nr 180 położonej w Chrustowie, objętej decyzją Starosty nr WN.6820.1.2018, uzyskano kwotę 31 310,00 zł<sup>66</sup>. Środki te zostały prawidłowo przekazane na rachunek budżetu państwa, po odpowiednim potrąceniu (25%) dochodu powiatu.

(akta kontroli, str. 1456-1461, 1463-1478)

**2.9.** W jednej z objętych kontrolą spraw złożono pozew. Pozew dotyczył decyzji Starosty nr WN.6820.4.2018.IV<sup>67</sup> o nieodpłatnym nabyciu z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa mienia spółki z o.o. Decyzja została wydana na podstawie art. 9 ust. 2b ustawy wprowadzającej KRS, który w części przewidującej wygaśnięcie praw wspólników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym z chwilą wykreślenia podmiotu z rejestru (trzecie zdanie), wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 11 grudnia 2019 r., został uznany

<sup>64</sup> Saldo Wn konta 221.

<sup>65</sup> Saldo Ma konta 290.

<sup>66</sup> Z tego, zaksięgowane na koncie dochodów 221 dział: 700, rozdział 7000, paragraf: 0770: wliczone w kwotę sprzedaży - wadium w kwocie 3 100,00 zł wpłacone 24 listopada 2022 r. oraz wpłacone 2 grudnia 2022 r. 28 210,00 zł.

<sup>67</sup> Z 18 maja 2018 r.

za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej<sup>68</sup>.

Starosta w piśmie do Prokuratury Generalnej wskazał, że ewentualna odpowiedzialność Skarbu Państwa ograniczona powinna być do wysokości wartości nabytego mienia, tj. 473 458,00 zł<sup>69</sup>. W pozwie z 1 marca 2021 r.<sup>70</sup> wartość przedmiotu sporu wskazana przez powodów wynosiła 700 000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od 29 maja 2020 r. Powodowie wskazali, że zawarli umowę spółki z o.o., która niezwłocznie po wpisaniu do Rejestru Handlowego „B” rozpoczęła faktyczną działalność gospodarczą, jednak zaprzestała jej po paru latach. Spółka posiadała majątek, w skład którego, jako najwartościowszy element, wchodziła nieruchomość. Mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 7 ustawy przepisy wprowadzające KRS, zarząd spółki nie wniósł skutecznie o wpisanie spółki do KRS. Decyzją WN.6820.4.2018.VI orzeczono o nieodpłatnym, z mocy prawa, nabyciu z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa mienia spółki. Powodowie odwołali się od tej decyzji. Ta została utrzymana w mocy postanowieniem<sup>71</sup> SKO<sup>72</sup> w Pile, uchylił ją natomiast WSA<sup>73</sup> w Poznaniu<sup>74</sup>, który stwierdził, że kluczowy z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy przepis art. 9 ust. 2b zdanie trzecie ustawy został zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny. Następnie w ponownym rozpoznaniu sprawy SKO w Pile orzekło o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Powodowie w pozwie przywołali konkluzję wyroku Trybunału Konstytucyjnego wskazującą, że skoro skutki majątkowe, o których mowa w art. 9 ust. 2b ustawy wprowadzającej KRS nastąpiły z mocy prawa 1 stycznia 2016 r., to przysługującym środkiem jest roszczenie o odszkodowanie z art. 417<sup>1</sup> §1 Kodeksu cywilnego<sup>75</sup>, zgodnie z którym w przypadku szkody wyrządzonej przez wydanie aktu normatywnego, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu niezgodności tego aktu z Konstytucją. Powodowie określili wysokość odszkodowania jako wartość swoich udziałów w spółce. Według stanu na 16 maja 2023 r. sprawa była nadal w toku – sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego na okoliczność określenia wartości udziałów.

(akta kontroli, str. 992-1284, 3240-3356)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W decyzji nr WN.6821.313.2016.IV z 26 stycznia 2017 r. Starosta, poza art. 9 ust. 2b, 2i i 2j ustawy wprowadzającej KRS, powołał się dodatkowo na przepis art. 25e ust. 10 ustawy o KRS, który wskazuje, że nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości albo użytkowania wieczystego mienia podmiotu wykreślonego z rejestru, które nie zostało objęte w postępowaniu likwidacyjnym, stwierdza w drodze decyzji starosta właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości. Podmiot, którego mienia dotyczyła decyzja, nie został wpisany do KRS, a zatem przywołanie, jako podstawy wydania decyzji art. 25e ust. 10 ustawy o KRS, było nieprawidłowe. Ponadto Starosta błędnie wskazał, że stronom przysługiwało prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji do Wojewody Wielkopolskiego, pomimo, że organem odwoławczym w rozumieniu przepisów art.

<sup>68</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483, ze zm.).

<sup>69</sup> Wycena dokonana przez rzeczoznawcę w operacie szacunkowym sporządzonym, na zlecenie Skarbu Państwa w czerwcu 2019 r.

<sup>70</sup> Doręczonym, do Sądu Okręgowego w Poznaniu XIV Wydziału Cywilnego z siedzibą w Pile, 17 marca 2021 r.

<sup>71</sup> Postanowieniem z 5 października 2018 r.

<sup>72</sup> Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

<sup>73</sup> Wojewódzki Sąd Administracyjny.

<sup>74</sup> Wyrokiem z 25 marca 2020 r.

<sup>75</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.; dalej: Kodeks cywilny).

127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>76</sup>, w związku z przepisami ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych<sup>77</sup>, było Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

(akta kontroli, str. 1751-1753, 2034-2036)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że błędne wskazanie organu odwoławczego wynikało z omyłki. Natomiast powołanie się w decyzji na przepis 25e ust. 1 i ust. 10 ustawy o KRS uznano za zasadne ponieważ przepisy te wskazują, że Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z Rejestru podmiocie bez względu na przyczynę wykreślenia oraz, że nabycie przez Skarb Państwa mienia stwierdza w drodze decyzji, starosta właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości a użytkowanie wieczyste ustanowione na nieruchomości nie wygasa.

(akta kontroli, str. 1737-1744)

NIK wskazuje, że omawiany przepis znajduje zastosowanie w odniesieniu do mienia podmiotu, który był zarejestrowany w KRS i został z niego następnie wykreślony, a przed wykreśleniem nie nastąpiło rozporządzenie tym mieniem. Tymczasem w decyzjach objętych kontrolą podstawą stwierdzenia przejęcia na rzecz Skarbu Państwa mienia podmiotów był brak wpisu podmiotu do KRS.

**2.** Wydając decyzję o stwierdzeniu nabycia przez Skarb Państwa mienia spółki, która do 31 grudnia 2015 r. nie została przerejestrowana do KRS, Starosta wskazał w niej, że z dniem 1 stycznia 2016 r. nabył prawo użytkowania wieczystego dwóch działek, chociaż w tym dniu spółce przysługiwało prawo użytkowania wieczystego czterech działek.

Po 1 stycznia 2016 r. do Starostwa przekazywane były informacje o planowanej licytacji prawa wieczystego użytkowania dwóch nieruchomości oraz następnie o zbyciu tego prawa w wyniku przeprowadzonej licytacji<sup>78</sup>. Wcześniej, w odpowiedzi na wnioski Starosty<sup>79</sup>, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie dwukrotnie informował<sup>80</sup>, że spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie nie złożyła wniosku o przerejestrowanie do rejestru przedsiębiorców KRS. Starosta był również informowany<sup>81</sup> o toczącym się postępowaniu komorniczym w odniesieniu do spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie, w tym o egzekucji z nieruchomości<sup>82</sup> dot. trzech działek gruntu. Zawiadomienie<sup>83</sup> o bezskutecznej licytacji tych działek wpłynęło do Starostwa 20 lutego 2015 r.

Prawo użytkowania wieczystego dwóch działek, nieobjętych decyzją nr WN.6820.77.2018, przysądzone zostało postanowieniem<sup>84</sup> Sądu Rejonowego w Pile<sup>85</sup> osobie fizycznej po licytacji, która odbyła się 2 czerwca 2016 r. Zgodnie

<sup>76</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.

<sup>77</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 570.

<sup>78</sup> 8 kwietnia 2016 r. wpłynęło do tut. Starostwa obwieszczenie Sądu Rejonowego w Pile z którego wynikało, że w dniu 2 czerwca 2016 r. odbędzie się pierwsza licytacja wieczystego użytkowania tych nieruchomości; 10 czerwca 2016 r. wpłynęły do Starostwa protokoły licytacji praw wieczystego użytkowania dwóch nieruchomości przez spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie, które wskazywały na nabycie przez osoby fizyczne. O terminie licytacji Starosta został powiadomiony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pile pismem z 31 marca 2016 r.

<sup>79</sup> Pisma z: 2012 r. oraz 26 listopada 2014 r.

<sup>80</sup> Tj. pismami, które wpłynęły do Starostwa: 20 sierpnia 2012 r. oraz 10 grudnia 2014 r.

<sup>81</sup> Przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pile.

<sup>82</sup> Zawiadomienie z 25 sierpnia 2014 r. o wszczęciu uproszczonej egzekucji wpłynęło do Starostwa 4 września 2014 r.

<sup>83</sup> Z 12 lutego 2015 r.

<sup>84</sup> Z 3 sierpnia 2016 r., które uprawomocniło się 22 września 2016 r.

<sup>85</sup> Sprawującym nadzór nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pile.

z informacją uzyskaną przez NIK od Prezesa Sądu Rejonowego w Pile oraz od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pile, kwota 38 745,00 zł uzyskana w wyniku licytacji, wypłacona została zgodnie z planem podziału<sup>86</sup>.

(akta kontroli str. 273-282, 447-594, 1456-1461, 1475-1478, 1481-1496, 1656-1668, 2020-2026)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości stwierdziła, że w dniu kiedy do Starostwa wpłynęło obwieszczenie o licytacji nieruchomości, tj. 8 kwietnia 2016 r., Starosta nie wiedział, że nieruchomości te z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 2016 r., zostały nabyte przez Skarb Państwa. W innym piśmie wyjaśniła, że zgodnie z interpelacją nr 8108, Starosta nie był zobowiązany do podejmowania w tej sprawie działań z urzędu.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1475-1478 1481-1496,)

NIK zwraca uwagę, że Starosta posiadał informacje dot. podmiotu, w tym znajdujące się w ewidencji Starostwa dot. wieczystego użytkowania o występowaniu należności spółki z tytułu nieuiszczenia kwot z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, a także uzyskane wcześniej z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie o tym, że spółka nie złożyła wniosku o przerejestrowanie do rejestru przedsiębiorców KRS. Informacje te nie były jednak przez Starostę weryfikowane i analizowane. Brak działań w zakresie wyjaśnienia statusu podmiotu spowodował, że przysługujące Skarbowi Państwa prawo wieczystego użytkowania zostało nabyte przez osoby fizyczne.

(akta kontroli, str. 1481-1496, 1737-1744)

**3.** Postępowanie zakończone wydaniem, 31 maja 2019 r. decyzji nr WN.6820.77.2018, było prowadzone z naruszeniem prawa. Przedmiotowa decyzja dotyczyła spółki mającej siedzibę w Warszawie, zatem zgodnie z art. 9 ust. 2j. ustawy wprowadzającej KRS, starostą wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej, właściwym ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu był Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy.

Jak wynikało z informacji uzyskanej przez NIK od p.o. zastępcy dyrektora Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy nie posiadał wiedzy o nabyciu przez Skarb Państwa<sup>87</sup> nieruchomości stanowiących mienie spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie<sup>88</sup>. Nie przekazano mu także wydanej wobec tej spółki decyzji Starosty nr WN.6820.77.2018 z 31 maja 2019 r., ani nie został powiadomiony o toczącym się postępowaniu i możliwości uczestniczenia w nim w charakterze strony.

Ponadto przedmiotowa decyzja wskazała Starostę Piłskiego, a nie Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, jako właściwego do reprezentowania Skarbu Państwa w postępowaniu dotyczącym nabycia mienia podmiotu nieprzerejestrowanego.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości podała, że nie powiadomiono starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu nieprzerejestrowanego o toczącym się postępowaniu nr WN.6820.77.2018 w sprawie nieodpłatnego nabycia mienia przez Skarb Państwa oraz nie przekazano mu wydanej w tej sprawie decyzji, ponieważ nie był on stroną w sprawie. W innym piśmie podała, że przeoczenie starosty właściwego ze względu na ostatnią siedzibą podmiotu wynikało także z problemów z identyfikacją nazwy i adresu podmiotu.

<sup>86</sup> Tj. 25 066,72 zł wierzycielowi – osobie fizycznej; 7 245,00 zł urzędowi skarbowemu; 6 233,28 zł Komornikowi sądowemu; 200,00 Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Pile.

<sup>87</sup> Na mocy ustawy wprowadzającej KRS.

<sup>88</sup> Wobec której 31 maja 2019 Starosta wydał decyzję nr WN.6820.77.2018 (zwaną dalej: Spółką z o.o. z siedzibą w Warszawie).



(akta kontroli, str. 1456-1461, 1475-1478, 1481-1496, 1715-1719, 1765-1769, 3240-3356)

W art. 9 ust. 2j. ustawy wprowadzającej KRS wskazano, że w postępowaniach dotyczących mienia i zobowiązań (...) oraz w innych sprawach dotyczących gospodarowania tym mieniem Skarb Państwa jest reprezentowany przez starostę, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej, właściwego ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu (...). To na tej podstawie, starosta właściwy ze względu na ostatnią siedzibę spółki jest stroną postępowania i powinien uczestniczyć w postępowaniu oraz otrzymać kopie decyzji. Potwierdza to orzecznictwo SKO i sądów administracyjnych, dopuszczających odwołania od przedmiotowych decyzji składane przez starostów właściwych ze względu na ostatnią siedzibę spółki. Natomiast zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>89</sup>, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Z kolei przepis art. 145 § 1 pkt 4 KPA wskazuje, że wznowienie postępowania administracyjnego może uzasadniać okoliczność, iż podmiot posiadający przymiot strony danego postępowania bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu.

Ponadto NIK wskazuje, że brak jakiegokolwiek zawiadomienia o prowadzonym postępowaniu i wydanej decyzji starosty właściwego ze względu na miejsce siedziby podmiotu uniemożliwił po 22 października 2022 r. realizację dyspozycji art. 9 ust 2k<sup>90</sup> ustawy wprowadzającej KRS.

**4. Starosta Piłski nieprawidłowo gospodarował nabytym mieniem podmiotów nieprzerejestrowanych:**

4.1. Starosta Piłski dokonał korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacił ten podatek z nieuzasadnionym opóźnieniem w odniesieniu do dwóch nieruchomości. Działanie takie było niezgodnie z art. 6 ust. 1<sup>91</sup> z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3<sup>92</sup> ustawy o podatkach i opłatach lokalnych<sup>93</sup>.

Wobec zlokalizowanych w Pile działek:<sup>94</sup> o pow. 0,4539 ha<sup>95</sup> i 0,0033 ha<sup>96</sup>, pomimo wezwania<sup>97</sup> organu podatkowego (Prezydenta Miasta Piły) do złożenia korekty deklaracji na podatek w terminie do 13 grudnia 2019 r., została ona złożona, oraz podatek uiszczono, dopiero 31 sierpnia 2020 r. (tj. 262 dni po terminie).

(akta kontroli, str. 1405-1449, 1965-1970)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniając dlaczego podatek od nieruchomości uiszczono dopiero w 2020 r. podała, że uiszczono go po rozliczeniu i uiszczeniu korekt deklaracji.

(akta kontroli, str. 3240-3356)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, to Starosta, jako reprezentujący właściciela nieruchomości (tj. Skarb Państwa) był obowiązany do składania właściwemu organowi podatkowemu deklaracji na podatek

<sup>89</sup> T.j. Dz.U.2023.775; dalej: KPA.

<sup>90</sup> Wprowadzony art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców.

<sup>91</sup> Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

<sup>92</sup> Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby prawne będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów.

<sup>93</sup> Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 70).

<sup>94</sup> Objętych decyzją nr WN.6820.77.2018.

<sup>95</sup> I wartości 234,5 tys. zł.

<sup>96</sup> I wartości 1,8 tys. zł.

<sup>97</sup> Z 3 grudnia 2019 r. skierowanym do Powiatu Piłskiego.

od nieruchomości na dany rok podatkowy, odpowiednio je skorygować oraz wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości – bez wezwania – na rachunek właściwej gminy.

4.2. W pozabilansowej ewidencji środków trwałych nie została ujęta zabudowana działka o powierzchni 0,055 ha, o której nieodpłatnym nabyciu orzekł Starosta decyzją nr WN.6820.1.2018 z 18 października 2019 r. Naruszono w ten sposób przyjęte w Starostwie zasady rachunkowości oraz plan kont<sup>98</sup>, zgodnie z którymi do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości środków trwałych będących własnością Skarbu Państwa służyło konto 096 – *Pozabilansowe środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa*<sup>99</sup>, pełniące funkcję informacyjno-kontrolną<sup>100</sup>. Jednocześnie do 22 grudnia 2022 r<sup>101</sup>, tj. dnia sprzedaży tej nieruchomości, nie podjęto żadnych działań celem jej zabezpieczenia przed uszkodzeniem lub zniszczeniem, a wyceny tej działki dokonano 2 marca 2022 r<sup>102</sup>. Tym samym naruszono art. 12 i 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w szczególności poprzez niezewidencjonowanie przejętej nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości, brak wyceny, a także jej niezabezpieczenie.

(akta kontroli str. 2045-2188, 2767-2872)

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że przewidywany okres ekonomicznej użyteczności tej nieruchomości nie miał przekroczyć roku, ponieważ po nieodpłatnym nabyciu miała ona zostać przekazana do sprzedaży. Dodała, że budynek posadowiony na tej działce był budynkiem nieużywanym, niestanowiącym zagrożenia oraz przeznaczonym do sprzedaży, dlatego nie został objęty umową ubezpieczenia, która wymagałaby dodatkowych nakładów finansowych.

(akta kontroli str. 1656-1666)

W ocenie NIK, argumenty przywołane przez Dyrektora Wydziału nie znajdują potwierdzenia w stwierdzonym w toku kontroli stanie faktycznym.

4.3. Wbrew przepisom art. 21<sup>103</sup> ustawy o gospodarce nieruchomościami<sup>104</sup>, w zasobie środków trwałych Skarbu Państwa nie ujęto prawa użytkownika wieczystego działki o pow. 0,0241 ha i wartości 45 549,00 zł oraz własność budynku handlowo-usługowego o powierzchni 197,30 m<sup>2</sup> i wartości 427 909,00 zł, tj. mienia, o nabyciu którego Starosta orzekł decyzją nr WN.6820.4.2018.VI z 18 maja 2018 r. Skutkowało to nierzetelnym sporządzeniem sprawozdań, o których mowa w art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, przekazywanych Wojewodzie Wielkopolskiemu w latach 2019, 2020, 2021 oraz 2022.

(akta kontroli str. 1390-1404, 2873-2874, 2991-3215)

---

<sup>98</sup> Zarządzenie Nr 7.2018 Starosty Piłskiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości oraz planu kont w Starostwie Powiatowym w Pile oraz uchylające je z dniem 1 stycznia 2020 r. Zarządzenie Nr 63.2020 Starosty Piłskiego z dnia 28 września 2020 r.

<sup>99</sup> Punkt I.2. Zakładowego planu kont dla Starostwa Powiatowego w Pile jako jednostki budżetowej wraz z zasadami funkcjonowania kont syntetycznych, (Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 7.2018 a następnie Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 63.2020).

<sup>100</sup> Punkt IV.12 Zasad (polityki) rachunkowości dla Powiatu Piłskiego jako jednostki samorządu terytorialnego oraz Starostwa Powiatowego w Pile jako jednostki budżetowej (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 7.2018. a następnie Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 63.2020).

<sup>101</sup> Data aktu notarialnego.

<sup>102</sup> Data operatu szacunkowego.

<sup>103</sup> Do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa.

<sup>104</sup> Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, dalej: ustawa o gospodarce nieruchomościami).

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że nieujęcie mienia w zasobie wynikało z przeoczenia. Dodała, że sprawozdania zostały opracowane na podstawie ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa prowadzonej w systemach: Geoinfo obejmującym mienie Skarbu Państwa oraz Geoinfo obejmującym mienie powiatu pilskiego. Systemy te są zintegrowane z systemem ewidencji gruntów, budynków i lokali Geoinfo i EGIB. Przesłane Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania z lat 2018-2022 opracowane zostały na podstawie danych służących do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, który nie jest dostosowany w pełni do obsługi spraw należących do gospodarki nieruchomościami. Program Geoinfo obejmujący mienie Skarbu Państwa nie daje możliwości wyodrębnienia działek będących przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa. Dodała, że sprawozdania te zostały skorygowane i przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu w kwietniu 2023 r.

(akta kontroli str. 2486-2488, 3357-3358)

4.4. Starosta nie podejmował skutecznych działań celem zaprzestania bezumownego korzystania przez osoby trzecie z zasobów Skarbu Państwa, tj. zabudowanej działki o pow. 0,055 ha i wartości 27 264,00 zł położonej w Chrustowie oraz budynku handlowo-usługowego o powierzchni 197,30 m<sup>2</sup> i wartości 427 909,00 zł w Pile. W odniesieniu do nieruchomości w Chrustowie nie podejmował żadnych działań w okresie od 31 maja 2019 r.<sup>105</sup> do 22 grudnia 2022 r., tj. do podpisania aktu notarialnego sprzedaży tej nieruchomości. A w przypadku budynku handlowo-usługowego, w okresie od 5 lutego 2018 r.<sup>106</sup> do 4 kwietnia 2023 r., tj. do złożenia pozwu do Sądu Rejonowego w Pile o eksmisję.

(akta kontroli str. 595-769, 775-991, 1569-1630, 1707-1714, 2045-2485)

Pismem FN III 3140.1.18.2019 z 28 maja 2019 r.<sup>107</sup> Burmistrz Ujścia powiadomił Starostę, że „od 2010 r. podatek od nieruchomości w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą na działce (...) uiszcza pan (...). Z informacji złożonej przez ww. podatnika wynika, że powierzchnia wykorzystywana na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi 180m<sup>2</sup>.”.Także w protokole oględzin z 31 maja 2019 r. wskazano: „Można zauważyć, że powyższa działka jest użytkowana (...)”.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że od momentu nabycia działki położonej w Chrustowie w celu zlikwidowania bezumownego korzystania podjęto kroki zmierzające do jej sprzedaży. Natomiast odnośnie do budynku handlowo-usługowego podała, że Starosta dążył w toku prowadzonego postępowania o nabycie mienia, do podpisania umowy najmu z osobą fizyczną korzystającą z lokalu, który we wrześniu 2019 r. odmówił jej podpisania. Wobec tego dwukrotnie wzywano go do opuszczenia lokalu jednak ten nie opuścił nieruchomości, w związku z czym skierowano pozew o eksmisję na drogę postępowania sądowego. Dodała, że osoby fizyczne, które złożyły powództwo przeciwko Skarbowi Państwa o odszkodowanie w związku z wydaniem przez Starostę decyzji WN.6820.4.2018.VI, wniosły, pismem z 9 października 2019 r., o niepodejmowanie żadnych czynności względem nieruchomości, której dotyczy ta decyzja. Ponadto, wskazała, że na zwłokę w skierowaniu na drogę postępowania sądowego pozwu o eksmisję wpływ miało przekazanie sprawy o odszkodowanie, w dniu 30 marca 2021 r., do Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Skierowanie do osoby fizycznej bezumownie korzystającej z nieruchomości siedmiu wezwań do zapłaty na łączną kwotę 287 967,90 zł po upływie od 82 do 1 047 dni od ostatniego dnia okresu, którego każde

<sup>105</sup> Data przeprowadzenia przez pracownika Starostwa oględzin nieruchomości, podczas których stwierdzono, że nieruchomość jest użytkowana.

<sup>106</sup> Data wpływu wniosku Prokuratury Okręgowej w Poznaniu o wszczęcie postępowania wobec podmiotu nieprzerejestrowanego do KRS, w którym wskazano mienie tego podmiotu.

<sup>107</sup> Wpływ do Starostwa 3 czerwca 2019 r.

z tych wezwań dotyczyło<sup>108</sup>, Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła dążeniem do podpisania przez Powiat Pilski umowy najmu z tą osobą.

Wezwania do zapłaty nie były rejestrowane zgodnie z przyjętą w Starostwie procedurą<sup>109</sup>. Ponadto pomimo pouczenia, że w przypadku braku wpłaty w wyznaczonych w nich terminach sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego, pozwy o zapłatę zostały złożone w sądzie dopiero w trakcie kontroli NIK.

Kwota roszczeń wskazanych w tych wezwaniach obejmowała, według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Nieruchomości, odszkodowanie za poszczególne lata bezumownego korzystania z nieruchomości, tj. każdorazowo dwunastokrotność miesięcznej stawki czynszu najmu ustalonej na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Dalej podała, że należności wynikające z tych wezwań stanowią odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości i przypisane zostaną w systemie finansowo-księgowym po ich prawomocnym zasądzeniu przez sąd.

Wskazanie, w każdym z pięciu wezwań, jako właściwego do wpłaty rachunku bankowego obsługi dochodów Powiatu Pilskiego zamiast rachunku obsługi dochodów Skarbu Państwa, Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła pomyłką.

(akta kontroli str. 775-991, 1481-1496, 1569-1585, 1656-1666, 3325-3334)

W ocenie NIK, przygotowywanie sprzedaży działki nie uzasadniało niepodejmowania przez niemal trzy i pół roku działań celem zlikwidowania bezumownego korzystania z tej nieruchomości, co uszczupliło dochody Skarbu Państwa. W odniesieniu do budynku handlowo-usługowego powiadomienie osoby fizycznej korzystającej z nieruchomości o grożących jej sankcjach i ich nieegzekwowanie było działaniem nierzetelnym, sankcjonującym nieprawidłowy stan - pozew o eksmisję skierowano na drogę postępowania sądowego 4 kwietnia 2023 r., tj. 215 dni po upływie terminu do opuszczenia budynku (wyznaczonego w piśmie z 3 sierpnia 2022 r.) oraz 459 dni po upływie terminu do opuszczenia budynku (wyznaczonego w piśmie z 9 listopada 2021 r.). Bezczyńność lub opieszałość w działaniu Starosty we wskazanym zakresie rodzi ryzyko odszkodowawcze z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia oraz może prowadzić do zasiedzenia ww. nieruchomości.

Ponadto NIK wskazuje na omówiony wcześniej wniosek pokontrolny Wojewody Wielkopolskiego o podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zlikwidowania stanu bezumownego korzystania w stosunku do nieruchomości pozostających w zasobie Skarbu Państwa. Jak ustaliła NIK, w latach 2018-2023 (do marca) Starosta nie prowadził nadzoru w sposób zapewniający podjęcie skutecznych działań w celu zlikwidowania stanu bezumownego korzystania w stosunku do dwóch nieruchomości, tj. zabudowanej działki o pow. 0,055 ha i wartości 27 264,00 zł

<sup>108</sup> Wezwania do zapłaty za okresy: od 1 czerwca do 31 grudnia 2018 r. w łącznej kwocie 36 650,46 zł (stała się wymagalna z dniem 1 grudnia 2021 r.); od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w łącznej kwocie 62 829,36 zł (stała się wymagalna z dniem 1 stycznia 2022 r.), od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w łącznej kwocie 62 829,36 zł wystawione zostały 12 listopada 2021 r., tj. odpowiednio: 1 047 dni, 682 dni oraz 316 dni od ostatniego dnia okresu, którego wezwanie dotyczyło. Wezwania do zapłaty za okresy: od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. każde w łącznej kwocie 62 829,36 zł wystawione zostały 23 marca 2023 r., tj. odpowiednio: 447 dni oraz 82 dni od ostatniego dnia okresu, którego to wezwanie dotyczyło.

<sup>109</sup> *Procedury windykacji należności pieniężnych cywilnoprawnych Skarbu Państwa i powiatu Pilskiego w Starostwie Powiatowym w Pile* (załącznik Nr 1 do Zarządzenia nr 5.2013 r. Starosty z 26 lutego 2013 r.) – Komórki organizacyjne Starostwa zobowiązane są do niezwłocznego przekazywania do Wydziału Finansów Starosta dokumentów, z których wynika obowiązek zapłaty należności (ust. 2 *Procedury*); Wydział Finansowy na bieżąco ewidencjonuje należności i sprawdza czy należność została wpłacona w terminie określonym w dokumencie nakładającym obowiązek jej uiszczenia (ust. 4 *Procedury*); W razie nie uiszczenia w terminie należności Wydział Finansów niezwłocznie przygotowuje i przesyła dłużnikowi wezwanie do zapłaty pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego (ust. 4 *Procedury*).

położonej w Chrustowie oraz nieruchomości zabudowanej budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni 197,30 m<sup>2</sup> i wartości 427 909,00 zł w Pile.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że podjęte zostały działania zmierzające do zlikwidowania bezumownego korzystania z nieruchomości wskazanej w wystąpieniu Wojewody Wielkopolskiego. Ponadto wskazała na działania w odniesieniu do nieruchomości w Chrustowie oraz zabudowanej nieruchomości w Pile.

(akta kontroli str. 1569-1585, 1715-1719)

Sformułowany w protokole Wojewody Wielkopolskiego wniosek odnosił się do wystąpienia stanów bezumownego korzystania w stosunku do nieruchomości pozostających w zasobie Skarbu Państwa, a nie tylko do jednego konkretnego przypadku. Wskazane przez Wojewodę nieprawidłowości powinny być wykorzystane przez Starostę w celu zidentyfikowania innych spraw tego typu oraz przeprowadzenia analizy ryzyka, a następnie określenia mechanizmów kontrolnych. Te natomiast powinny skutkować minimalizowaniem występowania nieprawidłowości w przyszłości. Przywołanych przez Dyrektora Wydziału Nieruchomości działań w odniesieniu do ww. nieruchomości położonych w Chrustowie oraz w Pile nie można uznać za skuteczne. W ocenie NIK, wniosek pokontrolny Wojewody Wielkopolskiego nie został zrealizowany, ponieważ w latach 2018-2023 (do marca) Starosta nie prowadził nadzoru w sposób zapewniający podjęcie skutecznych działań w celu zlikwidowania stanu bezumownego korzystania w stosunku do dwóch przedmiotowych nieruchomości.

5. Starostwa Piłski wydał decyzję stwierdzającą nabycie mienia przez Skarb Państwa z rażącym naruszeniem prawa, co skutkowało niezasadnym przejęciem mienia od podmiotu, który do KRS powinien być wpisany z urzędu. Starosta błędnie zastosował art. 9 ust. 2a, z pominięciem przepisów wprowadzających KRS, w wyniku czego przeprowadził postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji o przejęciu z mocy prawa majątku podmiotu, który podlegał z urzędu wpisowi do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Postępowanie WN.6820.1.2018 zostało wszczęte na skutek zawiadomienia Burmistrza Gminy Ujście o niezgodności<sup>110</sup> zapisów w Ewidencji Gruntów i Budynków ze stanem odzwierciedlonym w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości położonej na jej terenie. Burmistrz wskazał przy tym, że Kółko Rolnicze wpisane w Księdze Wieczystej, jako właściciel nieruchomości, nie zostało wpisane do KRS, a zgodnie z art. 9 ust 2b w związku z art. 2a. ustawy wprowadzającej KRS Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie mienie podmiotów uznanych za wykreślone z rejestru. W odpowiedzi na zapytanie Starosty, IX Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu poinformował, w piśmie z 20 marca 2019 r., że przedmiotowe Kółko Rolnicze nie zostało przerejestrowane do KRS oraz do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyło wniosku o wpis. Nadto Sąd przywołał art. 9 ust. 2 i 2a ustawy wprowadzającej KRS. Po przeprowadzonym postępowaniu, decyzją WN.6820.1.2018 z 18 października 2019 r., Starosta Piłski orzekł o nabyciu przez Skarb Państwa, z dniem 1 stycznia 2016 r., mienia pozostałego po Kółku Rolniczym, w skład którego wchodziła zabudowana nieruchomość o powierzchni 0,0550 ha.

(akta kontroli str. 1481-1496, 1656-1666, 2045-2188)

Kółko rolnicze jest dobrowolną, niezależną i samorządną, społeczno-zawodową organizacją rolników indywidualnych (art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 października

<sup>110</sup> W EGiB, jako właściciel wskazana była Gmina Ujście, natomiast w księdze wieczystej Kółko Rolnicze.

1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników<sup>111</sup>). Przed wprowadzeniem KRS kółka rolnicze były rejestrowane w prowadzonym w formie oddzielnej księgi rejestrowej, dziale A rejestru kółek rolniczych, rolniczych zrzeszeń branżowych, związków rolników, kółek i organizacji rolniczych oraz związków rolniczych zrzeszeń branżowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników. Obecnie tego rodzaju społeczno-zawodowe organizacje rolników są rejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepis art. 10 ust. 1 przepisów wprowadzających KRS wskazuje, że *podmiot podlegający zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, obowiązkowi wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wpisany do odpowiedniego rejestru przed dniem 1 stycznia 2001 r., wpisuje się do tego rejestru z urzędu*. Przywołany przepis jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 9 ust. 2a tej ustawy co oznacza, że w przypadku podmiotów nim objętych zastosowanie powinien znaleźć tryb przerejestrowania do Krajowego Rejestru Sądowego określony w art. 10 przepisów wprowadzających KRS, a nie w art. 9 ust. 2a.

Przedmiotowe Kółko Rolnicze było wpisane do odpowiedniego rejestru przed dniem 1 stycznia 2001 r., podlegało wpisaniu do Krajowego Rejestru Sądowego jako organizacja społeczno-zawodowa, zatem co do zasady do kwestii tego przerejestrowania miał zastosowanie art. 10 przepisów wprowadzających KRS, zaś wpisu do rejestru należało dokonać z urzędu.

W takiej sytuacji nie miał natomiast zastosowania art. 9 ust. 2a przepisów wprowadzających KRS i wynikające z niego skutki związane z niezłożeniem wniosku o wpis do rejestru, w tym uznanie podmiotu za wykreślony z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r. Zastosowania nie miał również art. 9 ust. 2b przepisów wprowadzających KRS, albowiem skutek w postaci nabycia mienia przez Skarb Państwa powiązany został wyłącznie z podmiotami, o których mowa w art. 9 ust. 2a przepisów wprowadzających KRS.

Mimo, że Starosta wydał przedmiotową decyzję z rażącym naruszeniem prawa, to biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, a zwłaszcza zbycie objętą nią nieruchomości, zastosowanie znajduje art. 156 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>112</sup>. Oznacza to, że decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne i nie ma podstaw do podjęcia aktów lub czynności mogących je cofnąć, znieść lub odwrócić.

**6.** Starosta nie podejmował działań w zakresie ujawnienia ruchomych składników mienia podmiotów nieprzerejestrowanych.

Starosta w decyzji nr WN.6820.4.2018.VI z 18 maja 2018 r. orzekł o przejęciu przez Skarb Państwa mienia podmiotu nieprzerejestrowanego - spółki z o.o. z siedzibą w Pile. W toku postępowania Starosta nie podjął żadnych działań mających na celu ujawnienie mienia podmiotu, podczas gdy 1 stycznia 2016 r. ww. podmiot był właścicielem samochodu osobowego (rok produkcji 2006 r., ostatnie badanie techniczne ważne do 21 czerwca 2017). Samochód ten był nadal zarejestrowany na spółkę w dniu kontroli NIK<sup>113</sup>, co wynikało z danych Wydziału Komunikacji Starostwa.

(akta kontroli str. 1456-1461, 1475-1479, 2027-2028, 2486-2488, 3357-3358)

<sup>111</sup> t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 281

<sup>112</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 775

<sup>113</sup> Tj. 14 marca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości wyjaśniła, że niepodjęcie działań celem ustalenia mienia ruchomego wynikało z brzmienia odpowiedzi na interpelację z 2016 r. Podała także, że postępowanie w sprawie nieodpłatnego nabycia pojazdu zostało wszczęte 28 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 1481-1496, 2486-2487)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działania Starosty w zakresie przejmowania majątku podmiotów nieprzerejestrowanych.

W jednym (z czterech) przypadkach Starosta wydał decyzję stwierdzającą nabycie mienia przez Skarb Państwa z rażącym naruszeniem prawa, co skutkowało niezasadnym przejęciem mienia od podmiotu, który do KRS powinien zostać wpisany z urzędu. W jednym przypadku postępowanie dotyczące mienia i zobowiązań podmiotu nieprzerejestrowanego było prowadzone nieprawidłowo, tj. bez udziału strony – starosty reprezentującego Skarb Państwa właściwego ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu.

W odniesieniu do nabytych przez Skarb Państwa nieruchomości nie postępowano w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, nie przejmując prawidłowo jednej z nich do pozabilansowej ewidencji środków trwałych; uiszczając podatek od nieruchomości z opóźnieniem w odniesieniu do dwóch nieruchomości; w jednym przypadku nie ujmuąc w zasobie środków trwałych Skarbu Państwa prawa użytkowania wieczystego działki oraz własności budynku; w dwóch przypadkach nie podejmując skutecznych działań celem zaprzestania przez osoby trzecie bezumownego korzystania z zasobów Skarbu Państwa.

W Starostwie nie podejmowano działań w celu ujawnienia składników ruchomych nieodpłatnie nabytego majątku podmiotów nieprzerejestrowanych.

We wszystkich przypadkach przejęte mienie zostało ujawnione w księgach wieczystych oraz ewidencji gruntów i budynków. Środki pieniężne ze zbycia jednej nieruchomości zostały prawidłowo przekazane na rachunek budżetu państwa, po odpowiednim potrąceniu dochodu powiatu.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwagi  
Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o zapewnienie:

- 1) prawidłowego przebiegu procesów identyfikowania podmiotów nieprzerejestrowanych oraz ich majątków, a następnie ich przejmowania, przy jednoczesnym zapewnieniu rzetelnej ochrony interesów Skarbu Państwa,
- 2) skutecznej współpracy z innymi starostami, właściwymi ze względu na miejsce siedziby podmiotu nieprzerejestrowanego,
- 3) rzetelnego gospodarowania majątkiem przejętym po podmiotach nieprzerejestrowanych,
- 4) rzetelnego sporządzania rocznego sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 22 czerwca 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor

Kontroler

p.o. Wicedyrektor Delegatury NIK  
w Poznaniu  
dr Zuzanna Kaźmierczak

Maciej Andrzejewski

starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

Kontroler

Tomasz Juskiewicz

starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*