



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.001.03.2023

Pani  
Małgorzata Kudła  
Prokurator Okręgowy w Koninie  
Prokuratury Okręgowej  
w Koninie  
ul. S. Wyszyńskiego 1  
62-510 Konin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. - wykonanie planu finansowego Prokuratury Okręgowej w Koninie

# I. Dane identyfikacyjne

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Prokuratura Okręgowa w Koninie, ul. S. Wyszyńskiego 1, 62-510 Konin <sup>1</sup>
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Małgorzata Kudła, Prokurator Okręgowy w Koninie od 20 listopada 2020 r. <sup>2</sup>
<i>Podstawa prawna podjęcia kontroli</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Ewa Kruszyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/22/2023 z dnia 13 stycznia 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-8)

## II. Cel i zakres kontroli

<i>Cel kontroli</i>	<p>Celem kontroli była ocena wykonania budżetu państwa na rok 2022 r. pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta trzeciego stopnia - prokuraturę Okręgową w Koninie. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
<i>Zakres kontroli</i>	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,</li><li>– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– kontrola prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,</li><li>– analiza stanu zobowiązań,</li><li>– analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,</li><li>– analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.</li></ul>

<sup>1</sup> Dalej: Prokuratura

<sup>2</sup> Dalej: Prokurator Okręgowy w Koninie (nieobecny w pracy w okresie od 18 października 2021 r. do 3 maja 2022 r.). Funkcję Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Koninie od 25 stycznia 2017 r. pełni Prokurator Janusz Stupak – dalej: Zastępca Prokuratora Okręgowego w Koninie.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.

### III. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie planu finansowego Prokuratury Okręgowej w Koninie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zrealizowane wydatki w kwocie 22 392,9 tys. zł stanowiły 100,0% zaplanowanych. Kontrola wydatków w kwocie 1 208,9 tys. zł (5,4% ogółu wydatków)) wykazała, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> i służyły realizacji zadań statutowych Prokuratury Okręgowej w Koninie. Wydatki w kwocie 281,2 tys. zł, poniesione w 2022 r. w ramach wydatków niewygasających z końcem 2021 r., dokonane zostały terminowo i zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzono, że wydatkowanie kwoty 778,1 tys. zł nastąpiło po uprzednim przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nierzetelny i naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>. Nieprawidłowości te nie spowodowały jednakże negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności. Ponadto, nie wprowadzono w 2022 r. rozwiązań w celu ograniczenia zużycia energii elektrycznej w związku z sytuacji na rynku energii.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez Prokuraturę Okręgową w Koninie sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sprawozdań. Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone zostały terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane przez Prokuraturę dochody w 2022 r. wyniosły 5,7 tys. zł i były niższe o 28,7% od zaplanowanych (tj. o 2,3 tys. zł) oraz o 58,7% od dochodów wykonanych w 2021 r. (tj. o 8,1 tys. zł). Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu wpłat za kserokopie akt spraw w postępowaniu przygotowawczym oraz wpłaty ze sprzedaży składników majątkowych w postaci sprzętu informatycznego.

(dowód: akta kontroli str. 72-74)

Należności pozostałe do zapłaty na 31 grudnia 2022 r. wyniosły 0,4 tys. zł i stanowiły w całości zaległości. Dotyczyły one należności z tytułu kserokopii akt spraw w postępowaniu przygotowawczym. Należności wymagalne były wyższe o 0,4 tys. zł, tj. o 100% od stanu tych należności na koniec roku ubiegłego.

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm., dalej: ufp.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 (dalej: upzp).

<sup>7</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

(dowód: akta kontroli str. 73, 74)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

OBSZAR

Opis stanu  
faktycznego

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki Prokuratury zrealizowane zostały w 2022 r. w kwocie 22 392,9 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do 2021 r., wydatki były wyższe o 101,6 tys. zł, tj. o 0,5%. Wzrost wydatków wynikał głównie ze zwiększenia wynagrodzeń osobowych prokuratorów o 348,5 tys. zł (tj. o 4,3%), wynagrodzeń osobowych pracowników o 180,0 tys. zł (tj. o 4,5%), zakupu usług pozostałych o 89,4 tys. zł (tj. o 8,0%), wynagrodzeń bezosobowych o 79,3 tys. zł (tj. o 11,8%) oraz opłat za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe o 61,2 tys. zł (tj. o 12,0%).

Plan wydatków Prokuratury według ustawy budżetowej na rok 2022, został zmniejszony przez Prokuratora Regionalnego w Poznaniu o kwotę 171,1 tys. zł (per saldo). Plan nie był zwiększany w 2022 r. środkami z rezerwy ogólnej, czy rezerw celowych budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 75-89)

W strukturze zrealizowanych w 2022 r. wydatków dominującą pozycję (64,5% ogółu) stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Wyniosły one 14 450,9 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach oraz 104,3% wydatków wykonanych w tym zakresie w roku 2021. Pozostałe wydatki bieżące Prokuratury dotyczyły przede wszystkim<sup>8</sup>: kosztów postępowania prokuratorskiego (1 450,7 tys. zł, tj. 6,5% ogółu wydatków); zakupu usług pozostałych (1 204,1 tys. zł, tj. 5,4% ogółu wydatków); wynagrodzeń bezosobowych (750,5 tys. zł, tj. 3,4% ogółu wydatków); opłat za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe (573,1 tys. zł, tj. 2,6% ogółu wydatków); zakupu energii (285,1 tys. zł, tj. 1,3% ogółu wydatków); zakupu materiałów i wyposażenia (277,1 tys. zł, tj. 1,2% ogółu wydatków).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w Prokuraturze wyniosły 2 891,7 tys. zł (tj. 12,9% ogółu wydatków) i w porównaniu do 2021 r. były niższe o 107,4 tys. zł. Dotyczyły one głównie świadczeń społecznych z tytułu uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych w kwocie 2 871,1 tys. zł a także różnych wydatków na rzecz osób fizycznych w kwocie 16,1 tys. zł.

Na 2022 r. nie zaplanowano wydatków majątkowych, a poniesione wydatki majątkowe w kwocie 153,8 tys. zł związane były z wydatkami niewygasającymi z końcem 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 75-81)

W 2022 r. Prokurator Generalny, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp, zablokował planowane wydatki Prokuratury w kwocie 352,9 tys. zł<sup>9</sup>. Stwierdzony nadmiar posiadanych środków budżetowych, będący podstawą decyzji o zablokowaniu planowanych wydatków, był wynikiem mniejszej niż zakładano liczby odejść prokuratorów w stan spoczynku. W planie finansowym Prokuratury<sup>10</sup> ujęto środki na ww. świadczenia w kwocie o 253,0 tys. zł, tj. wyższej niż wynikająca z potrzeb jednostki<sup>11</sup>. Prokurator Okręgowy trzykrotnie zgłosił (również już na etapie projektowania budżetu państwa) dysponentowi wyższego stopnia przyznanie środków

<sup>8</sup> Podano wydatki stanowiące ponad 1% udziału w wydatkach ogółem.

<sup>9</sup> Decyzja nr 88.4143.12.1.2022.BD z 9 grudnia 2022 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2022 wydatków.

<sup>10</sup> Ujętych w § 3110 Świadczenia społeczne

<sup>11</sup> Pismo Prokuratora Regionalnego w Poznaniu nr 2007-7.3102.1.2022 z 14 lutego 2022 r.

w kwocie o 253,0 tys. zł wyższej niż faktyczne potrzeby<sup>12</sup>. W wyniku blokad planowanych wydatków, dokonanych przez Prokuratora Generalnego, Minister Finansów, decyzją z 22 grudnia 2022 r., zmniejszył plan finansowy jednostki o kwotę 352,9 tys. zł i przeniósł kwoty zablokowanych wydatków do rezerwy utworzonej na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem epidemii COVID-19<sup>13</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 27, 31, 48, 52, 61, 64, 90-109, 1079, 1081, 1087)

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze w 2022 r. wyniosło 107,6 osób i w porównaniu do roku poprzedniego zmalało o 1,3. Na wynagrodzenia pracowników wydatkowano w 2022 r. kwotę 14 450,9 tys. zł

(dowód: akta kontroli str. 110-112)

W 2022 r. w Prokuraturze dwie osoby wykonywały pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej. Poniesione z tego tytułu wydatki z budżetu państwa w 2022 r. wyniosły 55,4 tys. zł i wzrosły w porównaniu do 2021 r. o 8,8 tys. zł. Zawarte umowy dotyczyły realizacji całorocznej obsługi prawnej przez radcę prawnego<sup>14</sup> oraz szkolenia dla prokuratorów i pracowników prokuratur okręgu konińskiego.

(dowód: akta kontroli str. 113-135, 1097-1099, 1101-1107)

Zobowiązania Prokuratury wyniosły na koniec 2022 r. 1 258,8 tys. zł i były wyższe o 6,2% od kwoty zobowiązań na koniec 2021 r. Dotyczyły one głównie zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (985,4 tys. zł) oraz kosztów postępowania prokuratorskiego (99,4 tys. zł). Na koniec 2022 r. Prokuratura nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

W 2022 r. w Prokuraturze nie poniesiono wydatków z tytułu odsetek od nieterminowo zrealizowanych płatności.

(dowód: akta kontroli str. 77, 78, 80, 81, 1079, 1083, 1096)

W 2022 r. nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem tego roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 77-78)

W 2022 r., w Prokuraturze zrealizowane zostały wydatki niewygasające z końcem 2021 r. w wysokości 280,9 tys. zł (tj. w 99,9% planu), w tym 127,1 tys. zł na wypłatę dodatków motywacyjnych i 153,8 tys. zł na zadanie inwestycyjne<sup>15</sup>. Niewydatkowane środki w kwocie 0,3 tys. zł zostały zwrócone w terminie do budżetu dysponenta II stopnia<sup>16</sup>. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz z zachowaniem terminu realizacji zadań ustalonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego<sup>17</sup>. Badaniem, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto realizację wydatków niewygasających z 2021 r. w kwocie 153,8 tys. zł przeznaczonych na wydatki majątkowe. Stwierdzono,

<sup>12</sup> Pisma do Prokuratora Regionalnego w Poznaniu o nr: PO VII WB3100.6.2021 z 27 lipca 2021 r., 3031-7.3101.2.2021 z 23 listopada 2021 r. i 3031-7.3102.1.2022 z 18 lutego 2022 r.

<sup>13</sup> Rezerwa celowa poz. 80 – Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania Covid-19.

<sup>14</sup> Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 poz. 577), Minister Sprawiedliwości, uwzględniając potrzebę zapewnienia prawidłowej organizacji działalności administracyjnej, przewidział potrzebę zatrudnienia m.in. w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury pracownika na samodzielnym stanowisku radcy prawnego (w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego - Dz. U. z 2022 r. poz. 2425).

<sup>15</sup> Rozbudowa i modernizacja systemów zabezpieczenia technicznego w budynku siedziby Prokuratury Okręgowej w Koninie oraz Prokuraturach Rejonowych w Kole, Turku i Słupcy”, dalej zadanie nr 1.

<sup>16</sup> O zakończeniu zadania i niewykorzystaniu tej kwoty Prokuratura poinformowała dysponenta II stopnia pismami z 25 marca 2022 r. i 5 maja 2022 r.

<sup>17</sup> Dz. U. poz. 2407.

że wydatki dokonywane były w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz z zastosowaniem zasad wydatkowania środków publicznych określonych w ufp.

(dowód: akta kontroli str. 136-215)

Badaniem, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 1 208,9 tys. zł (5,4% ogółu wydatków)<sup>18</sup>. Wykazało ono, że skontrolowane wydatki służyły realizacji zadań statutowych Prokuratury i mieściły się w planie finansowym tej jednostki oraz w planie wydatków niewygasających z końcem roku 2021. Dokonywane one były w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz, z zastosowaniem reguł wydatkowania środków publicznych określonych w ufp. Nieprawidłowości stwierdzone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na fizyczną ochronę osób i mienia, monitoring systemu alarmowego oraz wsparcie grupy interwencyjnej w Prokuraturze Okręgowej i podległych jej Prokuraturach Rejonowych w Koninie, Kole, Turku i Słupcy, przeprowadzonego w 2022 r., zostały omówione w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 594-632, 696-698, 766-910)

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2022 r., zawierał dwa postępowania o przewidywanym terminie wszczęcia w IV kwartale 2022 r., dotyczące wykonania usług w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. w zakresie sprzątnia<sup>19</sup> oraz fizycznej ochrony<sup>20</sup>. Plan ten został opublikowany w terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 1 upzp. Z uwagi na niedokonanie wydatków w 2022 r., w wyniku udzielenia ww. zamówień publicznych, odstąpiono od badania prawidłowości ich przeprowadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 292, 294, 309-313)

W wyniku kontroli poniesienia wydatku w 2022 r. w kwocie 778,1 tys. zł za usługę fizycznej ochrony osób i mienia, monitoringu systemu alarmowego oraz wsparcia grupy interwencyjnej w Prokuraturze Okręgowej w Koninie i podległych jej Prokuraturach Rejonowych w Koninie, Kole, Turku i Słupcy<sup>21</sup>, stwierdzono, że w celu udzielenia zamówienia publicznego na tę usługę, wszczęte zostały następujące postępowania, w których - z uwagi na długotrwałą nieobecność Prokuratora Okręgowego w Koninie – obowiązki kierownika Zamawiającego pełnił jego Zastępca:

- 16 listopada 2021 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 upzp. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 upzp<sup>22</sup>, podając następujący powód unieważnienia: „*Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu do w/w zadania zostało opublikowane w BZP w wersji roboczej, nie zostało faktycznie ogłoszone poprzez nadanie unikatowego numeru ogłoszenia, o czym*

<sup>18</sup> Z tego wydatki w kwocie 523,9 tys. zł dobrane losowo z zastosowaniem metody MUS, a wydatki w kwocie 685,0 tys. zł dobrane w sposób celowy

<sup>19</sup> Przedmiot zamówienia pn. „Usługa kompleksowego sprzątnia pomieszczeń wewnętrznych i terenów zewnętrznych prokuratur okręgu konińskiego wraz z myciem okien w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.”.

<sup>20</sup> Przedmiot zamówienia „Usługi w zakresie fizycznej ochrony osób i mienia, monitoring systemu alarmowego na rzecz prokuratur okręgu konińskiego w okresie 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.”.

<sup>21</sup> Dalej: zamówienie publiczne na usługę ochrony w 2022 r.

<sup>22</sup> W myśl art. 255 pkt 6 upzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Z protokołu z postępowania wynikała kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia w wysokości 828,1 tys. zł brutto (udostępniona przed otwarciem ofert) oraz zestawienie ofert siedmiu wykonawców, z których najkorzystniejszą pod względem ceny była oferta G. Sp. j.<sup>23</sup> (kwota oferty 733,0 tys. zł);

(dowód: akta kontroli str. 327-348)

- 2 grudnia 2021 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 upzp. W związku z wniesionym odwołaniem przez jednego z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 12 stycznia 2022 r.<sup>24</sup> uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy Spółki G., której oferta zawierała rażąco niską cenę w wysokości 760,7 tys. zł i nakazała Zamawiającemu: „*unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wskazanego wykonawcy, ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wskazanego wykonawcy*” oraz oddaliła odwołanie w zakresie zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Ochrony W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<sup>25</sup>. Po odrzuceniu oferty Spółki G., Zamawiający, w ramach ponownego badania i oceny ofert, wezwał Spółkę W. do złożenia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanej ceny wykonania usługi w wysokości 823,8 tys. zł, a następnie odrzucił tę ofertę z uwagi na niezłożenie przedmiotowych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 upzp<sup>26</sup>, uzasadniając tę czynność brakiem możliwości zwiększenia środków w projekcie planu finansowego na 2022 r. do wysokości kwoty ceny w wysokości 960,3 tys. zł kolejnej (trzeciej) najkorzystniejszej oferty. Była to oferta odwołującego;

(dowód: akta kontroli str. 349-423)

- 28 grudnia 2021 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone na podstawie § 11 ust. 2 obowiązującego w Prokuraturze regulaminu udzielania zamówień publicznych<sup>27</sup>, zgodnie z którym w szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik zamawiającego może podjąć decyzję o odstąpieniu od stosowania regulaminu także odnośnie innych zamówień niż te, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4<sup>28</sup>. Zamówienie publiczne zostało udzielone Spółce G. na miesiąc styczeń 2022 r. za wynagrodzeniem brutto w wysokości 64,0 tys. zł (umowa nr 51/2021 zawarta 29 grudnia 2021 r.). Uzasadnieniem powierzenia zamówienia Spółce G. były następujące okoliczności:

---

<sup>23</sup> Dalej: Spółka G.

<sup>24</sup> Sygn. akt: KIO 3744/21.

<sup>25</sup> Drugi wykonawca w kolejności przyznanych punktów, dalej: Spółka W.

<sup>26</sup> W myśl art. 255 pkt 3 upzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

<sup>27</sup> Stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 42/2021 Prokuratora Okręgowego w Koninie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych.

<sup>28</sup> Zgodnie z § 11 ust. 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych, dopuszcza się odstąpienie od obowiązku zbierania ofert w przypadku realizacji zamówień związanych z organizacją szkoleń i porad wewnętrznych oraz obsługą sekretariatów Prokuratora Okręgowego i Prokuratorów Rejonowych z zastrzeżeniem ust. 3 i 4. W myśl § 11 ust. 3, m.in. udzielenie zamówienia dokumentuje się w postaci notatki służbowej, podlegającej zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego lub upoważnioną przez niego osobę. Stosownie do § 11 ust. 4, udzielenie zamówienia w przypadku, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, nie zwalnia od stosowania zasad dokonywania wydatków wynikających z innych aktów prawnych, w szczególności dotyczących finansów publicznych, a także wytycznych wynikających z przepisów prawa i dokumentów określających sposób udzielania zamówień współfinansowanych ze środków europejskich lub innych mechanizmów finansowych.

dotychczasowe wykonywanie usługi na podstawie kolejno zawartych umów w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r. należycie, z doświadczeniem i profesjonalizmem oraz w sposób ściśle wynikający z warunków i postanowień zawartych umów; wiarygodność Spółki G.; wybór oferty Spółki G. jako najkorzystniejszej w postępowaniu wszczętym 2 grudnia 2021 r. (wybór na etapie przed wniesieniem odwołania);

(dowód: akta kontroli str. 424-455, 647, 648)

- 25 stycznia 2022 r. i 28 lutego 2022 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie § 11 ust. 2 obowiązującego w Prokuraturze regulaminu udzielania zamówień publicznych. Zamówienie publiczne zostało udzielone Spółce G. na miesiąc luty i 8 dni marca 2022 r. za wynagrodzeniem brutto w łącznej wysokości 75,4 tys. zł (umowa nr 3/2022 zawarta 26 stycznia 2022 r. oraz aneks nr 1 z 28 lutego 2022 r.);

(dowód: akta kontroli str. 456-498, 647, 648)

- 7 lutego 2022 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 upzp. Postępowanie zostało zakończone 8 marca 2022 r. zawarciem ze Spółką G. umowy nr 9/2022 za wynagrodzeniem brutto w wysokości 673,7 tys. zł na okres od 9 marca do 31 grudnia 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 294, 314-326, 499-593)

Badaniem pod kątem prawidłowości stosowania przepisów upzp objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony w 2022 r., wszczęte 7 lutego 2022 r. Postępowania tego nie ujęto w planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2022 r. W wyniku udzielenia zamówienia publicznego, Prokuratura wydatkowała w 2022 r. 638,8 tys. zł<sup>29</sup> (46,9% badanej próby wydatków). Zamawiający przeprowadził postępowanie w oparciu o prawidłowy tryb – podstawowy, w wariantcie bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 upzp. Analiza dokumentacji postępowania wykazała jednak nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów upzp, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Kierownik zamawiającego nie skorzystał z uprawnienia określonego w art. 53 ust. 2 upzp i nie powołał komisji przetargowej. Poza kierownikiem zamawiającego, czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania wykonywało pięcioro pracowników Prokuratury, z których: dwóch zajmowało się przygotowaniem dokumentów, z tego jeden również ich weryfikacją; dwóch podpisaniem dokumentów, z czego jeden również ich zatwierdzaniem zaś jeden wykonał w zastępstwie czynność techniczną przy otwarciu ofert na platformie SMART PZP.

Zgodnie z obowiązującymi w okresie prowadzenia postępowania regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi podziału czynności pracowników zatrudnionych w Prokuraturze<sup>30</sup>, prowadzenie spraw związanych z zamówieniami publicznymi przypisano w zakresie czynności jednemu z ww. pracowników – inspektorowi zajmującemu się przygotowaniem dokumentów w przedmiotowym postępowaniu. Spośród ww. pracowników, dwóch prokuratorów posiadało upoważnienia o treści – w części dotyczącej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych - w brzmieniu: „do podpisywania pism i dokumentów przetargowych” (upoważnienie z 5 maja 2020 r. wydane przez Prokuratora Okręgowego ); „do podejmowania

<sup>29</sup> Na podstawie umowy z 8 marca 2022 r. ze spółką G. na czas określony od 9 marca do 31 grudnia 2022 r.

<sup>30</sup> Zarządzenia Prokuratora Okręgowego w Koninie: nr 56/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie podziału czynności pracowników zatrudnionych w 7 Wydziale Budżetowo – Administracyjnym Prokuratury i nr 60/2021 z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie podziału czynności prokuratorów Prokuratury oraz zasad organizacji pracy.



czynności w imieniu Prokuratury podpisywania wszelkich dokumentów związanych z postępowaniami w sprawie udzielania zamówienia publicznego” (upoważnienie z 17 lutego 2022 r. wydane przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Koninie). W toku kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających powierzenie Dyrektorowi Finansowo-Administracyjnemu 7 Wydziału Budżetowo - Administracyjnego czynności, które wykonywała w postępowaniu a polegających na przygotowywaniu i weryfikacji dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 216-241, 274-286, 289-291, 499-567, 699-704)

Oświadczenia o niekaralności na podstawie art. 56 ust. 3 upzp złożone zostały przez sześcioro pracowników biorących udział w postępowaniu, przed dokonaniem przez nich pierwszej czynności. Osoby te złożyły również oświadczenia o braku konfliktu interesów na podstawie art. 56 ust. 4 upzp, przy czym trzy z nich złożone zostały w chwili kiedy znany był tylko jeden wykonawca, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Oświadczenia w powyższym zakresie złożył 16 stycznia 2023 r. również Prokurator Okręgowy w Koninie.

(dowód: akta kontroli str. 531-544)

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2022 r. w Prokuraturze zamówieniach publicznych, zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych z zachowaniem terminu określonego w art. 82 ust. 2 upzp.

(dowód: akta kontroli str. 1014-1047)

W latach 2021 – 2022 prokuratury okręgu konińskiego<sup>31</sup> poniosły wydatki na energię elektryczną w łącznej wysokości 256,3 tys. zł, w tym na usługę dystrybucji 128,1 tys. zł (w 2021 r. odpowiednio 134,4 tys. zł i 63,3 tys. zł oraz w 2022 r. odpowiednio 121,9 tys. zł i 64,8 tys. zł).

Analizą wydatków poniesionych za energię elektryczną w łącznej wysokości 18,4 tys. zł dotyczących rozliczenia za kwiecień 2022 r. lub za okresy zawierające kwiecień 2022 r. objęto pięć punktów poboru energii<sup>32</sup>, w tym dwa obsługiwane w grupie taryfowej C12A i trzy w C11. Badanie wykazało, że zużycie energii elektrycznej w przypadku usługi jej dystrybucji zmalało w porównaniu do zużycia w analogicznym okresie roku poprzedniego łącznie o 2 711 kWh, a w przypadku usługi sprzedaży o 802 kWh.

Do czasu kontroli NIK, w Prokuraturze nie wprowadzano rozwiązań w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>33</sup>, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 705-765, 855-858, 766-910, 1048-1078, 1080, 1083-1085)

W 2022 r. w Prokuraturze nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 911)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie dochowano należytej staranności w toku postępowania wszczętego 16 listopada 2021 r. na usługę ochrony w 2022 r., dokonując nieprawidłowego

<sup>31</sup> W 2022 r. Prokuratura Okręgowa w Koninie i Prokuratura Rejonowa w Kole korzystały z grupy taryfowej C12A, a Prokuratury Rejonowe w Koninie, w Turku i w Słupcy – z C11.

<sup>32</sup> Dalej: PPE.

<sup>33</sup> J.t. - Dz. U. z 2023 r. poz. 269, dalej: ustawa dot. energii el.

opublikowania w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ogłoszenie to zostało opublikowane w BZP w wersji roboczej i nie zostało faktycznie ogłoszone poprzez nadanie unikatowego numeru. Wskutek tego, dopiero po dokonaniu szeregu czynności (m.in. po podaniu kwoty przeznaczonej na sfinalizowanie zamówienia oraz otwarciu ofert i poznaniu cen wykonawców) – zostało ono unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 upzp.

(dowód: akta kontroli str. 330-333, 336, 345-348)

Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że nieopublikowanie zmiany ogłoszenia wyniknęło z przeoczenia pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi w jednostce. Dodał, że w latach 2020 – 2022 sytuacja kadrowa w 7 Wydziale Budżetowo – Administracyjnym jak i w całej jednostce była bardzo trudna. Z uwagi na sytuację związaną z COVID-19 kierownik jednostki zmuszony był wprowadzić zmiany organizacyjne w prokuraturach okręgu konińskiego ( od 15 maja 2020 r. do 21 lutego 2022 r. wprowadzony został system pracy zmianowej w Prokuraturze).

(dowód: akta kontroli str. 1110, 1112, 1113)

W ocenie NIK, do powstania nieprawidłowości istotnie przyczyniła się nieskuteczność kontroli zarządczej w jednostce. Ponadto, bieżące dokumentowanie przebiegu postępowania, w tym sukcesywnie sporządzanie w jego toku protokołu postępowania, stosownie do art. 71 ust. 1 upzp, pozwoliłoby uniknąć lub przynajmniej ograniczyć skutki przedmiotowej nieprawidłowości. Protokół należy bowiem prowadzić w trakcie trwania postępowania, sukcesywnie uzupełniając go o kolejne podjęte w postępowaniu czynności, załączając do niego ustawowo wymagane dowody wykonania poszczególnych czynności, tj. m.in. dowód opublikowania w BZP ogłoszenia, czy też jego zmian.

2. Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2022 r. sporządzono nierzetelnie, ponieważ nie ujęto w nim postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony w 2022 r., wszczętego 7 lutego 2022 r. i zakończonego zawarciem umowy nr 9/2022 z 8 marca 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 292, 294, 309-313)

Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że ww. postępowanie zostało ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 w IV kwartale i zamieszczone w BZP 19 stycznia 2021 r. Postępowanie wszczęte 7 lutego 2022 r. dotyczyło postępowania ujętego w planie na 2021 r. i było to trzecie postępowanie, z uwagi na takie rozstrzygnięcia, które nie doprowadziły do podpisania umowy na usługę ochrony. W związku z powyższym nie dokonywano aktualizacji planu postępowań na rok 2021 ani nie ujęto go w planie postępowań na rok 2022 z uwagi na zakończenie postępowania i podpisanie umowy w dniu, w którym zamieszczono plan w BZP<sup>34</sup>. Postępowanie na usługę ochrony w 2022 r. zostało wszczęte 16 listopada 2022 r., a w wyniku rozstrzygnięcia, które nie doprowadziło do zawarcia umowy, kolejne postępowania były jego kontynuacją. W związku z tym, nie uznano za celowe zmienianie planu zamówień na rok 2022, gdyż sugerowałoby to, że w 2022 r. wszczynane jest kolejne inne postępowanie, a taka sytuacja nie miała miejsca.

(dowód: akta kontroli str. 1080, 1085, 1086, 1088-1095)

---

<sup>34</sup> tj. 8 marca 2022 r.

W ocenie NIK, plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych powinien obejmować wszystkie postępowania, które przewiduje się przeprowadzić w danym roku finansowym. A do takich z pewnością należało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony w 2022 r., wszczęte 7 lutego 2022 r., którego to zamówienia - pomimo przeprowadzenia w 2021 r. dwóch postępowań o jego udzielenie - nie udało się sfinalizować podpisaniem umowy z uwagi na ich unieważnienie przez Zamawiającego. A zatem w 2022 r., jak najbardziej miało miejsce wszczęcie kolejnego – trzeciego postępowania, które należało ująć w opublikowanym w BZP planie postępowań na ten rok.

3. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony w 2022 r., (wszczętego 7 lutego 2022 r.) trzy osoby wykonujące czynności w postępowaniu nie złożyły oświadczeń o braku istnienia konfliktu interesów, w stosunku do ośmiu, spośród dziewięciu wykonawców, którzy złożyli oferty. Otwarcie ofert nastąpiło 15 lutego 2022 r. Natomiast Kierownik Zamawiającego (w osobie Zastępcy Prokuratora Okręgowego), Dyrektor Finansowo - Administracyjny 7 Wydziału Budżetowo – Administracyjnego i inspektor z tego wydziału, złożyli ww. oświadczenia 9 lutego 2022 r., tj. w dniu w którym udzielono wyjaśnień do treści specyfikacji warunków zamówienia<sup>35</sup> jednemu z oferentów (spośród dziewięciu wykonawców biorących udział w tym postępowaniu). A zatem oświadczenia złożone 9 lutego 2022 r. były miarodajne wyłącznie w stosunku do tego jednego wykonawcy. Nie spełniały swej roli względem wszystkich wykonawców.

Stosownie do treści art. 56 ust. 4 upzp, m.in. kierownik zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego zobowiązane są złożyć pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej m.in. oświadczenie o braku istnienia konfliktu interesów, o którym mowa w ust. 1 i 2 tego przepisu<sup>36</sup>. Zgodnie z art. 56 ust. 5 upzp, oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności składa się nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. A zatem, mając na względzie treść składanego oświadczenia, ustalenie istnienia zawartych w nim przesłanek, bądź ich nie istnienia, możliwe jest dopiero w momencie, kiedy zidentyfikowani zostaną wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu. A to możliwe jest, co do zasady, najwcześniej w momencie otwarcia ofert<sup>37</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 532, 534, 536, 1116, 1117)

---

<sup>35</sup> Dalej: swz.

<sup>36</sup> Zgodnie z art. 56 ust. 2 upzp, konflikt interesów występuje wówczas, gdy m.in. kierownik zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego: ubiegają się o udzielenie tego zamówienia (1); pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (2); w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (3); pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania (4).

<sup>37</sup> Vide komentarz do art. 56 Gawrońska – Baran Andrzej, Wiktorowski Adam, Wiktorowska Ewa i Wójcik Paweł; LEX/el. 2023.

Prokurator Okręgowy wyjaśnił, że oświadczenia w sprawie konfliktu interesów zostały złożone 9 lutego 2022 r., albowiem w tym dniu została wykonana pierwsza czynność w postaci udzielenia odpowiedzi dotyczącej treści swz. W opinii Prokuratora Okręgowego w Koninie wskazał, że obowiązek złożenia oświadczenia wskazanego w art. 56 ust. 4 upzp aktualizuje się w następstwie takich czynności wykonywanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które pozwalają na zidentyfikowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie tego zamówienia. Dodał, że niewątpliwie za taką czynność należy uznać wniesienie pytań do swz. Złożenie stosownego oświadczenia po udzieleniu wyjaśnień mogłoby zostać uznane za spóźnione. Każda z wymienionych osób podpisała oświadczenie składając własnoręczny podpis właśnie w dniu udzielenia odpowiedzi (...) Jeżeli w toku dalszych czynności podejmowanych w prowadzonym postępowaniu wystąpiłby konflikt interesów mogący mieć wpływ na wynik tego postępowania w postaci np. interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego osób biorących w nim udział ze strony zamawiającego, który można byłoby postrzegać jako zagrażający bezstronności i niezależności, osoby podejmujące w nim czynności złożyłyby oświadczenie o wyłączeniu z postępowania. Dodał także, że oświadczenia takie nie zostały złożone przez żadną z wymienionych osób ponieważ sytuacja taka nie zaistniała. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu są świadome, że ich obowiązkiem jest działanie w zgodzie z obowiązującym prawem i stosownie do istniejącego stanu faktycznego, niezależnie od własnych opinii, odczuć lub preferencji.”

(dowód: akta kontroli str. 1109-1112, 1116-1122)

NIK nie podziela argumentacji przedstawionej przez Prokuratora Okręgowego. Nie można bowiem uznać, że złożenie przedmiotowych oświadczeń po udzieleniu wyjaśnień w dniu 9 lutego 2022 r. mogłoby zostać uznane za spóźnione. Przesądza o tym, wprowadzony przez ustawodawcę, termin końcowy na złożenie oświadczeń o braku istnienia konfliktu interesów. Zgodnie z art. 56 ust. 5 upzp składa się je nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Analiza przesłanek wskazujących na brak konfliktu interesów prowadzi do wniosku, iż ustalenie istnienia, bądź nie istnienia, tych przesłanek, możliwe jest dopiero w momencie, gdy ujawnione zostaną wszystkie podmioty biorące udział w postępowaniu (wykonawcy). Przemawia za tym fakt, iż przesłanki te odnoszą się do istnienia określonych relacji (rodziny, prawnych, faktycznych) pomiędzy osobą dokonującą czynności w postępowaniu po stronie zamawiającego a wykonawcą<sup>38</sup>. Te zaś możliwe są do zidentyfikowania dopiero po otwarciu wszystkich złożonych ofert, mając na względzie meritum samej czynności otwarcia ofert konkretnego dnia o konkretnej godzinie. Złożenie natomiast przedmiotowego i obowiązkowego oświadczenia w terminie wcześniejszym, gdy ujawnił się tylko jeden z wykonawców, choć nie jest zakazane, to przemawia za uznaniem, że wobec pozostałych wykonawców brak konfliktu interesów nie został potwierdzony stosownym oświadczeniem. Na uwzględnienie nie zasługuje również argument o niezłożeniu oświadczeń (pozytywnych) o zaistnieniu konfliktu interesów. Brak oświadczenia o zaistnieniu takich okoliczności nie stanowi realizacji wymogu złożenia wyraźnego oświadczenia o braku tego rodzaju konfliktu.

---

<sup>38</sup> Tak też w interpretacji Urzędu Zamówień Publicznych dot. ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/termin-zlozenia-oswiadczenia-na-podstawie-art.-17-ust.-2-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-o-nie-podleganiu-wylaczeniu-z-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego>.

4. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony w 2022 r. (wszczętego 7 lutego 2022 r.), został zatwierdzony 16 stycznia 2023 r., tj. dopiero po 10 miesiącach od zakończenia tego postępowania (umowa została zawarta 8 marca 2022 r.), co było działaniem nierzetelnym.

(dowód: akta kontroli str. 499-513, 543-544, 633, 634)

Prokurator Okręgowy wyjaśnił m.in., że protokół z postępowania został zakończony wpisaniem w protokole ostatniej czynności jaką wykonał Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, tj. sporządzeniem ogłoszenia o wykonaniu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 1097, 1099, 1100)

NIK wskazuje, że ogłoszenie o wykonaniu umowy nie jest czynnością wykonywaną w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a kończy etap realizacji zamówienia i nie ma podstaw ani formalnych, ani racjonalnych do ujęcia tego ogłoszenia w protokole z postępowania, a już tym bardziej nie ma podstaw do wstrzymania się z zatwierdzeniem protokołu z postępowania do momentu zakończenia jego realizacji.

5. W Prokuraturze nie wprowadzono rozwiązań w związku z wejściem w życie ustawy dotyczącej energii elektrycznej. Było to niezgodne z dyspozycją art. 37 ust. 1 tej ustawy, w myśl którego kierownicy jednostek sektora finansów publicznych zobowiązani zostali od 1 do 31 grudnia 2022 r. do podjęcia działań w celu realizacji obowiązkowego zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w zajmowanych budynkach lub częściach budynków oraz przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, karze pieniężnej podlega kto nie realizuje obowiązku, o którym mowa w art. 37 ust. 1.

(dowód: akta kontroli str. 1048, 1051, 1052)

Prokurator Okręgowy w wyjaśnieniu podał, że w 2022 r. w okresie obowiązywania ww. ustawy, w prokuraturach okręgu konińskiego nie wprowadzono przedmiotowych rozwiązań z uwagi na to, że ustawa ta nie dotyczy jednostek budżetowych, o których mowa w art. 9 pkt 3 ufp. Prokurator nadmienił jednocześnie, że jednostka nie otrzymała żadnych wytycznych na 2022 r. w tej sprawie z jednostki nadrzędnej. Wytyczne dotyczące działań i przekazywania informacji na temat zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej Prokurator Okręgowy otrzymał w lutym 2023 r.<sup>39</sup>

(dowód: akta kontroli str. 1052, 1072-1078)

NIK nie podziela stanowiska Prokuratora Okręgowego. Do podjęcia działań opisanych w art. 37 ustawy dotyczącej energii elektrycznej zobowiązani są m.in. kierownicy jednostek sektora finansów publicznych wymienionych w art. 9 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Jednym z podmiotów tam wymienionych są organy władzy publicznej, w tym organy ochrony prawa. Prokuratura (i jej jednostki organizacyjne) wykonuje zadania państwa w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności (art. 2 ustawy Prawo o prokuraturze)<sup>40</sup>. Bez wątpienia jest to organ władzy publicznej realizujący zadania we wskazanym obszarze i jako

<sup>39</sup> Pismo Prokuratora Regionalnego w Poznaniu z 2 lutego 2023 r.

<sup>40</sup> Por. w tym zakresie: C. Kosikowski [w:]. Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2011, art. 9. <http://lex.nik.gov.pl/#commentary/587529794/178807/kosikowski-cezary-ustawa-o-finansach-publicznych-komentarz-wyd-ii?cm=URELATIONS> (dostęp: 2023-03-27 12:38)

taki został zobowiązany do podjęcia działań w zakresie określonym w art. 37 ust. 1 tej ustawy.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Zaplanowane w Prokuraturze na 2022 r. wydatki w kwocie 22 392,9 tys. zł zostały wykonane zgodnie z planem finansowym. Kontrola 5,4% ogółu wydatków wykazała, że dokonywano ich w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz z zastosowaniem zasad wydatkowania środków publicznych określonych w ufp. Wydatkowanie kwoty 778,1 tys. zł nastąpiło natomiast po uprzednim przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nierzetelny i naruszający przepisy upzp. Do czasu kontroli NIK, nie wprowadzono rozwiązań w celu ograniczenia zużycia energii w związku z sytuacją na rynku energii.

**OBSZAR**

Opis stanu faktycznego

### **3. Sprawozdawczość**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań Prokuratury za 2022 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28 NW),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sprawozdań. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 73, 77-79, 912-992)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za 2022 r. sporządzone przez Prokuraturę.

Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone zostały terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sprawozdań.

## V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

- 1) ujmowanie w planie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszystkich postępowań, które przewiduje się przeprowadzić w danym roku finansowym,
- 2) zwiększenie nadzoru nad przygotowaniem i przebiegiem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym przyjmowanie oświadczeń o braku konfliktu interesów w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie pozwalającym na zidentyfikowanie kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniu,
- 3) zatwierdzanie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez zbędnej zwłoki.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>41</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 27 marca 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

p.o. Dyrektor

Ewa Kruszyńska  
główny specjalista kontroli państwowej

Karolina Wirszyc-Sitkowska

<sup>41</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

