



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.010.04.2022

Pan
Zbigniew Jan Kaczmarek
Wójt Gminy Granowo
ul. Sportowa 2
62-066 Granowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/077 – Zapewnienie trwałości inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Granowo, ul. Sportowa 2, 62- 066 Granowo (dalej: Urząd lub Gmina).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Jan Kaczmarek Wójt Gminy Granowo, od 16 listopada 2014 r. (dalej: Wójt).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021. 2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wybranej inwestycji drogowej oraz wykorzystaniem środków pozyskiwanych z Programów drogowych w latach 2016-2021.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały związek z zagadnieniami objętymi kontrolą NIK (dalej: okres kontrolowany).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Piotr Kręt, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/59/2022 z 30 marca 2022 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA W latach 2016-2021 Gmina pozyskała środki Programów drogowych przeznaczone na dofinansowanie inwestycji drogowych, co umożliwiło zmodernizowanie 21 odcinków drogowych pozostających w zarządzie Wójta.

W umowach z wykonawcami skontrolowanych inwestycji zastosowano rozwiązania służące zapewnieniu właściwej jakości robót oraz zabezpieczeniu interesów Gminy na wypadek wystąpienia wad lub usterek. Przebudowane drogi zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami oraz projektami budowlanymi. Gmina zapewniła również sprawowanie usługi nadzoru inwestorskiego na realizowanych inwestycjach. Rozliczenie otrzymanych źródeł dofinansowania inwestycji nastąpiło terminowo i zostało zatwierdzone przez dysponentów środków pomocowych.

W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości w obszarze wykonywania zadań zarządcy dróg gminnych, związanych z ich utrzymaniem. Dotyczyły one:

- przekazania błędnych danych w informacji za rok 2021 do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
- nieprzeprowadzania kontroli okresowych dróg oraz braku ich pełnej ewidencji,

¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 623 tj., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- ustawienia znaku drogowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021

Opis stanu faktycznego

1.1. Zadania zarządcy drogi, o których mowa w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt wykonywał przy pomocy Referatu Infrastruktury Technicznej Gminy, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu (dalej: Referat IRŚ). Zarządzaniem siecią dróg gminnych zajmowało się trzech pracowników ww. referatu, w tym jego kierownik. Kierownik legitymował się wykształceniem wyższym technicznym o specjalności konstrukcje budowlane i inżynierskie, a dwóch pracowników posiadało wykształcenie średnie techniczne⁴. Kierownik oraz jeden pracownik posiadali decyzje stwierdzające przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pracownicy Referatu ukończyli szkolenia związane z realizacją m.in. następujących zadań: stosowanie inżynierskich środków poprawiających bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego; nowe prawo zamówień publicznych; korzystanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych.

(akta kontroli str. 17-34)

1.2. Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Gmina była właścicielem dróg publicznych o długości 43,063 km oraz 15,137 km dróg wewnętrznych. Drogi publiczne o długości 20,864 km⁵ posiadały twardą nawierzchnię, a pozostałe 22,199 km stanowiły drogi gruntowe. Długość zarządzanej sieci drogowej w kontrolowanym okresie uległa zmianie. W porównaniu do 31 grudnia 2015 r. zmienił się rodzaj nawierzchni dróg, tj. wzrosła o 1,357 km długość dróg o nawierzchni bitumicznej, wzrosła o 0,24 km długość dróg utwardzonych płytą drogową oraz długość dróg utwardzonych kostką betonową o 1,128 km. W tym okresie zmniejszyła się długość dróg kamiennych o 0,180 km i dróg gruntowych o 0,025 km. Prowadzona przez Gminę ewidencja dróg publicznych różniła się od informacji o sieci drogowej przekazywanej corocznie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 62-65, 75-97)

1.3. W kolejnych latach okresu 2016-2021 łączna kwota dochodów zrealizowanych w celu finansowania gminnej infrastruktury drogowej wynosiła odpowiednio: 183,0 tys. zł, 105,0 tys. zł, 552,0 tys. zł, 131,3 tys. zł, 490,7 tys. zł oraz 162,4 tys. zł. Łączna kwota poniesionych wydatków wyniosła odpowiednio: 141,5 tys. zł, 336,0 tys. zł, 287,9 tys. zł, 213,5 tys. zł, 3.999,2 tys. zł oraz 1.735,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 40-50)

W kolejnych latach okresu 2016-2021 Gmina uzyskała dotację na cele związane z drogami powiatowymi, znajdującymi się na jej terenie w wysokości 4.124,3 tys. zł, tj. odpowiednio: 109,0 tys. zł, 9,0 tys. zł, 1.174,0 tys. zł, 50,0 tys. zł, 65,0 tys. zł i 242,2

³ Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 tj., ze zm. – dalej: ustawa o drogach publicznych.

⁴ Pierwszy pracownik – technik budowlany o specjalności budownictwo, drugi – technik budowlany o specjalności drogi i mosty kołowe.

⁵ Nawierzchnię bitumiczną 16,934 km, z kostki betonowej 2,472 km, z płyt drogowych 0,24 km oraz kamienną 1,12 km.

tys. zł, natomiast łączna kwota poniesionych wydatków wyniosła 1.649,2 tys. zł tj. odpowiednio: 199,8 tys. zł, 359,0 tys. zł, 212,5 tys. zł, 149,9 tys. zł, 114,9 tys. zł i 1.174,7 tys. zł.

W 2016 roku Gmina wydatkowała 293,6 tys. zł na remont chodnika przy drodze krajowej nr 32 w miejscowości Granowo oraz uzyskała w 2021 roku dotację w wysokości 5,0 tys. zł na dokumentację projektową ścieżki rowerowej wzdłuż drogi DK 32 na odcinku Kąkolewo-Strykowo.

(akta kontroli str. 51-56)

1.4. W latach objętych kontrolą, w Gminie zrealizowano 21 inwestycji drogowych współfinansowanych środkami budżetu państwa, budżetu samorządowego oraz budżetu środków europejskich.

W roku 2016 sfinansowano:

- utwardzenie drogi dojazdowej do pól uprawnych (dz. nr 50 w m. Dalekie) z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych.

W roku 2017 sfinansowano:

- przebudowę drogi gminnej nr 534526P (ul. Powstańców Wielkopolskich w Granowie) z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 (dalej: PRGiPID 2016-2021),
- przebudowę drogi gminnej nr 534518P w m. Kąkolewo z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- przebudowę drogi gminnej nr 534518P wraz z włączeniem w drogę powiatową nr 2498P w m. Niemierzyce z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych.

W roku 2018 sfinansowano:

- przebudowę drogi gminnej nr 534518P (ul. Polna w Granowie) z PRGiPID 2016 - 2021,
- utwardzenie drogi dojazdowej do pól uprawnych w m. Dalekie z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- przebudowę drogi gminnej w m. Drużyn z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych.

W roku 2019 sfinansowano:

- przebudowę drogi gminnej nr 534525P (ul. T. Kościuszki w Granowie) z Funduszu Dróg Samorządowych (dalej: FDS),
- przebudowę drogi gminnej nr 534521P (ul. 1-go Maja w Granowie) z FDS⁶,
- przebudowę ulicy Okrężnej w Granowie z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- utwardzenie drogi gminnej w Separowie – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- przebudowę drogi gminnej w m. Niemierzycach (dz. nr 65) z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych.

W roku 2020 sfinansowano:

- przebudowę drogi gminnej nr 534527P (ul. Ogrodowa w Granowie)⁷ z FDS oraz z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (dalej: RFIL),

⁶ Inwestycja zakończona w 2020 r.

⁷ Inwestycja zakończona w 2021 r.

- utwardzenie drogi gminnej w Januszewicach – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- utwardzenie drogi gminnej w m. Kubaczynie – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych.
- przebudowę dróg wylotowych na osiedlu mieszkaniowym w Granowie (ul. Lipowa nr 534543P, Dębowa nr 534544P, Kasztanowa nr 534547P) z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (dalej: PROW 2014-2020).

W roku 2021 sfinansowano:

- remont dróg gminnych nr 534531P (ul. Kolejowa) i nr 534530P (ul. Stawna w Granowie)⁸ z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg,
- utwardzenie drogi gminnej w m. Kubaczynie – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- utwardzenie drogi gminnej ul. Łąkowa w Granowie – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych oraz RFIL,
- utwardzenie drogi gminnej w m. Drużyn – wykonanie nawierzchni dwuśladowej z płyt drogowych z budżetu województwa wielkopolskiego na budowę dróg do gruntów rolnych,
- przebudowę drogi gminnej – ulicy dojazdowej w m. Januszewice z RFIL.

Łączna wartość realizowanych inwestycji wyniosła 9.832,0 tys. zł w tym, kwota otrzymanego dofinansowania 5.010,2 tys. zł, co stanowiło 51% łącznej kwoty ww. inwestycji drogowych.

(akta kontroli str. 57-60)

1.5. Na podstawie analizy pięciu wybranych umów z wykonawcami robót drogowych⁹ stwierdzono, że zapis dotyczący udzielenia gwarancji przez wykonawcę robót drogowych na 60 miesięcy oraz rękojmi na roboty budowlane wynoszący również 60 miesięcy został zawarty w dwóch umowach¹⁰, natomiast w pozostałych trzech umowach zapisy dotyczące rękojmi i gwarancji znalazły się w formularzu ofertowym wykonawcy, który jako załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), stanowił integralną część tych umów.

(akta kontroli str. 98-102)

1.6. We wszystkich analizowanych umowach Gmina wymagała wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na czas jej obowiązywania w wysokości 10 % wartości zadania. 70% zabezpieczenia zostało zwrócone w ciągu 30 dni od dnia wykonania i uznania za należyte wykonanie przedmiotu umowy bez zastrzeżeń. Powyższe zabezpieczenia zostały wniesione w formie gotówki, gwarancji ubezpieczeniowej lub w formie poręczenia przez Fundusz Rozwoju Promocji Województwa Wielkopolskiego. Pozostałe 30% zabezpieczenia należytego wykonania robót ze względu na trwający nadal okres rękojmi, zostanie zwrócone w terminie 15 dni po upływie tego okresu.

(akta kontroli str. 254-558)

1.7. W okresie objętym kontrolą, Wójt jako zarządca dróg gminnych, wybudowanych z udziałem środków Programów drogowych nie prowadził ksiąg dróg oraz

⁸ Zakończony w 2021 r.

⁹ Umowy z wykonawcami na drogę gminną nr 534526P; 534525P; 534521P; 534531P i 534530P oraz 534543P, 534544P i 534547P.

¹⁰ Umowy na drogi gminne nr 534531P i 534530P oraz 534526P.

nie przeprowadzał objazdów dróg, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 108)

1.8. W okresie objętym kontrolą Wójt jako zarządca dróg gminnych, wybudowanych z udziałem środków Programów drogowych nie przeprowadzał zarówno rocznych jak i pięcioletnich kontroli okresowych, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu tego stanu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹ oraz art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 109)

Wójt jako zarządca dróg gminnych wybudowanych z udziałem środków Programów drogowych wykonywał i dokumentował przeprowadzanie przeglądów gwarancyjnych. Przeglądy te wykonywane były przez pracowników urzędu oraz inspektora nadzoru.

(akta kontroli str. 129-147)

1.9. W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki ujawnienia wad dróg wybudowanych przy udziale środków Programów drogowych, w związku z czym nie wystąpiła konieczność wzywania wykonawcy robót drogowych do usunięcia usterek lub wynikłych wad, w terminach określonych w umowach na realizację robót drogowych.

(akta kontroli str. 108-113)

1.10. Na zarządzanych drogach gminnych od 21 marca 2019 r.¹² nie wprowadzano zakazów poruszania się pojazdów obejmujących pojazdy ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t. Zarządca dróg nie prowadził również kontroli użytkowników dróg gminnych obejmujących sprawdzanie masy lub nacisku osi pojazdu znajdującego się na drodze, o których mowa w art. 129d ust. 2 pkt 4 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym¹³ oraz nie zwracał się do Inspekcji Transportu Drogowego i Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Wielkopolskim o przeprowadzenie takiej kontroli.

(akta kontroli str. 119-128)

Wójt Gminy wyjaśnił, że na drodze krajowej nr 32 znajduje się punkt wagowy (na wysokości stacji paliw). Brak jest punktów wagowych na drogach gminnych. Ponadto w m. Granowo na drodze nr 32 znajduje się tzw. brama pomiarowa, która automatycznie mierzy masę pojazdu oraz jego gabaryty.

(akta kontroli str. 105-114)

Z informacji uzyskanych z Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Drogowego w Poznaniu oraz z Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Wielkopolskim wynikało, że żadna z tych instytucji nie przeprowadzała kontroli pojazdów wykonujących przewóz drogowy w zakresie sprawdzania masy lub nacisków osi pojazdów poruszających się po drogach gminnych pozostających w zarządzie Wójta.

(akta kontroli str. 209-212)

1.11. Na podstawie przeprowadzonych oględzin dróg gminnych wybudowanych przy udziale środków z Programów drogowych¹⁴ w okresie objętym kontrolą stwierdzono:

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.

¹² Wydanie wyroku TSUE w sprawie C-127/17.

¹³ Dz. U. z 2022 r., poz. 988 tj., ze zm. (dalej: Prawo o ruchu drogowym).

¹⁴ Przebudowa drogi gminnej nr 534521P ul. 1-go Maja w Granowie (dalej: zadanie nr 1), Przebudowa drogi gminnej nr 534526P ul. Powstańców Wlkp. w Granowie (dalej: zadanie nr 2), Przebudowa dróg wylotowych na

- przebudowane drogi zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową,
- na przebudowanych drogach nie wystąpiły zastoiska wodne,
- nawierzchnia chodników oraz dróg była równa, niespękana bez ubytków, zapadnięć,
- wybudowany wzdłuż przebudowanych dróg ściek uliczny był zanieczyszczony a miejscami przerośnięty chwastami, co świadczyło o braku bieżącego utrzymania,
- połączenia przebudowanych dróg z istniejącymi ulicami oraz miejsca po awarii¹⁵ i wykonanym przyłączy¹⁶ nie zostały zabezpieczone emulsją asfaltową, co może w przyszłości spowodować spękanie nawierzchni,
- roboty budowlane wykonano na podstawie dwóch zaświadczeń o braku sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (zadanie 1 i 2) oraz decyzji pozwolenia na budowę (zadanie nr 3) wydanej przez Starostę Grodziskiego.

(akta kontroli str. 119-128)

1.12. Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono również, że na wszystkich poddanych oględzinom drogach gminnych umieszczono znaki drogowe oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, tj. odgięcia toru jazdy, zawężenia przekrojów czy wprowadzone progi wyspowe, zgodnie z zatwierdzonym przez Starostę Grodziskiego projektem stałej organizacji ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 631-641, 651-662)

Na przebudowanym odcinku drogi nr 534521P ul. 1-go Maja w Granowie ustawione znaki drogowe były niewidoczne, zarośnięte gałęziami drzewami rosnących na posesjach prywatnych. Wójt wyjaśnił, że niezwłocznie wysłał do właścicieli posesji pismo z prośbą o przycięcie wystających gałęzi. Dodał, że w przypadku braku reakcji, podcięcia dokonają służby komunalne. Usunięcie zagrożeń nastąpi w możliwie jak najszybszym terminie.

(akta kontroli str. 201-208)

NIK zwraca uwagę, że brak widoczności znaków może powodować zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz doprowadzać do nieumyślnego popełniania wykroczeń.

1.13. W latach objętych kontrolą na drogach gminnych w tym współfinansowanych środkami Programów drogowych nie wystąpiły przypadki uszkodzenia lub zniszczenia lokalnej infrastruktury drogowej. Z informacji uzyskanych z Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Wielkopolskim wynikało, że na terenie gminy Granowo wystąpiły trzy przypadki uszkodzenia infrastruktury drogowej. Wszystkie zdarzenia miały miejsce na drodze krajowej nr 32.

(akta kontroli str. 35-39)

1.14. W okresie objętym kontrolą Gmina nie posiadała wykupionej polisy ubezpieczeniowej pozwalającej na naprawę uszkodzonej lub zniszczonej infrastruktury drogowej na drogach gminnych. Gmina posiadała natomiast, polisę ubezpieczeniową odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z działalnością wskazaną w umowie ubezpieczenia, użytkownika mienia.

(akta kontroli str. 165-180)

Wójt Gminy wyjaśnił, że w latach 2016-2021 zdarzyły się jedynie przypadki uszkodzenia oznakowania pionowego, które uległy zniszczeniu w ramach aktów wandalizmu lub kradzieży. Koszt naprawy pojedynczego znaku nie przekraczał 500,00 zł (zakup znaku, słupka, obejm). Dodał, że z uwagi na niewspółmierny koszt naprawy infrastruktury drogowej do składki ubezpieczeniowej w tym zakresie,

osiedlu mieszkaniowym w Granowie – droga gminna nr 534543P ul. Lipowa, nr 534544P ul. Dębowa, nr 534547P ul. Kasztanowa (dalej: zadanie nr 3).

¹⁵ Zadanie nr 1.

¹⁶ Zadanie nr 3.

przewidywane trudności w uzyskaniu odszkodowania (akt wandalizmu) oraz przewidywaną niską wysokość odszkodowania (rzeczywista wartość kilkuletniego znaku drogowego) lub w ogóle brak wypłaty (wyłączenie odpowiedzialności towarzystwa poniżej pewnej kwoty tzw. „franszyza”) zakup takiej polisy na rzecz Gminy, w opinii Wójta, byłby niegospodarny.

(akta kontroli str. 108-113)

1.15. W okresie objętym kontrolą wystąpiła jedna ingerencja w nawierzchnię drogi wykonanej przy udziale środków finansowych z Programów drogowych. We wrześniu 2021 r. wystąpiła awaria sieci kanalizacyjnej na drodze gminnej nr 534521P (ul. 1-go Maja). Naprawę wykonał Zakład Gospodarki Komunalnej w Granowie, natomiast odtworzenie nawierzchni zostało wykonane przez wykonawcę zadania drogowego oraz gwaranta inwestycji¹⁷. Na wniosek Gminy, w czasie prowadzenia czynności kontrolnych NIK, wykonawca robót drogowych złożył oświadczenie gwaranta, podtrzymujące warunki udzielonej gwarancji po zakończeniu robót drogowych do dnia 1 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 110, 114, 243-244)

1.16. W dniu 7 października 2019 r. Samorząd Województwa Wielkopolskiego, podpisał z Gminą umowę Nr 00174-65151-UM1500363/19 o przyznanie pomocy na zadanie pn. „Przebudowa dróg wylotowych na osiedlu mieszkaniowym w Granowie – ul. Lipowa, ul. Dębowa, ul. Kasztanowa”. W § 5 tej umowy Samorząd Województwa Wielkopolskiego zobowiązał beneficjenta dotacji m.in. do:

- opracowywania projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich;
- przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich;
- przeciwdziałania niszczeniu dróg przez ich użytkowników;
- utrzymania nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą.

(akta kontroli str. 254-314)

Wójt nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia okresowych kontroli dróg oraz sporządzenia projektów planów rozwoju sieci drogowej, co zostało opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 184)

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego przeprowadził kontrolę ww. zadania w dniu 23 lutego 2021 r. oraz w dniu 22 kwietnia 2022 r. Z raportów z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynikało, że nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących realizacji inwestycji dofinansowanej środkami PROW 2014-2020.

(akta kontroli str. 228-242)

1.17. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸, które dotyczyłyby inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021.

(akta kontroli str. 103-104)

Wójt wyjaśnił, że każda skarga, wniosek lub informacja nt. niewłaściwego stanu dróg, poprawy, zmiany oznakowania lub organizacji ruchu, bądź niewłaściwego zabezpieczenia prowadzonych robót na drodze lub w pasie drogowym

¹⁷ Faktura z dnia 10 września 2021 r. wykonawcy robót drogowych.

¹⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 tj., ze zm.) dalej: Kodeks postępowania administracyjnego.

jest rozpatrywana indywidualnie. Większość tych uwag wpływa telefonicznie lub ustnie na spotkaniach z mieszkańcami oraz podczas obrad rady gminy.

(akta kontroli str. 105-114)

1.18. W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek ingerencji w wykonaną przy udziale środków z Programów drogowych drogę gminną nr 534544P (ul. Dębowa). W dniu 21 grudnia 2020 r. wpłynął do Gminy wniosek inwestora z prośbą o umożliwienie wykonania przyłącza gazowego niskiego ciśnienia do budynku mieszkalnego. Wójt Gminy wydał decyzję zezwalającą¹⁹ na wykonanie ww. przyłącza gazowego, pod warunkiem wykonania zagęszczenia gruntu oraz odtworzenia nawierzchni drogi przez pierwotnego wykonawcę drogi, który udzielił gwarancji na wykonanie robót drogowych do 4 września 2025 r. 12 kwietnia został przeprowadzony odbiór końcowy zwolnionego odcinka pasa drogowego. W protokole zapisano, że wykonawca przyjął do wiadomości, iż w przypadku ujawnienia wad technicznych w ciągu 36 miesięcy od zakończenia robót w pasie drogowym spowodowanym nieprawidłowym ich wykonaniem, będzie zobowiązany do ich usunięcia w terminie i na warunkach określonych przez Gminę.

(akta kontroli str. 245-253)

Na wniosek Gminy, w czasie prowadzenia czynności kontrolnych NIK, wykonawca robót drogowych złożył oświadczenie gwaranta, podtrzymujące warunki udzielonej gwarancji po zakończeniu robót drogowych do dnia 31 października 2025 r.

(akta kontroli str. 243-244)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekazane przez Gminę do GDDKiA sprawozdanie o sieci dróg publicznych za 2021 r. nie było sporządzone rzetelnie. Podane w nim dane o długości dróg nie były zgodne z danymi zawartymi w prowadzonej w Gminie ewidencji dróg. W sprawozdaniu tym podano: długość dróg o nawierzchni bitumicznej 17,0 km (w ewidencji 16,934 km), długość dróg o nawierzchni brukowej i tłuczniowej 1,3 km (w ewidencji 1,36 km) oraz długość dróg gruntowych 21,0 km (w ewidencji 22,199 km).

Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach²⁰, zarządcy dróg w granicach miast na prawach powiatu, inni zarządcy dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, koncesjonariusze autostrad płatnych oraz spółki, które zawarły umowę o budowę i eksploatację albo wyłącznie eksploatację autostrady płatnej, sporządzają informacje dla celów statystycznych poprzez wypełnienie odpowiedniego formularza danych o sieci dróg publicznych i przekazują je GDDKiA.

(akta kontroli str. 62-65, 75-97)

Wójt wyjaśnił, że niezgodności wskazane powyżej wynikają z błędnego zaokrąglenia długości dróg przez pracownika. Dodał, że w roku 2021 zaktualizowano pomiar długości poszczególnych rodzajów dróg, w wyniku czego ustalono ich rzeczywistą długość, natomiast pracownik wypełniający sprawozdanie, błędnie wpisał wartość z lat ubiegłych.

(akta kontroli str. 115-118)

2. W latach 2016-2021 Wójt jako zarządca dróg gminnych, nie przeprowadzał rocznych i pięcioletnich kontroli okresowych dróg dla wszystkich zarządzanych odcinków dróg. Stanowiło to naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa Budowlanego,

¹⁹ Decyzja z dnia 27 stycznia 2021 r. nr IRŚ.7226.07.2021

²⁰ Dz. U. z 2005 r. Nr 67 poz. 583.

zgodnie z którym obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli: okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego oraz okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia. Jako zarządca dróg gminnych Wójt nie realizował również obowiązku określonego w art. 20 ust. 10 ustawy o drogach publicznych, w zakresie przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikacji cech i wskazania usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 254-314)

Wójt wyjaśnił, że niewykonanie kontroli okresowych wynikało z przyczyn finansowych oraz kadrowych urzędu Gminy. Dodał, że nie oznacza to jednak, że stan dróg nie był w ogóle kontrolowany. Kontrole odbywały się corocznie podczas przeglądów gwarancyjnych, na okoliczność których sporządzano stosowne protokoły. Ponadto stan dróg jest na bieżąco monitorowany podczas codziennej pracy pracowników Urzędu, a także pracowników służby komunalnej – Zakładu Gospodarki Komunalnej w Granowie.

(akta kontroli str. 109, 184)

NIK wskazuje, że poprzez zaniechanie kontroli okresowych dróg, Wójt nie zrealizował zobowiązania wynikającego z § 5 umowy o dofinansowanie zawartej z Samorządem Województwa Wielkopolskiego. Ponadto nie zrealizowano innego obowiązku wynikającego z tej umowy z uwagi na nieopracowanie projektów planu rozwoju sieci drogowej ani projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, co Wójt uzasadnił ograniczonymi zasobami ludzkimi. Wójt podkreślił ponadto, że w kwestii związanej z planowaniem wydatków na inwestycje i remonty drogowe, Gmina posługuje się ogólnym budżetem przyjmowanym przez Radę Gminy i sporządza plany finansowe w układzie klasyfikacji rodzajowej w podziale na dział, rozdział, paragraf. Powyższe uchybienia nie stanowiły istotnych naruszeń postanowień umowy o przyznaniu dofinansowania powodujących konieczność zwrotu środków wypłaconych Gminie.

(akta kontroli str. 181-200)

3. Wójt jako zarządca dróg gminnych nie zapewnił bieżącego prowadzenia ksiąg dróg oraz wykonywania objazdów dróg. W konsekwencji ewidencja dróg nie zawierała wszystkich wymaganych we wzorze książki drogi danych, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom²¹. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 i 2, §10 i §11 tego rozporządzenia, książkę drogi oraz dzienniki objazdu dróg prowadzi właściwy zarządca drogi oddzielnie dla każdego odcinka drogi oraz dla każdej kategorii drogi.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie prowadzono ksiąg dróg oraz nie dokonywano objazdów dróg objętych przedmiotowymi inwestycjami z przyczyn finansowych i kadrowych. Dodał, że zwiększający się zakres zadań samorządu gminnego w każdej dziedzinie powoduje nakładanie nowych obowiązków na poszczególnych pracowników urzędu gminy.

(akta kontroli str. 108)

²¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 67 poz. 582, dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji dróg.

Przed zakończeniem kontroli NIK, Wójt w dniu 26 maja 2022 r. złożył dodatkowe wyjaśnienie, z którego wynikało że zawarto umowę na wykonanie elektronicznej ewidencji dróg gminnych gminy Granowo. Dodał, że w ramach tej ewidencji zostaną zaprowadzone książki dróg wraz z udokumentowaniem objazdów dróg. Wójt podał, że planowany termin realizacji umowy to sierpień 2022 r., a w dalszej kolejności zostaną przeprowadzone kontrole okresowe stanu technicznego dróg.

(akta kontroli str. 213)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach objętych kontrolą gminną infrastrukturą drogową zajmowało się trzech pracowników Referatu IRS, z których dwóch posiadało uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Wszyscy pracownicy odbyli szkolenia związane z realizacją i zarządzaniem gminną infrastrukturą drogową. Wójt w latach 2016-2021 uzyskał zewnętrzne środki finansowe na realizację 21 gminnych inwestycji drogowych. Wszystkie przebudowane drogi zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami oraz wykonanymi projektami budowlanymi. W zawartych umowach stosowano instrumenty prawne chroniące Gminę przed niewłaściwą realizacją robót drogowych. Wójt jako zarządca dróg gminnych wybudowanych z udziałem środków Programów drogowych nie zapewnił przeprowadzenia kontroli okresowych dróg oraz ich właściwej ewidencji.

2. Nadzór nad realizacją inwestycji drogowej i wykorzystaniem środków pozyskanych z Programów drogowych w latach 2016-2021.

2.1. W dniu 12 kwietnia 2019 r. Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 534521P – ulica 1-go Maja w Granowie” o łącznej długości 0,583 km. Po uzupełnieniu przedmiotowego wniosku, w dniu 19 lipca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował Wójta o ujęciu przedmiotowego zadania na liście zadań gminnych dofinansowywanych z Funduszu Dróg Samorządowych (dalej; FDS) oraz poinformował, że dofinansowanie zostanie udzielone po zatwierdzeniu przez Prezesa Rady Ministrów ww. listy i podpisaniu umowy z Wojewodą Wielkopolskim. Do wniosku dołączone było zgłoszenie Wójta z dnia 19 marca 2019 r. dotyczące zamiaru wykonania robót budowlanych, zaświadczenie Starosty Grodzkiego z dnia 10 kwietnia 2019 r. o niewniesieniu sprzeciwu na realizację ww. inwestycji oraz mapa obrazująca lokalizację drogi.

(akta kontroli str. 734-739, 926-949)

W wyniku złożonego wniosku, w dniu 9 października 2019 r. Gmina zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę w sprawie dofinansowanie przebudowy ulicy 1-go Maja w Granowie. Planowana wartość całkowita zadania wyniosła 1 724 558,45 zł, przy czym Gmina zobowiązała się do wniesienia wkładu własnego w wysokości 862 279,45 zł. Umowa o dofinansowanie numer 10.74/19 zawarta w dniu 9 października 2019 r. została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 8 stycznia 2020 r. w zakresie wysokości przyznanego dofinansowania oraz terminów realizacji które ustalono na:

- rozpoczęcie realizacji zadania - 16 grudnia 2019 r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji zadania - 1 czerwca 2020 r.

Ostatecznie Gmina zobowiązała się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 612 056,00 zł (z uwagi na przeprowadzony przetarg nieograniczony na przedmiotowe zadanie), a Wojewoda Wielkopolski zapewnił dofinansowanie w łącznej kwocie 612.056,00 zł.

(akta kontroli str. 896-925)

2.2. W dniu 29 października 2019 r., w rezultacie wyboru oferty w trybie przetargu nieograniczonego, podpisano umowę na roboty budowlane. Po podpisaniu umowy wykonawca robót drogowych, przekazał zamawiającemu Program Zapewnienia Jakości (dalej: ZPJ) oraz Plan Bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (dalej: Plan BIOZ). W dniu 16 grudnia 2019 r. zamawiający, przy udziale inspektora nadzoru, przekazał wykonawcy robót drogowych teren i plac budowy, dokumentację projektową oraz zaświadczenie Starosty Grodziskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r. o niewniesieniu sprzeciwu na realizację ww. inwestycji. W dniu przekazania placu budowy, wykonawca robót drogowych, przedłożył zamawiającemu Projekt tymczasowej organizacji ruchu z przewidywanym terminem wprowadzenia na dzień 30 grudnia 2019 r. oraz przewidywanym terminem zakończenia na dzień 1 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 505-522, 606-626, 651-662, 743-757)

2.3. Rozpoczęcie prac budowlanych nastąpiło zgodnie z warunkami umowy zawartej z wykonawcą, podpisaną umową o dofinansowanie z Wojewodą Wielkopolskim oraz zostało odnotowane wpisem w roboczym dzienniku budowy. W dniu 16 grudnia 2019 r. kierownik budowy potwierdził przejęcie obowiązków, a inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził rozpoczęcie robót drogowych.

(akta kontroli str. 642-650)

2.4. Przebudowa drogi gminnej ulicy 1-go Maja w Granowie została rozpoczęta z zachowaniem terminu wskazanego w art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg²².

(akta kontroli str. 663)

2.5. W celu zapewnienia właściwego nadzoru nad budową ulicy, ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego, z którym w dniu 14 stycznia 2020 r. podpisano umowę nr 2/2020. Inspektor nadzoru inwestorskiego posiadał uprawnienia budowlane o odpowiedniej specjalności oraz zaświadczenia o przynależności do samorządu zawodowego, przewidziane art. 62 ust. 4 Prawa budowlanego. Do podstawowych obowiązków inspektora należało m.in.: sprawowanie kontroli zgodności realizacji robót z dokumentacją projektową, sprawdzanie i odbiór robót budowlanych oraz kontrolowanie jakości wykonywanych robót, wbudowanych materiałów i ich zgodności z obowiązującymi normami, przepisami, specyfikacją techniczną i dokumentacją projektową.

(akta kontroli str. 710-713)

2.6. W związku z prowadzeniem robót na podstawie zgłoszenie zamiaru realizacji robót budowlanych, o którym mowa w art. 30 ust 1 ustawy Prawo budowlane²³, wykonawca robót nie był zobowiązany do prowadzenia dziennika budowy. Zamawiający polecił jednak wykonawcy prowadzenie roboczego dziennika budowy, w którym kierownik budowy wpisywał etapy i postęp robót budowlanych, a które każdorazowo zatwierdzał inspektor nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 642-650, 735-739)

2.7. W roboczym dzienniku budowy prowadzonym przez wykonawcę robót drogowych nie odnotowano, określonych w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (dalej: SSTWiOR), warunków pogodowych wymaganych przy układaniu nawierzchni z betonu asfaltowego (warstwy wiążącej oraz ścieralnej). Wójt wyjaśnił, że temperatury podłoża, otoczenia i powietrza nie odbiegały od norm zawartych w SSTWiOR. Dodał, że przedmiotowe temperatury zostały odnotowane

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 1122 ze zm.

²³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm. (ówcześnie obowiązująca)

w dzienniku temperatur, który został podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru.

(akta kontroli str. 758-836, 181-200)

2.8. W trakcie realizacji przedmiotowego zadania Gmina nie zlecała dodatkowych badań jakości wykonanych robót drogowych oraz użytych materiałów. Wójt Gminy wyjaśnił, że w toku budowy zamawiający, a także inspektor nadzoru inwestorskiego nie poddali w wątpliwość badań przekazanych przez wykonawcę. Dodał, że innym powodem są kwestie finansowe przy zleceniu takich badań. Według wstępnego rozeznania koszt takich badań wynosiłyby od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy złotych za komplet i nie stanowiłyby kosztu kwalifikowanego, co w przypadku samorządów o skromnym budżecie, jakim jest Gmina Granowo, stanowiłoby dodatkowe obciążenie finansowe.

(akta kontroli str. 186)

2.9. Komisja odbiorowa powołana przez Wójta składała się z dwóch pracowników Urzędu. Odbiór końcowy robót został przeprowadzony również przy udziale inspektora nadzoru oraz przedstawiciela wykonawcy. W dniu 18 maja 2020 r. przeprowadzono odbiór końcowy zadania. W protokole odbioru wskazano na wykonanie robót drogowych zgodnie z umową o realizację zadania wraz z aneksem oraz dokumentacją projektową. Przed odbiorem końcowym wykonawca robót drogowych wykonał obmiar robót, który został potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Wykonawca robót drogowych przedłożył wymagane certyfikaty i deklaracje zgodności użytych materiałów, kosztorys powykonawczy oraz powykonawczą inwentaryzację geodezyjną. Komisja odbiorowa nie stwierdziła usterek.

(akta kontroli str. 604-605)

2.10. Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny kontrolowanej ulicy potwierdziły, że wykonano ją zgodnie z dokumentacją projektową. Nawierzchnię drogi wykonano z masy mineralno-bitumicznej ułożonej równo, bezszwowo. Nie ujawniono wysadzin, wybojów, ubytków lub spękań. Odprowadzenia wody przy krawężnikach drogi wykonano z kostki brukowej. Wpusty kanalizacji deszczowej były prawidłowo osadzone, nie stwierdzono zastoin wody. Pokrywy kanalizacyjne osadzone na poziomie nawierzchnia jezdni, a kanalizacja była drożna. Chodnik z kostki brukowej posiadał równą nawierzchnię, nie stwierdzono jej uszkodzenia. Chodniki wykonano z szarej kostki, natomiast zjazdy z drogi z kostki grafitowej. Przy drodze ustawiono tablicę informacyjną o dofinansowaniu przebudowy ulic z FDS. Znaki posiadały metryczki informujące o producencie i klasie odblaskowości znaku. Na przejściu dla pieszych wymalowano białe pasy i oznakowano je znakiem D-6. Znaki drogowe umieszczono na wysokości powyżej 220 cm od poziomu chodnika oraz w odległości minimum 50 cm od krawędzi drogi, poza znakiem drogowym B-35 (zakaz postoju), który ustawiony był niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach²⁴, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 119-128)

2.11. Zakończenie realizacji inwestycji 18 maja 2020 r., było zgodne z terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie ze środków FDS, a zakończenie finansowe realizacji zadania nastąpiło 20 sierpnia 2020 r., tj. 11 dni przed terminem umownym.

(akta kontroli str. 604-605, 896-925)

²⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 tj., ze zm. dalej: rozporządzenie w sprawie umieszczania znaków drogowych

2.12. W dniu 18 maja 2020 r. Wójt, zawiadomił Starostę Grodzkiego oraz Komendanta Powiatowego Policji o wprowadzeniu w dniu 25 maja 2020 r. stałej organizacji ruchu na przebudowanej ulicy 1-go Maja w Granowie. Przebudowaną drogę oddano do użytkowania na 36 dni przed terminem wynikającym z umowy o dofinansowanie. W związku z realizacją inwestycji na podstawie zgłoszenia, przebudowa drogi nie wymagała uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

(akta kontroli str. 631-641)

2.13. Gmina przekazała Wojewodzie rozliczenie końcowe dofinansowania zadania realizowanego ze środków FDS w dniu 30 lipca 2020 r., tj. w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie. Rozliczenie to sporządzono w oparciu o: faktury VAT wystawione przez wykonawcę zadania i potwierdzenia ich zapłaty oraz protokoły odbiorów częściowych i końcowych wykonanych robót. Zawierało one informacje finansowe, w tym planowane i wykonane koszty kwalifikowane realizacji zadania określonego w umowie o dofinansowanie, koszty rzeczywiste obliczone po zakończeniu realizacji zadania oraz charakterystykę zadania.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. Gmina przekazała Wojewodzie korektę ww. rozliczenia. W pierwotnym rozliczeniu wskazano błędny numer drogi gminnej oraz podano nieprawidłową kwotę uzyskanych odsetek od kwoty przekazanego dofinansowania.

W dniu 20 sierpnia 2020 r. Wojewoda poinformował Wójta, że rozliczenie końcowe zostało przyjęte i zatwierdzone. Wykorzystanie środków FDS nastąpiło poprzez faktyczne, pełne wydatkowanie środków przyznanych na realizowane zadanie. Ostateczny koszt zadania wyniósł 1.216.064,59 zł, z tego dofinansowanie z FDS 608.032,00 oraz wkład własny Gminy 608.032,59 zł.

(akta kontroli str. 576-595)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na przebudowanej drodze gminnej nr 534521P - ulicy 1-go Maja w Granowie, znak drogowy B-35 (zakaz postoju) ustawiony był niezgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie umieszczania znaków drogowych (rys. 1.5.6 lit. a rozporządzenia). Odległość znaku od krawędzi korony drogi była mniejsza niż 0,5m wymagane ww. rozporządzeniem, przy czym sama lokalizacja znaku była zgodna z projektem stałej organizacji ruchu zatwierdzonym przez Starostę Grodzkiego.

(akta kontroli str. 119-128)

Wójt Gminy wyjaśnił, że znak drogowy ustawiono zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu. Dodał, że na etapie odbioru żadna ze stron nie zwróciła uwagi na jego nieprawidłowe ustawienie w stosunku do krawędzi jezdni. Zadeklarował, że znak zostanie niezwłocznie przestawiony w miejsce spełniające warunki zawarte we wskazanym wyżej rozporządzeniu.

(akta kontroli str. 185)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina zapewniła prawidłowe sprawowanie nadzoru nad skontrolowaną inwestycją drogową, która została właściwie przygotowana i zrealizowana. Otrzymane środki zostały prawidłowo wykorzystane, a ich rozliczenie nastąpiło terminowo i zostało zatwierdzone przez Wojewodę Wielkopolskiego. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowe ustawienie znaku drogowego, przy zachowaniu zgodności jego lokalizacji z projektem stałej organizacji ruchu

IV. Uwagi i Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- 1) przekazywanie GDDKiA rzetelnych informacji dotyczących dróg gminnych,
- 2) przeprowadzanie rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego dróg,
- 3) założenie i bieżące prowadzenie ksiąg dróg oraz dzienników objazdów,
- 4) ustawienie znaku drogowego na przebudowanej drodze gminnej nr 534521P (ul. 1-go Maja w Granowie) w sposób odpowiadający wymogom rozporządzenia w sprawie umieszczania znaków drogowych.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 21 czerwca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler



Elektronicznie
podpisany
przez Piotr Kręt
Data:
2022.06.21
11:57:48 +02'00'

specjalista kontroli państwowej

Dyrektor



Marcin
Zdzisław
Stefaniak
2022.06.21
12:14:04
+02'00'

p.o. Dyrektora Delegatury