



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.007.01.2022

Pan
Marek Woźniak
Marszałek Województwa Wielkopolskiego
Urząd Marszałkowski Województwa
Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 – Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Woźniak, Marszałek Województwa, od 10 października 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej. 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP ² .
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do 21 kwietnia) ³
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Joanna Piasecka-Girguś, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/36/2022 z 10 lutego 2022 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej Urząd.

² Dalej BIP

³ Z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla działalności w zakresie objętym kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 (I kw.) Urząd na ogół prawidłowo wywiązywał się z zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej⁶, co gwarantowało zainteresowanym dostęp do informacji o działalności organów województwa oraz osób pełniących funkcje publiczne.

W szczególności przyjęte regulacje statutowe oraz procedury wewnętrzne, dotyczące udostępniania i ewidencjonowania informacji publicznej na wniosek, w BIP, a także dostępu do posiedzeń organów kolegialnych województwa i dokumentów urzędowych sprzyjały prawidłowemu i rzetelnemu wykonywaniu tych zadań. W Urzędzie zapewniono wstęp na sesje Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (dalej: Sejmiku) i posiedzenia jego komisji, dostęp do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym do protokołów sesji Sejmiku oraz komisji Sejmiku. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określał statut. W regulacjach wewnętrznych, kartach stanowisk pracy i upoważnieniach określono komórki organizacyjne i osoby odpowiedzialne za udostępnianie informacji publicznej. Informację publiczną udostępniano również zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami⁷ i ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym⁸, poprzez wywieszenie lub wyłożenie w siedzibie Urzędu.

Informacja publiczna na wniosek udostępniana była z zachowaniem terminów ustawowych, a za jej udostępnienie nie pobierano opłat. Wewnętrzne regulacje nie rozszerzały zakresu ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej, ponad regulacje ustawowe.

Zasadę jawności realizowano również poprzez podawanie do publicznej wiadomości w BIP imiennych wykazów głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych im odpowiedzi oraz publikowanie nagrań sesji Sejmiku. Wbrew przepisom imienne listy głosowań, nagrania sesji Sejmiku oraz interpelacje i zapytania wraz z odpowiedziami nie były opatrzone danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 3 i 4, czyli określającymi tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP i oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia. Stwierdzono też nieprawidłowości w postaci nieudostępniania w BIP dokumentów urzędowych takich jak protokoły i wystąpienia pokontrolne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej.

Opis stanu faktycznego

W Statucie Województwa Wielkopolskiego¹⁰ określono zasady udostępniania informacji publicznej, w wersji zawartej w projekcie przygotowanym przez Komisję

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.), dalej: ustawa o d.i.p.

⁷ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2021, poz. 1899 ze zm.)

⁸ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 października 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Wielkopolskiego Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 8635.

Statutową Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Określono m.in. zasadę jawnego działania organów województwa, zasadę udostępniania do wglądu dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów województwa i komisji Sejmiku (poza sytuacjami, w których naruszałoby to przepisy ustawowe, w szczególności w zakresie ochrony informacji niejawnych, danych osobowych, tajemnicy handlowej oraz dóbr osobistych). Określono także termin na udostępnienie przez przewodniczącego Sejmiku protokołów posiedzeń Sejmiku lub komisji oraz przez Marszałka Województwa innych dokumentów, w tym protokołów z posiedzeń Zarządu Województwa. W statucie wskazano również, że wniosek w sprawie udostępnienia dokumentów i protokołów składany jest w formie pisemnej i nie wymaga uzasadnienia, a w przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się złożenie wniosku ustnie do protokołu. Odmowa udostępnienia dokumentów i protokołów wymagała uzasadnienia; wskazano również sposób ich udostępnienia. Statut zawierał postanowienie, że protokół z sesji udostępniany jest w BIP.

(akta kontroli str. 3-41)

W Regulaminie organizacyjnym Urzędu¹¹ zadanie związane z udostępnianiem informacji publicznej na wnioski oraz prowadzenie rejestru wniosków i sposobów ich załatwienia, a także prowadzenie strony internetowej Urzędu oraz redakcji BIP Urzędu przypisano Departamentowi Organizacyjnemu i Kadr¹² (dalej: Departament Organizacyjny). Wśród zadań wspólnych departamentów Urzędu określono zobowiązanie do współpracy z Departamentem Organizacyjnym w zakresie udostępniania informacji publicznej na wnioski o ich udostępnienie oraz przekazywanie informacji publicznych do publikacji w BIP, w zakresie działalności poszczególnych departamentów¹³. Ponadto zarządzeniem wewnętrznym¹⁴ zobowiązano dyrektorów departamentów i biur Urzędu do przekazywania do Departamentu Organizacyjnego, w terminach wynikających z przepisów prawnych, informacji publicznych z zakresu działania departamentów i biur (wraz z informacją o terminie ich usunięcia z BIP), w celu publikacji w BIP. W regulaminach organizacyjnych poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu zawarte zostały zadania związane z publikacją treści w BIP.

(akta kontroli str. 86-298, 403-405, 424-425)

W Departamencie Organizacyjnym, zadania związane z udostępnianiem informacji publicznej, w tym administrowaniem BIP i zamieszczaniem informacji na jego stronach zostały przypisane w kartach stanowisk pracy łącznie ośmiu pracownikom. Zadania związane z organizacją posiedzeń Sejmiku Województwa i udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych, dokumentujących te posiedzenia przypisane zostały dwóm pracownikom Referatu ds. organizacyjnych w Kancelarii Sejmiku. Zadania związane z udostępnianiem informacji publicznej na wniosek oraz przygotowaniem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej powierzono w zakresie czynności pracownikowi Departamentu Organizacyjnego.

(akta kontroli str. 328-370)

¹¹ Uchwała Zarządu Województwa nr 5314/2018 z 18 maja 2018 r., zmieniona uchwałą nr 5682/2018 z 26 lipca 2018 r., 5710/2018 z 2 sierpnia 2018 r., nr 5885/2018 z 20 września 2018 r., nr 6037/2018 z 18 października 2018 r., nr 6109/2018 z 15 listopada 2018 r., nr 18/2018 z 28 listopada 2018 r., 393/2019 z 26 lutego 2019 r., nr 1296/2019 z 26 września 2019 r., nr 1653/2019 z 13 grudnia 2019 r., 1757/2020 z 16 stycznia 2020 r., nr 2337/2020 z 9 czerwca 2020 r., 2486/2020 z 16 lipca 2020 r., 2849/2020 z 22 października 2020 r., 3107/2020 x 29 grudnia 2020 r., 3397/2021 z 25 marca 2021 r., nr 3539/2021 z 29 kwietnia 2021 r., 4060/2021 z 8 września 2021 r., nr 4754/2022 z 3 marca 2022 r.

¹² § 32 pkt 7 i 9.

¹³ §11 pkt 33 i 47.

¹⁴ Nr 33/2019 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 sierpnia 2019 r. w sprawie obowiązku przekazywania do Departamentu Organizacyjnego i Kadr informacji o terminie usunięcia przekazywanych do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych z zakresu działania komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

W zakresie angażowania innych pracowników w proces udostępniania informacji publicznej Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że *organizacja pracy w Urzędzie oparta jest na zasadzie podziału zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Dyrektor lub bezpośredni przełożony dokonuje szczegółowego podziału obowiązków pomiędzy pracowników, w tym określa kartę stanowiska pracy pracownika, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego oraz zgodnie z zawartą umową o pracę. Wskazał, że dyrektorzy wydają polecenia służbowe podległym pracownikom na zasadach przewidzianych w ustawie o pracownikach samorządowych i niniejszym Regulaminie, a bezpośredni przełożony wydaje polecenia w ramach uprawnień, wynikających z jego karty stanowiska pracy. Podał, że zgodnie z zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego¹⁵ w sprawie zasad dokonywania opisu Karty Stanowiska Pracy w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w karcie stanowiska pracy wskazuje się m.in. główny cel stanowiska pracy oraz wykonywane na nim zadania.*

(akta kontroli str. 1023-1024)

W Urzędzie prowadzono rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej¹⁶, w którym odnotowywano m.in. krótką treść sprawy (wniosku), dane składającego wniosek, datę wszczęcia i zakończenia sprawy oraz dane osoby odpowiedzialnej za załatwienie sprawy. Obowiązujące w Urzędzie regulacje nie rozszerzały zakresu ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej ponad regulacje ustawowe; nie przewidziano pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 1071)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia przygotowanie Urzędu do udostępniania informacji publicznej. W projekcie statutu i w statucie zawarto zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich oraz określenie w regulacjach wewnętrznych, kartach stanowisk pracy i upoważnieniach komórek organizacyjnych i osób odpowiedzialnych za udostępnianie informacji publicznej oraz prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Przyjęte regulacje nie ograniczały prawa dostępu do informacji publicznej, nie przewidziano opłat za udostępnianie informacji publicznej.

OBSZAR

2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP

Opis stanu
faktycznego

1. W siedzibie Urzędu udostępniano informacje publiczne poprzez wywieszenie lub wyłożenie. Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że *Departamenty i Biura w ramach prowadzonych spraw i realizowanych zadań udostępniały w ten sposób informację publiczną w każdym przypadku, gdy nakazywał to przepis prawa.*

¹⁵ Zarządzenie nr 9/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r.

¹⁶ W kategorii 1431 jednolitego rzeczowego wykazu akt. Kontrolą nie objęto spraw udostępnienia informacji publicznej o środowisku i jego ochronie na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.), rejestrowanych również w tym rejestrze.

Dyrektorzy poszczególnych Departamentów¹⁷ podali, że w latach objętych kontrolą z udostępniali informację poprzez wywieszenie.

(akta kontroli str. 423-453)

2. W latach 2020-2022¹⁸ Zarząd Województwa podjął 40 uchwał w sprawie zbycia lub oddania w użytkowanie, najemu, dzierżawę lub użyczenie nieruchomości; w załącznikach do uchwał zawarto wykazy nieruchomości przeznaczone do zbycia, najmu, dzierżawy, oddania w użytkowanie. Oględziny wykazały, że jeden wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie podlegał udostępnieniu poprzez wyłożenie, co zrealizowano wywieszając go na tablicach ogłoszeń w Urzędzie. Badanie trzech umów sprzedaży i pięciu umów dzierżawy, sporządzonych dla nieruchomości położonych na terenie województwa wielkopolskiego potwierdziło, że wszystkie nieruchomości zostały uprzednio ujęte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia przeznaczonych do wywieszenia na tablicy ogłoszeń.

(akta kontroli str. 454-472)

3. W 2020 r. do Urzędu wpłynęło 369 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w 359 przypadkach udostępniono informację w żądanym zakresie, w sześciu przypadkach udostępniono informację publiczną w części (a w części wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji), w czterech przypadkach odmówiono w całości udostępnienia informacji. Dwie decyzje o odmowie udostępnienia informacji w całości i jedna o odmowie udostępnienia w części, dotyczyły informacji przetworzonej.

W 2021 r. do Urzędu wpłynęło 228 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w 222 przypadkach udostępniono informację w żądanym zakresie, w czterech przypadkach udostępniono informację publiczną w części (a w części wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji), a w dwóch przypadkach wydano decyzje o odmowie udostępnienia w całości (dotyczyły to informacji przetworzonej).

W 2022 r.¹⁹ do Urzędu wpłynęło 65 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, informację udostępniono w sześciu przypadkach i wydano dwie decyzje o odmowie udostępnienia informacji. Obie decyzje dotyczyły udostępnienia informacji przetworzonej.

(akta kontroli str. 476)

W latach 2020-2022 (do dnia 17 lutego) wnioskodawcy złożyli dziewięć odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego²⁰, od decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej (w tym osiem w 2021 r. i jedno w 2022 r.). SKO wydało siedem decyzji (wszystkie w 2021 r.) uwzględniających odwołania. W 2022 r. złożona została jedna skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego²¹ na decyzję SKO (do zakończenia kontroli NIK nie zostało wydane orzeczenie). W latach 2020-2021 złożono po dwie skargi do WSA na bezczynność związaną z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej; w 2022 r. nie złożono takich skarg. Dwie skargi złożone w 2021 r. na bezczynność obejmowały swoim zakresem również przewlekłość postępowania. Jedna skarga została oddalona, pozostałe trzy –

¹⁷ Departamentów: Organizacyjnego i Kadr; Sportu i Turystyki; Kultury; Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Gospodarki; Zdrowia; Edukacji i Nauki; Transportu; Zarządzania Środowiskiem i Klimatu; Polityki Regionalnej; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; Korzystania i Informacji o Środowisku, a także Biura: Zamówień Publicznych oraz Współpracy Międzynarodowej

¹⁸ Do 31 marca

¹⁹ Do 31 marca

²⁰ Dalej: SKO

²¹ Dalej: WSA

odrzucone²².

(akta kontroli str. 668-687)

Analiza uzasadnień odmowy udostępnienia informacji publicznej siedmiu decyzji²³ wykazała, że w trzech przypadkach podstawą odmowy była tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w dokumentach, o których udostępnienie wnioskowano. Przyczyną pozostałych czterech decyzji o odmowie udostępnienia był brak szczególnej istotności dla interesu publicznego dla udostępnienia informacji przetworzonej. Z uzasadnień decyzji wynikało, że w ocenie Urzędu wnioski dotyczyły w części udostępnienia informacji prostych, znajdujących się w jego posiadaniu, ale rozmiar i zakres żądanych informacji przesądził o tym, że w istocie żądano udostępnienia informacji przetworzonej – danych rozproszonych w różnych komórkach organizacyjnych Urzędu oraz w jednostkach podległych i dotyczyły kilku lat (w jednym przypadku obejmowały 10 lat). W uzasadnieniach wskazywano, że przeprowadzenie poszukiwania danych, a następnie ich analiza i agregowanie w sposób określony we wnioskach zakłóciłoby normalną pracę Urzędu. Wnioskodawcy, pomimo wezwania, nie wykazali szczególnej istotności dla interesu publicznego w udostępnieniu informacji przetworzonej. Od żadnej z ww. siedmiu badanych decyzji o odmowie udostępnienia nie złożono odwołania. Nie stwierdzono przypadku braku umorzenia postępowania w sytuacji, o której mowa w art. 16 ustawy o d.i.p.

(akta kontroli str. 482-527)

Z uzasadnień pięciu odwołań od decyzji²⁴ o odmowie udostępnienia informacji publicznej (wszystkie ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa) oraz rozstrzygnięć wydanych przez SKO na skutek tych odwołań wynikało, że odwołujący zarzucali w uzasadnieniach brak precyzyjnego określenia, które konkretnie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, uniemożliwiająca udostępnienie tych informacji. SKO w swoich rozstrzygnięciach:

- w jednym przypadku uchyliło zaskarżoną decyzję i umorzyło postępowanie w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, w konsekwencji Marszałek udostępnił wnioskowaną informację,
- w czterech przypadkach uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W efekcie w dwóch przypadkach Marszałek udostępnił informację we wnioskowanym zakresie, w pozostałych dwóch przypadkach (dotyczyło to kolejnych odwołań w jednej sprawie) Organ po ponownym rozpatrzeniu podtrzymał odmowę udostępnienia informacji. W efekcie strona złożyła kolejne odwołanie, w wyniku którego SKO utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy. W jej uzasadnieniu SKO wskazało, że o ile w poprzednich decyzjach Marszałek podawał ogólnikowe uzasadnienie powodów uznania dokumentacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, to ostatecznie uzasadnienie decyzji, od której złożono odwołanie, jest pełne i precyzyjne.

(akta kontroli str. 528-667)

4. Badanie realizacji siedmiu wniosków²⁵ o udostępnienie informacji publicznej wykazało, że informacje udostępniano z zachowaniem terminów określonych

²² W skargach poruszano następujące powody ich złożenia: przekazanie niekompletnej informacji publicznej, udzielenie informacji publicznej w innej formie niż wskazana we wniosku (na adres e-mail, a nie na adres wskazany we wniosku), nieudzielenie informacji publicznej w terminie określonym w przepisach oraz nieprzekazanie w ocenie skarżącego kompletnej dokumentacji sprawy do SKO.

²³ Ocenie poddano siedem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej (również wówczas, gdy decyzja dotyczyła odmowy udostępnienia informacji w części) wydanych w 2020 r. (trzy decyzje) i 2021 r. (cztery decyzje) - w 2022 r. nie wydano żadnej decyzji o odmowie udostępnienia – do 31 marca 2022 r.

²⁴ Badaniem objęto siedem odwołań złożonych w 2021 r. od decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej

²⁵ Po trzy wnioski złożone w latach 2020 i 2021 oraz jeden wniosek z 2022 r.

w art. 13 ustawy o d.i.p; w sześciu przypadkach od 6 do 14 dni i w jednym przypadku w terminie 61 dni. W jednym przypadku, kiedy informację udostępniono w terminie powyżej 14 dni wnioskodawca został powiadomiony o wyznaczeniu nowego terminu oraz uzasadniono powody przedłużenia terminu udostępnienia informacji. W żadnym przypadku objętym badaniem termin udostępnienia informacji publicznej nie przekroczył dwóch miesięcy. W objętych szczegółowym badaniem sprawach nie wnoszono skarg na zaniechanie organu.

(akta kontroli str. 668-725)

5. Urząd w latach 2020-2022 nie poniósł wydatków związanych z koniecznością pokrycia kosztów zastępstwa procesowego, kosztów opłat sądowych, ani grzywien nałożonych przez WSA, w związku z niewłaściwym udostępnianiem informacji publicznej.

(akta kontroli str. 726-728)

6. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie pobierano opłat za udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 423-425, 1075)

7. Na stronie BIP Urzędu zamieszczone zostały zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy o d.i.p. informacje publiczne dotyczące m.in. statusu prawnego lub formy prawnej (pkt 2 lit. a), organizacji (pkt 2 lit. b), przedmiotu działalności i kompetencji (pkt 2 lit. c), organów i osób sprawujących w nich funkcje i ich kompetencji (pkt 2 lit. d), sposobów przyjmowania i załatwiania spraw²⁶ (pkt 3 lit. d), prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych²⁷ (pkt 3 lit. f), majątku jednostek samorządu terytorialnego²⁸ (pkt 5 lit c), naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska urzędnicze²⁹, w zakresie określonym w przepisach odrębnych (pkt 3 lit. g) oraz rozstrzygnięć o naborze na wolne stanowiska (pkt 4 lit. a tiret pierwszy). Zamieszczane informacje w powyższym zakresie były aktualne i opatrzone danymi określonymi w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p.³⁰.

(akta kontroli str. 729-745, 750-754)

Na stronie BIP Urzędu zamieszczono zbiorcze informacje o przeprowadzonych kontrolach wraz z informacjami o ustaleniach, stwierdzonych nieprawidłowościach oraz wydanych zaleceniach. Nie zamieszczono natomiast dokumentów urzędowych, o których mowa w art. 6 ust. 4 lit. a tiret drugi ustawy o d.i.p, czyli wystąpień pokontrolnych i protokołów oraz innych dokumentów sformułowanych w wyniku przeprowadzenia kontroli, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 729-739, 772-820)

8. Na stronie BIP Urzędu opublikowano oświadczenia majątkowe podlegające publikacji³¹, złożone w latach 2020-2022. Przy każdym oświadczeniu majątkowym uwidocznione były dane wymagane w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p.

(akta kontroli str. 729-739, 751-752)

²⁶ Stwierdzono na podstawie 18 opisów sposobu załatwienia sprawy.

²⁷ Stwierdzono na podstawie pięciu rejestrów.

²⁸ Stwierdzono na podstawie dwóch publikacji – według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. i 2021 r.

²⁹ Stwierdzono na podstawie analizy 12 naborów.

³⁰ Tj. oznaczenie informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację; podanie w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji; dołączenie do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP; oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

³¹ Badaniu poddano publikację 85 oświadczeń majątkowych (cztery dotyczące członków zarządu, jedno złożone przez Skarbnika, dwa złożone przez radnych, 10 złożonych przez osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Marszałka, 62 złożone przez kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, sześć złożonych przez osoby zarządzające i członków organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną.

9. W BIP Urzędu zamieszczono imienne wykazy głosowań radnych, treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych radnym odpowiedzi, a także nagrania sesji Sejmiku Województwa. Badanie opublikowanych treści³² wykazało, że przy wszystkich ww. informacjach nie podano danych wymaganych art. 8 ust. 6 pkt 3-4 ustawy o d.i.p., tj. określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP i czasu udostępnienia informacji. Stwierdzono też brak publikacji listy głosowań radnych Sejmiku Województwa dla trzech badanych uchwał, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 729-745, 753-756, 762)

10. W BIP opublikowano dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności, plan działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz raport o stanie zapewniania dostępności tym osobom³³. Informacje te opatrzone danymi wymaganymi w art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o d.i.p.

(akta kontroli str. 729-745)

11. Strony BIP były wyposażone w mechanizm dziennika, prowadzony w sposób automatyczny, który prawidłowo zabezpieczał możliwość identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji w BIP; nie istniała możliwość edycji czasu udostępnienia widocznego w metryczce. W panelu administracyjnym widoczne były zmiany treści udostępnianych informacji publicznych, a także nieudane próby logowania do niego. Zadania redakcji BIP zostały przypisane Departamentowi Organizacyjnemu w jego regulaminie organizacyjnym, a dyrektor Departamentu przyznawał uprawnienia do publikacji w BIP poszczególnym pracownikom. Osoby posiadające uprawnienia do zamieszczania treści w BIP posiadały stosowne zapisy w karcie stanowiska pracy. Redaktor BIP nadawał użytkownikom login i hasło i przyznawał zakres uprawnień. Był on również osobą odpowiedzialną za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamianie ministra o zmianach w treści tych informacji i dokonywania zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronach podmiotowych BIP, o czym mowa w §15 rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej³⁴. W panelu administracyjnym BIP istniała możliwość przeglądania listy osób upoważnionych do redagowania treści BIP oraz osób, którym uprawnienia te odebrano.

(akta kontroli str. 729-745, 750)

W Urzędzie w kontrolowanym okresie corocznie przeprowadzano analizę ryzyk związaną z prowadzeniem BIP. W ramach zidentyfikowanych ryzyk (naruszenia poufności, dostępności, integralności autentyczności, niezaprzeczalności i rozliczalności) określono stosowane zabezpieczenia minimalizujące ryzyka. Poziom ryzyka określono w skali od 1 do 25 na poziomie 8; w ramach planowanych działań wskazano tolerowanie i monitorowanie.

(akta kontroli str. 833-842)

W Urzędzie wykonywano kopie bezpieczeństwa stron BIP poprzez skopiowanie zawartości całego serwera, w tym kopie strony BIP Urzędu, łącznie z bazą danych. Naczelnik Wydziału Informatyki i Telekomunikacji wyjaśnił, że *kopiowanie zawartości całego serwera pozwoli w przypadku awarii na szybkie odtworzenie zarówno zawartości jak i funkcjonalności BIP*. Wskazał, że *do wykonywania kopii wykorzystywane są mechanizmy oferowane przez dostawcę serwera*. Kopie

³² Po dziewięć: udostępnionych imiennych wykazów głosowań, interpelacji i zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami, oraz nagrań sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

³³ Zgodnie z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062 ze zm.)

³⁴ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 10 poz. 68)

przyrostowe wykonywane były raz dziennie, a raz w tygodniu pełna kopia serwera. Okres przechowywania kopii wynosił 7 dni.

Ponadto do zabezpieczenia danych z serwera BIP, wykorzystywany był system kopii bezpieczeństwa Urzędu, który wykonywał kopie dokonując ich weryfikacji w zakresie poprawności. Okres przechowywania kopii wynosił 30 dni; system przechowywał kopie danych jednocześnie w dwóch lokalizacjach fizycznych.

W stosowanej w Urzędzie polityki bezpieczeństwa informacji zawarto obowiązek przeprowadzania sprawdzenia odczytu kopii raz do roku. Administrator Bezpieczeństwa Teleinformatycznego wyjaśnił, że *przynajmniej raz do roku wykonywane jest odtworzenie z kopii zapasowych w celu potwierdzenia poprawności odtwarzania. Ostatnie odtworzenie odbyło się przy okazji przeniesienia serwisu serwerów Urzędu na serwer VPS w styczniu 2022 r.*

(akta kontroli str. 746-749, 833-945)

12. Urząd w ramach umów zawartych z firmą zewnętrzną na asystę techniczną i serwis programistyczny dla portalu BIP zlecił m.in. prowadzenie systemu zarządzania treścią w sposób zabezpieczający przed najistotniejszymi kategoriami problemów bezpieczeństwa w aplikacjach internetowych - podatnościami z aktualnej listy TOP 10 wg organizacji OWASP³⁵. W celu ochrony treści stosowane były zabezpieczenia w postaci autoryzacji dostępu poprzez login i hasło użytkownika oraz konieczności rozwiązania zadania matematycznego, rejestr nieudanych prób logowania. Wymóg kontroli dostępu do aplikacji użytkowych wynikał z obowiązującej w Urzędzie polityki bezpieczeństwa informacji. Naczelnik Wydziału Organizacyjnego wyjaśniła, że *w okresie objętym kontrolą Urząd nie stwierdził jakichkolwiek prób naruszenia integralności lub dostępności informacji publicznej zamieszczonej w BIP. Urząd we własnym zakresie monitoruje BIP poprzez odpytanie systemu z częstotliwością 5 minut. Dostępność strony monitorowana była za pośrednictwem systemu Zabbix poprzez wysłanie zapytania, pod kątem wyszukania wzorca frazy. W przypadku negatywnej odpowiedzi wysyłany jest e-mail informujący o tym fakcie administratorów sieci teleinformatycznej Urzędu, a historia zapytań jest przechowywana przez okres 2 tygodni.*

(akta kontroli str. 729-730, 960-965, 972-977, 984-989)

13. W odniesieniu do zdiagnozowanych barier w udostępnianiu informacji publicznej Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że *z uwagi na dużą liczbę wniosków o udostępnienie informacji publicznej wpływających do Urzędu oraz obszerny zakres niektórych wniosków zasadnym byłoby wydłużenie określonego w art. 13 ust. 1 ww. ustawy podstawowego terminu udostępnienia informacji do 21 dni od dnia złożenia wniosku, natomiast wydłużonego, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ww. ustawy do 3 miesięcy. Urząd stara się jak najwięcej informacji publicznej i dokumentów urzędowych udostępniać w BIP, tak aby zakres informacji, która musi być udostępniana na wniosek był jak najmniejszy. Dodał, że w związku z coraz częstszym nadużywaniem przez wnioskodawców prawa do informacji publicznej w celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb w postaci uzyskiwania informacji dotyczących wprawdzie kwestii publicznych, lecz przeznaczonych dla celów handlowych, edukacyjnych, zawodowych czy też na potrzeby toczących się postępowań sądowych itp., wnioskodawca domagający się udzielenia informacji publicznej w każdym przypadku, powinien wykazać, w jaki sposób zamierza ją wykorzystać, dla ochrony uzasadnionego interesu publicznego.*

(akta kontroli str. 1005-1007)

14. Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że *wprowadzenie na terenie kraju stanu epidemii w marcu 2020 r. nie miało wpływu na kwestie udostępniania*

³⁵ The Open Web Application Security Project

informacji publicznej przez Urząd. Informacja publiczna była publikowana w BIP i udostępniana na wniosek w sposób i w formie zgodnym z wnioskiem. Jeżeli informacja publiczna nie mogła być udostępniona w formie określonej we wniosku, powiadamiano wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazywano, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie (zgodnie z art. 14 ustawy o d.i.p.). Informacja, która mogła być niezwłocznie udostępniona, była udostępniana w formie ustnej (np. telefonicznie). Informacja była również udostępniana poprzez wywieszenie na tablicy lub wyłożenie w budynku Urzędu. Tablice informacyjne znajdują się na parterze w holu Urzędu, dlatego dostęp do nich nie był utrudniony. Urząd umożliwił dostęp do tablic informacyjnych zgodnie z obowiązującymi na dany moment zasadami reżimu sanitarnego. Dodał, że na podstawie art. 15 zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych sesje Sejmiku Województwa Wielkopolskiego odbywały się w sposób zdalny z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Dla klientów z zewnątrz udostępniono możliwość śledzenia obrad w sali posiedzeń nr 2 na parterze budynku, natomiast osoby, które chciały zabrać głos zgłaszały ten fakt Kancelarii Sejmiku.

(akta kontroli str. 1005-1007)

15. Dyrektor Departamentu Organizacyjnego podał, że roczne koszty asysty technicznej i serwisu programistycznego BIP wyniosły w latach 2020-2022 odpowiednio: 6 160 zł, 12 792 zł, 6 150 zł³⁶. Wyjaśnił ponadto, że koszty utrzymania infrastruktury (łącza internetowego, routerów, outsourcingu obsługi informatycznej, tworzenia i przechowywania kopii bezpieczeństwa itp.) w podziale na lata 2020, 2021, 2022 są bardzo trudne do oszacowania, gdyż BIP pierwotnie utrzymywany był w zasobach Urzędu (w ramach całej infrastruktury teleinformatycznej zakupionej na potrzeby Urzędu). W ramach szeregu postępowań w różnych latach, realizowane były zakupy poszczególnych elementów Systemu Teleinformatycznego Urzędu, przez co określenie kosztów utrzymania samego BIP jest niemożliwe. Od 2022 r. usługa BIP realizowana jest na oddzielnym serwerze VPS, który został zakupiony na potrzeby BIP i strony internetowej: umww.pl. Koszt usług hostingowych w 2022 r. wyniósł 2 859,43 zł. Podał, że zakładając, że na niniejszym serwerze świadczone są tylko ww. usługi można przyjąć, że koszt utrzymania BIP to połowa tej kwoty.

Wskazał, że w latach 2020-2022 roczne koszty wynagrodzenia osobowego Redaktora BIP wyniosły odpowiednio: 95 925,68 zł, 107 305,03 zł, 31 206,09 zł (do 31 marca 2022 r.)³⁷. Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił dodatkowo, że osoba ta prócz redagowania strony podmiotowej BIP zajmuje się administrowaniem i współredagowaniem strony internetowej Urzędu oraz zarządzaniem profilami zaufanymi. Wskazał, że pozostali pracownicy Departamentu Organizacyjnego i Kadr Urzędu zajmują się publikacją treści w BIP jedynie doraźnie w przypadku dużego spiętrzenia materiałów do publikacji lub w sytuacji nieobecności w pracy Redaktora BIP.

(akta kontroli str. 950-989)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do zamieszczonych w BIP informacji publicznych zawierających: wykazy imiennych głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi, a także nagrań sesji Sejmiku Województwa nie podano danych

³⁶ Koszt dotyczy całego roku 2022.

³⁷ Zadania administratora z zakresu czynności.

wymaganych art. 8 ust. 6 pkt 3-4 ustawy o d.i.p, tj. określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz czas wytworzenia informacji i czas jej udostępnienia w BIP. Pod opublikowanymi wykazami imiennych głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielonymi odpowiedziami zawierano zapis o następującej treści: „Informacja pobrana do BIP automatycznie z elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu”.

Ponadto nagrania sesji Sejmiku Województwa nie zostały opatrzone informacją wskazującą datę i osobę, która wytworzyła informację, co naruszało art. 8 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy o d.i.p.

Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że wykazy głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi nie są wprowadzane do BIP przez pracownika Urzędu, tylko automatycznie pobierane przez stronę z systemów teleinformatycznych obsługujących sesje Sejmiku. W przypadku nagrań z sesji Sejmiku podano informację określającą tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP oraz oznaczono czas wytworzenia informacji i czas jej wprowadzenia do podstrony BIP. W zakładce „Transmisje obrad Sejmiku” przy nagraniu z każdej sesji wskazana jest jej data (informacja o dacie wytworzenia informacji), natomiast rejestr zmian zawiera informacje o datach aktualizacji informacji dotyczących tej zakładki oraz wskazuje tożsamość osoby, która tej aktualizacji dokonała (ostatnia zmiana 29 czerwca 2020 r.). Zakładki „Imienne wykazy głosowań”, „Interpelacje i zapytania” oraz „Transmisje z obrad Sejmiku” są w pełni zautomatyzowanymi systemami, w których osoby administrujące BIP nie mogą nic zmieniać. Do BIP trafiają gotowe materiały ze zintegrowanych systemów, w których nie ma możliwości ingerencji. Systemy zostaną dostosowane do zaleceń NIK.

(akta kontroli str. 763-766)

2. Do 4 kwietnia 2022 r. w BIP Urzędu nie były udostępnione imienne wykazy głosowań z XVIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 24 lutego 2020 r.³⁸, przez co nie zostały udostępnione listy głosowań trzech uchwał spośród dziewięciu objętych badaniem.³⁹ Dyrektor Departamentu Organizacyjnego wyjaśnił, że imienne wykazy głosowań zostały opublikowane w BIP w dniu 25 lutego 2020 r., ale z uwagi na błąd krytyczny, który wystąpił podczas jednej z aktualizacji systemu BIP wykazy nie wyświetlały się. Wskazał, że zostały przywrócone i są dostępne na stronie BIP.

Przedmiotowa strona w dniu udzielenia wyjaśnień, tj. 12 kwietnia 2022 r. zawierała wykazy głosowań, w tym dotyczące trzech ww. uchwał. Zapisy importu danych widocznych w panelu administracyjnym BIP potwierdzały złożone wyjaśnienia.

(akta kontroli str. 763-766)

3. Na stronach BIP Urzędu nie zamieszczono protokołów i wystąpień pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez organy i podmioty przeprowadzające kontrolę w Urzędzie, o czym naruszono art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugi w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy o d.i.p. Zgodnie bowiem z tym przepisem udostępnieniu w BIP podlega

³⁸ <https://bip.umww.pl/imienne-wykazy-glosowan---199>.

³⁹ XVIII/297/20 z 24.02.2020 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Wielkopolskie do spółki działającej pod firmą Międzynarodowe Targi Poznańskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

XVIII/298/20 z 24.02.2020 - Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniająca Uchwałę Nr XIV/270/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2020.

XVIII/299/20 z 24.02.2020 - Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniająca Uchwałę Nr XIV/269/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2020 rok i lata następne.

dokument urzędowy dotyczący przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

Dyrektor Departamentu Kontroli wyjaśnił, że *informacje o wynikach kontroli są szczegółowo opisane w „Informacji (półrocznej i rocznej) Departamentu Kontroli o przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego kontrolach wewnętrznych, zewnętrznych i ich wynikach, oraz o kontrolach przeprowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli”*. Są tam też *informacje o kontrolach wszczętych, a jeszcze niezakończonych w danym okresie sprawozdawczym. Informacje te, po przyjęciu przez Zarząd Województwa i Komisję Rewizyjną, publikowane są w BIP*.

NIK wskazuje, że obowiązek udostępnienia w BIP dotyczy dokumentu urzędowego skierowanego do Marszałka w wyniku przeprowadzenia w Urzędzie kontroli, w tym wystąpienia lub protokołu, a nie zatwierdzonego dokumentu sprawozdawczego, wynikającego z uregulowań wewnętrznych Urzędu.

Sekretarz wyjaśnił, że *informacja publiczna, która nie została udostępniona w BIP lub portalu danych, jest udostępniana, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o d.i.p na wniosek*. Podał, że *w opinii Urzędu przepisy ustawy o d.i.p nie wprowadzają obowiązku publikowania w BIP protokołów, wystąpień oraz stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, a jedynie wskazują, iż ten rodzaj dokumentów to informacje publiczne, które podlegają udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie*. Dodał, że *w BIP w zakładce „Kontrole – Informacja o przeprowadzonych kontrolach – Zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach przygotowana przez Departament Kontroli” publikowane są informacje za poszczególne lata i półrocza o przeprowadzonych kontrolach przez zewnętrzne organy kontroli. Informacja publiczna, w tym treść protokołów, wystąpień pokontrolnych oraz stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających udostępniane są na wniosek, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o d.i.p*.

NIK wskazuje, że z art. 8 ust. 3 ustawy o d.i.p wynika wprost obowiązek udostępnienia wystąpień i protokołów w BIP. Udostępnienie tych informacji na wniosek jest niewystarczające.

Sekretarz dodał, że *ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych⁴⁰ nakłada na instytucje publiczne obowiązek publikowania w internecie dokumentów dostępnych cyfrowo i zgodnych ze standardami WCAG 2.1. Od dnia wejścia w życie ww. ustawy Urząd stara się nie publikować w BIP skanów dokumentów urzędowych, tylko dostępne (edytowalne) wersje dokumentów. Większość dokumentów konwertowanych na format pdf traci właściwości piku dostępnego cyfrowo*. Podał, że *w przypadku protokołów, wystąpień pokontrolnych oraz stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających Urząd nie dysponuje dostępną cyfrowo wersją tych dokumentów, możliwe byłoby zamieszczenie jedynie skanów*. Dodał, że *zgodnie z ustawą o dostępności każdy obywatel ma prawo wystąpić do podmiotu publicznego z żądaniem zapewnienia dostępności cyfrowej wskazanej treści na stronie w ciągu maksymalnie siedmiu dni*.

NIK wskazuje, że w art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. a ustawy o d.i.p przewidziano wyłączenie przedmiotowe stosowania wymienionej ustawy. Zwolnienie to będzie miało zastosowanie m.in. do dokumentów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugi ustawy d.i.p, ponieważ zwolnienie z obowiązku zapewnienia dostępności

⁴⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 848, dalej: ustawa o dostępności.

dotyczy treści będących w posiadaniu podmiotu publicznego, które nie zostały przez niego lub na jego rzecz wytworzone albo przez niego nabyte.

(akta kontroli str. 722-820, 729-745, 990-1004, 1014-1022, 1070-1074)

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo zapewniono udostępnianie informacji publicznej, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wywieszenie lub wyłożenie w jego siedzibie. Terminowo udostępniano informację publiczną na wniosek i nie pobierano za to opłat. Urząd nie poniósł kosztów postępowań przed sądami administracyjnymi ani grzywien na skutek nieprawidłowej realizacji obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej. Na stronie BIP upubliczniano informacje dotyczące głosowań radnych, treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi, nagrania z sesji, dane kontaktowe koordynatora ds. dostępności, naborów pracowników, a także oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości w postaci nieudostępniania protokołów i wystąpień pokontrolnych w BIP oraz nieopatrywanie informacjami o dacie udostępnienia i osoby udostępniającej danej treści w BIP w odniesieniu do imiennych list głosowań, nagrań sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz interpelacji i zapytań wraz z odpowiedziami.

IV. Uwagi i Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Podawanie w informacjach udostępnianych w BIP danych określających tożsamość osób, odpowiedzialnych za wytworzenie i upublicznienie informacji oraz czasu udostępnienia informacji w BIP.2. Udostępnianie w BIP dokumentów dotyczących przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków oraz opinii podmiotów je przeprowadzających, zgodnie z wymogami ustawy o d.i.p. |
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 6 maja 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor
z up.

Joanna Piasecka-Girguś
st. inspektor k.p.

p.o. Wicedyrektor