



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.008.01.2022

Pani
Maria Suplicka
Wójt Gminy Gniezno

Urząd Gminy Gniezno
Aleje Reymonta 9-11
62-200 Gniezno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/017 - Realizacja programu Sportowa Polska

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Gniezno, Aleje Reymonta 9-11, 62-200 Gniezno ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Suplicka, Wójt Gminy Gniezno od 23 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Włodzimierz Leman, Wójt Gminy Gniezno od 4 marca 2002 r. do 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska.2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (do czasu zakończenia kontroli ²), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Aneta Kalinowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/70/2022 z 13 kwietnia 2022 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: Urząd

² Tj. do 15 lipca 2022 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Gmina zrealizowała zadanie inwestycyjne polegające na budowie hali sportowej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w miejscowości Zdziechowa⁵ zgodnie z założeniami programu Sportowa Polska - Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej⁶ oraz zapewniła wykorzystanie hali przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu.

Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane prawidłowo i terminowo. Środki finansowe własne Gminy i otrzymane dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁷ wydatkowano zgodnie z programem i umową o dofinansowanie zawartą z Ministrem Sportu i Turystyki⁸. Wykonawca robót budowlanych został wyłoniony z zachowaniem wymogów prawa dotyczących udzielania zamówień publicznych. Nie został on jednak zobowiązany przez zamawiającego do przedłużenia zabezpieczenia na kolejny okres po upływie ważności gwarancji ubezpieczeniowej, co było niezgodne z art. 150 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹. Ponadto w Urzędzie nie udokumentowano zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, a przesłanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nastąpiło z przekroczeniem terminu określonego w art. 95 ust. 2 ww. ustawy.

W Urzędzie zapewniono zgodny z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰ i rozporządzeń wykonawczych przebieg procesu budowlanego. Jednak w związku ze zwiększeniem całkowitych kosztów realizacji inwestycji o ponad 5%, Gmina nie wnioskuje do Ministra o zmianę umowy o dofinansowanie, co było niezgodne z § 17 ust. 2 pkt 4 i ust. 7 tej umowy.

Zadanie zostało rozliczone prawidłowo i terminowo. Stwierdzono natomiast, że część dowodów księgowych dotyczących realizacji inwestycji była nierzetelnie weryfikowana, tj. jedna z pięciu kontrolowanych faktur nie była kompletna (nie zawierała potwierdzenia merytorycznego sprawdzenia tego dokumentu), co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, a dwie pozostałe zawierały w opisie merytorycznym nie w pełni prawidłowe dane. Po przekazaniu hali w trwałe zarząd, w Urzędzie nie wyksięgowano jej z ewidencji środków trwałych, co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie rachunkowości¹². Gmina zapewniła ogólnodostępność obiektu oraz stworzyła ofertę w zakresie realizacji zajęć sportowych, aktywności sportowej i ruchowej na zasadach określonych w regulaminie obiektu sportowego. Hala była wykorzystywana przez uczniów, zawodników klubów sportowych i mieszkańców Gminy do aktywnego spędzania czasu wolnego i masowego uprawiania sportu. W hali sportowej

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: zadanie inwestycyjne, zadanie lub inwestycja.

⁶ Program realizowany w latach 2018-2021 przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na podstawie art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 888), dalej: program Sportowa Polska lub program.

⁷ Dalej: FRKF lub Fundusz.

⁸ Umowa nr 2018/0809/2298/SubA/DIS/SP zawarta 31 października 2018 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki a Gminą, na podstawie której przyznano Gminie ze środków FRKF dofinansowanie realizacji zadania pn. Budowa hali sportowej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w miejscowości Zdziechowa, dalej: umowa o dofinansowanie.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. Ustawa obowiązywała do 31 grudnia 2020 r. Dalej: Pzp.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm., dalej: ustawa Prawo budowlane.

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

¹² Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342), dalej: rozporządzenie w sprawie rachunkowości.

organizowano również zawody sportowe i imprezy sportowe. Stan techniczny hali był dobry oraz przyjęto regulamin określający zasady bezpiecznego korzystania z obiektu i sprzętu sportowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2018-2022 w Gminie Gniezno¹⁴ zrealizowano w ramach programu Sportowa Polska jedno zadanie inwestycyjne o wartości 7 242,0 tys. zł. Na podstawie umowy zawartej 31 października 2018 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki a Gminą przyznano ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej dofinansowanie realizacji zadania pn. Budowa hali sportowej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w miejscowości Zdziechowa. W umowie określono, że całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania wynosi 7 242,0 tys. zł brutto, z tego 2 229,3 tys. zł zostanie sfinansowane ze środków FRKF, a pozostałą kwotę (5 012,7 tys. zł) będą stanowiły środki własne Gminy. Przy finansowaniu budowy hali nie przewidziano korzystania ze środków z innych źródeł. Przekazane przez Ministerstwo dofinansowanie w kwocie 2 229,3 tys. zł zostało wykorzystane w całości, ze środków własnych Gminy wydatkowano kwotę 5 012,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 24-60)

2. Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie zadanie inwestycyjne obejmowało następujący zakres rzeczowy:

- budowa hali sportowej o wymiarach 45,3 m x 22,32 m i wysokości 7,7 m wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym, pomieszczeniem dla trenerów i sędziów oraz pomieszczeniami magazynowymi na sprzęt sportowy, salą do fitness i salą do rehabilitacji;

- wykonanie zagospodarowania terenu.

Wydatki kwalifikowane związane z realizacją zadania wyniosły 6 755,7 tys. zł i zostały obliczone poprzez pomniejszenie całkowitej wartości wydatków (7 242,0 tys. zł) o wydatki związane z montażem siedzisk na trybunach, budową sali konferencyjnej, zakupem wyposażenia administracyjnego oraz o koszty utrzymania i zagospodarowania zieleni, a także wykonania osłony śmietnika.

Inwestycja została zakończona w terminie określonym w umowie o dofinansowanie (tj. do 30 września 2018 r.) - 23 sierpnia 2018 r. uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie budynku sali sportowej¹⁵.

Gmina Gniezno uzyskała dofinansowanie w ramach zadań inwestycyjnych wskazanych w Programie jako grupa I, tj. zadań dotyczących budowy, przebudowy lub remontu szkolnej infrastruktury sportowej. Kwota dofinansowania (2 229,3 tys. zł) wynosiła 33%¹⁶ wartości wydatków kwalifikowanych zadania i nie przekroczyła maksymalnego procentowego progu dofinansowania określonego w Programie¹⁷.

¹³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Dalej: Gmina.

¹⁵ Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gnieźnie znak pisma: PINB-WOA.4011.47.2018-112.2604gm.Gn z 23 sierpnia 2018 r.

¹⁶ Podana wartość wynika z zaokrąglenia kwoty 32,99898662780938

¹⁷ W Programie określono maksymalne procentowe progi dofinansowania dla beneficjentów w wysokości: do 33%, 50%, 70% i 80% wartości wydatków kwalifikowanych zadania. Dla Gminy Gniezno wskaźnik G (wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca, o którym mowa w art. 20 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r.

Kwota ta była również niższa niż 2,5 mln zł, co było zgodne z Programem, bowiem taki limit kwotowy na budowę przyszkolnych obiektów kubaturowych przysługiwał Gminie Gniezno¹⁸. Stosownie do wymogu wskazanego w § 4 pkt 5 umowy wykorzystane dofinansowanie stanowiło jednocześnie nie więcej niż 30,8% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania¹⁹.

W ramach inwestycji uwzględniono w wydatkach kwalifikowanych koszty wykonania elementów dodatkowych, takich jak: parkingi, ciągi komunikacyjne, ciągi piesze, ogrodzenie czy słupy oświetleniowe. Zgodnie z wymogami Programu łączna kwota tych wydatków nie przekroczyła 10% wydatków kwalifikowanych zadania ogółem oraz wartości 300 tys. zł brutto²⁰.

Środki z FRKF zostały przeznaczone na wydatki kwalifikowane w zakresie wykonywania robót budowlanych, zgodnie z Programem i § 11 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej²¹. Dofinansowanie obejmowało wyłącznie koszt robót budowlanych, nie rozliczano w zadaniu wydatków dotyczących m.in. obsługi inwestorskiej czy zakupu sprzętu do utrzymania sportowej funkcjonalności obiektu.

(akta kontroli str. 24-60, 134-150, 153)

Badanie wydatków stanowiących 100% wartości dofinansowania i 100% wydatków sfinansowanych ze środków własnych Gminy (tj. kwotę 7 242,0 tys. zł, zapłaconą wykonawcy robót budowlanych na podstawie pięciu faktur) wykazało, że wydatki rozliczone ze środków FRKF (2 229,3 tys. zł) zostały poniesione nie wcześniej niż 1 stycznia 2018 r., co było zgodne z wymogami Programu. Gmina przedstawiła do częściowej refundacji dwie opłacone faktury wystawione odpowiednio: 9 kwietnia 2018 r. na kwotę 1 480 148,27 zł²² (z tego 1 424 798,27 zł z dofinansowania) i 24 sierpnia 2018 r. na kwotę 2 222 958,78 zł²³ (z tego 804 501,73 zł z dofinansowania). Wydatki poniesione na podstawie trzech pozostałych faktur²⁴ zostały w całości sfinansowane ze środków Gminy. Zobowiązania wynikające z faktur uregulowano w terminach w nich wskazanych i przed zakończeniem realizacji zadania.

Badane dowody księgowo były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, które dokumentowały, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Faktury były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby odpowiedzialne. Cztery z pięciu kontrolowanych dowodów były kompletne, tj. zawierały dane określone w art. 21 ww. ustawy. Natomiast na jednej z faktur²⁵ nie zamieszczono potwierdzenia sprawdzenia jej pod względem merytorycznym, co naruszało przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz zasady kontroli i dekretacji dowodów księgowych, określone w § 22 ust. 2 pkt 1 i § 23 ust. 3 pkt 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-

o dochodach jednostek samorządu terytorialnego Dz. U. z 2017 r. poz. 14553 ze zm.) na 2018 r. przekraczał 80 % wskaźnika Gg (wskaźnik dla wszystkich gmin w kraju) – stanowił 101%, zatem dofinansowanie mogło wynieść do 33% wydatków kwalifikowanych.

¹⁸ W Programie wprowadzono kwotowe ograniczenia dofinansowania w zależności od typu obiektu, którego dotyczyło zadanie inwestycyjne i od przysługującej beneficjentowi maksymalnej procentowej wysokości dofinansowania (podano w przypisie powyżej).

¹⁹ Dofinansowanie stanowiło 30,78% całkowitej wartości wydatków.

²⁰ Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym koszt wykonania elementów dodatkowych, takich jak: parkingi, ciągi komunikacyjne, ciągi piesze, ogrodzenie czy słupy oświetleniowe wyniósł 174,5 tys. zł, natomiast 10% wydatków kwalifikowanych stanowiło kwotę 675,6 tys. zł.

²¹ Dz. U. poz. 1801.

²² Faktura VAT 8/OG/2018.

²³ Faktura VAT 33/OG/2018.

²⁴ Faktury VAT: 12/OG/2017 z 31 maja 2017 r. na kwotę 658 203,02 zł, 28/OG/2017 z 5 września 2017 r. na kwotę 1 023 172,00 zł i 78/OG/2017 z 28 grudnia 2017 r. na kwotę 1 857 558,93 zł.

²⁵ Faktura VAT 78/OG/2017 z 28 grudnia 2017 r.

księgowych w Urzędzie Gminy Gniezno²⁶. Ponadto, w opisach dokonanych na odwrocie dwóch faktur²⁷ dofinansowanych ze środków FRKF zamieszczono numery pozycji z harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania, które nie w pełni odpowiadały wydatkom ujętym w tych fakturach. Zostało to szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Do wszystkich pięciu faktur dotyczących wydatków na roboty budowlane załączone były protokoły odbioru robót, zatwierdzone przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego²⁸.

Zgodnie z § 5 pkt. 5 umowy o dofinansowanie w Urzędzie prowadzono ewidencję księgową w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych dotyczących wydatków na realizację zadania²⁹.

(akta kontroli str. 79-120, 126-133)

Z uwagi na fakt, że umowa o dofinansowanie została zawarta już po zakończeniu realizacji zadania, Gmina nie była zobowiązana do sporządzania i składania kwartalnych sprawozdań, o których mowa w § 13 pkt 4 umowy.

(akta kontroli str. 21)

Rozliczenie dofinansowania sporządzono w Urzędzie i przekazano do Ministerstwa z datą 15 listopada 2018 r., tj. z zachowaniem terminu wskazanego w umowie³⁰. Na wezwanie z Ministerstwa o uzupełnienie braków i skorygowanie błędu 11 stycznia 2019 r. wysłano poprawione rozliczenie. W odpowiedzi Minister przekazał w piśmie z 25 stycznia 2019 r.³¹ informację o przyjęciu rozliczenia zadania inwestycyjnego w zakresie rzeczowym i finansowym.

Nie dokonywano zwrotu środków z dofinansowania z FRKF, gdyż środki te zostały w całości i terminowo wykorzystane oraz rozliczone, a w związku z realizacją inwestycji nie uzyskano dodatkowych dochodów podlegających zwrotowi, ani też nie podejmowano działań w celu odzyskania podatku VAT.

(akta kontroli str. 134-150, 123-125)

Zgodnie z postanowieniami § 15 umowy o dofinansowanie Gmina zapewniła trwałość zadania inwestycyjnego³² m. im. poprzez utrzymanie jego funkcji sportowych, a obiekt nie został zbyty ani obciążony w sposób uniemożliwiający lub utrudniający korzystanie z niego w celach sportowych. Hala nie była również wynajmowana lub wdzierżawiana w sposób ograniczający jej funkcjonalność sportową. Kontrola 92 umów najmu³³ zawieranych w latach 2018-2022 wykazała, że hala była wynajmowana z przeznaczeniem na cele sportowe.

W ramach Urzędu bieżący nadzór nad budową hali sportowej realizowany był – zgodnie z obowiązującym w Urzędzie regulaminem organizacyjnym i przyjętym zakresem czynności – przez pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku ds. techniczno-inwestycyjnych i infrastruktury technicznej. Natomiast zadania w zakresie udzielania zamówień publicznych przypisane były pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. zamówień publicznych i infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Osoby te

²⁶ Instrukcja stanowi załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy Gniezno z dnia 14 lipca 2011 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, dalej: Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów.

²⁷ Faktury: 8/OG/2018 z 9.04.2018 r. i 33/OG/2018 z 24.08.2018 r.

²⁸ Protokoły częściowego odbioru wykonanych robót sporządzono: 31 maja, 5 września i 28 grudnia 2017 r. oraz 9 kwietnia 2018 r., natomiast protokół odbioru końcowego – 6 sierpnia 2018 r.

²⁹ Wydatki na budowę hali księgowano w Urzędzie na kontakach: Wn 201-H-04 Ma 130-80101-6050 i Wn 080-06-02 Ma 201-H-04, a wpływ środków z FRKF ujęto na kontakach: Wn 133-1-1 Ma 901-92695-6260

³⁰ Zgodnie z § 9 pkt 1 umowy rozliczenie należało przedstawić do 31 grudnia 2018 r.

³¹ Znak pisma: DIS-WIR.4701.447.2019

³² Zgodnie z § 15 pkt 1 umowy okres trwałości zadania inwestycyjnego wynosi 10 lat od dnia zakończenia jego realizacji.

³³ Tj. 100% umów najmu zawartych w tym okresie.

dokonywały kwalifikacji wydatków, opisywały merytorycznie dowody księgowe, monitorowały realizację zadania inwestycyjnego i jego rozliczenie.

W okresie objętym kontrolą ze strony Ministerstwa nie przeprowadzono kontroli realizacji zadania objętego dofinansowaniem.

(akta kontroli str. 21, 154-177)

3. W ramach realizacji zadania objętego dofinansowaniem z FRKF zostało przeprowadzone jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku hali sportowej wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zdziechowie”. W Urzędzie nie wprowadzono regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych.

Zamawiający prawidłowo określił rodzaj zamówienia (roboty budowlane), powołał komisję przetargową i określił jej organizację, skład, tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji. Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zostało wszczęte 22 grudnia 2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu. Natomiast wymagane na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieszczenie ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, nie zostało udokumentowane, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Protokole postępowania³⁴ podano, że wartość zamówienia wynosiła 12 612 799,08 zł³⁵, co stanowiło równowartość 3 021 102,08 euro³⁶, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Pzp została ustalona na kwotę 4 204 290,36 zł. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia³⁷ określono natomiast, że był to przetarg o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej kwotę 5 225 000 euro.

Starszy specjalista ds. zamówień publicznych³⁸ wyjaśniła, że w postępowaniu zastosowano procedurę dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp³⁹ w celu uniknięcia zarzutu dzielenia zamówienia. Planowana budowa obiektu szkolno-przedszkolnego w Zdziechowie stanowiła jedno założenie inwestycyjne podzielone na etapy. W skład kompleksu miały wchodzić: przedszkole, hala sportowa, budynek szkoły podstawowej, budynek gimnazjum i kompleks boisk szkolnych, a łączna wartość kosztorysowa tych obiektów wynosiła ok. 40 mln zł. Uzasadnieniem dla zastosowania przy budowie hali sportowej procedury dla zamówień o wartości powyżej „progu unijnego” było występowanie dla planowanego kompleksu tożsamości: miejsca (jedna działka geodezyjna i jedna miejscowość), przedmiotu zamówienia (roboty budowlane polegające na budowie obiektów oświatowych) i tożsamość czasowa (wg założeń budowa wszystkich obiektów miała być realizowana w latach 2016-2019).

Zgodnie z art. 40 ust. 3 Pzp zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Opublikowano je w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 grudnia 2016 r. SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Urzędu 22 grudnia 2016 r., a jej treść zawierała elementy wskazane w art. 36 Pzp.

³⁴ Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony przez Wójta Gminy Gniezno z datą 15 kwietnia 2017 r.

³⁵ Postawę ustalenia wartości szacunkowej zamówienia stanowił kosztorys inwestorski z 8 lipca 2016 r.

³⁶ Wg kursu 4,1749, ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254).

³⁷ Dalej: SIWZ.

³⁸ Pracownik zatrudniony na tym stanowisku w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 30 kwietnia 2019 r.

³⁹ W badanym okresie dla robót budowlanych była to kwota 5 225 000 euro, określona w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1880).

Z kolei ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, o których stanowi art. 41 ustawy. Zamawiający wyznaczył prawidłowy termin składania ofert i określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 ww. ustawy. Przyjęte kryteria obejmowały: cenę (60%), okres gwarancji (20%) i doświadczenie (20%).

W związku z pytaniami wykonawców zamawiający udzielił wyjaśnień i dokonał zmiany treści SIWZ w sposób zgodny z art. 38 Pzp. Nie była wymagana zmiana ogłoszenia o zamówieniu ani wydłużenie terminu składania ofert.

W odpowiedzi na ogłoszenie w wyznaczonym terminie, tj. do 1 lutego 2017 r. wpłynęły oferty pięciu wykonawców, z tego jedna została odrzucona na podstawie art. 89 art. 1 pkt 2 Pzp. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wniósł wymagane w zamówieniu wadium przed upływem terminu składania ofert.

Gmina zawarła 1 marca 2017 r. z ww. wykonawcą umowę na realizację zadania na kwotę 7 242 041,70 zł (brutto). Ustalony w umowie zakres świadczenia wykonawcy był tożsamy z zawartym w ofercie. Strony zawarły 4 czerwca 2018 r. aneks do umowy, zmieniając termin wykonania prac z 29 czerwca 2018 r. na 27 lipca 2018 r.

Po zawarciu umowy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jednak nastąpiło to z przekroczeniem terminu 30 dni od daty podpisania umowy, określonego w art. 95 ust. 2 ustawy. Ponadto, w ogłoszeniu wskazano w poz. V.2.4) *Informacje na temat wartości zamówienia (bez VAT)* kwotę 7 242 041,70 PLN, pomimo że zgodnie z zawartą z wykonawcą umową wartość zamówienia bez VAT wynosiła 5 887 838,78 PLN. Zostało to opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zgodnie ze złożoną ofertą wykonawca udzielił gwarancji na roboty stanowiące przedmiot umowy na okres 84 miesiące, licząc od dnia odbioru wykonania robót. W związku z tym wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 362 102,09 zł, stanowiącej 5% wynagrodzenia, zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ. Okres ważności przedłożonego dokumentu upływał 14 sierpnia 2023 r., podczas gdy udzielona przez wykonawcę gwarancja kończyła się 6 sierpnia 2025 r.⁴⁰ Zamawiający nie zobowiązał wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejny okres, tj. od 15 sierpnia 2023 r. do 6 sierpnia 2025 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 150 ust. 7 Pzp. Zostało to opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 123-125, 178-284, 370-378, 393-413)

4. W związku z realizacją inwestycji dotyczącej budowy hali sportowej w Zdziechowie w latach 2017-2018 w Urzędzie zostały udzielone temu samemu wykonawcy inne zamówienia publiczne, których nie obejmował wniosek o udzielenie dofinansowania z Funduszu w ramach programu Sportowa Polska. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, opisanym w punkcie 3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zamawiający przewidział udzielenie zamówienia uzupełniającego, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Gmina zawarła 23 września 2017 r. z wykonawcą umowę nr II/36a/2017, której przedmiot stanowiło zadanie pn. „Budowa budynku hali sportowej wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zdziechowie – wzmocnienie konstrukcji ścian szczytowych”. W wyniku wichury dwie ściany szczytowe budowanej hali uległy uszkodzeniu i konieczne było wzmocnienie ich konstrukcji oraz odbudowa.

10 stycznia 2018 r. Gmina zawarła z wykonawcą umowę nr II/2/2018, której przedmiot stanowiło zadanie pn. „Budowa budynku hali sportowej wchodzącej w skład Zespołu

⁴⁰ Protokół odbioru końcowego inwestycji został sporządzony z datą 6 sierpnia 2018 r., okres gwarancji wynosił 84 miesiące od odbioru, więc upływa z dniem 6 sierpnia 2025 r.

Szkolno-Przedszkolnego w Zdziechowie – okładziny trybun wykładziną i obudowa okapu podcienia dachu”.

Gmina zawarła 26 czerwca 2018 r. z wykonawcą umowę nr II/54a/2018, której przedmiot stanowiło zadanie pn. „Roboty dodatkowe przy budowie hali sportowej wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zdziechowie”. W ramach robót dodatkowych uwzględniono m.in. wentylację mechaniczną sali gimnastycznej nawiew/wywiew, instalacje elektryczne, hydrofor.

W wyniku realizacji powyższych umów zostały poniesione dodatkowe wydatki dotyczące budowy hali sportowej w Zdziechowie, tj.:

- kwota 421 138,31 zł na podstawie umowy nr II/54a/2018,

- kwota 73 858,90 zł na podstawie umowy nr II/36a/2017,

- kwota 103 045,48 zł na podstawie umowy nr II/2/2018,

łącznie 598 042,69 zł, co stanowiło 8,26 % całkowitej wartości inwestycji określonej w umowie o dofinansowanie.

Pomimo zmiany zakresu rzeczowego zadania oraz związanego z tym zwiększenia całkowitej wartości wydatków o więcej niż 5% Gmina nie wniosowała o dokonanie zmian w umowie o dofinansowania, co było niezgodne z § 17 ust. 2 pkt 4 i ust. 7 tej umowy. Zostało to szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 123-125, 285-367, 388-392, 393-413)

5. Gmina posiadała prawo do dysponowania nieruchomością (gruntami) na cele budowlane związane z realizacją zadania dofinansowanego ze środków FRKF, wymagane na podstawie art. 4 ustawy Prawo budowlane. Działka nr 206/8 o powierzchni 5, 0746 ha, na której wybudowano halę sportową, stanowiła własność Gminy i została przekazana nieodpłatnie przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa⁴¹ na realizację zadania własnego Gminy, tj. na budowę Zespołu Szkolno-Gimnazjalnego. Inwestycję realizowano na podstawie ostatecznej decyzji Starosty Gnieźnieńskiego, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę⁴². W decyzji wskazano, że planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego⁴³.

Zgodnie z obowiązkiem określonym w pozwoleniu na budowę, w ramach realizacji badanego zadania ustanowiono inspektorów nadzoru inwestorskiego, posiadających wymagane uprawnienia, wskazane w art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, do pełnienia tych funkcji w specjalności odpowiednio: konstrukcyjno-budowlanej oraz instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych. Inspektorzy legitymowali się aktualnymi zaświadczeniami o członkostwie w Wielkopolskiej Izbie Inżynierów Budownictwa. Zadania określone w art. 25 i 26 ustawy Prawo budowlane wykonywali prawidłowo.

Kierownik budowy, ustanowiony w ramach realizacji inwestycji, potwierdził podpisem w dzienniku budowy przyjęcie obowiązków 13 marca 2017 r. Posiadał on uprawnienia o specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Kierownik budowy realizował zadania polegające m.in. na: prowadzeniu dokumentacji budowy, zapewnieniu geodezyjnego wytyczenia obiektu, zgłaszaniu inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu bądź zanikających, uczestniczeniu w czynnościach odbioru, przygotowaniu dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego.

W wyniku szczegółowego badania dziennika budowy za okres od 21 marca 2017 r. do 22 sierpnia 2018 r. ustalono, że rejestrowano w nim (w formie wpisów) przebieg robót budowlanych oraz zdarzenia zachodzące w toku ich wykonywania i mające znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości realizacji budowy. Z dokonanych wpisów

⁴¹ Akt notarialny nr Rep. A: 2117/2012 z 28 maja 2012 r.

⁴² Decyzja nr 255/2016 z 22 marca 2016 r. znak pisma: AB 6740.251.2016

⁴³ Zatwierdzony uchwałą Nr XLV/312/2013 Rady Gminy Gniezno z 20 września 2013 r.

wynikała kolejność ww. zdarzeń, a roboty zanikające oraz ulegające zakryciu były zgłaszane przez kierownika budowy do sprawdzenia lub odbioru inspektorowi nadzoru. W realizowanej inwestycji nie stosowano materiałów niebezpiecznych dla życia lub zdrowia ani elementów niebezpiecznych, a zastosowane metody i materiały nie powodowały konieczności ponoszenia dodatkowo wysokich kosztów np. związanych z konserwacją i remontami elementów wykonanych w ramach budowy hali.

Inwestycję zrealizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę⁴⁴ oraz zgodnie z projektem budowlanym, co zostało potwierdzone w Protokole Kontroli Obowiązkowej z 22 sierpnia 2018 r.⁴⁵ przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gnieźnie⁴⁶.

Termin wykonania zadania ustalony z wykonawcą w umowie na 29 czerwca 2018 r. został zmieniony aneksem na 27 lipca 2018 r. Wykonawca 27 lipca 2018 r. zgłosił pisemnie zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego przedmiotu inwestycji. Z tą samą datą kierownik budowy sporządził oświadczenie o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami i o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy. W odpowiedzi na zgłoszenie o gotowości komisja, w skład której wchodził m.in.: wykonawca, kierownik budowy oraz przedstawiciele zamawiającego dokonała odbioru końcowego robót budowlanych, wykonywanych na podstawie umowy nr II/2/2017 z 1 marca 2017 r., co potwierdza protokół z 6 sierpnia 2018 r.

Inwestor, stosownie do art. 56 ust. 1 ustawy Prawo budowlane zawiadomił o zakończeniu budowy Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie i Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Gnieźnie, a organy te nie wniosły sprzeciwu ani uwag.

PINB w Gnieźnie 23 sierpnia 2018 r. wydał decyzję o zezwoleniu Gminie na użytkowanie budynku sali sportowej o powierzchni zabudowy 1 874,2 m² położonego w Zdziechowie. Decyzja uprawomocniła się z dniem 18 września 2018 r.

(akta kontroli str. 88-92, 414-447)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na jednej⁴⁷ z pięciu faktur, dokumentujących całość wydatków poniesionych na inwestycję, nie zamieszczono potwierdzenia sprawdzenia jej pod względem merytorycznym, co naruszało przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz zasady kontroli i dekretacji dowodów księgowych, określone w § 22 ust. 2 pkt 1 i § 23 ust. 3 pkt 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów. Uregulowania te stanowią, że dowody księgowe powinny być sprawdzone pod względem merytorycznym, a sprawdzenie prawidłowości dowodów polega na ustaleniu, czy są one podpisane przez osobę odpowiedzialną za dany odcinek działalności jednostki. Pomimo powyższych braków faktura została zatwierdzona do wypłaty przez Wójta Gminy i Skarbnika, środki w wysokości 1 857 558,93 zł przekazane na rzecz wykonawcy.

Ponadto, w opisach dokonanych na odwrocie dwóch faktur⁴⁸ współfinansowanych ze środków FRKF zamieszczono numery pozycji z harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania, które nie w pełni odpowiadały wydatkom ujętym w tych fakturach. W opisie faktury 8/OG/2018 podano pozycję nr 57 („Instalacja odgromowa” wg harmonogramu), pomimo że w kwocie należności wykonawcy nie

⁴⁴ Decyzja Starosty Gnieźnieńskiego nr 255/2016 z 22 marca 2016 r. znak pisma: AB 6740.251.2016

⁴⁵ Protokół został sporządzony zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli (Dz. U. Nr 132, poz. 1231). Rozporządzenie uchylono z dniem 19 września 2021 r.

⁴⁶ Dalej: PINB.

⁴⁷ Dotyczy to faktury VAT 78/OG/2017 z 28 grudnia 2017 r. na kwotę 1 857 558,93 zł.

⁴⁸ Faktury: 8/OG/2018 z 9.04.2018 r. i 33/OG/2018 z 24.08.2018 r.

uwzględniono tego elementu, natomiast w opisie faktury 33/OG/2018 nie podano pozycji 22 („Malowanie” wg harmonogramu), pomimo że w kwocie należności uwzględniono koszt tej usługi w wysokości 3 071,18 zł. W konsekwencji w formularzu Informacje uzupełniające dotyczące zakresu rzeczowego opłaconych robót, przekazanym do Ministerstwa wraz z informacją o sposobie wykorzystania dofinansowania, podano dane niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie powyższych pozycji. Pozostało to bez wpływu na prawidłowość rozliczenia zadania w zakresie rzeczowym i finansowym.

Powyższe nieprawidłowości są wynikiem nierzetelnych działań pracowników Urzędu w zakresie weryfikacji dowodów księgowych oraz braku należytej staranności w sporządzaniu rozliczenia inwestycji.

(akta kontroli str. 28-30, 79-103)

Starszy specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że niesprawdzona pod względem merytorycznym faktura została zakwalifikowana do ujęcia w księgach i zatwierdzona do wypłaty, gdyż *prace zostały wykonane i odebrane. Opis faktury czy jego brak nie mógł wstrzymać rozliczenia prac, jeśli na podstawie umowy zostały one odebrane, a wynagrodzenie wykonawcy było wymagalne.*

(akta kontroli str. 393-413)

Fakt, że prace zostały wykonane i odebrane nie uzasadnia nieprzestrzegania przepisów i uregulowań wewnętrznych Urzędu w zakresie opisu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków ze środków publicznych.

2. Gmina w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania dofinansowanego ze środków FRKF nie zobowiązała wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejny okres po upływie ważności gwarancji ubezpieczeniowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 150 ust. 7 Pzp.

Zgodnie z art. 150 ust. 7 ww. ustawy, jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy.

W §10 umowy nr II/2/2017 zawartej 1 marca 2017 r. pomiędzy Gminą Gniezno a wykonawcą, strony postanowiły m.in., że wykonawca udziela zamawiającemu 84 miesiące gwarancji na roboty stanowiące przedmiot umowy, a okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 liczony będzie od dnia bezusterkowego odbioru wykonania przedmiotu Umowy przez zamawiającego.

Przedłożona przez wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa nr 908207312620/WA/GWGG/908207312617/2017 jest ważna odpowiednio:

- w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania robót budowlanych od 1 marca 2017 r. do daty podpisania protokołu odbioru końcowego robót budowlanych, jednak nie dłużej niż do 29 lipca 2018 r.
- w zakresie odpowiedzialności Gwaranta z tytułu nieusuniętych wad fizycznych, od 30 lipca 2018 r. do 14 sierpnia 2023 r.

Tymczasem protokół odbioru końcowego inwestycji został sporządzony z datą 6 sierpnia 2018 r., co oznacza, że okres gwarancji upływa z dniem 6 sierpnia 2025 r. W powyższej sprawie okres ważności zabezpieczenia upływał 14 sierpnia 2023 r., podczas gdy gwarancja kończyła się 6 sierpnia 2025 r., a zamawiający nie zobowiązał wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na okres od 15 sierpnia 2023 r. do 6 sierpnia 2025 r.

W trakcie kontroli NIK następcą prawny wykonawcy złożył w Urzędzie Gminy w Gnieźnie pisemne zobowiązanie z dnia 24 czerwca 2022 r. do przedłużenia

zabezpieczenia wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub wniesienia nowego zabezpieczenia na okres od 15 sierpnia 2023 r. do 6 sierpnia 2025 r.

(akta kontroli str. 47-60, 280-284)

3. W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pracownicy Urzędu działali nierzetelnie i nie dochowali należytej staranności w zakresie prowadzenia i dokumentowania postępowania. Stwierdzono, że:

a) Zamawiający po zawarciu umowy z wykonawcą przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej z naruszeniem terminu określonego w art. 95 ust. 2 Pzp. Przepis ten zobowiązuje do przekazania ogłoszenia do publikacji nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Gmina zawarła z wykonawcą umowę nr II/2/2017 w dniu 1 marca 2017 r., a przekazanie ogłoszenia do publikacji nastąpiło 14 kwietnia 2017 r., tj. po upływie 44 dni.

Ponadto, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano w poz. V.2.4) *Informacje na temat wartości zamówienia (bez VAT)* kwotę 7 242 041,70 PLN, pomimo że zgodnie z zawartą z wykonawcą umową wartość zamówienia bez VAT wynosiła 5 887 838,78 PLN.

Starszy specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że podpisaną z wykonawcą umowę otrzymał dopiero 14 kwietnia 2017 r. i w tym samym dniu przekazał ją do publikacji, a wartość brutto zamówienia została w ogłoszeniu podana omyłkowo.

b) Zamawiający nie udokumentował zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, wymaganego na podstawie art. 40 ust. 1 Pzp.

(akta kontroli str.193-196, 255-274, 370-374, 402-413)

4. Mimo zmiany zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego oraz zwiększenia wartości inwestycji powyżej 5% całkowitej jej wartości, Gmina nie wniosowała o dokonanie zmian w umowie o dofinansowanie, co było niezgodne z postanowieniami § 17 ust. 2 pkt 4 i ust. 7 tej umowy.

Zgodnie z postanowieniami umowy zmiana zakresu rzeczowego wymagała przedstawienia przez wnioskodawcę (Gminę) umotywowanego wniosku o dokonanie zmiany w umowie (§ 17 ust. 2 pkt 4), a w przypadku zwiększenia całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego o co najmniej 5% ponownemu ustaleniu ulegały wartości określone w § 4 ust. 1, 2 (wydatki kwalifikowane), 5 i 6.

W wyniku realizacji trzech nw. umów zawartych z tym samym wykonawcą, w Urzędzie poniesiono dodatkowe wydatki związane z budową hali sportowej w Zdziechowie:

- 421 138,31 zł na podstawie umowy nr II/54a/2018 z 26 czerwca 2018 r.

- 73 858,90 zł na podstawie umowy nr II/36a/2017 z 22 września 2017 r.

- 103 045,48 zł na podstawie umowy nr II/2/2018 z 10 stycznia 2018 r.

łącznie 598 042,69 zł, co stanowiło 8,26% całkowitej wartości inwestycji określonej w umowie o dofinansowanie. Zwiększył się również zakres rzeczowy zadania o takie pozycje jak np. wentylacja mechaniczna sali sportowej nawiew/wywiew, hydrofor, obudowa okapu podcienia dachu. W związku z powyższym Gmina miała obowiązek złożenia wniosku do Ministra o zmianę umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 47-59, 123-125, 285-367)

Starszy specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że *zamawiający nie wniosował o zmianę umowy z uwagi na fakt, że to nie zwiększyłoby kwoty dofinansowania.*

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Gmina w przypadku zwiększenia całkowitej wartości inwestycji powyżej 5%, była zobowiązana do złożenia wniosku o zmianę tej umowy.

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina prawidłowo i terminowo zrealizowała zadanie inwestycyjne w ramach programu Sportowa Polska oraz wydatkowała środki finansowe własne i uzyskane z FRKF zgodnie z umową zawartą z Ministrem Sportu i Turystyki. Wykonawcę robót budowlanych wyłoniono z zachowaniem wymogów prawa dotyczących udzielania zamówień publicznych. W Urzędzie zapewniono zgodny z przepisami ustawy Prawo budowlane i rozporządzeń wykonawczych przebieg procesu budowlanego. Zadanie zostało rozliczone terminowo, prawidłowo i rzetelnie. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na braku zobowiązania wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres gwarancji, nieudokumentowaniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz nieterminowym przesłaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ponadto niezgodnie z umową o dofinansowanie Gmina zaniechała wnioskowania do Ministra o zmianę postanowień umowy w związku ze zwiększeniem całkowitej wartości realizacji inwestycji. Stwierdzono również, że jedna z pięciu kontrolowanych faktur nie była kompletna (nie zawierała potwierdzenia sprawdzenia), a dwie pozostałe zawierały w opisie merytorycznym nie w pełni prawidłowe dane. Powyższe nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę realizacji zadania inwestycyjnego.

OBSZAR

2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe

Opis stanu faktycznego

1. Gmina nie posiadała odrębnej strategii (programu) rozwoju w zakresie kultury fizycznej⁴⁹. Do końca 2020 r. obowiązywała „Strategia Rozwoju Gminy Gniezno na lata 2005-2020”, przyjęta uchwałą Nr XXIV/161/2005 Rady Gminy w Gnieźnie z 9 lutego 2005 r. Zgodnie z ww. strategią w ramach celu operacyjnego *Rozwój społeczny* przewidziano m.in. rozbudowę szkolnej bazy sportowej, budowę zaplecza sportowego oraz wyznaczenie terenów i budowę boisk sportowych. Wskazano na potrzebę prowadzenia przynajmniej raz w roku oceny efektów częściowych osiągniętych w wyniku realizacji zadań i działań zawartych w strategii. Przyjęte w dokumencie mierniki realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej odnosiły się m.in. do liczby nowo wybudowanych lub zmodernizowanych obiektów sportowych, wartości poszczególnych inwestycji, liczby osób korzystających z bazy sportowej.

W ramach realizacji strategii w Gminie zostały podjęte następujące inwestycje:

- hala sportowa w Jankowie Dolnym (2012 rok),
- boisko „Orlik 2012” w Mnichowie,
- boisko sportowe przy remizie OSP w Zdziechowie (2013 rok),
- pokrycie sztuczną nawierzchnią asfaltowego boiska sportowego w Zdziechowie (2014 rok),
- pokrycie sztuczną nawierzchnią asfaltowego boiska sportowego w Jankowie Dolnym (2015 rok),
- hala sportowa w Zdziechowie (2018 rok).

Od 2021 r. w Gminie nie wprowadzono aktualnej strategii rozwoju.

⁴⁹ Przyjęcie takiego dokumentu nie było obligatoryjne i nie wynikało z przepisów prawa.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że *brak przyjęcia strategii w 2021 roku wynikał z sytuacji pandemicznej, bowiem wprowadzone nakazy, zakazy i ograniczenia uniemożliwiły prowadzenie prac, a w szczególności przeprowadzenie konsultacji społecznych. Wskazała również, że aktualnie trwają prace nad przyjęciem Strategii Rozwoju Gminy Gniezno, zapoczątkowane podjęciem uchwały nr XLI/306/2021 z 30 września 2021 r., zawierającej m.in. harmonogram prac.*

(akta kontroli str. 460-502)

2. Hala sportowa została przekazana w trwały zarząd Szkole Podstawowej w Zdziechowie⁵⁰ po uprawomocnieniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie budynku. Wójt Gminy decyzją Nr 6844.1.2018 z 29 października 2018 r. oddał w trwały zarząd na czas nieoznaczony część nieruchomości gruntowej o powierzchni 4600 m², stanowiącej działkę nr 206/8, zabudowaną halą sportową. Dokument zawierał wszystkie elementy określone w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁵¹. W decyzji określono, że objęcie nieruchomości w trwały zarząd nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, jednak protokół został sporządzony po upływie ponad roku od wydania decyzji, tj. z datą 10 grudnia 2019 r. Ponadto, hala nie została wyksięgowana z ewidencji bilansowej środków trwałych Urzędu i nie ujęto jej w ewidencji szkoły ani na podstawie ww. decyzji ani protokołu. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie rachunkowości, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W związku z podjętymi w Urzędzie działaniami mającymi na celu wydzielenie działek geodezyjnych tak, aby każdy z obiektów kompleksu szkolno-przedszkolnego w Zdziechowie znajdował się na osobnej działce, Wójt wydał 18 lutego 2020 r. decyzję⁵² o uchyleniu trwałego zarządu. W tym samym dniu zawarł z Dyrektorem Szkoły umowę użyczenia hali sportowej na okres do 31 lipca 2020 r. Ostatecznie nieruchomość gruntowa o powierzchni 39 317 m², stanowiąca działkę nr 206/13, zabudowana budynkiem hali sportowej została przekazana Szkole w trwały zarząd na czas nieoznaczony decyzją Nr 6844.2.2020 z 1 października 2020 r. Dokument ten zawierał wszystkie elementy określone w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Z datą 20 października 2020 r. sporządzony został protokół zdawczo-odbiorczy i na podstawie dowodów księgowych PT - Przekazanie/przejęcie środka trwałego prawidłowo wyksięgowano ww. nieruchomość z ewidencji bilansowej środków trwałych Urzędu.

(akta kontroli str. 503-530)

Gmina przekazywała zarządcy środki finansowe na zarządzanie i utrzymanie hali sportowej, jednak nie były one wyodrębnione, lecz stanowiły część planu finansowego Szkoły. W kolejnych latach poniesione w Szkole wydatki związane z funkcjonowaniem hali wyniosły: 6,2 tys. zł (2018 r.), 54,6 tys. zł (2019 r.), 59,8 tys. zł (2020 r.), 54,9 tys. zł (2021 r.) i 37,1 tys. zł (od stycznia do końca czerwca 2022 r.). Dotyczyły one głównie kosztów mediów, wynagrodzeń oraz przeglądów okresowych obiektu i urządzeń. Szkoła w ramach swojego planu finansowego realizowała również dochody z tytułu najmu pomieszczeń hali, przy czym do końca 2019 r. zgodnie z obowiązującym regulaminem sali gimnastycznej⁵³ hala była udostępniana osobom fizycznym

⁵⁰ Jest to jednostka organizacyjna Gminy Gniezno.

⁵¹ T.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.

⁵² Znak pisma: GR.6844.1A.2018.

⁵³ Regulamin został wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie nr 04/09/2018 z dnia 28 września 2018 r.

i grupom zorganizowanym nieodpłatnie. Po wprowadzeniu opłat⁵⁴ zrealizowane na podstawie zawartych z najemcami umów dochody wyniosły: 13,8 tys. zł w 2020 r., 19,2 tys. zł w 2021 r. i 12,2 tys. zł w 2022 r. (od stycznia do marca).

Umowy najmu pomieszczeń hali zawierane były przez Dyrektora Szkoły, a zasady ich udostępniania każdorazowo konsultowano z Wójtem lub Sekretarzem Gminy. Dyrektor nie sporządzał formalnych sprawozdań z wykorzystania obiektu, jednak na bieżąco przekazywał informacje w tym zakresie Wójtowi podczas regularnych odpraw z dyrektorami szkół. Wójt wyjaśniła, że *od dnia przekazania hali sportowej w trwały zarząd nadzór i kontrolę nad jej utrzymaniem i wykorzystaniem sprawował Dyrektor*. W ramach Urzędu współpraca w zakresie bieżącego utrzymania mienia gminnego należała, zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym⁵⁵, do zadań osoby zatrudnionej na stanowisku ds. zamówień publicznych i infrastruktury technicznej i pozyskiwania funduszy unijnych. Natomiast do kontroli i nadzoru nad gospodarką finansową gminnych jednostek organizacyjnych zobowiązani byli pracownicy Referatu Finansowo-Księgowego.

(akta kontroli str. 154-177, 532-535)

3. Zgodnie z obowiązującym regulaminem sali gimnastycznej⁵⁶ obiekt miał być wykorzystywany przede wszystkim na realizację zajęć dydaktycznych z wychowania fizycznego i sportowych zajęć pozalekcyjnych dla uczniów Szkoły Podstawowej w Zdziechowie.

Gmina stworzyła ofertę wykorzystania sali gimnastycznej przez kluby sportowe, w tym uczniowskie kluby sportowe oraz przez mieszkańców Gminy. Według ww. regulaminu w czasie wolnym od ww. zajęć sala mogła być udostępniana osobom fizycznym, osobom prawnym i grupom zorganizowanym z terenu gminy i tylko po zawarciu stosownych umów (na podstawie zasad określonych w zarządzeniu Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie nr 01/12/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. ze zm.), a godziny jej funkcjonowania były dostosowane do planu zajęć szkolnych, zajęć pozalekcyjnych i imprez na dany rok szkolny.

Hala sportowa wykorzystywana była przez Szkołę do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego od roku szkolnego 2018/2019 do chwili obecnej. W poszczególnych latach szkolnych w zajęciach tych brało udział od 206 uczniów (w latach 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022) do 210 uczniów w roku 2018/2019. W obiekcie odbywały się również sportowe zajęcia pozalekcyjne, prowadzone nieodpłatnie w ramach Szkolnego Klubu Sportowego, w których w kolejnych latach 2018-2022 brało udział po 26 uczniów przez 20 dni w roku, za wyjątkiem roku 2019, w którym było to 45 dni. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie organizowała w hali odpłatnych zajęć sportowych ani zajęć szkolnych niesportowych. Hala była wykorzystywana przez kluby sportowe na zajęcia piłki nożnej i piłki ręcznej:

- w 2018 r. (od października do grudnia) były to trzy kluby, które prowadziły zajęcia łącznie dla 60 zawodników przez 50 dni w roku,
- w 2019 r. były to trzy kluby, które prowadziły zajęcia łącznie dla 60 zawodników przez 89 dni w roku,

⁵⁴ Na mocy zarządzenia Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie nr 01/12/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Sali Gimnastycznej przy SP w Zdziechowie – wprowadzenie opłat za wynajem sali gimnastycznej, zmienionego zarządzeniem nr 01/08/2020 z 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Sali Gimnastycznej przy SP w Zdziechowie – zmiany stawek za wynajem sali gimnastycznej.

⁵⁵ W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony odpowiednio: zarządzeniem Wójta Gminy Gniezno nr 31a z 15 grudnia 2011 r., następnie zarządzeniem nr 11.2019 z 11 lutego 2019 r., a od 13 maja 2019 r. odpowiednio zarządzeniem nr 35/2019.

⁵⁶ W uregulowaniach wewnętrznych wprowadzonych przez Dyrektora Szkoły hala sportowa określana jest również jako sala sportowa lub sala gimnastyczna.

- w 2020 r. było to dziewięć klubów, które prowadziły zajęcia łącznie dla 145 zawodników przez 101 dni w roku,
- w 2021 r. było to siedem klubów, które prowadziły zajęcia łącznie dla 105 zawodników przez 127 dni w roku,
- w 2022 r. (do końca marca) były to dwa kluby, które prowadziły zajęcia łącznie dla 40 zawodników przez 40 dni w roku.

Zmniejszenie liczby klubów w 2022 r. było związane ze wzrostem liczby mieszkańców Gminy korzystających z wynajmu indywidualnego po zniesieniu obostrzeń związanych z epidemią COVID-19.

Hala była również wykorzystywana na zajęcia sportowe i inne cele sportowe organizowane przez podmioty zewnętrzne (takie jak np.: Koło Gospodyń Wiejskich w Zdziechowie i Ochotnicza Straż Pożarna) lub osoby fizyczne. Mieszkańcy Gminy brali udział w zajęciach piłki nożnej, siatkówki i fitness dla pań i tak: w 2018 roku (od października) przez 80 dni z zajęć korzystało 90 osób, w 2019 – przez 170 dni 90 osób, w 2020 – przez 120 dni 155 osób, w 2021 – przez 170 dni 155 osób.

W hali organizowane były takie wydarzenia, jak: akcja krwiodawstwa (2019 rok), Gminne Obchody Dnia Niepodległości, w których wzięło udział ok. 300 uczestników (2021 rok), czy lekcje tańca, prowadzone w latach 2021-2022 dla 20 osób przez 10 dni w każdym roku.

Wydatki Gminy związane z wykorzystaniem hali opisano w pkt. 2 niniejszego wystąpienia. W ramach prowadzonej ewidencji nie wyodrębniano dodatkowych kosztów zarządzania i utrzymania obiektu związanych z zapewnieniem jego ogólnodostępności.

(akta kontroli str. 536-557, 609-617)

4. W okresie objętym kontrolą w hali zorganizowano następujące zawody sportowe:
- Liga Sołectw Gminy Gniezno – Turniej Piłki Nożnej z udziałem około 80 zawodników i 150 kibiców (2020 r.),
 - Gminny Turniej Piłki Nożnej dla Uczniów Szkół Podstawowych z udziałem około 80 zawodników i 50 kibiców (2020 r.),
 - Turniej Oldboy Cup – pierwszy halowy turniej w piłce nożnej o puchar Wójta Gminy Gniezno z udziałem około 80 zawodników i 100 kibiców (2020 r.),
 - Zawody Karate o Puchar Wielkopolski w Karate Tradycyjnym z udziałem około 100 zawodników i 200 kibiców (2020 r.),
 - Ogólnopolski Wielobój Atletyczny dla dzieci w wieku 7-12 lat z udziałem 64 zawodników i 100 kibiców (2021 r.).

Ponadto, w 2020 roku w hali odbyły się pokazowe zajęcia hokeja na trawie „Sparujemy z Mistrzami”, prowadzone przez Polski Związek Hokeja na Trawie, w którym wzięło udział 80 osób.

(akta kontroli str. 618-619)

5. Stosownie do wymogów art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane hala sportowa była poddawana okresowym rocznym kontrolom stanu technicznego, przeprowadzanym przez osobę uprawnioną. W trakcie tych kontroli w obiekcie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i w związku z tym w protokołach kontroli nie formułowano zaleceń. Spośród trzech protokołów sporządzonych odpowiednio: 16 sierpnia 2019 r. (nr 958/19), 25 sierpnia 2020 r. (nr 958/20) i 31 sierpnia 2021 r. (nr 958/21), tylko ostatni został wpisany do książki obiektu budowlanego, prowadzonej dla budynku sali sportowej z łącznikiem. Ustalono, że książka obiektu budowlanego została założona 30 sierpnia 2021 r., pomimo że pozwolenie na użytkowanie obiektu zostało wydane 23 sierpnia 2018 r. Naruszało to przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu

budowlanego⁵⁷, które stanowią, że książka powinna być założona w dniu przekazania obiektu budowlanego do użytkowania i systematycznie prowadzona przez okres jego użytkowania, w związku z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego. Ponadto, w książce nie uzupełniono danych dotyczących: protokołu odbioru obiektu, pozwolenia na użytkowanie obiektu, danych ogólnych o obiekcie wraz z wykazem dokumentacji przekazanej właścicielowi przy zakładaniu książki, planu sytuacyjnego obiektu, wymaganych na podstawie § 5 ww. rozporządzenia. Zostało to szczegółowo przedstawione w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Oględziny stanu technicznego hali sportowej wykazały, że:

- budynek hali sportowej to obiekt piętrowy: na I poziomie znajdowały się: arena sportowa z widownią (trybuna), zespoły szatniowe z węzłem sanitarnym, toaleta dla osób niepełnosprawnych, punkt medyczny, pomieszczenie dla trenerów i sędziów, pokój socjalny i magazyny, a na II poziomie: sala fitness, sala rehabilitacyjna, sala konferencyjna i toalety,
- tablica informująca o dofinansowaniu inwestycji ze środków FRKF w ramach programu Sportowa Polska została umieszczona na ścianie zewnętrznej obiektu nad wejściem głównym,
- nawierzchnia wewnątrz obiektu była w bardzo dobrym stanie, nie stwierdzono żadnych widocznych uszkodzeń, ubytków lub miejsc, w których byłaby w widoczny sposób mocniej zużyta,
- znajdujące się w hali bramki oraz kosze do gry były na stałe przymocowane odpowiednio do podłoga albo do ścian lub sufitu w sposób uniemożliwiający ich przemieszczanie się, zgodnie z wymogiem określonym w § 31 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁵⁸.
- na tablicy informacyjnej zlokalizowanej w korytarzu prowadzącym do hali znajdował się regulamin użyczenia sali sportowej oraz innych pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Zdziechowie oraz regulamin sali gimnastycznej, zawierający m.in. zasady korzystania z szatni sportowej i zasady korzystania ze sprzętu sportowego,
- zaplecze sanitarno-szatniowe było dostosowane do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 560-608)

6. W ramach działań promocyjnych i marketingowych na rzecz zwiększenia wykorzystania hali przez mieszkańców organizowane były w obiekcie liczne wydarzenia o charakterze sportowym, kulturalnym oraz rekreacyjnym, o których następnie informowano na Facebooku, stronie internetowej Urzędu, w materiałach prasowych i relacjach fotograficznych. Hala była również promowana przez zarządcę, bowiem każdego roku w trakcie naboru uczniów do Szkoły, rodzicom i uczniom przekazywana była informacja, że Szkoła jest wyposażona w pełnowymiarową halę sportową.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie poniesiono wydatki na działania promujące obiekt w łącznej kwocie 3,6 tys. zł. Dotyczyły one kosztów związanych z wydaniem książek pt. „Wielkopolska na sportowo i Sport w Wielkopolsce”, w których zamieszczono m.in. informacje o obiektach sportowych na terenie Gminy Gniezno.

Stawki cenowe za korzystanie z pomieszczeń hali sportowej zostały ustalone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zdziechowie w zarządzeniu nr 01/12/2019 z 2 grudnia 2019 r. i obowiązywały od 1 stycznia 2020 r. Opłaty były zróżnicowane

⁵⁷ Dz. U. Nr 120, poz. 1134, dalej: rozporządzenie w sprawie książki obiektu budowlanego.

⁵⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1604.

w zależności od tego, czy najem był jednorazowy czy cykliczny (miesiąc lub dłużej), a w przypadku najmu dla mieszkańców Gminy stawki opłat były obniżane o 25%. Zgodnie z zarządzeniem z opłat zwolnione były zajęcia prowadzone dla dzieci i młodzieży do lat 18, zamieszkałych na terenie Gminy oraz imprezy organizowane lub współorganizowane przez Gminę.

(akta kontroli str. 536-556, 558, 559)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt Gminy przekazał halę sportową w trwały zarząd Szkole Podstawowej w Zdziechowie decyzją Nr 6844.1.2018 z 29 października 2018 r., a potwierdzający to przekazanie protokół zdawczo-odbiorczy został sporządzony po upływie ponad roku od wydania decyzji, tj. z datą 10 grudnia 2019 r., co było działaniem nierzetelnym.

Ponadto, hala nie została wyksięgowana z ewidencji bilansowej środków trwałych Urzędu i nie ujęto jej w ewidencji Szkoły ani na podstawie ww. decyzji, ani protokołu. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie rachunkowości. Przepisy ww. ustawy stanowią, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Z regulacji określonych w § 2 pkt 5 rozporządzenia wynika natomiast, że przez środki trwałe w jednostkach budżetowych (również szkoła) rozumie się środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd i przeznaczone na potrzeby jednostki. Oznacza to, że nieruchomość otrzymana na podstawie decyzji ustanawiającej trwały zarząd powinna być ujęta w ewidencji bilansowej tej jednostki (Szkoły) a wyksięgować ją należało z ewidencji jednostki przekazującej (w tym przypadku Urzędu Gminy).

Hala sportowa była niezgodnie z powyższymi przepisami ewidencjonowana w Urzędzie do 20 października 2020 r.

(akta kontroli str. 503-530)

Wójt Gminy wyjaśniła, że protokół zdawczo-odbiorczy w sprawie przekazania nieruchomości na podstawie decyzji o trwałym zarządzie z 29 października 2018 r. sporządzono dopiero 10 grudnia 2019 r. *w wyniku przeoczenia pracownika*. Podała również, że niewyksięgowanie hali z ewidencji środków trwałych Urzędu było spowodowane *brakiem w Referacie Finansów dokumentacji potwierdzającej przekazanie budynku w trwały zarząd*.

(akta kontroli str. 123-125)

2. Książka obiektu budowlanego prowadzona dla hali sportowej w Zdziechowie została założona 30 sierpnia 2021 r., pomimo że pozwolenie na użytkowanie obiektu zostało wydane 23 sierpnia 2018 r. Było to niezgodne z przepisami § 2 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego, które stanowią, że książka powinna być założona w dniu przekazania obiektu budowlanego do użytkowania i systematycznie prowadzona przez okres jego użytkowania, w związku z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Ponadto stwierdzono, że w książce nie uzupełniono danych dotyczących: protokołu odbioru obiektu, pozwolenia na użytkowanie obiektu, danych ogólnych o obiekcie wraz z wykazem dokumentacji przekazanej właścicielowi przy zakładaniu książki, planu sytuacyjnego obiektu, wymaganych na podstawie § 5 ww. rozporządzenia. Książka zawierała tylko jeden wpis w części VI. Wykaz protokołów kontroli okresowych stanu technicznego obiektu i odnoszący się do kontroli przeprowadzonej 30 sierpnia 2021 r., pomimo że wcześniej kontrole takie przeprowadzono w 2019 r. i 2020 r. Książka prowadzona była nierzetelnie, a wpisy były niekompletne.

(akta kontroli str. 450, 451, 575-580)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że *książka obiektu z 2018 r. zaginęła podczas dwóch przeprowadzek, a po stwierdzeniu jej zaginięcia została założona nowa książka.*

(akta kontroli str. 123-125, 574)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia sposób i zakres wykorzystania hali sportowej wybudowanej w ramach programu Sportowa Polska. Gmina zapewniła ogólnodostępność obiektu i stworzyła ofertę w zakresie realizacji zajęć sportowych, aktywności sportowej i ruchowej. Hala była wykorzystywana przez uczniów, zawodników klubów sportowych i mieszkańców Gminy do aktywnego spędzania czasu wolnego i masowego uprawiania sportu. W hali organizowano również zawody sportowe i imprezy sportowe. Stan techniczny obiektu sportowego był dobry oraz przyjęto regulamin określający zasady bezpiecznego korzystania z hali sportowej i sprzętu sportowego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezgodnego z przepisami ujmowania hali w ewidencji bilansowej Urzędu zamiast w ewidencji Szkoły oraz nierzetelnego prowadzenia książki obiektu budowlanego. Nie miały one jednak istotnego wpływu na ocenę wykorzystania hali, które było zgodne z celem programu Sportowa Polska.

IV. Uwagi i Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Uzupełnienie wpisów w książce obiektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
 2. Rzetelne i zgodne z przepisami i wewnętrznymi uregulowaniami sprawdzanie dowodów księgowych.
 3. Zwiększenie nadzoru nad realizacją postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w zakresie zamieszczania i publikowania ogłoszeń.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 20 lipca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Aneta Kalinowska
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
z up.
Karolina Wirszyc-Sitkowska
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis