NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.014.01.2022

Pan
Dae Gon Koh
Prezes Zarządu
Samsung Electronics Poland Manufacturig
Spółka z o.o.
ul. Mickiewicza 52,
64-510 Wronki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.117.2022
Komisji Rozstrzygającej z dnia 9 września 2022 r.

P/22/011 – Wspieranie inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki[1].
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezes Zarządu Spółki: Dae Gon Koh; poprzednio: Ookki Kim (w latach: 2017-2018) oraz Do Hyung (w latach: 2013-2017). Członek Zarządu Spółki: Chanho Kim; poprzednio: Namhyun Lee (w latach: 2017-2022) Shin Kang Shik (w latach: 2012-2017). Prokurenci: Anna Frąckowiak i Olgierd Bałtaki; poprzednio: Jae Sam Oh (w latach: 2010-2015), Tobiasz Kowalczyk (w latach: 2010-2016), Yun Mo Lim (w latach: 2015-2016) Yoon Suk Yang (w latach: 2016-2020) oraz Waldemar Elert (w latach 2016-2018).
Zakres przedmiotowy kontroli	1) Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy o udzielenie pomocy publicznej w formie dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wsparcia realizowanych inwestycji. 2) Efekty systemu wspierania inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów dotyczących przedmiotu kontroli wykraczających poza ten okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[2]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Maciej Sterczała - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/82/2022 z 5 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna[3] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka, realizując inwestycję[4] polegającą na zwiększeniu mocy produkcyjnych oraz rozszerzeniu asortymentu produkowanych pralek i lodówek[5], wywiązała się ze zobowiązań dotyczących: poniesienia wymaganego poziomu nakładów inwestycyjnych, utworzenia […][6] nowych miejsc pracy oraz utrzymania Inwestycji w województwie wielkopolskim.

W okresie realizacji Inwestycji Spółka zwiększyła produkcję i rozszerzyła asortyment wytwarzanych pralek i lodówek.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na:

[1] Dalej: Spółka lub SEPM.
[2] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.
[3] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.
[4] Okres realizacji inwestycji: lata 2014-2018.
[5] Dalej: Inwestycja.
[6] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej", w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji".

- nieprzekazaniu do Ministerstwa Rozwoju dokumentacji potwierdzającej brak możliwości zrealizowania przez Spółkę w 2017 r. wymaganych nakładów inwestycyjnych,

- przekazywaniu w latach 2015-2022 właściwym ministrom[7] danych o łącznych kwotach zapłaconych przez Spółkę podatków CIT, PIT i VAT oraz podatku od nieruchomości, a także wielkości produkcji na rynek krajowy, bez wykazania związku tych danych z Inwestycją,

- nieterminowym przekazaniu właściwym ministrom sprawozdań finansowo-rzeczowych za 2015 r. oraz za 2017 r.[8] a także sprawozdania za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2019 r. z wykonania przez Spółkę obowiązków w zakresie poniesienia wymaganych nakładów inwestycyjnych, utworzenia nowych miejsc pracy i utrzymania Inwestycji w województwie wielkopolskim (dalej: sprawozdanie z utrzymania Inwestycji),

- nieprzekazaniu w 2019 r. do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdania z utrzymania Inwestycji za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2018 r. oraz

- przekazywaniu w latach 2020-2022 właściwym ministrom sprawozdań z utrzymania Inwestycji sporządzonych według niewłaściwego wzoru,

nie miały istotnego wpływu na osiągnięcie przez SEPM celów realizowanej Inwestycji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[9] kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykonywanie zobowiązań wynikających z umowy wsparcia

Opis stanu faktycznego

1.1. Realizacja umownych zobowiązań dotyczących rzeczowego zakresu Inwestycji oraz utworzenia miejsc pracy i utrzymania zatrudnienia

1 października 2014 r. Spółka zwróciła się do Ministra Gospodarki z wnioskiem o udzielenie jej pomocy publicznej w formie dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości […][10] z tytułu realizacji inwestycji pod nazwą: *Dywersyfikacja produkcji poprzez wprowadzenie nowych modeli pralek i lodówek marki Samsung oraz zwiększenie zdolności produkcyjnych zakładu we Wronkach*[11].

(akta kontroli str. 91-107)

17 grudnia 2014 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki a SEPM[12] została zawarta umowa nr IV/643/P/15014/2830/14/DIW o udzielenie Spółce pomocy publicznej w formie dotacji celowej z budżetu państwa w maksymalnej wysokości 17.723.410 zł zł[13] w związku z realizacją przez SEPM Inwestycji. Zgodnie z preambułą, wsparcie Spółki wynikało z rekomendacji udzielonej przez Międzyresortowy Zespół ds.

[7] W okresie od 2014 r. do 2022 r. ministrami właściwymi dla zadań w zakresie wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki byli: Minister Gospodarki (2005-2015), Minister Rozwoju (2015-2018), Minister Przedsiębiorczości i Technologii (2018-2019), Minister Rozwoju (2019-2020), Minister Rozwoju, Pracy i Technologii (2020-2021) oraz Minister Rozwoju i Technologii (od 2021 r.).

[8] Sprawozdania obejmujące okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji (2 października 2014 r.) do końca roku sprawozdawczego.

[9] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

[10] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[11] Wniosek, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. U. UE.L. 187 z 26 czerwca 2014 r.).

[12] W imieniu Spółki umowę podpisali: Shin Kang Shik – Członek Zarządu oraz Anna Frąckowiak-Ciesielska – Prokurent.

[13] Dalej: umowa lub umowa wsparcia.

Inwestycji o Istotnym Znaczeniu dla Gospodarki Polskiej zgodnie z *Programem wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*[14].

Według umowy, w związku z realizacją Inwestycji, Spółka zobowiązana była do:

- utworzenia do końca 2015 r. […][15] nowych miejsc pracy, w tym […][16] miejsc pracy dla osób z wyższym wykształceniem[17] i utrzymania każdego utworzonego miejsca pracy przez okres co najmniej 5 lat od dnia jego utworzenia[18],

- poniesienia do końca 2016 r. nakładów inwestycyjnych w łącznej wysokości […][19] zł[20] i utrzymania Inwestycji o tej wartości w województwie wielkopolskim przez okres co najmniej 5 lat od dnia zakończenia realizacji Inwestycji,

- przedkładania w okresie 2018-2022 właściwym ministrom corocznych sprawozdań z utrzymania Inwestycji.

Ustalony w umowie harmonogram przewidywał przekazanie Spółce w latach: 2014, 2015, 2016 finansowego wsparcia z budżetu państwa w trzech transzach wynoszących […][21].

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 umowy, obowiązkiem Spółki warunkującym wypłacenie jej pomocy było przedkładanie właściwym ministrom sprawozdań finansowo-rzeczowych zawierających informacje o poniesionych i przewidywanych nakładach inwestycyjnych oraz o liczbie utworzonych i przewidywanych do utworzenia miejsc pracy.

W okresie objętym kontrolą do obowiązków SEPM należało także:

- prowadzenie ewidencji księgowej wydatków związanych z realizacją Inwestycji w sposób umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym (§ 1 ust. 3 umowy),

- coroczne przedstawianie w latach (2015-2022[22]) właściwemu ministrowi danych odnoszących się do Inwestycji i dotyczących łącznej wysokości podatków: CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, zapłaconych przez Spółkę za rok poprzedni oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy – w związku z Inwestycją (§ 2 ust. 2 umowy),

- ewidencjonowanie danych (prowadzenie zapisów księgowych i kadrowych) w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, bieżące monitorowanie i weryfikację nakładów inwestycyjnych oraz liczby utworzonych nowych miejsc pracy (§ 4 ust. 4 umowy).

---

[14] Komunikat Ministra Gospodarki z dnia 18 sierpnia 2011 r. o podjęciu przez Radę Ministrów uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pod nazwą „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020" (MP nr 82 poz. 834).

[15] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[16] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[17] W przeliczeniu na pełne etaty w stosunku do średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy publicznej, które wynosiło […] etatów.

[18] Weryfikacja spełniania warunku utrzymania nowych miejsc pracy w oparciu o średnioroczne zatrudnienie w poszczególnych latach spełniania tego warunku.

[19] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[20] Zgodnie z umową, wymagana wysokość poniesienia przez Spółkę nakładów inwestycyjnych w latach: 2014-2016 (do 28 lutego) wynosiła odpowiednio: w 2014 r. – […] zł, w 2015 r. – […] zł oraz w 2016 r. – […] zł.

[21] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[22] Zgodnie z postanowieniami Aneksu nr 1, okres przekazywania przez Spółkę sprawozdania dotyczącego zapłaconych podatków oraz wartości sprzedaży produktów na rynek krajowy został wydłużony do 2023 r.

(akta kontroli str. 127-145)

12 listopada 2015 r. Spółka zwróciła się do Ministra Gospodarki o zmianę umowy polegającą na wydłużeniu okresu realizacji Inwestycji do 31 grudnia 2017 r. przy niezmienionym harmonogramie tworzenia miejsc pracy. W uzasadnieniu wskazano decyzję Zarządu Spółki o przesunięciu części wydatków inwestycyjnych przewidywanych na lata 2015-2016 na kolejny rok w związku z aktualnymi potrzebami rynku.

(akta kontroli str. 146-148)

Zgodnie z zawartym 21 grudnia 2015 r. aneksem do umowy wsparcia[23], w treści jej postanowień dotyczących zobowiązań SEPM związanych z realizacją Inwestycji oraz harmonogramu przekazywania Spółce wsparcia, zostały wprowadzone zmiany polegające przede wszystkim na wydłużeniu okresu osiągnięcia przez Spółkę wymaganego poziomu nakładów inwestycyjnych do końca 2017 r.[24] oraz zmiany dotychczasowego okresu przedkładania właściwym ministrom corocznych sprawozdań z utrzymania Inwestycji na okres: 2019-2023[25].

Według Aneksu nr 1, w latach: 2014, 2015, 2016 i 2018 wysokość przekazywanych Spółce transz wsparcia miała wynosić odpowiednio: […][26].

(akta kontroli str. 160-178)

29 grudnia 2017 r. Spółka zwróciła się do Departamentu Inwestycji i Rozwoju Ministerstwa Rozwoju z wnioskiem o przedłużenie umowy wsparcia o dwa miesiące, tj. do 28 lutego 2018 r. W uzasadnieniu wniosku podano, że realizacja Inwestycji w zakresie poniesienia przez Spółkę do końca 2017 r. nakładów inwestycyjnych w wysokości […][27] zł uległa opóźnieniu z przyczyn niezależnych od Spółki i niemożliwych do przewidzenia odpowiednio wcześniej. Jako bezpośrednią przyczynę tego opóźnienia podano „nieterminowe przygotowanie i wysyłkę narzędzi przez kluczowego dostawcę z Azji". Spółka zadeklarowała w przedmiotowym wniosku, że w przypadku jego zaakceptowania, stosowny aneks mógłby zostać opracowany i podpisany w styczniu 2018 r.

(akta kontroli str. 179-180)

Zgodnie z zawartym w dniu 23 listopada 2018 r. drugim aneksem do umowy wsparcia[28], w treści jej postanowień dotyczących obowiązków Spółki związanych z realizacją Inwestycji została wprowadzona zmiana polegająca na wydłużeniu okresu osiągnięcia przez Spółkę wymaganego poziomu nakładów inwestycyjnych do 28 lutego 2018 r.[29] Harmonogram udzielania Spółce wsparcia w latach: 2014-2018 nie uległ zmianie.

(akta kontroli str. 305-320)

Szczegółowe dane dotyczące nieprzekazania przez Spółkę do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii dokumentów potwierdzających brak możliwości

[23] Dalej: Aneks nr 1.

[24] Zgodnie z Aneksem nr 1, wymagana wysokość poniesienia przez Spółkę nakładów inwestycyjnych w latach: 2014-2017 wynosiła odpowiednio: w 2014 r. – […] zł, w 2015 r. – […] zł, w 2016 r. – […] zł oraz w 2017 r. – […] zł.

[25] Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Aneksu nr 1, ustalono nowy wzór sprawozdania z utrzymania Inwestycji.

[26] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[27] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[28] Dalej: Aneks nr 2.

[29] Zgodnie z Aneksem nr 2 wymagana wysokość poniesienia przez Spółkę nakładów inwestycyjnych w latach: 2014-2018 (do 28 lutego) wynosiła odpowiednio: w 2014 r. – […] zł, w 2015 r. – […] zł, w 2016 r. – […] zł oraz w latach 2017-2018 – […] zł (zapisy umowy wsparcia dopuszczały możliwość zwiększenia poziomu nakładów w danym roku i zaliczenia różnicy na poczet nakładów wymaganych w roku kolejnym).

poniesienia przez Spółkę wymaganych nakładów inwestycyjnych do końca 2017 r., zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

Wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Spółkę w latach 2014-2018 (do 28 lutego) w związku z realizacją Inwestycji wyniosła odpowiednio: […][30].

(akta kontroli str. 462, 511, 533, 553, 596)

Poziom przeciętnego zatrudnienia w Spółce, bez uwzględnienia osób przebywających na urlopach wychowawczych i bezpłatnych, w latach 2014-2021 (od 1 października do 31 grudnia)oraz 2022 (do 31 maja) wynosił odpowiednio: […][31].

(akta kontroli str. 1024-1033)

Liczba pracowników z wyższym wykształceniem zatrudnionych w Spółce w związku realizacją Inwestycji w latach: (od 1 października do 31 grudnia), 2015-2021 wynosiła (narastająco): […][32].

(akta kontroli str. 598, 1020)

W okresie objętym kontrolą, środki trwałe nabyte przez Spółkę w związku z realizacją Inwestycji nie zostały przeniesione do innego regionu, a zakres rzeczowy oraz wartość Inwestycji nie uległy zmniejszeniu, natomiast w związku z postępem technologicznym miało miejsce […][33] przypadków likwidacji środków trwałych nabytych w związku z Inwestycją, które zostały zastąpione nowymi o przynajmniej takiej samej wartości[34].

(akta kontroli str. 1062-1064)

Na podstawie umowy wsparcia Spółka otrzymała z budżetu państwa pomoc w łącznej wysokości 17.723.410 zł, która została jej przekazana w czterech transzach w następujących terminach: 23 grudnia 2014 r. w wysokości […][35], 28 grudnia 2015 r. w wysokości […][36], 22 grudnia 2016 r. w wysokości […][37] oraz 14 grudnia 2018 r. w wysokości […][38].

(akta kontroli str. 78-89)

1.2. Dokumentowanie realizacji umownych zobowiązań oraz rozliczanie otrzymanego dofinansowania

Analiza dziesięciu dowodów księgowych, wymienionych w sporządzonych przez Spółkę sprawozdaniach finansowo-rzeczowych oraz w sprawozdaniach z utrzymania

---

[30] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[31] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[32] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[33] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[34] Łączna wartość zlikwidowanych środków trwałych wyniosła […] zł, a łączna wartość środków trwałych, które zastąpiły środki zlikwidowane wyniosła […] zł.

[35] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[36] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[37] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[38] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Inwestycji jako koszty realizacji Inwestycji[39], wykazała ich bezpośredni związek z Inwestycją oraz potwierdziła prowadzenie przez Spółkę wyodrębnionej ewidencji księgowej kosztów dotyczących Inwestycji w sposób umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym oraz weryfikację poniesionych nakładów inwestycyjnych[40]. Zamieszczone w składanych przez Spółkę sprawozdaniach dane dotyczące poddanych badaniu dowodów księgowych były zgodne z odpowiednimi zapisami w ewidencji środków trwałych.
(akta kontroli str. 733-734, 735-758, 759-795, 796-804, 805-818, 819-850, 851-860, 861-872, 873-884, 885-932, 933-943, 944-961, 962-996, 997-1019)

Odnosząc się do możliwości wyodrębnienia odpowiednimi kodami w systemie finansowo-księgowym Spółki amortyzacji rejestrowanej w trakcie zamknięcia miesiąca dla środków trwałych zakupionych w związku z realizacją Inwestycji, Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent podali, że z uwagi na to, że system księgowy Spółki jest częścią globalnego systemu informatycznego grupy kapitałowej Samsung Electronics Corporation nie ma możliwości nadawania takich kodów poszczególnym odpisom, jednak podlegają one wyodrębnieniu w ewidencji pomocniczej prowadzonej w postaci plików w formacie excel. Spółka nie otrzymała od właściwych ministerstw żadnych wytycznych dotyczących sposobu prowadzenia ewidencji księgowej kosztów związanych z Inwestycją i w związku z tym przyjęła w tym zakresie metodologię wykorzystywaną dla wcześniej realizowanych projektów dofinansowanych ze środków publicznych, która nigdy nie została zakwestionowana.
(akta kontroli str. 1044-1045)

Spółka przekazała do Ministerstwa Gospodarki sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2014 r. w dniu 19 grudnia 2014 r., tj. w terminie zgodnym z postanowieniami umowy wsparcia, a jego zakres rzeczowy był zgodny z wymogami określonymi w umowie wsparcia.

(akta kontroli str. 321-326)

Spółka przekazała do Ministerstwa Gospodarki sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od rozpoczęcia Inwestycji do końca 2015 r. w dniu 30 listopada 2015 r., pomimo że do 20 grudnia 2015 r. obowiązującym terminem przekazania przez Spółkę tego sprawozdania był 31 października 2015 r.[41] Zakres rzeczowy tego sprawozdania był zgodny z wymogami umowy wsparcia.

(akta kontroli str. 327-351)

Przekazanie przez Spółkę do Ministerstwa Gospodarki sprawozdania finansowo-rzeczowego za okres od rozpoczęcia Inwestycji do końca 2016 r. nastąpiło 30 listopada 2016 r., tj. w terminie zgodnym z postanowieniami umowy wsparcia zmienionej Aneksem nr 1, a jego zakres rzeczowy był zgodny z wymogami określonymi w umowie wsparcia.

(akta kontroli str. 352-383)

Spółka przekazała Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od rozpoczęcia Inwestycji do końca 2017 r. (z uwzględnieniem danych obejmujących okres od 1 stycznia do 28 lutego 2018 r.) w dniu 1 października 2018 r., pomimo że do 22 listopada 2018 r. obowiązującym terminem przekazania przez Spółkę sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2017 r. był 31 stycznia 2018 r.[42] Po zawarciu Aneksu nr 2, Spółka powtórnie przekazała

[39] Próba wybrana metodą doboru przypadkowego.
[40] Wszystkie pozycje wydatkowe dotyczące Inwestycji realizowanej na podstawie umowy wsparcia zostały oznaczone odrębnymi kodami w ramach kartotek księgi pomocniczej środków trwałych (GOV2, GOV3, GOV4 i GOV5, odpowiednio dla nakładów z poszczególnych lat okresu: 2014-2017).
[41] Po wejściu w życie z dniem 21 grudnia 2015 r. Aneksu nr 1, obowiązującym terminem przekazania sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2015 r. był 30 listopada 2015 r.
[42] Po wejściu w życie z dniem 23 listopada 2018 r. Aneksu nr 2, obowiązującym terminem przekazania sprawozdania roku 2018 był 29 listopada 2018 r.

Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do 28 lutego 2018 r. w dniu 29 listopada 2018 r., tj. w terminie zgodnym z postanowieniami umowy wsparcia zmienionej Aneksem nr 2. Zakres rzeczowy obu sprawozdań finansowo-rzeczowych przekazanych przez Spółkę do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii był zgodny z wymogami określonymi w umowie wsparcia.

(akta kontroli str. 385-424, 425-467)

Szczegółowe informacje dotyczące terminów przekazania przez Spółkę właściwym ministrom sprawozdań finansowo-rzeczowych za okresy: od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2015 r. oraz od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2017 r. zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

Spółka nie sporządziła i nie przekazała właściwemu ministrowi sprawozdania z utrzymania Inwestycji za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2018 r. Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

(akta kontroli str. 1039)

Spółka przekazała Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdanie z utrzymania Inwestycji za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2019 roku w dniu 29 lipca 2020 r., pomimo że obowiązującym terminem jego przekazania był 31 marca 2020 r. Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości". Zakres rzeczowy tego sprawozdania był zgodny z wymogami umowy wsparcia.

(akta kontroli str. 474-515)

Spółka przekazała właściwym ministrom sprawozdania z utrzymania Inwestycji za 2020 i 2021 r. odpowiednio w terminach: 31 marca 2021 r. oraz 31 marca 2022 r., tj. w terminach zgodnych z postanowieniami umowy wsparcia. Zakres rzeczowy obu tych sprawozdań był zgodny z wymogami tej umowy.

(akta kontroli str. 516-558, 559-601)

Szczegółowe informacje dotyczące zgodności przekazanych przez Spółkę właściwym ministrom sprawozdań z utrzymania Inwestycji z obowiązującymi wzorami takich sprawozdań zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

W okresie 2015-2022 Spółka, w związku z treścią § 2 ust. 4 umowy wsparcia[43], przekazywała w terminie do 30 kwietnia każdego roku właściwym ministrom dane sprawozdawcze dotyczące: łącznej wysokości zapłaconych przez Spółkę za rok poprzedni podatków CIT, PIT, VAT, podatku od nieruchomości oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy.

(akta kontroli str. 56-58, 59-61, 62-65, 66-69, 70-73, 74-75, 76-77)

Szczegółowe informacje dotyczące danych przekazywanych przez Spółkę właściwym ministrom na podstawie § 2 ust. 4 umowy wsparcia, zostały zamieszczone w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości".

Analiza dokumentacji kadrowej dotyczącej 26 pracowników SEPM, których zatrudnienie zostało uznane przez Spółkę za przypadek utworzenia nowego miejsca pracy w związku z realizacją Inwestycji[44],potwierdziła fakt zatrudnienia ww. pracowników w okresie realizacji Inwestycji.

(akta kontroli str. 1021-1022)

[43] Przepis ustalony Aneksem nr 1 (przed wejściem w życie Aneksu nr 1, obowiązek przekazywania do właściwych ministerstw danych o zapłaconych podatkach i wartości sprzedaży na rynek krajowy wynikał z § 2 ust. 2 umowy wsparcia).

[44] Wg wykazu pracowników zatrudnionych w związku z realizacją Inwestycji stanowiącego dokumentację pokontrolną kontroli przeprowadzonych w Spółce na podstawie stosownych zapisów umowy wsparcia (§ 3) przez pracowników właściwych ministerstw (2016 r., 2017 r. i 2018 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzekazanie do Ministerstwa Rozwoju dokumentacji potwierdzającej wystąpienie siły wyższej, czym Spółka naruszyła postanowienia umowy wsparcia dotyczące udowodnienia zaistnienia siły wyższej.

Spółka, informując 29 grudnia 2017 r. Ministerstwo Rozwoju o braku możliwości zrealizowania do końca 2017 r. zakładanego w umowie wsparcia poziomu nakładów inwestycyjnych i wskazując, że niewykonanie tego obowiązku było wynikiem niemożliwego do przewidzenia nieterminowego przygotowania i wysyłki narzędzi przez dostawcę z Azji, tj. działania siły wyższej zgodnie z jej definicją zamieszczoną w § 6 ust. 10 umowy wsparcia[45], nie udowodniła okoliczności wystąpienia przedmiotowej siły wyższej poprzez przedstawienie dokumentacji potwierdzającej wystąpienie zdarzeń mających cechy siły wyższej oraz wskazanie zakresu, w jakim te zdarzenia miały wpływ na przebieg realizacji Inwestycji. Nieprzekazanie przez Spółkę tej dokumentacji do Ministerstwa Rozwoju stanowiło naruszenie § 6 ust. 10 umowy wsparcia.

(akta kontroli str. 136, 179, 180, 1061-1062, 1065)

Odnosząc się do przyczyny nieprzekazania przez Spółkę do Ministerstwa Rozwoju dokumentów potwierdzających wystąpienie siły wyższej, w wyniku której nie mogła ona wywiązać się z jednego z obowiązków zawartych w pierwotnej wersji umowy wsparcia, Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, co następuje:

„Bardzo wiele zadań inwestycyjnych w SEPM realizowana jest w trakcie trwania grudniowej przerwy technologicznej. Zatrzymanie linii oraz urlopy pracowników produkcyjnych dają bowiem szansę na bezpieczną, bezkolizyjną i przede wszystkim szybszą realizację poszczególnych projektów. Dotyczy to przede wszystkim modernizacji istniejącej infrastruktury technicznej oraz instalacji nowych maszyn i urządzeń. Podobnie narzędzia niezbędne do wdrożenia nowych modeli także najczęściej są wysyłane przez Samsung Electronics Co. Ltd. (SEC) w ostatnim miesiącu roku. Ma to związek z dążeniem dostawców SEC do zamknięcia jak największej liczby złożonych zamówień i ujęcia przychodów wynikających z nich jeszcze w bieżącym roku. Od połowy grudnia 2017 r. ze względu na zobowiązania umowne, Spółka codziennie monitorowała sytuację i poprzez Dział Zakupów komunikowała się z osobami odpowiedzialnymi w SEC, upewniając się, że nie będzie opóźnień. Ostatnią weryfikację przeprowadzono w Dziale Księgowości w piątek 29 grudnia. Wtedy stało się jasne, że mimo uspokajających zapewnień kontrahenta, doszło do niestandardowego przesunięcia dostaw form, które zgodnie z planem miały być wysłane z Korei i tym samym zafakturowane (INCOTERMS FOB) w ostatnim tygodniu, głównie 27 grudnia. Na moment przygotowywania prośby o przedłużenie okresu realizacji inwestycji (dalej: „Pismo"), SEPM nie miała niestety wiedzy nt. okoliczności zaistniałego stanu rzeczy, w szczególności nie była pewna, czy przyczyną nie było zaniedbanie po stronie jej pracowników. Nie mogła się zatem powoływać na działanie siły wyższej na podstawie § 6 ust. 10 Umowy; w szczególności nie była w stanie tego w żaden sposób udokumentować. Dopiero po kilku tygodniach okazało się, że Spółka stała się ofiarą nieterminowego przygotowania form przez dostawców SEC oraz przeciążenia w koreańskich portach (głównie w BUSAN). Powyższa informacja wraz z dowodami nie została przekazana do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii w późniejszym terminie, w wyniku przeoczenia tego obowiązku. Nie bez znaczenia był też brak jakiejkolwiek reakcji

[45] Zgodnie z umową wsparcia pod pojęciem „siły wyższej" należy rozumieć zdarzenie bądź połączenie zdarzeń, niezależnych od Przedsiębiorcy, które uniemożliwiają lub zasadniczo utrudniają wykonywanie zobowiązań Przedsiębiorcy wynikających z umowy, a których Przedsiębiorca nie mógł przewidzieć i którym nie mógł zapobiec ani ich przezwyciężyć, pomimo działania z należytą starannością.

Ministerstwa na Pismo przez kilka miesięcy, a także późniejsze zamieszanie wokół projektu aneksu nr 2 i sprawozdania. Ani razu w tym czasie nikt nie zwrócił Spółce uwagi na wskazaną nieprawidłowość."

(akta kontroli str. 1061-1062)

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii podała, co następuje:

„W piśmie z 29 grudnia 2017 r., Spółka poinformowała Ministerstwo, że nie zrealizuje w terminie do końca 2017 r. obowiązku poniesienia nakładów inwestycyjnych w wysokości wynikającej z umowy nr IV/643/P/15014/2830/14/DIW zawartej 17 grudnia 2014 r., z uwagi na przyczyny niezależne od Spółki i niemożliwe do przewidzenia odpowiednio wcześniej. Spółka nie powoływała się w piśmie na wystąpienie „siły wyższej", zgodnie z § 6 ust. 10 ww. umowy. Brak powołania się przez Spółkę na fakt wystąpienia siły wyższej był powodem, dla którego Ministerstwo nie znalazło podstawy, aby zwrócić się do Spółki o przekazanie dokumentacji potwierdzającej wystąpienie zdarzeń mających znamiona siły wyższej, czy wskazania, w jakim zakresie zdarzenie to miało wpływ na przebieg realizacji danej Inwestycji."

(akta kontroli str. 1104, 1107-1108)

2. Nieterminowe przekazanie sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2015 r.

Sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2015 r. zostało przekazane przez Spółkę do Ministerstwa Rozwoju 30 listopada 2015 r., podczas gdy zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 pkt 1 umowy wsparcia (w brzmieniu przed zawarciem Aneksu nr 1), obowiązującym terminem przekazania tego sprawozdania był 31 października 2015 r. Termin ten został zmieniony na 30 listopada 2015 r. dopiero wskutek wejścia w życie zapisów Aneksu nr 1, tj. 21 grudnia 2015 r.

(akta kontroli str. 327-351)

Odnośnie nieterminowego przekazania przez Spółkę do Ministerstwa Rozwoju sprawozdania finansowo-rzeczowe za 2015 r., Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, że:

„Jesienią 2015 r. Spółka miała już wiedzę, że kwota […][46] nakładów planowanych do poniesienia w tym roku nie zostanie zrealizowana. Zarząd zdawał sobie sprawę z ryzyka konieczności zwrotu lub istotnego zmniejszenia wysokości przyznanej dotacji. W październiku Spółka zwróciła się do właściwego ministerstwa w sposób nieoficjalny, przedstawiając sytuację. Otrzymała informację, że istnieje możliwość przedłużenia okresu realizacji inwestycji, jeśli złoży stosowny wniosek. Prośba o zmianę Umowy adresowana do Ministra Gospodarki została złożona 10 listopada 2015 r. i odpowiedni aneks (którego stroną był już Minister Rozwoju) został podpisany 21 grudnia. Z uwagi na upływ czasu, na dzień dzisiejszy SEPM nie dysponuje dokumentacją, która dowodziłaby, że rozmowy z ministerstwem prowadzone były z odpowiednim wyprzedzeniem. Posiada jednak korespondencję, z której pośrednio wynika, że to ministerstwo zasugerowało przygotowanie sprawozdania finansowo-rzeczowego zgodnie z wymogami Aneksu nr 1, a nie Umowy. Chodzi tu o mail z 18 listopada od Pani […] a w szczególności o zdanie: „I proszę być w gotowości ze sprawozdaniem! Żebyśmy dostali je w dniu podpisania aneksu. A najlepiej by było, gdybyście przesłali mi je Państwo na roboczo, żebym je obejrzała i przygotowała zawczasu niezbędne dokumenty do zatwierdzenia." Ostatecznie więc, SEPM stoi na stanowisku, że sprawozdanie za 2015 r. zostało złożone 30 listopada, na podstawie

[46] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

dyspozycji ministerstwa, które do końca tego miesiąca zatwierdziło propozycję aneksu.

(akta kontroli str. 1038-1039)

NIK zwraca uwagę, że obowiązki Spółki w zakresie sprawozdawczości dotyczącej realizacji Inwestycji były określone w umowie wsparcia, a zgodnie z jej postanowieniami, wszelkie zmiany w jej treści wymagały zawarcia stosownego aneksu[47] i nie mogły opierać się na roboczych uzgodnieniach dokonywanych mailowo z pracownikami właściwego ministerstwa.

3. Nieterminowe przekazanie sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2018 r. z wykorzystaniem nieaktualnego formularza.

Spółka przekazała Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdanie finansowo-rzeczowe za okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2017 r. („Sprawozdanie roku 2018") 1 października 2018 r., pomimo że w tym dniu obowiązującym terminem jego przekazania (wynikającym z § 2 ust. 2 pkt 1 umowy wsparcia w brzmieniu po podpisaniu Aneksu nr 1) był 31 stycznia 2018 r. Aneks nr 2, w którym nowy termin przekazania przez Spółkę „Sprawozdania roku 2018" został ustalony na 30 listopada 2018 r., wszedł w życie dopiero z dniem 23 listopada 2018 r., tj. z dniem jego podpisania.

(akta kontroli str. 127-145, 160-178, 305-320, 385-424)

Przekazane 1 października 2018 r. „Sprawozdanie roku 2018" zostało sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do umowy wsparcia w brzmieniu pierwotnym (tj. przed podpisaniem Aneksu nr 1), a nie według wzoru obowiązującego w dniu jego przekazania (ustalonego załącznikiem nr 3 do Aneksu nr 1) i oprócz danych o nakładach inwestycyjnych za 2017 r., niezgodnie z obowiązującym wzorem, zawierało również informacje o nakładach poniesionych przez Spółkę do 28 lutego 2018 r. Zamieszczenie w tym sprawozdaniu danych o nakładach inwestycyjnych za 2018 r. wynikało z uzgodnień prowadzonych przez Spółkę z pracownikami Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.
(akta kontroli str. 143-144, 176-177, 199-208, 209-217, 218-257, 258-297, 299-303, 425-467)

Po zawarciu Aneksu nr 2, Spółka 30 listopada 2018 r. przekazała do ww. ministerstwa powtórnie „Sprawozdanie roku 2018", które podobnie jak w przypadku sprawozdania przekazanego 1 października 2018 r, zostało sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do umowy w brzmieniu pierwotnym (tj. przed podpisaniem Aneksu nr 1), a nie według wzoru obowiązującego w dniu jego przekazania ustalonego załącznikiem nr 4 do Aneksu nr 2.

(akta kontroli str. 143-144, 319-320, 425-467)

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, że termin przekazania właściwemu ministrowi przedmiotowego sprawozdania wynikał z opieszałości Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, a jego forma była determinowana uzgodnieniami prowadzonymi pomiędzy Spółką a pracownikami Ministerstwa z wykorzystaniem poczty elektronicznej.

(akta kontroli str. 1039)

Prowadzenie przez Spółkę z właściwym ministerstwem konsultacji dotyczących treści sprawozdania finansowo-rzeczowego obejmującego okres od dnia rozpoczęcia Inwestycji do końca 2017 r. oraz za okres styczeń-luty 2018 r. nie może stanowić uzasadnienia dla nieprzekazania tego sprawozdania w terminie obowiązującym przed zawarciem Aneksu nr 2 oraz według nieaktualnego wzoru. Jak już wskazano wyżej,

[47] § 6 ust. 1 („Z zastrzeżeniem § 2 ust. 1 pkt 5 oraz § 3 ust. 7 wszelkie zmiany lub uzupełnienia Umowy, a także Załączników nr 4 i 5 wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, w postaci aneksu podpisanego przez Strony").

obowiązki sprawozdawcze Spółki dotyczące Inwestycji zostały określone w obowiązujących zapisach umowy wsparcia, a zgodnie z jej postanowieniami, wszelkie zmiany w jej treści wymagały aneksowania i nie powinny opierać się na roboczych konsultacjach prowadzonych z pracownikami właściwego ministerstwa.

4. Przekazywanie właściwym ministrom informacji o zapłaconych przez Spółkę podatkach z naruszeniem zakresu określonego w umowie wsparcia.

W latach 2015-2022 Spółka przekazywała corocznie właściwym ministrom dane o łącznej wysokości zapłaconych przez nią za rok poprzedni podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości, a także o łącznej wartości sprzedaży na rynek krajowy bez wykazywania związku tych danych z Inwestycją, pomimo że zgodnie z § 2 ust. 2 umowy wsparcia w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną Aneksem nr 1 oraz § 2 ust. 4 umowy wsparcia w brzmieniu po zmianie wprowadzonej Aneksem nr 1, Spółka była zobowiązana do przekazywania tych danych właściwym ministrom w związku z Inwestycją. Wbrew powołanym postanowieniom umowy, przekazywane przez Spółkę informacje nie zawierały danych o zmianach w wysokości zapłaconych przez Spółkę podatków oraz w wysokości sprzedaży na rynek krajowy, będących wynikiem realizacji Inwestycji, ale zawierały dane ogólne o całkowitej wysokości zapłaconych przez Spółkę podatków oraz o całkowitym poziomie sprzedaży pralek i lodówek na rynku krajowym bez wykazania związku tych danych z Inwestycją.

(akta kontroli str. 56-58, 59-61, 62-65, 66-69, 70-73, 74-75, 76-77, 129-130, 162)

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, że w latach 2015-2019 Spółka przekazywała właściwym ministrom dane o łącznej wartości sprzedaży na rynek krajowy oraz sumie zapłaconych podatków za rok poprzedni w związku z dwiema inwestycjami, tj. (1) utworzeniem nowoczesnego zakładu produkcyjnego pralek i lodówek w latach 2012 i 2013 oraz (2) zwiększenie mocy produkcyjnych oraz rozszerzenie asortymentu produkowanych pralek i lodówek w zakładzie produkcyjnym we Wronkach, które tworzyły ciągłość formalno-prawną, finansową oraz produkcyjną. Składający wyjaśnienia pokreślili, że oba te projekty służyły konsekwentnemu zwiększaniu mocy produkcyjnych i rozszerzaniu asortymentu wytwarzanych wyrobów, przez co można uznać, że nie stanowiły odrębnych przedsięwzięć, ale były płynnie uzupełniającymi się procesami rozwoju potencjału produkcyjnego Spółki. W wyjaśnieniach wskazano, że przedkładając sprawozdania za lata 2014-2018 poprawnie raportowano płatności podatków oraz sprzedaż na rynek krajowy, gdyż obie przywołane inwestycje „wyczerpywały w całości działalność Spółki we wskazanym okresie". Składający wyjaśnienia zwrócili uwagę, że w latach 2019-2021 Spółka, […][48], produkowała już niemal wyłącznie nowe modele będące efektem realizacji tylko drugiej inwestycji, więc przypisanie jej właśnie całości sprzedaży i zapłaconych podatków, także nie wydaje się być obarczone istotnym błędem.

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent podkreślili, że w ich ocenie wzrost mocy produkcyjnych oraz wdrożenie nowych wyrobów nie miały nawet pośredniego przełożenia na przepływy finansowe z tytułu danin publiczno-prawnych, z uwagi na występowanie następujących czynników:

- płatności z tytułu podatku VAT zależą od wielu czynników, takich jak miejsce docelowe dostawy, warunki INCOTERMS[49], sposób organizacji transportu, ale także charakter i struktura zakupów[50],

[48] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[49] International Commercial Terms, - międzynarodowe warunki sprzedaży.

[50] „Na podstawie, zupełnie niezwiązanej z nową inwestycją decyzji biznesowej, sprzedaż modeli będących jej rezultatem może zmienić się z głównie wewnątrzwspólnotowej na w przeważającej mierze krajową. Wówczas

- w przypadku podatku CIT, podstawa opodatkowania jest obliczana jako różnica przychodów i kosztów, przy uwzględnieniu szeregu zwolnień, wyłączeń, dodatkowych obciążeń czy decyzji administracyjnych, często niemających żadnego odniesienia do realizowanych inwestycji[51],

- osiągnięcie wzrostu produkcji i asortymentu wyrobów jest wynikiem zaangażowania całej kadry Spółki, a nie tylko pracowników zatrudnionych w związku z realizacją Inwestycji[52],

- zmienność stawek podatku od nieruchomości oraz okoliczności generujące wzrost wynagrodzeń (rosnąca inflacja i płaca minimalna).

Składający wyjaśnienia podali, że skomplikowana konstrukcja podatków w Spółce, utrudnia, a niekiedy wręcz uniemożliwia dostarczenie danych przypisujących zapłacone podatki do poszczególnych Inwestycji, wskazując jednocześnie że gdyby właściwe ministerstwa potrzebowały dokładniejszych danych „musiałoby dostarczyć dodatkowych kryteriów lub wskazówek."

(akta kontroli str. 1034-1036)

NIK zwraca uwagę, że kwestia możliwości przekazywania właściwym ministrom danych o wysokości poniesionych w danym roku przez Spółkę wydatków z tytułu podatków CIT, PIT, VAT oraz podatku od nieruchomości w związku z realizacją Inwestycji, mogła być przedmiotem dodatkowych uzgodnień pomiędzy stronami umowy wsparcia. Niezwrócenia się przez Spółkę o udzielenie przez właściwe ministerstwo stosownych wytycznych w przedmiotowym zakresie, świadczy o zaakceptowaniu przez SEPM obowiązku przekazywania sprawozdań z informacjami o wysokości wyłącznie podatków zapłaconych w związku z Inwestycją, a nie podatków zapłaconych przez Spółkę w danym roku ogółem. Na możliwość uzyskania przez Spółkę w tej sprawie dodatkowych kryteriów lub wskazówek zwrócili uwagę w złożonych wyjaśnieniach Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent.

5. Nieprzekazanie Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdania z utrzymania Inwestycji za 2018 r.

W 2019 r. Spółka nie przekazała Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdania z utrzymania Inwestycji za okres od dnia jej rozpoczęcia do końca 2018 r., co stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z treści § 4 ust. 2 pkt 5 umowy wsparcia w brzmieniu ustalonym Aneksem nr 2.

(akta kontroli str. 307, 319, 1039)

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili:

„Spółka nie przekazała do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii sprawozdania finansowo-rzeczowego za 2018 r. do końca marca 2019 r., w wyniku przeoczenia tego obowiązku, wynikającego z §4 ust. 2 pkt 5 Aneksu nr 2 z 23 listopada 2018 r. Na swoją obronę Spółka może wskazać jedynie ogromne zamieszanie jakie towarzyszyło procedowaniu przedmiotowego aneksu,

---

z miesiąca na miesiąc korekcie ulegnie nie tylko wartość płaconego do budżetu podatku, ale wręcz zwrot może przeistoczyć się w zapłatę. Taka sytuacja miała miejsce w Spółce w styczniu 2021 r. kiedy INCOTERMS FCA został zastąpiony przez CIP dla odbiorców zlokalizowanych w Hiszpanii. W konsekwencji o ile za grudzień 2020 r. otrzymano […] zwrotu podatku VAT, za styczeń było już do zapłaty ponad […]."

[51] „Można ponieść olbrzymie nakłady na aktywa trwałe, przy jednoczesnym niskim poziomie kosztów bieżących i zapłacić niski CIT; i na odwrót, wydając niewiele na środki trwałe, ale dużo na działalność operacyjną, zapłaci się wysoki CIT. Na mocy decyzji z 5 grudnia 2017 r. *odnawiającej decyzję Ministra Finansów z dnia 31 grudnia 2012 r. Znak: DD7/8211/3/10/SZP/KSU/12/DD-43, w której uznana została prawidłowość wyboru i stosowania metody ustalania ceny transakcyjnej pomiędzy podmiotami powiązanymi* (dalej: „Decyzja APA"), SEPM jest producentem kontraktowym i jako taki realizuje stałą marżę w wysokości […] (do końca 2017 r. było to […]) bazy kosztowej. Jeśli więc przychód nie jest rezultatem gry rynkowej, ale jest konstruowany w sposób sztuczny, […] słabość powiązania pomiędzy płatnością podatku dochodowego od osób prawnych a nową inwestycją, jest jeszcze bardziej widoczna.

[52] „Wszystkie grunty, budynki i budowle niezależnie od daty nabycia, stanowiły jej [Inwestycji] niezbędne środowisko."

a w szczególności zawartości sprawozdania za ostatni okres realizacji inwestycji. Dodatkowym argumentem jest brak przypomnienia ze strony Ministerstwa."

(akta kontroli str. 1039)

6. Raportowanie utrzymania Inwestycji z wykorzystaniem niewłaściwych wzorów sprawozdań.

W latach 2020-2022 Spółka przekazała właściwym ministrom sprawozdania z utrzymania Inwestycji sporządzone według niewłaściwego wzoru. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 5 umowy wsparcia ustalonej Aneksem nr 2, sprawozdania te powinny być sporządzane według wzoru ustalonego załącznikiem nr 4 do tego Aneksu. W latach: 2020-2022 Spółka przekazywała przedmiotowe sprawozdanie według nieaktualnego wzoru ustalonego załącznikiem nr 4 do ww. umowy w wersji pierwotnej (tj. przed zmianami wprowadzonymi Aneksem nr 1 oraz Aneksem nr 2).

(akta kontroli str. 127-159, 160-178, 305-320, 474-515, 516-558, 559-601)

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, że wynikało to przede wszystkim z przywiązania do dotychczasowego układu raportu, co upraszczało pracę, generując konkretną oszczędność czasową, a wykorzystywanie pierwotnej wersji sprawozdania nie było istotnym uchybieniem, gdyż dokument ten zawierał wszystkie wymagane dane a dodatkowo także informacje na temat środków trwałych zlokalizowanych u podwykonawców z województwa wielkopolskiego.

(akta kontroli str. 1039-1040)

7. Opóźnienie w przekazaniu Ministrowi Rozwoju sprawozdania z utrzymania Inwestycji za 2019 r.

Spółka przekazała Ministrowi Rozwoju sprawozdanie z utrzymania Inwestycji za okres od dnia jej rozpoczęcia do końca 2019 r. w dniu 29 lipca 2020 r., pomimo że zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 5 umowy wsparcia w brzmieniu ustalonym Aneksem nr 2, zobowiązana była wywiązać się z tego obowiązku w terminie do 31 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 307, 474-515)

Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili, że było to spowodowane przeoczeniem wynikającym z natłoku obowiązków oraz brakami kadrowymi w Dziale Księgowości odpowiedzialnym za rozliczenie pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 1040)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka, realizując w latach 2014-2018 Inwestycję, wywiązała się z obowiązku poniesienia nakładów inwestycyjnych na wymaganym poziomie, utworzenia co najmniej […][53] nowych miejsc prac oraz utrzymania Inwestycji w województwie wielkopolskim.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące naruszenia obowiązków sprawozdawczych Spółki oraz nieprzekazania do właściwego ministerstwa dokumentacji potwierdzającej brak możliwości zrealizowania przez SEPM wymaganych nakładów inwestycyjnych do końca 2017 r. nie miały istotnego wpływu na osiągnięcie przez Spółkę zakładanych celów Inwestycji, natomiast miały wpływ na prawidłowość raportowania o jej przebiegu.

OBSZAR

2. Efekty wsparcia Inwestycji

Opis stanu faktycznego

2.1 Realizacja przez SEPM postanowień umowy wsparcia w zakresie osiągnięcia zakładanych w niej efektów rzeczowych

Zgodnie z określonym w umowie wsparcia zakresem przedmiotowym Inwestycji, jej celem było zwiększenie mocy produkcyjnych oraz rozszerzenie asortymentu pralek

[53] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

i lodówek produkowanych w zakładzie produkcyjnym Spółki we Wronkach[54]. W umowie wsparcia nie zamieszczono wskaźników ilościowych i jakościowych odnoszących się do zakresu realizacji Inwestycji, tj. np. liczby wprowadzonych do produkcji nowych modeli pralek i lodówek oraz ilościowego lub procentowego wzrostu ich produkcji.

(akta kontroli str. 127-159, 160-178, 305-320)

W latach 2014-2019 Spółka zwiększyła produkcję pralek i lodówek […][55] oraz rozszerzyła ich asortyment o dziewięć[56] nowych modeli pralek i siedem[57] nowych modeli lodówek. Poniesione w związku z realizacją Inwestycji nakłady inwestycyjne obejmowały nabycie niezbędnych dla osiągnięcia jej założeń środków trwałych […][58] wyszczególnionych przez Spółkę w materiałach sprawozdawczych przekazywanych do właściwych ministerstw[59].
(akta kontroli str. 2-55, 321-326, 327-351, 352-383, 425-473, 474-558, 559-601, 1042-1043)

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin 11 środków trwałych nabytych przez Spółkę w związku z realizacją Inwestycji i rozliczonych w ramach nakładów inwestycyjnych, które zostały wykazane w dokumentacji sprawozdawczej[60], stwierdzono, że wszystkie poddane oględzinom środki trwałe są wykorzystywane w zakładzie produkcyjnym SEPM we Wronkach.

(akta kontroli str. 733)

2.2. Realizacja umowy wsparcia wobec wybranych założeń przyjętych dla Inwestycji we wniosku Spółki o udzielenie pomocy publicznej

W przekazanym Ministrowi Gospodarki wniosku o udzielenie pomocy publicznej z 29 września 2014 r., na podstawie którego została zawarta umowa wsparcia, zostały wymienione następujące główne założenia dla planowanej Inwestycji:

- zwiększenie zdolności produkcyjnych zakładu we Wronkach,
- wprowadzenie do produkcji […][61] nowych modeli pralek i lodówek o wysokiej jakości i ulepszonych parametrach,
- utworzenie do końca 2015 r. co najmniej […][62] nowych miejsc pracy.

Wniosek nie zawierał innych deklarowanych wymiernych zobowiązań Spółki, w tym dotyczących działalności badawczo-rozwojowej.

(akta kontroli str. 91-107)

[54] Preambuła oraz §1 ust. 2 umowy wsparcia.
[55] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
[56] […]
[57] […]
[58] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
[59] Sprawozdania finansowo-rzeczowe oraz sprawozdania z utrzymania Inwestycji.
[60] Próba wybrana metodą doboru przypadkowego: […]
[61] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
[62] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W punkcie 2.3. „Analizy efektu zachęty" (Koszty operacyjne) stanowiącej załącznik do ww. wniosku o udzielenie pomocy publicznej, podano, m.in. że „W związku z realizacją Inwestycji Spółka planuje zwiększyć zatrudnienie o […][63] osób. […][64].

(akta kontroli str. 108-126)

[…][65]

Spółka, zgodnie z deklaracją zawartą w ww. „Analizie efektu zachęty", w ramach realizacji Inwestycji, zatrudniła na kierowniczych stanowiskach łącznie […][66] osób.

[…][67]

(akta kontroli str. 108-126, 1020, 1036-1037, 1046-1047)

[…][68]

W wyniku realizacji projektu, w latach 2014 i 2015 Spółka utworzyła ponad […][69] nowych miejsc pracy, w tym co najmniej […][70] dla osób z wyższym wykształceniem; szczegółowe dane wynikają jasno ze składanych co roku do właściwego ministerstwa sprawozdań rzeczowo-finansowych. Jednocześnie wśród nowo zatrudnionych pracowników na dzień 28 lutego 2018 r. […][71] było na stanowiskach kierowniczych. Można oczywiście przyjąć, że intencją ministerstwa było, by te […][72] osób z wyższym wykształceniem pełniło funkcje kierownicze, jednak jest to interpretacja niewłaściwa, bo całkowicie sprzeczna z treścią i celem wniosku oraz praktyką Spółki. Na stanowiskach kierowniczych są bowiem zatrudniane osoby mające odpowiednie cechy charakterologiczne i kompetencje przywódcze oraz doświadczenie w zarządzaniu ludźmi, nie zaś posiadające wyłącznie wyższe wykształcenie. Z drugiej strony osoby z wyższym wykształceniem są stosunkowo często zatrudniane na linii produkcyjnej. Bywa, że wykazując się odpowiednim zaangażowaniem i umiejętnościami zmieniają stanowisko na wyższe (nawet kierownicze), jednak nie jest to zasadą. Ostatecznie, wykształcenie nie decyduje o stanowisku, a ze stanowiska nie można wnioskować o wykształceniu. Są to całkowicie niezależne kryteria i nie należy ich łączyć w jedno. Oznacza to, że SEPM spełniło warunki zapisane zarówno w umowie, jak i we wniosku."

---

[63] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[64] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[65] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[66] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[67] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[68] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[69] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[70] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[71] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[72] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

(akta kontroli str. 1036-1037)

Odnosząc się do tego, czy Ministerstwo Rozwoju i Technologii akceptowało ww. interpretację zamieszczonego w umowie wsparcia obowiązku zatrudnienia przez SEPM […][73] osób z wyższym wykształceniem, zgodnie z którą Spółka zobowiązana była do zatrudnienia tych osób na dowolnych stanowiskach, w tym na stanowiskach produkcyjnych, Dyrektor Departamentu Rozwoju i Technologii Ministerstwa Rozwoju i Technologii wyjaśniła, że interpretacja ta była przez Ministerstwo akceptowana, a treść „Analizy efektu zachęty" odnosząca się do zatrudnienia przez Spółkę przy realizacji Inwestycji […][74] miała wyłącznie charakter deklaratywny.

(akta kontroli str. 1104-1120)

[…][75].

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego[76] w latach 2014-2020 średnie wynagrodzenie brutto w powiecie szamotulskim, w którym znajduje się zakład produkcyjny Spółki we Wronkach, wynosiło odpowiednio: 3.817,63 zł, 3.975,80 zł, 4.196,53 zł, 4.482,73 zł, 4.680,51 zł, 5.000,11 zł oraz 5.274,57 zł.

(akta kontroli str. 1023)

[…][77].

Odnosząc się do poziomu przeciętnego wynagrodzenia pracowników SEPM zatrudnionych w związku z realizacją Inwestycji, Członek Zarządu Spółki oraz jej Prokurent wyjaśnili:

„Zdaniem Spółki nie można oceniać efektywności inwestycji przez pryzmat średniego wynagrodzenia brutto osób zatrudnionych w związku z jej realizacją. Byłoby to bowiem równoznaczne z absurdalnym założeniem, że tylko Ci pracownicy byli odpowiedzialni za wdrożenie nowych modeli i zwiększenie mocy produkcyjnych zakładu. Tymczasem w projekt ten zaangażowana była cała kadra SEPM, bez względu na datę zatrudnienia i pełnioną funkcję - poczynając od Prezesa, a kończąc na monterze. Oczywiście rola każdego pracownika była inna, jednak wszyscy byli elementami większej całości, która miała jeden wspólny cel. Jeśli udało się go zrealizować, to ewentualne korzyści, także w postaci wzrostu płac, muszą dotyczyć całej załogi, a nie tylko pewnej jej części. Przeciwne działanie nosiłoby bowiem znamiona nierównego traktowania lub praktyk dyskryminacyjnych, sprzecznych z polityką Spółki. Ostatecznie zarząd stoi na stanowisku, że rezultatem realizacji projektu jest wzrost średniego wynagrodzenia brutto wszystkich pracowników, a nie tylko zatrudnionych w ramach zobowiązań wynikających z Umowy."

(akta kontroli str. 1043-1044)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Uzyskane przez Spółkę w związku z realizacją Inwestycji efekty w postaci zwiększenia mocy produkcyjnych i rozszerzeniu asortymentu produkowanych pralek oraz lodówek, przy jednoczesnym wywiązaniu się SEPM z obowiązków dotyczących

[73] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[74] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[75] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[76] https://bdl.stat.gov.pl

[77] Wyłączenia jawności dokonano przez NIK w interesie Spółki z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

osiągnięcia wymaganego poziomu nakładów inwestycyjnych oraz zatrudnienia, były zgodne z postanowieniami umowy wsparcia.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

1) podjęcie działań w celu uzyskania wiążących wytycznych właściwego ministerstwa dotyczących sposobu wywiązania się przez Spółkę z zawartego w umowie wsparcia zobowiązania do corocznego przekazywania danych odnoszących się do Inwestycji i dotyczących łącznej wysokości zapłaconych podatków CIT, PIT i VAT i podatku od nieruchomości oraz wartości sprzedaży na rynek krajowy w związku z Inwestycją,

2) zapewnienie przekazania w 2023 r. właściwemu ministrowi sprawozdania z utrzymania Inwestycji za okres od dnia jej rozpoczęcia do końca 2022 r. sporządzonego według obowiązującego wzoru.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 22 lipca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler:	Dyrektor:
/-/ Maciej Sterczała	/-/ z up. Karolina Wirszyc-Sitkowska
główny specjalista k.p.	p.o. Wicedyrektora

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonała p.o. Wicedyrektora Delegatury NIK w Poznaniu Karolina Wirszyc-Sitkowska.

.....
podpis