



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.033.01.2021

Pani
Barbara Kwapiszewska
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu
ul. Szyperska 14
61-754 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii
w gospodarce

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (dalej: Urząd lub WUP) ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Kwapiszewska, Dyrektor Urzędu od 1 października 2009 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy. 2. Analiza efektów udzielonego wsparcia.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. z wykorzystaniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających znaczenie dla kontrolowanej działalności ¹ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/132/2021 z 1 września 2021 r. (akta kontroli str. 1 - 3)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą (rok 2020 i pierwsze półrocze 2021 r.) WUP zgodnie z przepisami wdrażał instrumenty wsparcia. Przeprowadzone badanie 140 wniosków przedsiębiorców o udzielenie wsparcia i dofinansowania w ramach Tarczy Antykryzysowej⁴ wykazało, że przyjęte w WUP rozwiązania organizacyjne stwarzały warunki do realizacji zadań w tym zakresie, pomimo bardzo dużej, powstałej w 2020 r. liczby spraw do załatwienia stanowiących skutek wejścia w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵. Sprawy te kontynuowane były także w 2021 r.

Szczegółowe badanie spraw załatwionych pozytywnie dla pracodawców wykazało jednak, że w 10 na 69 zbadanych spraw (14,5%) wystąpiły przerwy w podejmowaniu przez WUP kolejnych czynności przy rozpatrywaniu wniosków o wsparcie,

¹ Ostatnie wykorzystane w wystąpieniu dowody dotyczą lutego 2022 r. (opis na str. 15-16) oraz marca 2022 r. (str. 20).

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Program rozwiązań rządowych wprowadzony w związku z pandemią w Polsce wywołaną przez koronawirusa SARS-CoV-2.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, dalej: „ustawa o COVID-19.”

wynoszące powyżej 2 tygodni, co NIK ocenia negatywnie. Mogło to stanowić jedną z przyczyn stwierdzonych w toku kontroli przypadków długich, ponad 30 dniowych, okresów rozpatrywania wniosków i wypłacania pomocy.

Badanie spraw dotyczących 111 przedsiębiorców, którym WUP udzielił wsparcia lub dofinansowania wykazało ponadto, że we wskazanym wyżej okresie 17,1% spośród nich nie złożyło rozliczeń otrzymanych środków. Pomimo tego, Urząd nie podjął wówczas działań, które doprowadziłyby do wyegzekwowania od nich tego obowiązku, co w świetle trzyletniego okresu na dokonanie weryfikacji rozliczeń – na co wskazała też Dyrektor WUP – może stwarzać realne ryzyko przedawnienia się ewentualnych roszczeń wobec beneficjentów. Do grudnia 2021 r., Urząd nie naliczył także siedmiu przedsiębiorcom (9,9% ogółu objętych badaniem spraw załatwionych pozytywnie dla przedsiębiorców) odsetek za zwłokę z tytułu zwrotu po terminie niewykorzystanych środków. Nie przeprowadzono także kontroli prawidłowości wykorzystania wsparcia.

W sprawozdaniu sporządzanym na potrzeby ministra właściwego do spraw pracy za okres 2020 r. i pierwsze półrocze 2021 r. podano wyższą od rzeczywistej o 466,7 tys. zł kwotę środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych⁶, przekazanych przez WUP przedsiębiorcom na podstawie art. 15gg ustawy o COVID-19.

Ponadto stwierdzono, że WUP nie prowadził bieżących analiz efektów wsparcia realizowanego na podstawie kolejnych edycji tarcz antykryzysowych, nie podejmował działań korygujących w odniesieniu do wdrażanych instrumentów pomocowych, a także nie prowadził analiz dotyczących trwałości zastosowanych rozwiązań pomocowych.

Podkreślić także należy, że wyniki dokonanej przez NIK kontroli wybranych wniosków o udzielenie pomocy uprawniają do stwierdzenia, że niektórzy z beneficjentów mogli nie przedstawić we wnioskach rzetelnych danych, co skutkowało by pozyskaniem nienależnych świadczeń ze środków publicznych i powinno stanowić przesłankę do podjęcia stosownej kontroli tych beneficjentów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Wdrażanie instrumentów wsparcia

Opis stanu faktycznego

1. W 2020 r. i w I półroczu 2021 r. Urząd wnioskował łącznie o środki z FGŚP na wszystkie wdrażane narzędzia pomocy. W 2020 r. Urząd otrzymał 1 190 459,5 tys. zł, a w I półroczu 2021 r. 290 550,2 tys. zł.

W 2020 r. WUP wypłacił pracodawcom wsparcie na ochronę miejsc pracy (art. 15g ust. 1 i 2 ustawy o COVID-19) w kwocie 697 379,0 tys. zł, a w I półroczu 2021 r. 2 160,0 tys. zł.

Do 31 grudnia 2020 r. do Urzędu wpłynęło 6 288 wniosków pracodawców o udzielenie wsparcia z tego tytułu.

Do 31 grudnia 2020 r. WUP zakończył rozpatrywanie 6 273 wniosków z których:

⁶ Dalej także: FWŚP, Fundusz.

- 3 916 wniosków zaakceptowano pozytywnie⁷,
- 71 wniosków rozpoznano negatywnie,
- 2 286 wniosków pozostawiono bez rozpoznania.

Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. do Urzędu wpłynęły 152 wnioski pracodawców o udzielenie wsparcia.

Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. WUP zakończył rozpatrywanie 167 wniosków, które wpłynęły w 2020 r. i w I półroczu 2021 r.), z których:

- 33 wnioski rozpatrzone pozytywnie,
- 8 wniosków rozpoznano negatywnie,
- 126 wniosków pozostawiono bez rozpoznania.

Przyczynami nierozpatrzenia wniosków było nieuzupełnienie wniosku lub jego wycofanie. Ponadto w przypadku złożenia korekty wniosku, pierwsza wersja wniosku była pozostawiana bez rozpoznania. Środki były wypłacane po zaakceptowaniu wniosków.

Jak wyjaśniła Dyrektor, przyczyną nie sporządzania pisemnych umów na wypłaty środków było przyjęcie zasady wynikającej z treści art. 69 Kodeksu cywilnego⁸ (zawarcie umowy w sposób dorozumiany), wytyczne ministra właściwego do spraw pracy oraz praktyka stosowana na terenie kraju⁹.

(akta kontroli str. 217, 219, 552-560, 659-664)

2. W 2020 r. WUP wypłacił pracodawcom świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy, na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestoje, przestoje ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy (art. 15gg ust. 1 i 2 ustawy o COVID-19) w kwocie 492 262,1 tys. zł, a w I półroczu 2021 r. 321 300,8 tys. zł.

Do 31 grudnia 2020 r. do Urzędu wpłynęło w formie elektronicznej 3 536 wniosków pracodawców o wypłatę ww. świadczeń (wnioski mogły być składane wyłącznie w formie elektronicznej przez portal praca.gov.pl).

Do 31 grudnia 2020 r. WUP rozpatrzył 3 350 wniosków, z tego:

- pozytywnie 3 000 wniosków,
- negatywne 13 wniosków,
- bez rozpoznania pozostawiono 337 wniosków (wnioski wycofane przez pracodawców lub takie, w których pracodawcy nie uzupełnili braków formalnych w wyznaczonym terminie).

W trakcie rozpatrywania, według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r., pozostawało 186 wniosków.

Od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 r. do Urzędu wpłynęło 2 808 wniosków pracodawców o udzielenie wsparcia.

W okresie tym WUP zakończył rozpatrywanie 2 982 wniosków, które wpłynęły w 2020 r. i I półroczu 2021 r., z tego:

- pozytywnie rozpatrzone 2 802 wniosków,
- negatywnie 14 wniosków,
- bez rozpoznania pozostawiono 166 wniosków.

Przyczynami nierozpatrzenia wniosków było nieuzupełnienie wniosku lub jego wycofanie.

(akta kontroli str. 218, 552-560)

⁷ Pozytywne zaakceptowanie wniosku było równoznaczne z zawarciem umowy, jednak nie w każdym przypadku umowy sporządzane były w formie pisemnej.

⁸ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, Dz.U. z 2020 r., poz.1740 tj. ze zm.

⁹ Wyjaśnienia Dyrektora WUP, akta kontroli s. 659-664.

3. W I półroczu 2021 r. WUP wypłacił pracodawcom ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) dofinansowanie wynagrodzeń pracowników w przypadku znacznego obniżenia przychodu przedsiębiorcy, z określonych branż w ramach FGŚP (art.15gga ustawy o COVID-19) wsparcie w kwocie 106 556,8 tys. zł.

Do 31 grudnia 2020 r. do Urzędu wpłynęły w formie elektronicznej 482 wnioski pracodawców o wypłatę ww. świadczeń (wnioski mogły być składane wyłącznie w formie elektronicznej przez portal praca.gov.pl).

W 2020 r. Urząd nie rozpatrywał tych wniosków. Wnioski złożone w 2020 r. nie były rozpatrywane ze względu na brak koniecznej notyfikacji programu pomocowego przez Komisję Europejską¹. W roku 2021, po uzyskaniu notyfikacji, WUP rozpoczął ich ocenę.

Od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 r. do Urzędu wpłynęło 5 573 wniosków pracodawców o udzielenie wsparcia.

W okresie tym WUP zakończył rozpatrywanie 3 662 wniosków, które wpłynęły w 2020 r. i I półroczu 2021 r., z tego:

- pozytywnie rozpatrzono 3 311 wniosków¹⁰,
- negatywnie 183 wniosków,
- bez rozpoznania pozostawiono 168 wniosków.

Przyczynami nierozpatrzenia wniosków było nieuzupełnienie wniosku lub jego wycofanie.

(akta kontroli str. 684)

4. W 2021 r. Urząd wypłacił świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników zatrudnianych przez przedsiębiorców prowadzących sklepiki szkolne (art. 15gga¹ ustawy o COVID-19), w kwocie 43,8 tys. zł.

W sierpniu i wrześniu 2021 r. do Urzędu wpłynęły w formie elektronicznej cztery wnioski pracodawców o dofinansowanie z tego tytułu. Dwa z tych wniosków Urząd rozpatrzył pozytywnie¹¹, a dwa pozostałe pozostawił bez rozpoznania. Jeden podmiot wycofał wniosek, a drugi nie uzupełnił braków we wniosku.

(akta kontroli str. 685, 730-751)

5. Realizacja zadań w zakresie obsługi przedsiębiorców korzystających z pomocy w ramach Tarczy Antykryzysowej.

5.1. Dyrektor WUP wyjaśniła m.in., że wejście w życie ustawy o COVID -19 spowodowało nałożenie na wojewódzkie urzędy pracy wielu dodatkowych zadań na realizację których, w tak krótkim czasie, nie były przygotowane. Aby zachować płynność pracy poza pracownikami obsługującymi FGŚP (pięciu pracowników Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń) w zadania zaangażowanych było dodatkowo 48 pracowników Urzędu. Dodała, że wprowadzane zmiany do tej ustawy sukcesywnie zwiększały pulę przedsiębiorców uprawnionych do otrzymania wsparcia, co wiązało się z zaangażowaniem coraz większej liczby pracowników. W związku z tym w lipcu 2020 r. zatrudniono na umowy o pracę trzy dodatkowe osoby, a w październiku kolejnych osiem. Podała ponadto, że Urząd zwracał się do Ministerstwa o przyznanie dodatkowych środków finansowych na zatrudnienie dodatkowych pracowników oraz wynajęcie i adaptację pomieszczeń biurowych i zostały one przyznane, jednakże ich wysokość nie była wystarczająca w stosunku do potrzeb, co skutkowało brakiem możliwości pełnej realizacji zadań wynikających

¹⁰ Pozytywne zaakceptowanie wniosku było równoznaczne z zawarciem umowy, jednak nie w każdym przypadku sporządzane one były w formie pisemnej.

¹¹ Liczba zawartych umów równa jest liczbie pozytywnie rozpatrzonych wniosków, tj. 2.

z ustawy o COVID-19. Wnioskowano o przyznanie środków na 2021 r. w wysokości 3 305,2 tys. zł, natomiast przyznany limit wyniósł 1 562,6 tys. zł¹² z zaznaczeniem, że środki przyznane mają charakter jednorazowy i nie powodują skutków finansowych na 2022 r. Według stanu na dzień 15 września 2021 r. w Oddziale ds. Rozliczeń i Kontroli Dofinansowania COVID-19 Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP było zatrudnionych 12 pracowników łącznie z kierownikiem Oddziału, ponadto jeden pracownik był zatrudniony w Wydziale Finansowo – Księgowym, a jeden - radca prawny, w Wielosobowym Stanowisku ds. Obsługi Prawnej FGŚP¹³.

(akta kontroli str. 566-567)

5.2. Na podstawie badania wszystkich siedmiu wniosków złożonych w I półroczu 2021 r. i niezaakceptowanych przez Urząd do udzielenia dofinansowania w kwocie łącznej 94,0 tys. zł (art. 15g ustawy o COVID-19), stwierdzono, że:

1) czas, jaki upłynął od wpływu wniosków do ich rozpatrzenia (przekazania powiadomienia o braku akceptacji wniosków) wynosił od ośmiu do 37 dni. W przedziale od jednego do 14 dni Urząd rozpatrzył trzy wnioski, w przedziale od 15 do 30 dni – trzy wnioski oraz powyżej 30 dni – jeden wniosek.

2) Urząd pisemnie informował wnioskodawców o odmowie przyznania świadczeń z FGŚP.

3) uzasadnione przyczyny braku akceptacji wniosków i nieudzielenia wsparcia dotyczyły:

- w jednym przypadku – wystąpienia o pomoc podmiotu, któremu nie przysługiwało dofinansowanie,
- w dwóch przypadkach - złożenia wniosków o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, na które przedsiębiorca otrzymał już dofinansowanie,
- w czterech przypadkach wnioski dotyczyły dofinansowania za okres wcześniejszy, niż miesiąc złożenia wniosku.

Stwierdzono, że w jednej z tych spraw¹⁴ Urząd nie podejmował działań przez 28 dni (w okresie od 11 marca do 8 kwietnia 2021 r.).

Kierownik Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP wyjaśniła, że przyczyną tego była bardzo duża ilość składanych wniosków wobec bardzo małej liczby pracowników, którzy się nimi zajmowali.

(akta kontroli str. 220-225)

5.3. Na podstawie badania wszystkich 29 wniosków przedsiębiorców złożonych i zaakceptowanych przez Urząd do udzielenia dofinansowania w 2021 r., w kwocie łącznej 1 600,5 tys. zł (art. 15g ustawy o COVID-19), w tym dwóch wniosków złożonych w formie papierowej, stwierdzono, że wg stanu na grudzień 2021 r.:

1) Urząd weryfikował wnioski, poprzez sprawdzenie czy wnioskodawcy złożyli wymagane oświadczenia oraz załączniki. Sprawdzeniu podlegały informacje o podmiocie (wydruk z rejestru CEIDG, KRS, REGON), umocowanie do złożenia wniosku (reprezentacja lub pełnomocnictwo), podawane we wniosku dane, wnioskowane kwoty dofinansowania. Przeprowadzenie weryfikacji udokumentowano na przygotowanej do tego celu w Urzędzie check-liście¹⁵. Spełnienie przez przedsiębiorców pozostałych warunków udzielenia wsparcia zweryfikowane zostało na podstawie kompletności złożonych przez nich oświadczeń.

2) Wyплаты wsparcia nastąpiły na warunkach określonych w umowie stanowiącej załącznik do wniosku.

¹² Na wynagrodzenia, pochodne oraz koszty rzeczowe.

¹³ Wyjaśnienia Dyrektora WUP, akta kontroli s. 566-582.

¹⁴ Nr WUPXXIV/5/0922/84/2021

¹⁵ Dokumentowanie weryfikacji wniosku odbywało się za pomocą check listy.

3) Wypłat środków (I transzy) dokonano po upływie od dziewięciu do 79 dni od daty złożenia wniosków o wsparcie¹⁶.

W sześciu przypadkach spośród 29 objętych badaniem, Urząd wypłacił świadczenia po upływie 30 dni. Spowodowane było to:

- zbyt długim zwlekaniem z kolejnymi podejmowanymi przez Urząd czynnościami;
- koniecznością prowadzenia postępowań wyjaśniających (w tym weryfikacji poprzednich wniosków przedsiębiorcy);
- oczekiwaniem na: podpisanie umowy przez przedsiębiorcę w siedzibie WUP; uzupełnianiem wniosku przez przedsiębiorcę; skorygowaniem wniosku w formie papierowej, w związku z brakiem możliwości jego skorygowania w formie elektronicznej poprzez portal praca.gov.pl po upływie okresu składania wniosków (10.06.2021 r.).

4) Rozliczenie wydatkowania dofinansowania złożyło 16 beneficjentów (12 w wymaganym terminie, a 4 po terminie). Pozostałych 13 z 29 beneficjentów nie złożyło rozliczenia z wydatkowania dofinansowania, mimo upływu terminu na jego złożenie. Urząd nie wezwał tych beneficjentów do złożenia rozliczeń.

5) Urząd nie poddał wstępnej weryfikacji rozliczeń, złożonych przez 15 beneficjentów¹⁷, a jedno zweryfikował wstępnie i z uwagi na braki w dokumentacji, ocenił je negatywnie.

6) Sześciu beneficjentów zwróciło na rachunek WUP, z własnej inicjatywy, otrzymane wsparcie, w tym pięciu w obowiązującym terminie. Urząd nie zweryfikował prawidłowości tych zwrotów.

Kierownik Wydziału FGŚP wyjaśniła, że proces weryfikacji rozliczeń jest bardzo skomplikowany i czasochłonny, a ograniczone działania w zakresie weryfikacji wynikały z bardzo dużego obciążenia pracą pracowników.

(akta kontroli str. 234-271)

5.4. Na podstawie badania 10 wniosków przedsiębiorców złożonych w 2021 r., niezaakceptowanych przez Urząd do udzielenia dofinansowania w kwocie łącznej 965,8 tys. zł (art. 15gg ustawy o COVID-19), stwierdzono, że:

1) Czas jaki upłynął od wpływu wniosku do jego rozpatrzenia wynosił od 29 do 63 dni. W przedziale od 15 do 30 dni Urząd rozpatrzył jeden wniosek, w przedziale od 30 do 60 dni – sześć wniosków oraz powyżej 61 dni – trzy wnioski. O negatywnym rozpatrzeniu wniosku informowano wnioskodawców w decyzjach.

Stosownie do art. 10 KPA, Urząd informował wnioskodawców o braku spełnienia przesłanek uprawniających do skorzystania z pomocy w zawiadomieniach.

2) Uzasadnione przyczyny braku akceptacji wniosków dotyczyły:

- w siedmiu przypadkach – złożenia wniosków przez podmioty, którym nie przysługiwało dofinansowanie,
- w trzech przypadkach – złożenia wniosków o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, na których pracodawcy otrzymali już dofinansowanie,

¹⁶ W terminie od jednego dnia do 14 dni rozpatrzonych zostało 10 spraw, w terminie od 15 do 30 dni – 13 spraw, w terminie od 31 do 60 dni – pięć spraw, powyżej 61 dni – jedna sprawa.

¹⁷ Spełnienie przez beneficjentów zobowiązania wypłaty wynagrodzeń pracownikom z otrzymanego wsparcia oraz odprowadzenia od nich należnych składek oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, a także spełnienie przez beneficjentów warunków odnośnie zatrudniania pracowników, na których otrzymali świadczenia, w stosownych okresach (w tym zakazu wypowiedziania pracownikom umów o pracę) jest możliwe do zweryfikowania dopiero na etapie weryfikacji rozliczenia sporządzonego prawidłowo przez danego przedsiębiorcę. Również ewentualne stwierdzenie, czy beneficjenci wykorzystali środki niezgodnie z przeznaczeniem możliwe jest do zweryfikowania dopiero na etapie sprawdzania rozliczenia sporządzonego prawidłowo przez danego przedsiębiorcę.

3) Na 10 objętych badaniem wniosków stwierdzono w dziewięciu przypadkach przerwy w podjęciu przez WUP kolejnych czynności, wynoszące od 2 tygodni do miesiąca (o czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 220, 226-233)

5.5. Na podstawie badania 40 wniosków przedsiębiorców zaakceptowanych przez Urząd do udzielenie wsparcia w kwocie łącznej 109 156,7 tys. zł (art. 15gg ustawy o COVID-19) stwierdzono, że:

1) Wnioski rozpatrzone¹⁸ zostały w czasie od 9 do 84 dni, z tego:

- cztery – od jednego do 14 dni,
- 22 – od 15 do 30 dni,
- 11 – od 31 do 60 dni,
- trzy powyżej 60 dni.

Przyczynami rozpatrzenia 14 wniosków w terminie dłuższym niż 30 dni były:

- zbyt długie przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami Urzędu,
- konieczność prowadzenia postępowania wyjaśniającego (w tym weryfikacja poprzednich wniosków przedsiębiorcy),
- oczekiwanie na uzupełnienie lub skorygowanie wniosku przez przedsiębiorcę,
- kilkukrotne korygowanie wniosku przez przedsiębiorcę i konieczność ponownej oceny wniosku.

Stosownie do art. 36 § 1 KPA przedsiębiorcy zostali wezwani do uzupełnienia wniosków, a także zawiadomieni o załatwieniu spraw w terminie dłuższym niż miesiąc (z uwagi na konieczność uzupełnienia wniosków; umożliwienia wnioskodawcom czynnego udziału w postępowaniu) oraz o nowym terminie załatwienia spraw.

2) Wszystkie wnioski zostały zweryfikowane przez Urząd pod względem spełnienia kryteriów dofinansowania, w tym określonych w art. 15gg ust. 9 i 10 ustawy o COVID-19.

Sprawdzeniu, zgodnie z przygotowaną check-listą, podlegało złożenie wymaganych oświadczeń oraz załączników. Urząd weryfikował: informacje o podmiocie (wydruk z rejestru CEIDG, KRS, REGON), miejsce prowadzenia działalności lub siedziby, umocowanie do złożenia wniosku (reprezentacja lub pełnomocnictwo), wysokość wnioskowanej kwoty pod względem nieprzekraczania maksymalnej, możliwej do udzielenia pomocy, czy jest to kolejny wniosek podmiotu.

3) Urząd sprawdzał, czy przedsiębiorca złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, w zakresie nie udzielania pomocy na tych samych pracowników z tych samych tytułów.

4) Urząd wypłacił wnioskodawcom środki (I ratę) po upływie od 13 do 94 dni od złożenia wniosków o wsparcie, z tego:

- dwie wypłaty środków nastąpiły po upływie od jednego do 14 dni,
- 21 wypłat środków – po upływie od 15 do 30 dni,
- 12 wypłat środków – po upływie od 31 do 60 dni,
- pięć wypłat środków – po upływie więcej niż 60 dni.

Przyczynami wypłaty środków 17 przedsiębiorcom w terminach dłuższych niż 30 dni od złożenia wniosków o wsparcie były:

- zbyt długie przerwy podczas rozpatrywania wniosków pomiędzy kolejnymi czynnościami Urzędu,

¹⁸ Za datę rozpatrzenia wniosku przyjęto adnotację sporządzoną przez Wicedyrektora Urzędu, o treści: „Stwierdzam kompletność wniosku i spełnienie przesłanek ustawowych do wypłaty świadczeń z FGŚP”.

- konieczność prowadzenia postępowania wyjaśniającego (w tym weryfikacja poprzednich wniosków przedsiębiorcy),
 - oczekiwanie na uzupełnienie lub skorygowanie wniosku przez przedsiębiorcę,
 - kilkukrotne korygowanie wniosku przez przedsiębiorcę i konieczność ponownej oceny wniosku.
- 5) trzem przedsiębiorcom odmówiono wypłaty części wnioskowanych świadczeń z uwagi na:
- otrzymanie przez część pracowników objętych wnioskiem świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy w maksymalnym zakresie trzech miesięcy na podstawie innego wniosku,
 - zatrudnianie części pracowników objętych wnioskiem w związku z działalnością oświatową (prowadzenie przedszkola).
- 6) 34 z 40 beneficjentów objętych próbą badawczą złożyło rozliczenie z wydatkowania dofinansowania, w tym 33 w terminie. Sześciu beneficjentów nie złożyło rozliczenia z wydatkowania dofinansowania mimo upływu terminu na jego złożenie. Urząd nie wezwał tych beneficjentów do złożenia rozliczeń.
- 7) Spośród 34 złożonych przez przedsiębiorców rozliczeń z wydatkowania dofinansowania Urząd zweryfikował jedno. Weryfikacja przez Urząd tego rozliczenia nie wykazała nieprawidłowości. Urząd stwierdził, że beneficjent rozliczył się prawidłowo i zwrócił w terminie właściwą kwotę niewykorzystanych środków. Beneficjent wypłacił wynagrodzenia pracownikom, odprowadził należne składki oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, a także spełnił warunki odnośnie zatrudniania w stosownych okresach pracowników, na których otrzymał świadczenia.
- 8) Jeden przedsiębiorca wystąpił o wypłatę świadczeń dla 67 pracowników. Po stwierdzeniu, że dwóch pracowników nie spełnia warunków do otrzymania dofinansowania przedsiębiorca sam zawiadomił o tym Urząd i zwrócił otrzymane dofinansowanie w całości, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, zgodnie z art. 15gg ust. 23 ustawy.
- 9) 28 beneficjentów zwróciło do WUP, z własnej inicjatywy część otrzymanego wsparcia, w tym 22 w obowiązującym terminie. W wyniku weryfikacji przez Urząd rozliczenia jednego beneficjenta stwierdzono jego prawidłowość (beneficjent zwrócił w terminie otrzymane dofinansowanie). Jeden beneficjent zwrócił otrzymane dofinansowanie wraz z odsetkami, zgodnie z art. 15gg ust. 23 ustawy. Urząd nie zweryfikował prawidłowości kwot dofinansowania zwróconych przez 27 beneficjentów.

(akta kontroli str. 272-333)

5.6. Na podstawie badania dziesięciu wniosków niezaakceptowanych przez Urząd do udzielenia dofinansowania w kwocie łącznej 250,9 tys. zł (art. 15gga ustawy o COVID-19), stwierdzono, że:

- 1) Czas, jaki upłynął od wpływu wniosków do ich rozpatrzenia (oraz przekazania pisemnego powiadomienia o braku akceptacji wniosków) wynosił od 10 do 136 dni. W przedziale od jednego do 14 dni Urząd rozpatrzył pięć wniosków, a w terminie powyżej 61 dni pozostałe pięć wniosków.
- 2) Uzasadnione przyczyny braku akceptacji wniosków i nieudzielenia wsparcia dotyczyły:
 - w ośmiu przypadkach o pomoc zwrócił się podmiot, którego kod PKD nie uprawniał do otrzymania dofinansowania,
 - w dwóch przypadkach o pomoc zwrócił się podmiot, niespełniający definicji przedsiębiorcy uprawnionego do otrzymania dofinansowania.

3) w pięciu¹⁹ sprawach, które rozpatrywane były powyżej 61 dni stwierdzono przerwy w poszczególnych czynnościach Urzędu wynoszące powyżej 2 tygodni. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Wydziału FGŚP spowodowane było to m.in. dużym obciążeniem pracą.

(akta kontroli str. 686-712)

5.7. Na podstawie badania 40 wniosków zaakceptowanych przez Urząd do wypłaty dofinansowania w kwocie łącznej 6 060,1 tys. zł (art. 15gga ustawy o COVID-19) stwierdzono, że:

1) Wnioski, o których mowa w art. 15gga mogły być składane od 19 grudnia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. wyłącznie elektronicznie przez portal praca.gov.pl:

- od 19 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r. przez przedsiębiorców wskazanych w art. 15gga ustawy,
- od 1 lutego 2021 r. do 31 marca 2021 r. przez przedsiębiorców wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19²⁰, które zmieniono rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19²¹,
- od 26 kwietnia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. przez przedsiębiorców wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19²².

2) WUP weryfikował wnioski poprzez sprawdzenie, czy wnioskodawcy złożyli wymagane oświadczenia oraz załączniki. Sprawdzeniu podlegały informacje o podmiocie (z rejestru: CEIDG, KRS, REGON), umocowanie do złożenia wniosku (reprezentacja lub pełnomocnictwo – weryfikowane przez prawnika), treść i zakres wniosku (w tym kwoty dofinansowania). Wnioski były weryfikowane pod kątem zakazu dofinansowania wynagrodzeń pracowników w miesiącach, na które został złożony wniosek, w przypadku korzystania w tym samym okresie z innej pomocy udzielanej przez WUP w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników udzielonej w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19. Każdy z wniosków został w ww. sposób sprawdzony, co zostało udokumentowane na sporządzonej check-liście²³.

3) Wypłata wsparcia następowała na warunkach określonych w umowie, stanowiącej załącznik do wniosku.

4) Czas jaki upłynął od momentu złożenia badanych wniosków o wsparcie do wypłaty I transzy świadczeń wynosił od 6 do 123 dni. Pierwszą transzę świadczeń w badanych sprawach wypłacono w przedziałach czasowych:

- do 14 dni w 20 sprawach²⁴;
- powyżej 60 dni w 20 sprawach²⁵.

Przyczyny rozpatrzenia spraw oraz wypłaty świadczeń w terminie dłuższym niż 60 dni w 20 ww. sprawach były następujące:

- konieczność oczekiwania na notyfikację pomocy przez Komisję Europejską, co nastąpiło 20 stycznia 2021 r.²⁶

¹⁹ Ujętych pod lp. 1, 2, 3, 4 i 5 zestawienia.

²⁰ Dz. U. poz. 152.

²¹ Dz. U. poz. 371.

²² Dz. U. poz. 713.

²³ Check-listy nie zawierały informacji odnośnie sposobu weryfikacji wniosku, w tym wykorzystania funkcjonalności WUP-VIATORA.

²⁴ W zestawieniu pod lp.: 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 i 40.

²⁵ Wskazanych w zestawieniu pod lp.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20 i 21.

²⁶ SA.60376.

- konieczność oczekiwania na notyfikację Komisji Europejskiej zwiększającą kwotę limitu pomocy publicznej do 1,8 mln Euro, co nastąpiło 11 marca 2021 r.²⁷
- prowadzenie postępowania wyjaśniającego;
- oczekiwanie na uzupełnienie lub skorygowanie wniosku przez przedsiębiorcę;
- kilkukrotne korygowanie wniosku przez przedsiębiorcę i konieczność ponownej oceny wniosku,
- konieczność uzyskania wyjaśnień i wytycznych od Dysponenta FGŚP lub od radców prawnych WUP;
- konieczność odtworzenia dokumentacji - papierowego wydruku wniosku.

5) W 33 sprawach²⁸ beneficjenci złożyli rozliczenie z wydatkowania dofinansowania, z tego:

- 22 beneficjentów rozliczyło się w terminie,
- 11 beneficjentów rozliczyło się po terminie.

Urząd nie dokonał weryfikacji tych rozliczeń (odpowiednie wyjaśnienie Kierownika Wydziału FGŚP znajduje się na str. 11 tiret drugie).

W siedmiu sprawach²⁹ beneficjenci nie złożyli rozliczenia z wydatkowania dofinansowania mimo upływu terminu na jego złożenie. Wszyscy zostali przez Urząd wezwani mailowo do złożenia rozliczenia.

6) W 13 sprawach³⁰ beneficjenci zwrócili z własnej inicjatywy część środków na konto WUP, z tego:

- 9 beneficjentów zwróciło środki w obowiązującym ich terminie,
- 4 beneficjentów zwróciło środki po terminie.

Urząd nie dokonał weryfikacji prawidłowości dokonanych zwrotów świadczeń i nie naliczył odsetek za zwrot środków po terminie (o czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 713-729)

5.8. Na podstawie badania dwóch wniosków o udzielenie dofinansowania w kwocie łącznej 193,0 tys. zł, złożonych w trybie art. 15gga¹ ustawy o COVID-19 i pozostawionych przez Urząd bez rozpoznania, stwierdzono, że w jednym przypadku WUP nie był właściwy do załatwienia sprawy, a w drugim podmiot, pomimo prawidłowo doręczonego wezwania, nie uzupełnił brakujących dokumentów.

(akta kontroli str. 730-744)

5.9. Na podstawie badania dwóch wniosków złożonych w trybie art. 15gga¹ ustawy o COVID-19 i zaakceptowanych przez Urząd do udzielenia dofinansowania w kwocie łącznej 43,8 tys. zł, stwierdzono, że:

- 1) Wnioski z art. 15gga¹ mogły być składane od 23 lipca 2021 r. do 30 września 2021 r. Weryfikacja wniosków odbywała się podobnie, jak przy załatwianiu spraw w trybie art. 15gga. Ponadto Urząd wzywał przedsiębiorców do wykazania spadku przychodu z działalności gospodarczej, zgodnie z art. 15gga¹ ust. 3 ustawy o COVID-19. Świadczenia przyznawano po wykazaniu przez wnioskodawcę spadku przychodu wskazanego w pkt. 7.1 wniosku (poprzez przedłożenie stosownej dokumentacji księgowej).
- 2) Wypłata wsparcia następowała na warunkach określonych w umowie.
- 3) Czas jaki upłynął od momentu złożenia badanych wniosków o wsparcie do wypłaty I transzy świadczeń wynosił 29 i 38 dni.

²⁷ SA. 61825.

²⁸ Wskazanych w zestawieniu pod lp.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39 i 40.

²⁹ Wskazanych w zestawieniu pod lp.: 11, 16, 18, 19, 22, 29, 34.

³⁰ Wskazanych w zestawieniu pod lp.: 1, 2, 5, 9, 10, 12, 24, 27, 28, 32, 33, 35 i 36.

Przyczynami wypłaty świadczenia w tych terminach była konieczność prowadzenia postępowania wyjaśniającego, a następnie oczekiwanie na uzupełnienie wniosków przez przedsiębiorców.

4) Do dnia badania³¹ wniosków beneficjenci nie złożyli rozliczenia z wydatkowania dofinansowania, gdyż nie upłynął jeszcze termin na złożenie rozliczenia.

5) Beneficjenci nie zwrócili żadnych środków na konto WUP.

(akta kontroli str. 745-751)

6. Kierownik Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP w złożonych w październiku 2021 r. obszernych wyjaśnieniach dotyczących rozpatrywania spraw na podstawie art. 15g i 15gg ustawy o COVID-19 podała, że System WUP-VIATOR wskazywał przedsiębiorców, którzy otrzymali już wcześniej pomoc z WUP, ale nie było narzędzia umożliwiającego sprawdzenie, czy takiej pomocy nie otrzymał np. z PUP oraz czy kolejny wniosek dotyczy tego samego pracownika, czy też innych. Jeśli mimo braku takiego obowiązku pracodawca dołączył do wniosku wykaz pracowników i do poprzednich wniosków wykaz był również dołączony, to sprawdzano te dwa wykazy porównując je „ręcznie”. Jeśli, mimo braku wykazu z pracownikami, wystąpienie z kolejnym wnioskiem o wypłatę świadczeń dla kolejnych pracowników budziło wątpliwość, czy nie są to ci sami pracownicy, pracownicy Urzędu telefonicznie lub mailowo prosili o potwierdzenie, czy na pewno na wykazie nie znaleźli się pracownicy, którzy już wcześniej korzystali z pomocy. Miało to na celu głównie upewnienie się, czy pracodawca dobrze interpretuje przepisy.

Ponadto podała, że spełnienie przez beneficjentów zobowiązania wypłaty wynagrodzeń pracownikom z otrzymanego wsparcia oraz odprowadzenia od nich należnych składek oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, a także spełnienie przez beneficjentów warunków odnośnie zatrudniania pracowników, na których otrzymali świadczenia, w stosownych okresach (w tym zakazu wypowiedzania pracownikom umów o pracę) jest możliwe do zweryfikowania dopiero na etapie weryfikacji rozliczenia sporządzonego prawidłowo przez danego przedsiębiorcę. Również ewentualne stwierdzenie, czy beneficjenci wykorzystali środki niezgodnie z przeznaczeniem możliwe jest do zweryfikowania dopiero na etapie sprawdzania rozliczenia sporządzonego prawidłowo przez danego przedsiębiorcę.

Kierownik Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP wskazała także, że:

- Na terminy realizacji wniosków, w tym zbyt długie przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami Urzędu, wpływało bardzo duże obciążenie pracą poszczególnych pracowników Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP oraz radców prawnych WUP związane z ogromną ilością składanych wniosków o wypłatę świadczeń oraz za małą liczbą pracowników, którzy się nimi zajmowali. Od 1 kwietnia 2020 r. do 28 września 2021 r. do Urzędu wpłynęło 18 845 wniosków o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy w związku z COVID-19³².

- W związku z powyższym Urząd nie weryfikował również złożonych rozliczeń i prawidłowości dokonanych zwrotów świadczeń przez badanych beneficjentów, ani nie wzywał do złożenia brakujących rozliczeń. Nie można więc obecnie stwierdzić, czy beneficjenci prawidłowo obliczyli i zwrócili należności we właściwych wysokościach. Do października 2021 r. Urząd wezwał do złożenia brakujących

³¹ Badanie zakończono 16 listopada 2021 r. – terminy złożenia rozliczenia to 30 listopada i 30 grudnia 2021 r.

³² Z tego: 6 440 wniosków na podstawie art. 15g, 6 344 wnioski na podstawie art. 15gg, trzy wnioski na podstawie art. 15ga, 6 055 wniosków na podstawie art. 15gga i trzy wnioski na podstawie art. 15gga¹.

rozliczeń przedsiębiorców, którzy otrzymali świadczenia na podstawie art. 15g w okresie od kwietnia do sierpnia 2020 r.³³

- Na długi termin rozpatrywania wszystkich badanych wniosków w trybie art. 15gg wpływ miał także tryb wydawania decyzji w drodze decyzji administracyjnej (narzucony art. 15gg ust. 26 ustawy o COVID-19). Tryb ten wiązał się z obowiązkowym zawiadomieniem strony przed odmową, na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 79a KPA³⁴, o przewidywanych przyczynach odmowy oraz umożliwieniem stronie zajęcie stanowiska. W zawiadomieniach przed odmową każdorazowo przedłużano termin na załatwienie sprawy z uwagi na konieczność umożliwienia stronie czynnego udziału w postępowaniu, a także często wskazywano, że przyczyną wydłużonego terminu rozpatrywania wniosku jest „skomplikowany charakter sprawy” (posługując się sformułowaniem z art. 35 KPA). W przypadku braku odpowiedzi ze strony przedsiębiorcy na zawiadomienie oraz braku zwrotki potwierdzającej datę jego odebrania przez stronę – przyjęto zasadę, iż po wysłaniu zawiadomienia należy odczekać ok. 4 tygodni z przygotowaniem decyzji (pisma) o odmowie. Okres ten wynikał z sumy terminów: 14 dni (jakie Poczta Polska wyznacza odbiorcy na odebranie korespondencji po dwukrotnym awizowaniu przesyłki) plus 7 dni (jakie WUP wyznaczył stronie na ustosunkowanie się do treści zawiadomienia) plus ok. 7 dni (tj. czas na fizyczne przesyłanie korespondencji w obie strony).

- Sam proces weryfikacji rozliczeń składanych przez beneficjentów zgodnie z wytycznymi ministra właściwego do spraw pracy, jest bardzo czasochłonny. System WUP-VIATOR zaciąga rozliczenia składane przez beneficjentów z portalu praca.gov.pl. Następnie pracownik Wydziału podczas weryfikacji wstępnej musi dokonać przeglądu złożonych dokumentów fizycznie otwierając każdy plik by sprawdzić, czy faktycznie zawiera on wymagane dane (np. wykaz pracowników, potwierdzenia przelewów). Przy weryfikacji końcowej system WUP-VIATOR sprawdza dane pracowników z kilkoma systemami. Zestawia dane pracowników z systemem ZUS i każdorazowo generuje informacje o błędach. Wymaga to dodatkowych uzgodnień pracownika Wydziału i wyjaśnień ze strony pracodawcy (często mało wyrozumiałego, że żąda się od niego dodatkowych informacji). W każdym dotychczas badanym przypadku okazało się, że system WUP-VIATOR nieprawidłowo wykazał niezgodność z danymi ZUS.

Ponadto system porównuje dane pracowników z dwóch wykazów (pierwotnego i rozliczeniowego), z systemem rejestrów państwowych (tj. PESEL, dowodów osobistych, stanu cywilnego i danych kontaktowych RDK) i wykazuje błędy wynikające np. z literówek, co powoduje konieczność sprawdzenia wykazanych niezgodności i ręcznego zatwierdzenia każdej z nich przez pracownika Wydziału. Weryfikacja rozliczenia jest więc skomplikowanym i długotrwałym postępowaniem.

- W związku z powyższym, poza dwoma sprawami, Urząd nie weryfikował prawidłowości dokonanych zwrotów świadczeń przez badanych beneficjentów. Kwoty zwrotów sprawdzane są podczas oceniania prawidłowości złożonego rozliczenia. Dlatego nie można obecnie stwierdzić, czy pozostali badani beneficjenci prawidłowo obliczyli i zwrócili należności we właściwych wysokościach.

- Mając na uwadze ogromną liczbę wniosków do rozliczenia (ponad 15 tysięcy), można przypuszczać, że - przy braku zwiększenia kadry - pełna weryfikacja rozliczeń może zająć więcej niż trzy lata.

³³ Po przeprowadzonej przez NIK kontroli P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na wsparcie dla uprawnionych podmiotów na ochronę miejsc pracy, do WUP skierowano wniosek o wyegzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku złożenia rozliczeń przyznaných środków.

³⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Dz.U. z 2021 r., poz. 735 tj. ze zm.

Ponadto Kierownik Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP wyjaśniła, że wpływ na terminowość załatwiania spraw na podstawie art. 15gga miały:

1) Konieczność oczekiwania na notyfikację pomocy przez Komisję Europejską, co nastąpiło 20 stycznia 2021 r. (SA.60376) - informację uzyskano 26 stycznia 2021 r. pismem DF Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 22 stycznia 2021 r. Dopiero wówczas zaistniały podstawy do rozpatrzenia wniosków z art. 15gga, których tylko w okresie od 19 grudnia 2020 r. do 20 stycznia 2021 r. wpłynęło do WUP 1 210 sztuk.

2) Konieczność opracowania procedur rozpatrywania nowego rodzaju wniosków oraz przeszkolenia pracowników w zakresie nowych przepisów, procedur, a także nowych funkcjonalności systemu WUP-VIATOR i nowego rodzaju sprawozdawczości z udzielonej pomocy publicznej w systemie SHRIMP³⁵.

3) Bardzo duże obciążenie pracą poszczególnych pracowników Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP oraz radców prawnych WUP związane z ogromną ilością składanych wniosków o wypłatę świadczeń (z wszystkich rodzajów pomocy: art. 15g, 15gg, 15gga) oraz bardzo małą liczbą pracowników, którzy się nimi zajmowali. Dodatkowo długotrwałe absencje pracowników związane z chorobami i nałożoną kwarantanną.

4) Konieczność realizacji dodatkowych zadań związanych z toczącą się w tym samym czasie kontrolą NIK – zadania te absorbowały czas zarówno pracowników, jak i osób zarządzających.

5) Konieczność uzyskania wyjaśnień i wytycznych od Dysponenta FGŚP, czy od radców prawnych WUP, w związku z wątpliwościami i problemami pojawiającymi się w trakcie realizacji spraw (np. dot. weryfikacji kodów PKD wyłącznie na podstawie danych z bazy REGON GUS).

6) Konieczność uzyskania opinii prawnej o uprawnieniu do otrzymania pomocy przez danego rodzaju podmiot (ośrodek kultury)³⁶.

(akta kontroli s. 269- 271, 331-333, 720-722)

Dyrektor WUP podała w wyjaśnieniu, że podejmowane są usystematyzowane działania mające na celu przeprowadzenie pełnej weryfikacji rozliczeń składanych przez beneficjentów oraz przeciwdziałanie ewentualnemu przedawnieniu roszczeń.

W pierwszej kolejności WUP sprawdza, czy beneficjent złożył rozliczenie z pełną dokumentacją potwierdzającą prawidłowe wykorzystanie otrzymanych środków. Do każdego podmiotu, który nie złożył rozliczenia wystosowano w 2021 r. wezwanie do realizacji tego obowiązku. Jeśli rozliczenia nadal brak lub jest ono niepełne, to w przypadku pomocy udzielonej z art. 15gg i 15gga ustawy - na podstawie odpowiednio art. 15gg, ust. 23a oraz art. 15gga, ust. 19 - Dyrektor WUP wyznacza podmiotowi dodatkowy termin złożenia rozliczenia wraz z wymaganą dokumentacją, pod rygorem obowiązku zwrotu całości świadczeń.

Do uzupełnienia rozliczenia wzywani są również beneficjenci pomocy z art. 15g. Nie ma tu jednak podstaw prawnych do zastosowania rygору, o którym mowa wyżej. Na etapie wstępnej weryfikacji, o której mowa w art. 15g ust. 17b, pkt 1) ustawy, WUP prowadzi pogłębioną analizę rozliczeń składanych przez beneficjentów z art. 15g, art. 15gg i 15gga, dzięki czemu dokonuje większości ustaleń pozwalających na stwierdzenie, czy beneficjent poprawnie rozliczył pomoc. To na tym etapie - w oparciu o stwierdzone nieprawidłowości w rozliczeniu - kierowane są wezwania do beneficjentów do zwrotu środków pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. W zdecydowanej większości beneficjenci spłacają wskazane do zwrotu kwoty.

³⁵ System udostępniania danych o pomocy publicznej.

³⁶ Wyjaśnienia Kierownika Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP, akta kontroli s. 269- 271, 331-333, 720-722.

Jeśli natomiast beneficjent nie odpowiada na wezwanie do rozliczenia lub na wezwanie do zwrotu lub kwestionuje ich zasadność, kolejnymi działaniami zmierzającymi do nieprzedawnienia roszczeń – w zależności od sytuacji faktycznej i prawnej – są:

- kontrola u beneficjenta (w sytuacji braku rozliczenia lub braku pełnej dokumentacji pozwalającej na ustalenie wysokości kwoty do zwrotu),
- skierowanie pozwu do sądu powszechnego (art. 15g i 15gga),
- wszczęcie postępowania administracyjnego celem wydania decyzji zwrotowej (art. 15gg).

Mając na uwadze liczbę wniosków wymagających przeprowadzenia wstępnej weryfikacji rozliczenia (12 484), w tym w szczególności liczbę wniosków, których beneficjenci dotąd nie rozliczyli (1 421) – wg stanu na dzień 18 marca 2022 r. oraz aktualną sytuację kadrową (10 pracowników rozliczających wnioski i 2 pracowników kontrolujących), może zaistnieć ryzyko przedawnienia roszczeń z uwagi na nieustalenie w terminie 3 lat od daty zakończenia okresu pobierania świadczeń, że beneficjent pobrał świadczenie nienależne lub w zbyt dużej wysokości, a jednocześnie nie zwrócił tych świadczeń.

Jednak WUP podejmuje działania aby taka sytuacja nie miała miejsca.

Celem zmniejszenia ryzyka przedawnienia należy w pierwszej kolejności dokonać wstępnej weryfikacji rozliczeń, co wymaga zwiększenia zatrudnienia. W związku z tym WUP w Poznaniu, niezwłocznie po otrzymaniu zwiększonego limitu środków na obsługę z Ministerstwa, wszczął nabór na 7 dodatkowych miejsc pracy do obsługi rozliczeń.

Minimalizowanie ryzyka przez WUP polega również na weryfikacji w pierwszej kolejności wniosków wypłaconych najwcześniej, a więc obejmujących najwcześniejszy okres, od którego nalicza się 3 lata do przedawnienia. Ponieważ w pierwszej kolejności wypłacane były świadczenia na podstawie art. 15g (dotyczyły okresu od kwietnia 2020 r.), to właśnie te wnioski są weryfikowane w pierwszej kolejności. Następnie wnioski z art. 15gg (okres od czerwca 2020 r.) i na końcu z art. 15gga (okres od grudnia 2020 r.).

Ponadto Dyrektor WUP wyjaśniła, że trzykrotnie wnioskowała do ministra właściwego do spraw pracy o środki na zwiększenie zatrudnienia w Urzędzie w związku z realizacją zadań nałożonych ustawą COVID-19. Limit środków na koszty obsługi przyznany na rok 2021 został umniejszony przez ministra właściwego ds. pracy o ponad połowę w stosunku do kwoty wnioskowanej. Przyznane środki nie były więc wystarczające, by zwiększyć zatrudnienie do poziomu zapewniającego realizację zadań Urzędu z zakresu pomocy udzielanej przedsiębiorcom w związku z epidemią COVID-19 na poziomie odpowiadającym potrzebom. Dopiero na rok 2022 Dysement Funduszu przyznał środki (pismem z 10 lutego 2022 r.) zgodnie ze sporządzoną przez WUP kalkulacją, która uwzględniała pożądaną wzrost zatrudnienia³⁷.

(akta kontroli str. 1278-1280)

7. Monitorowanie realizacji działań pomocowych w ramach tarczy antykryzysowych odbywało się zgodnie z przyjętymi wewnętrznymi procedurami dotyczącymi weryfikacji wniosków oraz weryfikacji rozliczeń składanych przez beneficjentów, stosowanymi przez wyznaczonych pracowników Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP, radców prawnych WUP oraz Wydział Finansowo-Księgowy. Wszystkie wnioski złożone w trybie art. 15g i 15gg zostały sprawdzone wg check-listy opracowanej przez Wydział FGŚP, zawierającej ustawowe warunki przyznania świadczeń. Wydział ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP sporządzał na potrzeby Dyrektora WUP notatki służbowe dotyczące stanu zaawansowania rozpatrywania

³⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WUP, akta kontroli s. 1278-1280.

wniosków COVID-19³⁸. Notatki zawierały liczbę wniosków w podziale na podstawie prawną oraz sposób załatwienia sprawy, wg danych zawartych w systemie WUP-VIATOR. Sprawozdania na potrzeby ministra właściwego do spraw pracy za rok 2020 oraz za okres 2020 r. i pierwsze półrocze 2021 r. sporządził Wydział Finansowo-Księgowy³⁹. Sprawozdania te przedstawiały kwoty środków otrzymanych przez WUP w ramach przyznanego limitu/zapotrzebowania na wypłatę świadczeń, kwoty środków przekazanych przez WUP przedsiębiorcom na podstawie: art. 15g, 15ga, 15gg, 15gga, a także kwoty zwrócone przez przedsiębiorców (bez odsetek). Informacje zawierały także liczby osób objętych wsparciem.

Działania monitorujące Urzędu polegały na określeniu opóźnień w rozpatrywaniu wniosków oraz identyfikacji ewentualnych nieprawidłowości w ich rozpatrzeniu i przyznaniu pomocy podmiotom nieuprawnionym⁴⁰. Wnioski były weryfikowane wieloetapowo, tj. przez pracowników Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP, radców prawnych (Biuro Prawne WUP i Wieloosobowe Samodzielna Stanowisko ds. Obsługi Prawnej FGŚP) oraz pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Wnioski odrzucone zostały poddane tej samej procedurze weryfikacyjnej, co wnioski przyjęte do wypłaty.

W ocenie Kierownika Wydziału FGŚP przyjęte przez WUP rozwiązania organizacyjne – w świetle zbyt małych środków finansowych przyznanых na realizację tego zadania przez ministra właściwego do spraw pracy, skutkujących małą liczbą osób załatwiających te sprawy - zapewniały najwyższą z możliwych do osiągnięcia sprawność realizacji wypłaty dofinansowania przy wykorzystaniu wszystkich posiadanych przez WUP zasobów.

Od 2021 r. w Urzędzie prowadzony był rejestr odwołań przedsiębiorców od odmowy przyznania pomocy. Zarejestrowano w nim 13 spraw. W 2020 r. odwołania przedsiębiorców od odmowy przyznania pomocy zostały dołączone do akt spraw załatwionych odmownie.

W Wydziale FGŚP ustalono szczegółowe procedury⁴¹ dotyczące weryfikacji wniosków o dofinansowanie oraz weryfikacji rozliczeń wstępnych składanych przez beneficjentów (check-listy).

Stosownie do ww. procedur, Urząd sprawdzał przestrzeganie warunków udzielanej pomocy na podstawie dokumentów i informacji przedkładanych przez beneficjentów w trakcie weryfikacji złożonych przez nich rozliczeń. W okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadził u beneficjentów innych kontroli przestrzegania warunków udzielonej pomocy.

(akta kontroli s. 208-216, 366-368, 551)

Urząd rozpoczął przeprowadzanie kontroli w 2022 r.

Dyrektor WUP wyjaśniła, że zgodnie z przyjętym Regulaminem, kontroli podlega każdy podmiot, który - mimo wezwania - nie złożył rozliczenia lub nie zwrócił niewykorzystanych środków, a złożone rozliczenie nie pozwala na ustalenie kwoty do zwrotu.

Na podstawie danych uzyskanych w toku przeprowadzonych weryfikacji wstępnych, na dzień 22 lutego 2022 r., stwierdzono że 35 beneficjentów pomocy z art. 15g oraz 35 beneficjentów z art. 15gg należy objąć kontrolą obligatoryjnie z podanych wyżej

³⁸ wg stanu na dzień: 31.12.2020 r. oraz w 2021 r.: 26.01., 05.02., 15.02., 25.02., 05.03., 12.03., 19.03., 26.03., 09.04., 16.04., 23.04., 19.05., 01.06., 28.06., 01.07., 19.07., 28.07., 02.08., 12.08., 02.09.

³⁹ Informacja dla ministra właściwego do spraw pracy dotycząca wykorzystania środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na wypłatę świadczeń w związku z art. 15g, 15ga, 15gg i 15gga ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842).

⁴⁰ Nie ujawniono przypadków przyznania pomocy podmiotom nieuprawnionym.

⁴¹ Obejmowały one m.in.: sprawdzenie prawidłowości sporządzenia kalkulatora rozliczeniowego, weryfikację osób w systemie WUP-VIATOR, weryfikację wypłacania wynagrodzeń pracownikom, uiszczania zaliczki na podatek dochodowy i odprowadzenia składek ZUS.

przyczyn. Spośród nich, w pierwszej kolejności przyjęto do kontroli podmioty z art. 15g, gdyż okres pobierania świadczeń (a więc i przedawnienia roszczeń) upływa przed okresem pobierania świadczeń na podstawie wniosków z art. 15gg. Natomiast spośród beneficjentów pomocy z art. 15g wytypowano do kontroli w pierwszej kolejności podmioty, które otrzymały największą kwotę pomocy oraz te, którym udzielono pomoc dotyczącą najwcześniejszego okresu (do 30.04.2020 r. lub do 31.05.2020 r.).

Kontrole toczą się wobec 8 podmiotów, dotyczą 13 wniosków i nie zostały dotąd zakończone⁴².

(akta kontroli str. 1278-1280)

Na podstawie danych z monitoringu Urząd nie podejmował działań korygujących w stosunku do instrumentów wsparcia, kwot, sygnalizowania zidentyfikowanych problemów itp.

Kierownik Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP wyjaśniła, że monitorowanie miało na celu wyłącznie kontrolę prawidłowości przyznawanych świadczeń, a zbierane dane służyły analizie zaawansowania realizacji zadania w odniesieniu do liczby złożonych wniosków. Nie prowadzono monitoringu w innych celach⁴³.

(akta kontroli str. 366-369)

Po otrzymaniu zestawu pozytywnie rozpatrzonych wniosków z Wydziału FGŚP, Wydział Finansowo – Księgowy przekazywał do dysponenta Funduszu zbiorcze zapotrzebowania na środki na wypłaty świadczeń na kwoty wynikające z tych wniosków. Dysponent Funduszu po otrzymaniu zapotrzebowania na środki, zatwierdzał zapotrzebowanie i przekazywał środki do WUP bez zbędnej zwłoki. Urząd złożył w 2020 r. 226, a w 2021 r. 89 wniosków o przyznanie limitu na środki finansowe na wypłatę świadczeń w związku z ustawą COVID-19.

Terminy otrzymania poszczególnych transz umożliwiały bieżącą obsługę wniosków składanych przez przedsiębiorców. WUP każdorazowo otrzymywał środki z FGŚP we wnioskowanych kwotach.

(akta kontroli str. 551-552, 565)

W okresie od 1 do 13 kwietnia 2020 r. do obsługi wniosków o przyznanie pomocy z art. 15g i 15gg ustawy o COVID 19 służyła platforma praca.gov.pl, a następnie, (od 14 kwietnia 2020 r.) system WUP-VIATOR. Modyfikacje tego systemu były związane z wprowadzaniem przez ministra właściwego do spraw pracy kolejnych instrumentów pomocy, nowych wzorów wniosku, oraz wymaganych załączników. Urząd zgłaszał przydatność blokady złożenia wniosków do kilku WUP – modyfikacja taka również została dokonana.

Kierownik Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP wyjaśniła, że:

- 1) Awaryjne systemy jako takie nie występowały. Zdarzały się jednak krótkie przerwy w ciągłości zapisu z uwagi na przerwy techniczne spowodowane wprowadzaniem do systemu kolejnych zmian. Pojawiały się również błędy w zapisie, np. w około połowie przypadków nie zapisywała się automatycznie zmiana statusu na wypłacony. Ponadto sporadycznie występowały inne problemy techniczne z zapisem zmian we wnioskach. Nie zidentyfikowano z czego wynikały te problemy.
- 2) Problem z zapisaniem zmiany statusu na wypłacony powodował konieczność ręcznej weryfikacji każdego wniosku i ręcznej zmiany statusu, co obniżało efektywność obsługi. Ponadto, wprowadzona przez administratorów www.praca.gov.pl, zmiana sposobu logowania się spowodowała ogromne zamieszanie po stronie beneficjentów, którzy nie potrafili odszukać swoich wniosków. W tych sprawach dzwonili do Urzędu, a pracownicy Urzędu nie mieli

⁴² Wyjaśnienia Dyrektora WUP, akta kontroli s. 1278-1280.

⁴³ Wyjaśnienia Kierownika Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP, akta kontroli s. 366-369.

świadomości tych zmian, więc nie mogli udzielić żadnych wyjaśnień. Po ustaleniu sposobu logowania po zmianach, pracownicy WUP informowali beneficjentów, o nowym sposobie logowania. Zmiana ta została wprowadzona w trakcie realizacji zadania i to pod koniec miesiąca, więc wielu beneficjentów zgłaszało, że nie mogą złożyć w terminie rozliczenia pomocy. Natomiast po stronie WUP zmiana angażowała pracowników do udzielania wyjaśnień, co miało wpływ na efektywność pracy.

3) Prawidłowość funkcjonowania systemu kontrolowano poprzez zatwierdzanie wniosków w formie papierowej. Żaden wniosek nie został zatwierdzony do wypłaty tylko i wyłącznie w systemie WUP-VIATOR. Na wypadek awarii systemu Urząd posiada dodatkowo rejestry wszystkich wniosków z art. 15g i 15gg w postaci plików Excel oraz papierowe wydruki wniosków ze sposobem ich rozpoznania.

4) System WUP-VIATOR nie umożliwiał generowania raportów zawierających dane o terminach rozpatrywania wniosków⁴⁴.

(akta kontroli str. 370)

System finansowo-księgowy Urzędu umożliwiał ustalenie wielkości pomocy udzielonej poszczególnym beneficjentom w danym roku obrachunkowym.

(akta kontroli str. 551)

8. Kwoty zwróconej pomocy w wyniku zidentyfikowania przez WUP niedotrzymania zasad udzielenia pomocy:

1) Urząd, na podstawie § 5 ust. 2 zawartych umów, wezwał 24 czerwca i 25 sierpnia 2021 r. dwóch beneficjentów do zwrotu całości udzielonej pomocy na ochronę miejsc pracy (art. 15g) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak za zaległości podatkowe za okres od dnia otrzymania środków do dnia wpłaty włącznie. Podstawą wezwania było uzyskanie informacji z powiatowych urzędów pracy o otrzymaniu przez beneficjentów podwójnego dofinansowania na tych samych pracowników, w zakresie takich samych tytułów wypłat. Wsparcie zostało udzielone w pierwszej kolejności przez PUP-y, co obligowało beneficjentów do zwrotu otrzymanej (w późniejszym terminie) pomocy z WUP. Kwota zwrócona przez beneficjentów na wezwanie Urzędu wyniosła 17,2 tys. zł: w tym 15,7 tys. zł z tytułu należności głównej oraz 1,5 tys. zł tytułem odsetek.

(akta kontroli str. 341-342)

2) Podstawą wezwania przez Urząd 29 lipca i 27 sierpnia 2021 r. trzech beneficjentów do zwrotu całości udzielonej pomocy na ochronę miejsc pracy (art. 15gg) był:

- w przypadku jednego beneficjenta (który otrzymał wsparcie na podstawie 2 wniosków) – art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- w przypadku dwóch beneficjentów - art. 15gg ust. 23 w zw. z art. 15gg ust. 9 pkt 7 ustawy o COVID-19 wraz z odsetkami określonymi jak za zaległości podatkowych.

Wezwania do zwrotu przekazanej pomocy spowodowane były:

- uzyskaniem informacji z powiatowego urzędu pracy o otrzymaniu przez beneficjenta podwójnego dofinansowania na tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłat. Wsparcie zostało udzielone w pierwszej kolejności przez PUP, co obligowało beneficjenta do zwrotu otrzymanej (w późniejszym terminie) pomocy z WUP w Poznaniu ,
- uzyskaniem informacji od dwóch beneficjentów o wykorzystaniu środków niezgodnie z warunkami określonymi w ustawie.

Kwota zwrócona przez beneficjentów na wezwanie Urzędu wyniosła 414,7 tys. zł.

⁴⁴ Wyjaśnienia Kierownika Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP, akta kontroli s. 370.

Kwota naliczonych przez Urząd dwóm beneficjentom i zapłaconych przez nich odsetek wyniosła 5,6 tys. zł. Do grudnia 2021 r. Urząd nie naliczył odsetek jednemu beneficjentowi (o czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 343-344)

3) Z własnej inicjatywy wsparcie otrzymane na podstawie art. 15g zwróciło 18 beneficjentów. Zwrócona kwota wyniosła 344,7 tys. zł a odsetki 18,5 tys. zł.

Podstawą zwrotu tego wsparcia było naruszenie postanowień § 5 ust. 2 umów, tj. stwierdzenie przez samych beneficjentów wykorzystania środków niezgodnie z warunkami określonymi w umowie lub we wniosku, wskutek niemożności dotrzymania zasad korzystania z tej pomocy. Urząd naliczył odsetki w przypadku dwóch beneficjentów. Pozostali beneficjenci wpłacili odsetki z własnej inicjatywy.

(akta kontroli str. 345-347)

4) Otrzymane wsparcie na ochronę miejsc pracy w trybie art. 15gg w kwocie 243,2 tys. zł, wraz z odsetkami w kwocie 11,2 tys. zł, zwróciło z własnej inicjatywy 19 beneficjentów. Podstawą zwrotu tych środków było naruszenie zapisów art. 15gg ust. 23 w zw. z art. 15gg ust. 9 ustawy „covidowej”, tj. stwierdzenie przez samych beneficjentów wykorzystania środków niezgodnie z warunkami określonymi w ustawie i wniosku, wskutek niemożności dotrzymania zasad korzystania z tej pomocy. Urząd naliczył odsetki dwóm beneficjentom. Pozostali beneficjenci wpłacili odsetki z własnej inicjatywy, przy czym jeden podmiot, zgodnie z art. 54 par. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴⁵, nie miał obowiązku wpłacania odsetek.

(akta kontroli str. 348-350)

9. WUP, w ramach działań uniemożliwiających przekazanie wsparcia podmiotom, które nie spełniały warunków kwalifikowalności opracował i wdrożył „procedury postępowania z wnioskami o przyznanie świadczeń z FGŚP na rzecz ochrony miejsc pracy”, dotyczące spraw z art. 15g⁴⁶, art. 15gg⁴⁷ i art. 15gga, a także procedury dotyczące rozliczeń dofinansowania⁴⁸.

(akta kontroli str. 367-368)

W okresie objętym kontrolą, w Urzędzie: nie sporządzono planu kontroli i nie przeprowadzono kontroli beneficjentów; nie opracowano programu kontroli (audytu); nie weryfikowano oświadczeń składanych przez wnioskodawców na etapie rozpatrywania wniosków; nie współpracowano z zewnętrznymi podmiotami w zakresie weryfikacji wniosków, a także nie prowadzono analizy ryzyka w ww. zakresie.

Kierownik Wydziału FGŚP wyjaśniła, że celem minimalizacji ryzyka przekazania wsparcia podmiotom, które nie spełniają ustawowych warunków przyznania dofinansowania wprowadzono system weryfikacji wniosku (procedury rozpatrywania spraw). Brak było podstaw ustawowych do weryfikacji oświadczeń składanych przez wnioskodawców na etapie rozpatrywania wniosków. Złożenie oświadczenia było bowiem wystarczające do zatwierdzenia wniosku do wypłaty. Ponieważ w sprawach rozpatrywanych na podstawie art. 15g i 15gg system WUP-VIATOR nie umożliwiał weryfikacji, czy podmiot nie otrzymał wsparcia w PUP, w pojedynczych przypadkach w sytuacji wątpliwości, co do poprawności złożonego oświadczenia wynikającej z danych uzyskanych z systemu WUP-VIATOR, pracownik rozpatrujący wniosek zwracał się z dodatkową prośbą do wnioskodawcy o odrębne potwierdzenie danego oświadczenia, np. z doprecyzowaniem, iż przedsiębiorca nie ubiegał się o pomoc

⁴⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 201 tj., ze zm.

⁴⁶ Procedurę opracowano 8 kwietnia 2020 r., a następnie zmieniono 21 kwietnia i 31 lipca 2020 r.

⁴⁷ Procedurę opracowano 31 lipca 2020 r.

⁴⁸ Sposobu postępowania przy wstępnej weryfikacji rozliczania wniosków o przyznanie świadczeń z FGŚP na rzecz ochrony miejsc pracy, w oparciu o wytyczne Departamentu Funduszy ministra właściwego do spraw pracy.

w innej instytucji za tych samych pracowników. System WUP-VIATOR umożliwił taką weryfikację jedynie dla wniosków złożonych w trybie art. 15gga.

(akta kontroli str. 366-369)

10. Zgodnie z zarządzeniem Nr 58/2018 Dyrektora WUP z 27 czerwca 2018 r. w sprawie: wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu opracowane zostały następujące dokumenty:

1) wg standardu 2 kontroli zarządczej - cele i zarządzanie ryzykiem:

- częściowe plany działalności na 2020 r. i 2021 r. (opracowane przez poszczególne komórki organizacyjne WUP do końca grudnia roku poprzedzającego),

- rejestry ryzyka do częściowych planów działalności⁴⁹,

- Roczne Plan Pracy WUP na 2020 r. i 2021 r. obejmujące cele strategiczne oraz Rejestry Ryzyka do Roczno Plan Pracy WUP,

- w połowie 2020 r. opracowano korektę do Roczno Plan Pracy WUP - w celu nr 4 uwzględniono nowe zadania WUP związane z realizacją tarczy antykryzysowej.

2) wg standardu 3 kontroli zarządczej - mechanizmy kontroli:

- półroczne oraz roczne sprawozdania z wykonania częściowych planów pracy - opracowane przez komórki organizacyjne WUP,

- półroczne oraz roczne sprawozdania z wykonania Roczno Planu Pracy WUP,

3) wg standardu 5 kontroli zarządczej monitorowanie i ocena - przeprowadzono samoocenę kontroli zarządczej za 2020 rok wśród pracowników i kadry kierowniczej WUP w Poznaniu.

W ramach kontroli zarządczej i/lub kontroli wewnętrznej nie zostały zidentyfikowane nieprawidłowości w działaniach pracowników WUP zajmujących się obsługą wsparcia.

(akta kontroli str. 455-550, 668)

W latach 2020 – 2021 (do 30 czerwca) Zespół ds. kontroli wewnętrznej oraz Auditor wewnętrzny nie przeprowadzili w WUP kontroli wewnętrznej/audytu wewnętrznego dotyczącego realizacji zadań związanych z tarczą antykryzysową.

Dyrektor WUP wyjaśniła, że auditor wewnętrzny ujął w planie na 2021 r. przeprowadzenie kontroli w ww. zakresie, natomiast z uwagi na dwukrotne przeprowadzenie w 2021 r. kontroli przez NIK, prowadzenie audytu wewnętrznego związanego z tarczą antykryzysową stanowiłoby powielenie tego samego obszaru⁵⁰.

(akta kontroli str. 459, 668)

11. W okresie objętym kontrolą WUP nie przeprowadził, na podstawie zawartych umów, kontroli przedsiębiorców, którzy uzyskali w tym okresie wsparcie z ustawy o COVID-19.

Kierownik Wydziału FGŚP wyjaśniła, że przeprowadzanie kontroli „nie dotyczy etapu rozpatrywania wniosków. Jest też zadaniem odrębnym od wstępnego rozliczania dofinansowania po wypłacie. Zadania związane z wypłatą świadczeń na podstawie art. 15g, 15ga i 15gg realizowane były nieprzerwanie do 30 czerwca 2021 r., a od stycznia 2021 r. do września 2021 r. realizowano dodatkowo wypłaty na podstawie tarczy branżowej. Jednocześnie należało przystąpić do wstępnej weryfikacji rozliczeń pomocy otrzymanej przez beneficjentów. Otrzymane z ministerstwa środki nie pozwoliły na takie zwiększenie stanu

⁴⁹ W zakresie wypłaty świadczeń na podstawie ustawy o COVID-19 zidentyfikowano ryzyka takie jak: przekroczenie lub wydłużenie terminu rozpatrywania wniosku lub wykazu; opóźnienie w realizacji wypłaty świadczeń; utrudnienia w przepływie informacji i dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu; zakłócenia wynikające z czynnika ludzkiego; nieprawidłowe funkcjonowanie systemów teleinformatycznych i oprogramowania (raport z przeprowadzonej identyfikacji i analizy ryzyka z 30 czerwca 2020 r.) Prawdopodobieństwo wystąpienia tych ryzyk w czterostopniowej skali oceniono odpowiednio na: 1-2,2,3,2-3,1. Do rejestru ryzyk na 2021 r. wpisano natomiast już tylko ryzyko pozytywne rozpatrzenie (od strony merytorycznej) błędnie sporządzonego wniosku o wypłatę świadczeń FGŚP (COVID-19). Prawdopodobieństwo wystąpienia tego ryzyka oceniono na 2.

⁵⁰ Wyjaśnienia Dyrektora WUP, akta kontroli s. 668.

zatrudnienia, które umożliwiłoby jednoczesną realizację zarówno wypłat świadczeń, jak i rozliczenia pomocy, a dodatkowo jeszcze prowadzenia kontroli u pracodawców. Obsada kadrowa WUP nie jest wystarczająca do realizacji zadań związanych z obsługą tarcz. Wpłynęło ogółem 18 846 wszystkich wniosków na podstawie ustawy o COVID-19, które trzeba było najpierw rozpatrzyć. Następnie wypłacone wnioski w liczbie 15 388 trzeba rozliczyć. Przyjmując, iż przy wstępnej weryfikacji wniosku każdym rozliczanym wnioskiem jeden pracownik zajmowałby się tylko przez jedną godzinę, to czas na tylko tę jedną czynność, przy liczbie 10 pracowników, wyniósłby około jednego roku. Oczywiście niejednokrotnie czas potrzebny na wstępną weryfikację wynosi kilka godzin i wymaga wsparcia drugiej osoby (kierownika, radcy prawnego). Należy zwrócić przy tym uwagę, że pracownicy Oddziału ds. Rozliczeń i Kontroli Dofinansowania COVID-19 nie zajmują się tylko rozliczaniem pomocy, gdyż w związku z uruchomieniem kolejnego instrumentu pomocy, tj. art. 15gga, wszyscy pracownicy w okresie od stycznia do lipca 2021 r. rozpatrywali wnioski o wypłatę dofinansowania, których wpłynęło 6 055. Było to zadanie priorytetowe i pracownicy nie rozliczali wniosków w tym czasie. Liczba etatów w Oddziale ds. Rozliczeń i Kontroli Dofinansowania COVID-19 wynosi aktualnie 13 osób z kierownikiem, lecz faktyczne zatrudnienie utrzymuje się na poziomie 11 osób, gdyż pojawiają się problemy z pozyskaniem pracowników z powodu niskiego wynagrodzenia, problemy z dużą rotacją pracowników m.in. z powodu braku stabilności zatrudnienia (brak umowy na czas nieokreślony) i trudnego charakteru pracy (kontakt z klientami, ogrom materiałów do sprawdzania, skomplikowane rozliczenia finansowe). Tym niemniej zapotrzebowanie na pracowników jest znacznie większe niż dwie brakujące osoby. Jednakże wobec braku środków finansowych, nie ma możliwości zwiększenia zatrudnienia i prowadzenia naboru większej liczby osób.⁵¹

(akta kontroli str. 371-372)

Kierownik Wydziału FGŚP podała w wyjaśnieniu, że końcowej weryfikacji poddano 184 wnioski (stan na dzień 18.03.2022 r.). Weryfikacji tej poddawane są wnioski, w których stwierdzono nadpłatę podlegającą zwrotowi do beneficjenta. W związku z czym opracowano procedury służące takiej weryfikacji.

(akta kontroli str. 1278-1280)

12. Do badania w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK wytypowano 32 wnioski przedsiębiorców o udzielenie pomocy, odnośnie których uzyskano informacje od organów administracji skarbowej i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W przypadku sześciu⁵² spośród tych wniosków porównanie danych otrzymanych z Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wykazało, że obliczony według tych danych poziom spadku obrotów gospodarczych w rozumieniu art. 15g ust. 9 ustawy o COVID-19 był niższy niż spadek zadeklarowany przez przedsiębiorców we wnioskach o uzyskanie wsparcia z tarcz antykrzysowych. W przypadkach tych nie występowała jednak pełna tożsamość okresów (dane z Urzędu Skarbowego pochodziły ze sporządzanych za pełne miesiące kalendarzowe deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D, podczas gdy przedsiębiorcy we wnioskach o wsparcie wskazali na spadek obrotów w okresach liczonych od wskazanego dnia w drugiej lub trzeciej dekadzie miesiąca). Według informacji uzyskanej z ZUS, siedmiu spośród tych 32 przedsiębiorców⁵³, według stanu na koniec III kwartału 2019 r., posiadało zaległości w uregulowaniu

⁵¹ Wyjaśnienia Kierownika Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP, akta kontroli s. 371-372.

⁵² W przypadku pozostałych 26 wniosków podane w nich dane były zgodne z informacjami uzyskanymi od organów skarbowych.

⁵³ Dotyczyło to wniosków: 30000/CV-19/11701212; 30000/CV-19/15317253; 30000/CV-19/17596230; 30000/CV-19/14234164; 30000/CV-19/20735996; 30000/CV-19/24223858; 30000/CV-19/19406410. Pozostali przedsiębiorcy nie posiadali takich zaległości.

składek na: ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy. Nie wykluczało to jednak uregulowania tych zaległości w okresie do dnia złożenia wniosku o przyznanie świadczeń.

Sześć na 32 objęte badaniem podmioty⁵⁴, według informacji z ZUS, zalegało ze składkami w poszczególnych miesiącach, których dotyczyły przyznane dofinansowanie. Pozostałych 26 podmiotów nie posiadało takich zaległości. Przy rozliczeniu uzyskanej pomocy, przedsiębiorcy oświadczyli, że dokonali wpłaty składek za okresy objęte pomocą, które to środki ZUS mógł zaksięgować na wcześniej powstałe zaległości.

Jeden z objętych badaniem podmiotów został wykreślony z KRS w dniu 31 sierpnia 2021 r.⁵⁵

(akta kontroli str. 752-882, 1126-1145, 1292-1293)

NIK podkreśla, że wyniki wyżej opisanej kontroli wybranych wniosków o udzielenie pomocy uprawdopodobniają, że niektórzy z beneficjentów mogli nie przedstawić we wnioskach rzetelnych danych, co skutkowało by pozyskaniem nienależnych świadczeń ze środków publicznych i powinno stanowić przesłankę do podjęcia stosownej kontroli tych beneficjentów.

13. W wystąpieniu pokontrolnym NIK nr LPO.410.001.03.2021 z 16 marca 2021 r. skierowanym po kontroli P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na wsparcie dla uprawnionych podmiotów na ochronę miejsc pracy, NIK wniosła o podjęcie działań w celu:

1) wyegzekwowania od przedsiębiorców obowiązku złożenia rozliczeń przyznaných środków,

2) naliczenia odsetek od nieterminowych zwrotów niewykorzystanych środków.

W wyniku realizacji wniosków pokontrolnych sytuacja w zakresie spraw prowadzonych na podstawie art. 15g przedstawiała się następująco:

1) od poprzedniej kontroli NIK Urząd wyegzekwował złożenie 1 144 rozliczeń,

2) do złożenia brakującego rozliczenia nie wezwano jeszcze 242 beneficjentów (o czym szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”),

3) do zwrotu środków wezwano 89 beneficjentów. Wszyscy oni dokonali zwrotów łącznie w kwocie 3 253,3 tys. zł,

4) z rozliczeń poddanych wstępnej weryfikacji, łącznie zwrotu środków na wezwanie i bez wezwania dokonało 680 beneficjentów. Suma kwot zwróconych przez beneficjentów na wezwanie i bez wezwania wyniosła 45 930,1 tys. zł,

5) od poprzedniej kontroli NIK, w 140 sprawach Urząd naliczył odsetki w łącznej kwocie 27,3 tys. zł, które zostały zapłacone przez beneficjentów.

(akta kontroli str. 335-337)

W wyniku realizacji wniosków pokontrolnych sytuacja w zakresie spraw prowadzonych na podstawie art. 15gg przedstawiała się następująco:

1) od poprzedniej kontroli NIK Urząd wyegzekwował złożenie 2 864 rozliczeń,

2) do złożenia brakującego rozliczenia nie wezwano jeszcze 307 beneficjentów,

3) do zwrotu środków wezwano trzech beneficjentów. Zwrotu środków dokonało dwóch beneficjentów. Kwota zwrócona na wezwanie Urzędu wyniosła 5,9 tys. zł,

4) z rozliczeń poddanych wstępnej weryfikacji, łącznie zwrotu środków na wezwanie i bez wezwania dokonało 177 beneficjentów. Suma kwot zwróconych przez beneficjentów na wezwanie i bez wezwania wyniosła 3 291,8 tys. zł.

⁵⁴ Dotyczyło to wniosków: 30000/CV-19/12300918; 30000/CV-19/10348093; 30000/CV-19/10342556; 30000/CV-19/10349043; 30000/CV-19/15093771; 30000/CV-19/14332754.

⁵⁵ Dotyczyło wniosku: 30000/CV-19/25226152.

5) Urząd naliczył odsetki w dwóch przypadkach. Kwota wpłaconych odsetek wyniosła 5,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 338-340)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie (według stanu na październik 2021 r.) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku badania 111 wniosków zaakceptowanych przez Urząd do udzielenia wsparcia stwierdzono, że 19 przedsiębiorców (17,1%), którym udzielono wsparcia, nie złożyło rozliczeń tych środków. Urząd nie podjął działań w celu wyegzekwowania od przedsiębiorców obowiązku złożenia rozliczeń przyznanego świadczeń. Urząd nie przeprowadzał także, w określonych, uzasadnionych przypadkach, kontroli prawidłowości wykorzystania wsparcia przez beneficjentów.

Do złożenia brakującego rozliczenia nie wezwano jeszcze 242 beneficjentów, którzy złożyli wnioski w trybie art. 15g oraz 307 beneficjentów, którzy złożyli wnioski w trybie art. 15gg.

Kierownik Wydziału FGŚP wyjaśniła, że wynikało to z bardzo dużego obciążenia pracą poszczególnych pracowników Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP. Do tej pory Urząd wezwał do złożenia brakujących rozliczeń przedsiębiorców, którzy otrzymali świadczenia na podstawie art. 15g w okresie od kwietnia do sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 265,269-271,272-273,331-333)

NIK zwraca uwagę, że na konieczność wezwania przedsiębiorców do dokonania rozliczenia w terminie 14 dni od otrzymania wezwania pod rygorem obowiązku zwrotu całości przyznanego środków wraz z odsetkami, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy⁵⁶, wskazała w piśmie z dnia 10 listopada 2020 r. Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Iwona Michałek. W piśmie tym stwierdzono ponadto, że fakt niedokonania przez beneficjenta rozliczenia środków, może i powinien stanowić przesłankę do przeprowadzenia kontroli, w trakcie której możliwe będzie stwierdzenie, czy środki przekazane w postaci świadczeń na ochronę miejsc pracy zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 354-362)

2. W wyniku badania 69 wniosków, zaakceptowanych przez Urząd do udzielenia wsparcia stwierdzono, że 11 przedsiębiorców zwróciło niewykorzystane środki po terminie. Pomimo tego Urząd nie naliczył tym przedsiębiorcom odsetek od nieterminowych zwrotów niewykorzystanych środków. Przyczyną nienaliczenia odsetek było niedokonanie weryfikacji złożonych przez beneficjentów rozliczeń i nieustalenie ostatecznej kwoty do zwrotu.

Kierownik Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP wyjaśniła, że brak weryfikacji rozliczeń wynikał z bardzo dużego obciążenia pracą poszczególnych pracowników Wydziału ds. Wyплаты Świadczeń FGŚP.

Urząd naliczył odsetki jedynie w 140 sprawach prowadzonych na podstawie art. 15g i w dwóch sprawach prowadzonych na podstawie art. 15gg.

Z wyjaśnień Dyrektor WUP wynika m.in., że naliczenie odsetek następuje sukcesywnie w miarę dokonywania weryfikacji rozliczeń beneficjentów, a ponieważ pracownicy w pierwszej kolejności mieli za zadanie rozpatrywanie wniosków o wypłatę świadczeń, to tempo weryfikacji rozliczeń, a co za tym idzie, naliczania odsetek było mniejsze. Ponadto Dyrektor WUP podała, że Urząd nie otrzymał wystarczających środków na obsługę zadań związanych z COVID-19.

(akta kontroli str. 265,269-271,272-273,331-333)

⁵⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 669.

3. W sprawozdaniu⁵⁷ na potrzeby ministra właściwego do spraw pracy za okres 2020 r. i pierwsze półrocze 2021 r. podano wyższą od rzeczywistej o 466,7 tys. zł kwotę środków z FGŚP przekazanych przez WUP do przedsiębiorców na podstawie art. 15gg.

Dyrektor WUP wyjaśniła, że było to spowodowane ujęciem kwoty wypłacanej na podstawie art. 15ga w kolumnie dotyczącej wypłat z tytułu art. 15gg.

W trakcie kontroli NIK, w dniu 20 września 2021 r. sporządzona została korekta tego sprawozdania.

(akta kontroli str. 554-557,682-683)

4. W 10⁵⁸ spośród 69 poddanych kontroli spraw załatwionych pozytywnie dla pracodawców, stwierdzono przerwy w podjęciu przez WUP kolejnych czynności przy rozpatrywaniu wniosków o wsparcie, wynoszące ponad dwa tygodnie. Mogło to stanowić jedną z przyczyn stwierdzonych w toku kontroli przypadków wydłużonych do ponad 30 dni okresów rozpatrywania wniosków i wypłacania pomocy.

Dyrektor WUP wyjaśniła, że było to wynikiem bardzo dużego obciążenia pracą pracowników Wydziału ds. Wypłaty Świadczeń FGŚP oraz radców prawnych. Ponadto Dyrektor WUP podała, że Urząd nie otrzymał wystarczających środków na obsługę zadań związanych z COVID-19.

(akta kontroli str. 334,669-681)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą WUP zgodnie z przepisami wdrażał instrumenty wsparcia. Przeprowadzone badanie wykazało jednak przypadki zwlekania z kolejnymi podejmowanymi przez Urząd czynnościami. Ponadto część przedsiębiorców, którym WUP udzielił wsparcia lub dofinansowania, nie złożyło rozliczeń otrzymanych środków, a Urząd nie podjął działań w celu wyegzekwowania od nich tego obowiązku oraz nie przeprowadzał kontroli prawidłowości wykorzystania wsparcia. Urząd nie wezwał jeszcze wszystkich beneficjentów pomocy do złożenia brakujących rozliczeń, co w świetle trzyletniego okresu na dokonanie ich weryfikacji – na co też wskazała Dyrektor WUP – może stwarzać realne ryzyko przedawnienia się roszczeń wobec beneficjentów, co uniemożliwi skuteczne ich egzekwowanie. Nie naliczono także odsetek od nieterminowych zwrotów niewykorzystanych środków.

Wyniki dokonanej przez NIK kontroli wybranych wniosków o udzielenie pomocy uprawdopodobniają, że niektórzy z beneficjentów mogli nie przedstawić we wnioskach rzetelnych danych, co powinno stanowić przesłankę do podjęcia stosownej kontroli.

W sprawozdaniu na potrzeby ministra właściwego do spraw pracy za okres 2020 r. i pierwsze półrocze 2021 r. podano wyższą od rzeczywistej kwotę środków z FGŚP przekazanych przez WUP do przedsiębiorców na podstawie art. 15gg.

OBSZAR

2. Analiza efektów wsparcia

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą WUP nie prowadził bieżących analiz wpływu instrumentów pomocowych stosowanych w kolejnych edycjach tarcz

⁵⁷ Informacja dla ministra właściwego do spraw pracy dotycząca wykorzystania środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na wypłaty świadczeń w związku z art. 15g, 15ga, 15gg i 15gga ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842).

⁵⁸ Sprawy z art. 15g ujęte w zestawieniu kontrolowanych spraw w poz.: 18, 23 i 27 oraz sprawy z art. 15gg ujęte w zestawieniu kontrolowanych spraw w poz. 1, 2, 6, 7, 12, 19 i 33.

antykryzysowych na sytuację finansowo – ekonomiczną beneficjentów, a także nie podejmował działań korygujących w odniesieniu do wdrażanych instrumentów pomocowych. Konwent Dyrektorów WUP skierował m.in. 23 i 24 sierpnia 2021 r. do ministra właściwego do spraw pracy wnioski o wprowadzenie zmian w procesie rozliczania instrumentów wsparcia.

W latach 2020-2021 (I półrocze) WUP nie prowadził analiz dotyczących trwałości zastosowanych rozwiązań pomocowych.

(akta kontroli str. 369,425-454)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nieprzewodzenie przez WUP bieżących analiz efektów wsparcia realizowanego na podstawie kolejnych edycji tarcz antykryzysowych, niepodjęcie działań korygujących w odniesieniu do wdrażanych instrumentów pomocowych, a także nieprzewodzenie analiz dotyczących trwałości zastosowanych rozwiązań pomocowych było niezgodne z art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁵⁹. Stosownie do tego uregulowania do zadań samorządu województwa w zakresie polityki rynku pracy należy m.in. opracowywanie badań i analiz rynku pracy.

Dyrektor WUP wyjaśniła, że prowadzenie analiz i badanie efektów wsparcia realizowanego na podstawie tarcz antykryzysowych oraz analiz trwałości zastosowanych rozwiązań pomocowych w tym zakresie jest poprawne i efektywne po dwóch latach od otrzymania wsparcia (tak badano trwałość podmiotów gospodarczych powstałych ze środków Fundusz Pracy).

(akta kontroli str. 369-666)

Kierownik Wydziału FGŚP wyjaśniła, że: „Dyrektorowi Urzędu nie powierzono w żaden sposób zadań związanych z analizą trwałości zastosowanych rozwiązań pomocowych. WUP realizuje tylko i wyłącznie zadania przypisane mu ustawą o COVID-19 w zakresie wypłaty dofinansowania ze środków FGŚP oraz rozliczania udzielonej z FGŚP pomocy. Dyrektor WUP realizuje zadania Marszałka Województwa Wielkopolskiego związane z wypłatą świadczeń z FGŚP z tytułu roszczeń pracowniczych niezaspokojonych przez niewypłacalnych pracodawców. Realizując to zadanie nie stwierdzono, by o tego typu świadczenie ubiegali się pracodawcy będący beneficjentami pomocy COVID-19 lub ich pracownicy. Ponadto nie zaobserwowano zwiększonej w stosunku do poprzedniego roku liczby upadłości pracodawców w województwie wielkopolskim.”

(akta kontroli str. 372)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia negatywnie niedokonywanie analiz efektów udzielonego wsparcia, gdyż nie sprzyjało to rozpoznaniu faktycznej sytuacji podmiotów gospodarczych, które otrzymały wsparcie ze środków publicznych i jego wpływu na rynek pracy.

Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

- 1) Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od nieczyniących tego przedsiębiorców obowiązku złożenia rozliczeń otrzymanej pomocy (w przypadku stwierdzenia nieterminowych zwrotów niewykorzystanych

⁵⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1100

środków także naliczanie i egzekwowanie należnych odsetek), a w uzasadnionych przypadkach, np. stwierdzonych przez NIK rozbieżności pomiędzy danymi podanymi przez przedsiębiorców, a informacjami uzyskanymi z urzędu skarbowego i ZUS, także przeprowadzenie odpowiedniej kontroli u tych przedsiębiorców.

- 2) Dokonywanie weryfikacji złożonych rozliczeń.
- 3) Zapewnienie podawania prawidłowych danych w sprawozdaniach z realizacji zadań związanych z COVID-19.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 3 czerwca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler:
Maciej Kowalski
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor:
dr. Marcin Stefaniak
p.o. Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu

.....
Podpis

.....
Podpis