



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.001.05.2021

**Pan  
Hubert Seitz**  
**Prezes Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Poznaniu**  
al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 86/63 – Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Poznaniu

## I. Dane identyfikacyjne

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań (dalej: SKO lub Kolegium)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Hubert Seitz, Prezes SKO od 1 maja 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnił również Krzysztof Świdorski, od 1 stycznia 2014 r. do 30 kwietnia 2020 r.
<i>Podstawa prawna podjęcia kontroli</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Ewa Kruszyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/19/2021 z dnia 1 lutego 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 1, 2)

## II. Cel i zakres kontroli

<b>Cel kontroli</b>	Celem kontroli była ocena wykonania budżetu państwa na rok 2020 r., pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podjętych przez dysponenta części budżetowej nr 86/63 – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu. Ocenie podlegały w szczególności:
<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne: <ul style="list-style-type: none"><li>– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowych efektów uzyskanych w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta części,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej dotyczący prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 86/63 – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zrealizowane w części 86/63 budżetu państwa wydatki w kwocie 5 204,8 tys. zł stanowiły 92,6% zaplanowanych. W wyniku kontroli wydatków w kwocie 631,5 tys. zł (12,1% ogółu wydatków SKO) stwierdzono, że zostały one zrealizowane w sposób celowy i oszczędny. Gospodarowanie środkami publicznymi w kwocie 80,2 tys. zł (1,5% ogółu wydatków SKO) naruszało natomiast zasady określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>. Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku kontroli wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez dysponenta części 86/63 sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone zostały terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

#### 1. Dochody budżetowe

#### Opis stanu faktycznego

W SKO na 2020 r. nie zaplanowano dochodów budżetowych. Wykonanie dochodów w 2020 r. wyniosło 0,3 tys. zł i w porównaniu do 2019 r. było niższe o 8,5 tys. zł (tj. o 96,6%). Zrealizowane w 2020 r. dochody dotyczyły rozliczeń kosztów z lat ubiegłych, tj. energii elektrycznej, sprzątnia i usług telekomunikacyjnych (0,2 tys. zł) oraz otrzymanego wynagrodzenia, jako płatnik zasiłków chorobowych (0,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 50-53)

Na koniec 2019 r. i 2020 r., zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 86/63 nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. 51)

#### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305 t.j., dalej: ustawa o finansach publicznych.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

#### Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 86/63 zrealizowane zostały w 2020 r. w kwocie 5 204,8 tys. zł, co stanowiło 92,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. wydatki były wyższe o 340,1 tys. zł, tj. o 7,0%. Wzrost wydatków wynikał głównie ze zwiększenia wynagrodzeń o 246,1 tys. zł (tj. o 8,8%), wynagrodzeń bezosobowych o 56,0 tys. zł (tj. o 14,8%) oraz zakupu materiałów i wyposażenia o 44,7 tys. zł (tj. o 48,4%).

W strukturze zrealizowanych w 2020 r. wydatków dominującą pozycję (73,5% ogółu) stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Wyniosły one 3 825,0 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach oraz 108,4% wydatków wykonanych w tym zakresie w roku 2019. Pozostałe wydatki SKO dotyczyły: wynagrodzeń bezosobowych (434,8 tys. zł, tj. 8,4% ogółu wydatków); zakupu usług pozostałych (388,7 tys. zł, tj. 7,5% ogółu wydatków); kosztów postępowania sądowego (221,4 tys. zł, tj. 4,3% ogółu wydatków); zakupu materiałów i wyposażenia (136,9 tys. zł, tj. 2,6% ogółu wydatków).

(dowód: akta kontroli str. 54-68, 390, 391)

Wydatki budżetu państwa w części 86/63 zostały w 2020 r. zwiększone środkami w kwocie 214,6 tys. zł pochodzącymi z rezerw celowych budżetu państwa, przeznaczonych na: odprawy emerytalne i nagrodę jubileuszową (§ 4010) w kwocie 104,6 tys. zł<sup>5</sup>, wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegium (§ 4170) w kwocie 35,0 tys. zł<sup>6</sup> oraz wydatki bieżące (§ 4000) w kwocie 75,0 tys. zł<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 69, 70, 79-99)

Szczegółowemu badaniu poddano środki w kwocie 104,6 tys. zł (48,7% ogółu) otrzymane z poz. 21 rezerw celowych, przeznaczone na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń. Badanie wykazało, że wydatki zrealizowane z tych środków były celowe, wynikały z faktycznych potrzeb i dotyczyły wydatków nieujętych w pierwotnym planie finansowym SKO na 2020 r. Wykorzystano je w całości i zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wypłatę odpraw emerytalnych pracowników SKO, którzy w trakcie 2020 r. złożyli wnioski o rozwiązanie stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę oraz na wypłatę

<sup>5</sup> Z pozycji 21 Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń.

<sup>6</sup> Z pozycji 42 Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych.

nagrody jubileuszowej pracownikowi zatrudnionemu w SKO w trakcie 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 79-92, 367, 369, 372-374)

W 2020 r. Prezes SKO nie wydał decyzji o blokowaniu wydatków w trybie art. 177 ustawy o finansach publicznych.

SKO nie otrzymało od Prezesa Rady Ministrów polecenia przekazania w 2020 r. środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19.

(dowód: akta kontroli str. 100)

Przeciętne zatrudnienie w SKO w 2020 r. wyniosło 37 osób i było o dwie osoby wyższe niż w roku poprzednim. Wzrost zatrudnienia dotyczył jednego pracownika w Biurze SKO (grupa 01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń) i jednego etatowego członka SKO (grupa 04). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło w 2020 r. 7,3 tys. zł i było wyższe w porównaniu do roku poprzedniego o 0,19 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 101-103)

W 2020 r. w SKO, tak jak w roku poprzednim, zaplanowano wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060) w kwocie 50 tys. zł, z tego 25 tys. zł na zakup sprzętu administracyjno-poligraficznego i 25 tys. zł na informatyzację. W trakcie roku budżetowego zrezygnowano z zakupu sprzętu administracyjno-poligraficznego i decyzją z 26 listopada 2020 r. wprowadzono zmianę w planie wydatków, polegającą na zmniejszeniu o 25 tys. zł § 6060 i zwiększeniu o tę kwotę § 4000 (wydatki bieżące). Uzasadnieniem tej zmiany była konieczność zabezpieczenia środków przeznaczonych w szczególności na zakup usług pocztowych, informatycznych, specjalistycznych analiz i materiałów biurowych. Wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 24,7 tys. zł (zakup serwera wraz z oprogramowaniem).

W 2019 r. w SKO również zrezygnowano z realizacji zaplanowanych wydatków majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 67-70, 75, 104-107, 371, 396)

W 2020 r., w porównaniu do roku poprzedniego, nie nastąpiła zmiana struktury wydatków według grup ekonomicznych (świadczeń na rzecz osób fizycznych, wydatków bieżących i wydatków majątkowych).

(dowód: akta kontroli str. 63-68)

Zobowiązania SKO wyniosły na koniec 2020 r. 326,0 tys. zł i dotyczyły głównie zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi – 276,0 tys. zł oraz zobowiązań z tytułu kosztów postępowania sądowego - 31,4 tys. zł. W porównaniu do roku poprzedniego, zobowiązania wzrosły o 9,7 tys. zł, głównie w pozycji dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. W 2020 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne (wg rocznego sprawozdania Rb-28) oraz odsetki od nieterminowych płatności.

(dowód: akta kontroli str. 65-68)

Badaniem, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, objęto realizację wydatków bieżących w kwocie 631,5 tys. zł (12,1% ogółu wydatków), z tego wydatki w kwocie 586,1 tys. zł dobrane zostały drogą losowania z zastosowaniem metody MUS<sup>7</sup>, a wydatki w kwocie 45,4 tys. zł dobrane w sposób celowy. Skontrolowane wydatki służyły realizacji zadań statutowych SKO. Z ustaleń

---

<sup>7</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

kontroli wynika, że gospodarowanie środkami publicznymi w kwocie 80,2 tys. zł (12,7% badanej próby wydatków) naruszało natomiast zasady określone w ustawie o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 108-110)

W 2020 r., w SKO przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 30 tys. euro, na świadczenie usług pocztowych na potrzeby SKO, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. W wyniku udzielenia tego zamówienia, w SKO nie poniesiono wydatków w 2020 r., w związku z tym odstąpiono od badania prawidłowości przeprowadzenia postępowania.

Kontrolą objęto, przeprowadzone w 2018 r., dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 30 tys. euro, na świadczenie usług pocztowych na potrzeby SKO w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., z których jedno - w trybie przetargu nieograniczonego - zakończone zostało unieważnieniem, a drugie – w trybie z wolnej ręki – udzieleniem zamówienia. W związku z tym ostatnim zamówieniem, w SKO, w 2020 r. wydatkowano 247,0 tys. zł (39,1% badanej próby wydatków).

W wyniku analizy tych postępowań stwierdzono, że zamawiający nie skorzystał z możliwości udzielenia zamówienia na usługi pocztowe w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>, dalej: upzp, dotyczące zamówień na usługi społeczne (art. 138o upzp). Stwierdzone naruszenia przepisów upzp przy przeprowadzaniu postępowań opisano w pkt 1 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 116-209)

Badaniu pod kątem prawidłowości stosowania wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała 30 tys. euro, poddano dwa zamówienia publiczne w łącznej kwocie 34,5 tys. zł (5,5% badanej próby wydatków). Kontrola wykazała, że z jednym wyjątkiem, opisanym w pkt 2 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, zamówienia te zostały udzielone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami.

(dowód: akta kontroli str. 267-348)

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2020 r. zamówieniach publicznych, SKO sporządziło i przekazało Prezesowi Urzędowi Zamówień Publicznych 1 marca 2021 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 98 ust. 2 upzp.

(dowód: akta kontroli str. 210-213)

**Stwierdzone  
nieprawidłowości**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwa postępowania z 2018 r. o udzielenie zamówienia na świadczenie usług pocztowych na potrzeby SKO, przeprowadzone zostały niezgodnie z następującymi przepisami upzp:

- art. 32 ust. 1 upzp, w myśl którego podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 poz. 1843 uchyl. z dniem 1 stycznia 2021 r.

i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. W SKO, wartość zamówienia oszacowano w kwocie brutto (460 tys. zł /106 686,46 euro<sup>9</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 147)

Powodem oszacowania zamówienia w kwocie brutto, jak podała przewodnicząca komisji przetargowej, będąca etatowym członkiem SKO, były względy praktyczne, wynikające z faktu, że „budżet Kolegium operuje kwotami brutto (kwoty ujęte w ustawie budżetowej są planowane w kwotach brutto, z tego względu łatwiej jest policzyć wartość usług pocztowych w poprzednim okresie obowiązywania umowy obejmującej te usługi. Ponadto, co najważniejsze, powszechne usługi pocztowe świadczone przez Poczta Polska są prawie w całości zwolnione z podatku VAT (podatek ten obejmuje tylko jedną konkretną usługę), zatem kwota brutto nieznacznie tylko odbiega od kwoty netto, co dla potrzeb starannego oszacowania mieściło się w zakresie dopuszczalnego przez komisję błędu w oszacowaniu”.

(dowód: akta kontroli str. 360, 362)

NIK wskazuje, że kwoty podatku VAT od zamówień udzielonych przez SKO na tego rodzaju usługi w latach 2017 i 2018 wyniosły odpowiednio: 31 188,02 zł i 40 392,94 zł i stanowiły odpowiednio: 18,2% i 18,4% kwot brutto<sup>10</sup>. W związku z tym nie sposób podzielić opinii przewodniczącej komisji przetargowej, że kwota ta była nieznaczna, choć niewątpliwie nie miało to wpływu na wybór trybu postępowania. W ocenie NIK, względy praktyczne nie usprawiedliwiają dokonania czynności oszacowania wartości zamówienia z naruszeniem przepisów upzp i bez dochowania należytej staranności.

(dowód: akta kontroli str. 123-126)

- art. 34 ust. 1 pkt 1 upzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem<sup>11</sup>.

Sposób oszacowania wartości przedmiotowego zamówienia został opisany w następujących dokumentach: protokole z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 15 listopada 2018 r., w którym podano, że „Wydatki na powszechne usługi pocztowe w okresie od stycznia 2018 r. do końca października 2018 r. wyniosły 185 674,70 zł (brutto). Komisja uznaje, że do końca 2018 r. całkowita kwota wydana na usługi pocztowe wyniesie ok. 230 tys. zł (brutto). Szacując wydatki na usługi pocztowe w 2019 r. i w 2020 r., mając na względzie wydatki na ten cel w 2018 r., Komisja uznała, że biorąc pod uwagę nawet wyższe niż w roku 2018 ceny, przewidziane na rok 2019 i na 2020 r., wydatki na usługi pocztowe nie powinny przekroczyć kwoty 230 tys. zł (brutto) rocznie. Komisja ustaliła wartość

<sup>9</sup> Przy zastosowaniu kursu 4,3117, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477).

<sup>10</sup> Według danych z kartotek konta 402-1-750-75016-4300-03 za okres: od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. i od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

<sup>11</sup> Prognozowany na 2018 r. średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem wynosił 102,3%, zgodnie z art. 18 ustawy budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 291),..

zamówienia na usługi pocztowe w 2019 r. i w 2020 r. na kwotę 460 tys. zł (brutto)” oraz w protokole z postępowania o jego udzielenie, w którym podano, że „Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 2018-11-15 na podstawie wartości i ilości zrealizowanych usług pocztowych dotyczących przesyłek w okresie I.2018–IX.2018 – przeszacowanych z uwzględnieniem posiadanych środków.”.

(dowód: akta kontroli str. 147, 198)

Przewodnicząca komisji przetargowej, zapytana o powód oszacowania wartości zamówienia niezgodnie z przepisem art. 34 ust. 1 pkt 1 upzp, nie podała przyczyny. Przedstawiła natomiast sposób oszacowania tej wartości nieudokumentowany w zgromadzonej dokumentacji przetargowej i odmienny od sposobu opisanego w ww. protokołach<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 360, 362, 365)

- art. 40 ust. 1 upzp, zgodnie z którym zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Na znajdującym się w dokumentacji przetargowej ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym z 27 listopada 2018 r. widniała pieczętka o treści: „wywieszono na tablicy ogłoszeń 27.11.2018 r. zdjęto z tablicy ogłoszeń 28.12.2018 r.”. W dokumentacji tej nie zostało natomiast potwierdzone spełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, co w związku z wymogiem wynikającym z art. 9 ust. 1 upzp prowadzenia postępowania z zachowaniem formy pisemnej, oraz przy braku śladu tego ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej SKO również w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych NIK, nie pozwala uznać, że ogłoszenie to zostało zamieszczone na stronie internetowej SKO.

(dowód: akta kontroli str. 142-186)

Przewodnicząca komisji przetargowej wyjaśniła, że z uwagi na przerwę na przeredagowanie strony internetowej SKO obecnie nie ma możliwości uzyskania dostępu do archiwalnych informacji, ale ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej SKO (w Biuletynie Informacji Publicznej). Przewodnicząca przytoczyła również wiadomość mailową skierowaną do SKO 29 listopada 2018 r. przez pracownika Poczty Polskiej z prośbą o udostępnienie wersji edytowalnej załączników do ogłoszonego przetargu, mającą stanowić dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej SKO.

(dowód: akta kontroli str. 360, 362, 364)

W ocenie NIK, wiadomość mailowa wskazana przez przewodniczącą w wyjaśnieniach, nie stanowi dowodu zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej SKO. Nadawca wiadomości mógł dowiedzieć się o postępowaniu z ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Według przewodniczącej komisji przetargowej, komisja brała pod uwagę 12 miesięcy - 10 miesięcy z dokładnych obliczeń sporządzonych dla potrzeb postępowania w zakresie ilości wysłanych przesyłek, 2 miesiące na podstawie przesyłek z listopada i grudnia 2017 r. z uwzględnieniem cen z 2018 r.

<sup>13</sup> W dokumentacji przetargowej znajdował się wykonany ze strony Biuletynu Zamówień Publicznych wydruk ogłoszenia o zamówieniu nr 654332-N-2018 z dnia 28 listopada 2018 r. oraz wydruk e-maila od bzp@uzp.gov.pl do SKO z 28 listopada 2018 r. potwierdzający opublikowanie ogłoszenia.

lub z tablicy ogłoszeń SKO, albo być o nim poinformowany w jakikolwiek inny sposób. W związku z tym, zaniechanie formy upublicznienia postępowania poprzez stronę internetową nosi znamiona naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 upzp.

- art. 66 ust. 1 upzp, który obliguje zamawiającego, chcącego przeprowadzić zamówienie w trybie z wolnej ręki, do przeprowadzenia negocjacji z jednym wykonawcą.

Komisja przetargowa w SKO 5 grudnia 2018 r. unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 upzp (z uwagi na brak ofert) oraz postanowiła o wszczęciu postępowania o świadczenie usług pocztowych na potrzeby SKO w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 upzp<sup>14</sup> (protokół komisji z 5 grudnia 2018 r. z akceptacją Prezesa SKO z tą samą datą). Do wybranego wykonawcy, tj. Poczty Polskiej S.A. wystosowano 5 grudnia 2018 r. pismo (doręczone w tym samym dniu), podpisane przez Prezesa SKO Krzysztofa Świderskiego, z prośbą o podpisanie załączonej propozycji umowy i odesłanie jednego egzemplarza na adres SKO oraz określenie wartości umowy na przekazanym formularzu cenowym. W dokumentacji przetargowej nie było protokołu z negocjacji lub innych dokumentów potwierdzających ich przeprowadzenie.

(dowód: akta kontroli str. 183-193)

Przewodnicząca komisji przetargowej wyjaśniła, że w grudniu 2018 r. kończył się okres obowiązywania poprzedniej umowy na świadczenie usług pocztowych oraz że „członkowie komisji nie spodziewali się takiego zakończenia procedury przetargowej, a upływający czas działał na niekorzyść instytucji, komisja działała więc pod presją kończącego się roku. Do przedstawicieli kontrahenta wystosowano telefoniczne zaproszenie do negocjacji, odbyło się krótkie spotkanie przedstawicieli kontrahenta z członkami komisji, które to negocjacje jednak, z uwagi na sztywne stanowisko Poczty Polskiej, nie spowodowały obniżenia proponowanych przez Poczta stawek. W swej istocie w roku 2018, z uwagi na rezygnację poważnej konkurencji z walki o rynek usług pocztowych, umowa z Poczta Polska S.A. przypominała umowę adhezyjną. Uprzywilejowana (wynikająca z przepisów) pozycja Poczty Polskiej S.A. na tym rynku skutkowałą niemożnością prowadzenia jakichkolwiek uczciwych negocjacji i koniecznością podporządkowania się przez zamawiającego dyktatowi kontrahenta, który jest monopolistą w zakresie powszechnych usług pocztowych. Przesyłki SKO w Poznaniu muszą mieć gwarancję jakości i zgodności z przepisami, a jedynym podmiotem, który w roku 2018 dawał te gwarancje była Poczta Polska S.A. Zatem skoro nie było żadnej przestrzeni do negocjacji, nie było, zdaniem członków komisji, potrzeby zapisywania tego.”

(dowód: akta kontroli str. 361, 363, 365)

Prezes SKO Krzysztof Świderski wyjaśnił, że został „ustnie poinformowany o spotkaniu przewodniczącej komisji przetargowej z przedstawicielem Poczty

---

<sup>14</sup> Stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 4 upzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego m.in. nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i nie zostały złożone żadne oferty.

Polskiej S.A. w siedzibie Kolegium w celu wynegocjowania warunków umowy. Do uczestników negocjacji należało utrwalenie ich przebiegu na piśmie.”.

(dowód: akta kontroli str. 357-359)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 9 ust. 1 upzp, wyjątki od obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem formy pisemnej zostały określone w upzp, a przytoczone przez przewodniczącą komisji przetargowej argumenty nie mieszczą się w tych wyjątkach. W ocenie NIK, brak dowodu w formie pisemnej na prowadzenie negocjacji z wybranym kontrahentem (np. wymiana korespondencji, protokół, ew. notatka z negocjacji), nie pozwala uznać, że spełniony został kluczowy warunek postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, tj. przeprowadzenie negocjacji.

- art. 68 ust. 2 upzp, w myśl którego najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Umowę z wykonawcą podpisano 19 grudnia 2018 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a przewodnicząca komisji przetargowej wyjaśniła, że było to wynikiem przeoczenia. Przewodnicząca stwierdziła również, że przetarg w trybie nieograniczonym został unieważniony i dlatego cyt.: „komisja zwróciła się o udzielenie zamówienia z wolnej ręki do podmiotu, który był wieloletnim kontrahentem zamawiającego w zakresie usług pocztowych oraz niewątpliwie spełniał warunki udziału w postępowaniu. Przeoczenie komisji w tym względzie nie skutkowało w żadnym razie udzieleniem zamówienia podmiotowi, który nie spełniał warunków.”.

(dowód: akta kontroli str. 202-206, 360, 362, 363)

**2.** Udzielenie w 2020 r. dwóch zamówień publicznych dotyczących zakupu: usługi wyremontowania czterech pokoi w SKO (wydatek w kwocie 14 689,19 zł brutto, na podstawie faktury z 1 października 2020 r.) oraz usługi migracji punktu dystrybucyjnego i urządzeń sieciowych do serwerowni głównej (wydatek w kwocie 19 800,00 zł brutto, na podstawie rachunku z 26 sierpnia 2020 r.), nie zostało poprzedzone sporządzeniem stosownych wniosków. Obowiązek sporządzenia wniosku na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu zakupów o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro w SKO, określony został w załączniku do zarządzenia nr 2/2014 Prezesa SKO z 15 kwietnia 2014 r. (dalej: Regulamin). Na wzorze tego wniosku znajdowała się m.in. adnotacja o treści: „Potwierdzenie możliwości finansowania zakupu oraz nieprzekroczenie kwoty 30.000 euro według zestawienia grup wydatków”, które - zgodnie z § 6 pkt 2 Regulaminu - winien dokonać główny księgowy lub osoba go zastępująca, po otrzymaniu wniosku od osoby zajmującej się zaopatrzeniem i po przeprowadzeniu oceny dysponowania przez SKO środkami na zakup danego przedmiotu zamówienia. W przypadku przekroczenia wartości rocznej zamówień w danej grupie wydatków główny księgowy lub osoba go zastępująca winna dokonać stosownej notatki na wniosku. Stosownie do § 6 pkt 2 Regulaminu, w sytuacji, gdyby SKO dysponowało środkami na dokonanie zakupu, jedna z ww. osób przekazuje wniosek ze stosowną adnotacją Prezesowi SKO lub Wiceprezesowi SKO.

Niezastosowanie się do obowiązującej w SKO procedury udzielenia zamówień publicznych, spowodowało, że zamówienia na zakup usług o wartości 34 489,19 zł udzielone zostały bez potwierdzenia posiadania środków w planie wydatków SKO

oraz nieprzekroczenia kwoty 30.000 euro w danej grupie wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 267-278, 300-319, 322-336)

Prezes SKO Hubert Seitz wyjaśnił, co następuje: „poleciałem kierownikowi biura tegoż Kolegium w czerwcu 2020 roku rozpoznanie możliwości przeniesienia serwerów z pokoju 135 do profesjonalnej, bezpiecznej przeciwpożarowo serwerowni i wykonanie remontu tego pomieszczenia oraz prac remontowych w pokojach 25, 25a, 26. Otrzymałem w końcu czerwca 2020 roku pismo w tej sprawie, które określa przedmiot zamówienia w obu zadaniach, szacowane koszty i możliwe terminy realizacji. Zadania te były omawiane z główną księgową w kwestiach dotyczących terminów realizacji a tym samym terminów płatności i kosztów, jakie możemy ponieść na poszczególne zadania. Zaakceptowałem to pismo. Treści w nim zamieszczone spełniają wymogi określone w Regulaminie zakupów o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro w SKO i wniosku.”

(dowód: akta kontroli str. 383, 388, 392)

W ocenie NIK, ani pismo przywołane przez Prezesa SKO w wyjaśnieniach, ani argumenty w nich zawarte, nie usprawiedliwiają pominięcia obowiązku uzyskania tak istotnego, z punktu widzenia gospodarki finansowej jednostki budżetowej, formalnego potwierdzenia przez służby finansowe posiadania w planie finansowym SKO środków w wysokości oszacowanej wartości zamówienia publicznego, przed udzieleniem tego zamówienia. Trafność tej oceny potwierdza nieprawidłowość opisana w pkt 3 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, dotycząca zawarcia umowy w przedmiocie wykonania jednej z ww. usług - remontu czterech pokoi w SKO.

**3.** Zawarcie przez Prezesa SKO Huberta Seitza w dniu 21 sierpnia 2020 r. umowy o dzieło, której przedmiotem było wyremontowanie czterech pokoi w SKO za wynagrodzeniem w kwocie 14 689,19 zł brutto, w sytuacji braku wystarczających środków w planie wydatków SKO na sfinansowanie tego zobowiązania, naruszało art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem, jednostki sektora finansów publicznych są upoważnione do zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku budżetowym do wysokości wynikającej z planu wydatków. Według stanu na 21 sierpnia 2020 r. plan wydatków SKO w § 4270 (Zakup usług remontowych) wynosił 10 000,00 zł, a ich wykonanie 1 027,63 zł. Oznaczało to, że zobowiązanie zaciągnięte na podstawie ww. umowy o dzieło w kwocie 14 589,19 zł przekraczało zakres upoważnienia określonego planem finansowym o 5 616,82 zł. Decyzję o zwiększeniu planu wydatków w § 4270 Prezes SKO podjął dopiero 14 września 2020 r. (decyzja nr 4 o zwiększeniu § 4270 o 8 000,00 zł oraz zmniejszeniu § 4410 Podróże służbowe krajowe o 3 000,00 zł i § 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej o kwotę 5 000,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 69, 70, 74, 316-319, 402, 403)

Na okoliczność zawarcia ww. umowy, Prezes SKO Hubert Seitz złożył wyjaśnienia o następującej treści: „w opisywanym czasie występowała pandemia Covid-19 i występuje. Ze względu na pracę zdalną poszczególnych pracowników, współpraca i komunikacja jest nieco utrudniona jednakże wydatki każdorazowo były analizowane i uzgadniane z główną księgową pod względem możliwości płatniczych. Żadne zobowiązania SKO w Poznaniu nie były zaciągane bez pokrycia w planie (z uwzględnieniem możliwych zmian w planie). W przypadku przeniesienia serwerowni i remontu pomieszczeń sytuacja była nadzwyczajna, ponieważ

występowało poważne zagrożenie pożarowe (opinia specjalisty bhp w załączeniu). Ustna decyzja o przeniesieniu wydatków nastąpiła przed zaciągnięciem zobowiązania, natomiast pisemne potwierdzenie podjętej decyzji ze względu na okres urlopowy oraz pandemię Covid-19 nastąpiło kilka dni później. Nadmieniam, że zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku działania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego. W mojej ocenie taka sytuacja w SKO w Poznaniu miała miejsce, co zostało również potwierdzone w Informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za okres od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2020 roku.”.

(dowód: akta kontroli str. 383, 388, 389, 393-395)

NIK wskazuje, że przed zaciągnięciem zobowiązania wynikającego z ww. umowy o dzieło należało uzyskać potwierdzenie służb finansowych, że mieści się ono w limicie określonym planem wydatków SKO, w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej. W przypadku stwierdzenia braku wystarczających środków finansowych na realizację zadania, należało powstrzymać się z zaciągnięciem przedmiotowego zobowiązania do momentu przeprowadzenia stosownych zmian w planie wydatków. Zmiany te winny polegać na doprowadzeniu do zabezpieczenia środków finansowych w tym planie w wysokości zgodnej z przyszłym zobowiązaniem. W ocenie NIK, postępowanie Prezesa SKO było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zaciągnięcie zobowiązania z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 15 uońdfp. Wskazane przez Prezesa SKO, w wyjaśnieniach okoliczności, dotyczące remontu pokoju nr 135, w którym umiejscowiony był m.in. serwer, w brzmieniu: „sytuacja była nadzwyczajna, ponieważ występowało poważne zagrożenie pożarowe”, nie spełniają dyspozycji przepisu art. 27 uońdfp, tj. działania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, z uwagi na to, że do żadnego zdarzenia losowego w ogóle nie doszło (trudno więc mówić o zapobieganiu jego skutkom).

**4.** Wydatkowanie w SKO, w okresie od 17 września do 17 grudnia 2020 r., środków w kwocie 74 619,90 zł, naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Na podstawie umowy zawartej 19 grudnia 2018 r. z Poczta Polska S.A., na świadczenie usług pocztowych, w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., wydatkowano w SKO kwotę 492 906,90 zł<sup>15</sup>, podczas gdy wartość tej umowy określona w cenniku usług, będącym załącznikiem do umowy i stanowiącym jej integralną część, wynosiła 418 287,00 zł brutto<sup>16</sup> (341 342,66 zł netto, bez podatku VAT). Oznaczało to, że w SKO przekroczone zaciągnięte zobowiązanie o kwotę 74 619,90 zł. Wydatkowanie środków przekraczających zaciągnięte zobowiązanie nastąpiło: 17 września 2020 r. na podstawie faktury z 4 września 2020 r. na kwotę 17 323,60 zł (przekroczenie zaciągniętego zobowiązania o 6 562,90 zł); 16 października 2020 r. w kwocie 25 632,50 zł, na podstawie faktury z 7 października 2020 r. (przekroczenie zaciągniętego zobowiązania o 32 195,40 zł); 18 listopada 2020 r. w kwocie

<sup>15</sup> Z tego w 2019 r. wydatkowano 245 880,60 zł, a w 2020 r. 247 026,30 zł.

<sup>16</sup> Na podstawie umowy nr 405837/P z 19 grudnia 2018 r. dokonano wydatków w łącznej kwocie 492 906,90 zł, w tym w 2019 r. w kwocie 245 880,60 zł, a w 2020 r. w kwocie 247 026,30 zł.

21 957,10.zł, na podstawie faktury z 4 listopada 2020 r. (przekroczenie zaciągniętego zobowiązania o 54 152,50 zł); 17 grudnia 2020 r. w kwocie 20 467,40 zł, na podstawie faktury z 3 grudnia 2020 r. (przekroczenie zaciągniętego zobowiązania o 74 619,90 zł).

W księgach rachunkowych SKO, na kontach pozabilansowych: 998 (Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego) i 999 (Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat), nie ujęto zobowiązania w kwocie 418 287,00 zł, wynikającego z ww. umowy, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa<sup>17</sup>, a także z regulacjami wewnętrznymi SKO (§ 15 polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 4/2018 Prezesa SKO z 18 kwietnia 2018 r.).

(dowód: akta kontroli str. 30, 31, 202-206, 214-266, 367)

Główna księgowa SKO, zapytana o powód nie ujęcia na kontach 998 i 999 wartości zobowiązania zaciągniętego ww. umową, wyjaśniła, że ww. umowa „nie zawiera kwoty maksymalnego wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zgodnie z § 4 ust. 1 wynagrodzenie naliczane jest na podstawie faktycznej ilości nadanych przesyłek, zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem. Załącznik nr 1 stanowi cennik świadczonych usług na dzień zawarcia umowy. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 3, dopuszczalna jest zmiana umowy w zakresie zmiany cen usług.”. Główna księgowa wyjaśniła również, że w SKO „zaangażowanie wydatków budżetowych ewidencjonowane jest na bieżąco na podstawie wystawionych faktur. Wysokość zaangażowania wydatków budżetowych, jest szczegółowo analizowana w celu zapewnienia zgodności ze zaktualizowanym planem finansowym jednostki zarówno w ujęciu bieżącym jak i symulacyjnym. Wydatki dokonywane są zgodnie z planem finansowym.”.

(dowód: akta kontroli str. 367, 369)

Na okoliczność zatwierdzenia do wypłaty wydatków w kwocie 74 619,90 zł przekraczającej wysokość wcześniej zaciągniętego zobowiązania umową z 19 grudnia 2018 r. oraz na pytanie o monitorowanie w SKO zaangażowania finansowego wykonania poszczególnych umów w celu wyeliminowania ryzyka przekroczenia określonej w nich wartości, Prezes SKO Hubert Seitz wyjaśnił, że w utrudnionych warunkach pracy, spowodowanych pandemią COVID-19 i wykonywaniem przez poszczególnych pracowników pracy zdalnie, komunikacja i uzgadnianie wydatków odbywało się również zdalnie, najczęściej telefonicznie i elektronicznie. Ponadto Prezes SKO stwierdził, że „Zaangażowanie wydatków budżetowych ewidencjonowane jest na bieżąco na podstawie umów i wystawianych faktur. Wszystkie dokonywane wydatki były pod kontrolą, czego dowodem jest nie przekroczenie planu wydatków SKO w Poznaniu na 2020 rok. Umowa nr 405837/P z dnia 19 grudnia 2018r. na świadczenie usług pocztowych w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2020r. nie zawierała kwoty maksymalnego wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy, wynagrodzenie naliczane jest na podstawie faktycznej ilości nadanych przesyłek, zgodnie z aktualnie

---

<sup>17</sup> Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, a konta 999 - wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych.

obowiązującym cennikiem. Załącznik nr 1 stanowi cennik świadczeń usług na dzień zawarcia umowy. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 3 tej umowy dopuszczalna jest zmiana umowy w zakresie zmiany cen usług. Nadmieniam dodatkowo, że Poczta Polska jest jednostką Skarbu Państwa a więc transakcja między SKO w Poznaniu a Poczta Polska odbywa się w ramach tego samego właściciela, jakim jest Skarb Państwa. W związku z powyższym transakcje między jednostkami budżetowymi Skarbu Państwa, zgodnie z opinią Ministerstwa Finansów, stanowią szczególnie rodzaj niczym niezagrożonych transakcji (np. odsetkami). W mojej ocenie, zlecenie usług w ramach tego samego właściciela nie powinno podlegać ustawie o zamówieniach publicznych.”

(dowód: akta kontroli str. 383, 387, 388, 397-401)

NIK zwraca uwagę, że nieokreślenie w samej treści umowy z 19 grudnia 2018 r. maksymalnego wynagrodzenia należnego wykonawcy, a zawarcie zapisu o naliczaniu wynagrodzenia na podstawie faktycznej ilości nadanych przesyłek, zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem, nie oznacza, że umową tą nie zaciągnięto zobowiązania w konkretnej wysokości, wynikającej z jej integralnej części, tj. z załącznika. Dodatkowo NIK wskazuje, że zamawiający był świadomy wartości, na jaką zawarł przedmiotową umowę, gdyż sam podał tę wartość w pkt II. rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2018<sup>18</sup> w SKO – w rubryce dotyczącej wartości udzielonych zamówień na usługi podał bowiem wartość zawartej umowy bez podatku od towarów i usług w kwocie 341 343,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 207)

## 2.1 Wydatki budżetu środków europejskich

W 2020 r. w SKO nie realizowano wydatków budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 63, 64, 356)

Zrealizowane w części 86/63 budżetu państwa wydatki w kwocie 5 204,8 tys. zł stanowiły 92,6% zaplanowanych. W wyniku kontroli wydatków w kwocie 631,5 tys. zł (12,1% ogółu wydatków SKO) stwierdzono, że zostały one zrealizowane w sposób celowy i oszczędny. Gospodarowanie środkami publicznymi w kwocie 80,2 tys. zł (1,5% ogółu wydatków SKO) naruszało natomiast zasady określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku kontroli wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Opis stanu  
faktycznego

Ocena częściowa

OBSZAR

Opis stanu  
faktycznego

## 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań SKO za 2020 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

<sup>18</sup> Nr referencyjny nadany przez Urząd Zamówień Publicznych, przesłanemu przez SKO, rocznemu sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2018 to: ZP-SR/65127-2018; data: 27 lutego 2019 r.

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 51, 65, 66, 349-355)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez SKO sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za 2020 r. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone zostały terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

## VI. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- 1) zapewnienie realizacji obowiązków: zaciągania zobowiązań do wysokości obowiązującego planu wydatków oraz ewidencjonowania ich na odpowiednich kontach pozabilansowych, a także dokonywania wydatków do wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- 2) wzmocnienie nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłowe przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych.

## VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>19</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

<sup>19</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

**Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania  
wniosków**

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 15 kwietnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Ewa Kruszyńska  
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński  
p.o. Wicedyrektora