



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.001.02.2021

**Pani  
Justyna Schulz  
Dyrektor  
Instytutu Zachodniego  
im. Zygmunta Wojciechowskiego  
ul. Mostowa 27A  
61-854 Poznań**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.090.2021 Zespołu  
Orzekającego Komisji Rozstrzygającej  
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 27 maja 2021 r.

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykonanie planu finansowego Instytutu  
Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego, ul. Mostowa 27A, 61-854 Poznań (dalej: Instytut)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Justyna Schulz, Dyrektor Instytutu, od 3 lipca 2017 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Aleksandra Koszarek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/4/2021 z 7 stycznia 2021 r.  (akta kontroli str. 1, 3)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania w 2020 r. planu finansowego Instytutu pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none"><li>– planowanie i realizacja przychodów Instytutu,</li><li>– planowanie i wykonanie kosztów i wydatków majątkowych oraz efekty realizowanych zadań, w tym stopień ich realizacji,</li><li>– wykorzystanie otrzymanych dotacji,</li><li>– gospodarowanie wolnymi środkami,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul>

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy wykonania planu przychodów,
- analizy stanu należności pozostałych do zapłaty,
- szczegółowej kontroli prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości,
- analizy kosztów i wydatków majątkowych,
- analizy realizacji zadań oraz efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków,
- analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia sprawozdań,
- analizy stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie planu finansowego na 2020 r. Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Zaplanowane na 2020 rok przychody Instytutu w kwocie 3 980,8 tys. zł zostały wykonane w 95%. Głównym źródłem uzyskanych przychodów (92% ogółu) była dotacja podmiotowa z budżetu państwa. Osiągnięte przychody były niższe od zrealizowanych w 2019 roku o 106,6 tys. zł, tj. o 3%. Na spadek przychodów Instytutu w 2020 r., poza mniejszym wykorzystaniem dotacji z budżetu państwa, wpływ miało także obniżenie najemcom czynszów za wynajem powierzchni biurowych oraz odstąpienie od naliczenia odsetek od zaległości. W przypadku należności w kwocie 2,7 tys. zł (0,1% ogółu przychodów) odstąpienie przez Dyrektora Instytutu od ich ustalenia było bezpodstawne i niezgodne z obowiązującymi przepisami. Badanie wybranych zaległości w łącznej kwocie 2,8 tys. zł (47% ogółu zaległości) wykazało, że w 2020 r. w Instytucie podjęte zostały prawidłowe działania w celu ich odzyskania.

Poniesione w 2020 r. w Instytucie koszty w kwocie 3 817,1 tys. zł stanowiły 95% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. koszty Instytutu obniżyły się o 45,3 tys. zł, tj. o 1%. Zrealizowane w 2020 r. wydatki majątkowe w kwocie 82,5 tys. zł stanowiły 100 % zaplanowanych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności. W Instytucie w 2020 r. prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami. Na obniżenie oceny wykonania planu finansowego Instytutu wpływ miały wyniki przeprowadzonego badania, którym objęto 12,4% ogółu kosztów i wydatków majątkowych. Wykazało ono, że przy poniesieniu kosztów i wydatków majątkowych wystąpiły nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Instytut sprawozdania za 2020 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań. Sprawozdania z wykonania w 2020 r. planu finansowego Instytutu oraz w dotyczące operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Wykonanie planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego

##### 1.1 Wykonanie planu przychodów

Opis stanu  
faktycznego

Zaplanowane na 2020 r. przychody Instytutu w kwocie 3 980,8 tys. zł zostały wykonane w kwocie 3 783,9 tys. zł, tj. w 95%. Osiągnięte przychody były niższe od zrealizowanych w 2019 r. o 106,6 tys. zł, tj. o 3%.

Głównym źródłem uzyskanych w 2020 r. przychodów była dotacja podmiotowa z budżetu państwa w kwocie 3 485,3 tys. zł (92% ogółu przychodów), oraz

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

prowadzona w Instytucie działalność (5% ogółu przychodów). Uzyskane przez Instytut przychody z działalności wyniosły 190 tys. zł, z tego 164,9 tys. zł z tytułu najmu pomieszczeń biurowych oraz 25,1 tys. zł z działalności wydawniczej.

Instytut w 2020 r. otrzymał ponadto środki w kwocie 17,7 tys. zł (0,5% ogółu przychodów) z Polskiej Fundacji Narodowej<sup>4</sup> na realizację działania pn. *Książka o należnych Polsce reparacjach* w ramach projektu *Reputacja*.

Niewykorzystaną kwotę 224,7 tys. zł dotacji podmiotowej (6% ogółu), w wymaganym terminie zwrócono na rachunek bankowy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

(akta kontroli str. 13-131, 997-1016, 1146-1148)

Kwota wykorzystanej przez Instytut dotacji podmiotowej z budżetu państwa wzrosła z 3,3 mln zł w 2017 r. do 3,48 mln zł w 2020 r. W latach 2018-2019 wykorzystanie tej dotacji wynosiło odpowiednio: 3,45 mln zł i 3,5 mln zł. Przychody Instytutu z tytułu sprzedaży usług zmniejszyły się z 300,6 tys. zł w 2017 r. do 260,4 tys. zł w 2018 r., 208,5 tys. zł w 2019 r. i 164,9 tys. zł w 2020 r.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że przyczyną spadku przychodów była pandemia COVID-19 i związany z nią brak zleceń podmiotów trzecich dotyczących m.in. organizowania konferencji, a także uwzględnienie wniosków najemców o obniżenie czynszu za wynajem pomieszczeń oraz rozwiązanie umów z dwoma najemcami.

(akta kontroli str. 13-72, 997-1016, 1093-1096)

Stan należności na 31 grudnia 2020 r. wyniósł 25,6 tys. zł, w tym zaległości – 6,6 tys. zł. W porównaniu do końca 2019 r. stan należności przeterminowanych zmalał o 67,7 tys. zł, tj. o 91%. Na kwotę należności przeterminowanych składały się należności z tytułu wynajmu pomieszczeń biurowych (5,9 tys. zł) oraz działalności wydawniczej (0,7 tys. zł).

(akta kontroli str.137-140)

Dyrektor Instytutu w 2020 r. obniżyła należności z tytułu czynszu siedmiu najemcom. Podstawą obniżenia tych należności były wnioski uzasadniane trudną sytuacją związaną z epidemią COVID-19, w tym przede wszystkim spadkiem zleceń i przychodów oraz wstrzymaniem działalności. Łączna kwota zwolnień z tytułu opłat za wynajem wyniosła 21 185,29 zł i obejmowała miesiące od kwietnia do września 2020 r.

Wśród podmiotów, którym Dyrektor Instytutu obniżyła należności z tytułu czynszu było Biuro Poselskie. Poseł na Sejm RP we wniosku w tej sprawie wskazywał na znaczne ograniczenie bieżącej działalności biura – opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 918-936, 966-967)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że Instytut nie analizował sytuacji finansowej podmiotów występujących o obniżenie czynszu z uwagi na „trudną dostępność danych”, nie zlecał tego zadania również podmiotom zewnętrznym. Wyjaśniła ponadto, że decyzja o obniżeniu czynszu wynikała z wprowadzonego stanu epidemii wraz z ograniczeniami prowadzenia działalności gospodarczej, decyzji Miasta Poznania o obniżce należności czynszowych i apeli rządu o uwzględnienie trudnej sytuacji przedsiębiorców oraz faktu, że od połowy marca do końca maja lokale nie były użytkowane. Dyrektor Instytutu podała, że Instytut uwzględnił wnioski najemców przez wzgląd na zasady współżycia społecznego oraz ryzyko utraty najemców, co wiąże się z interesem Instytutu, jakim jest zapewnienie długotrwałego najmu lokali.

(akta kontroli str. 987-990)

---

<sup>4</sup> Umowa z 8 października 2019 r. z aneksami.

W 2020 r. z dwoma podmiotami, którym obniżono czynsze, zostały rozwiązane umowy najmu. Dotyczyło to podmiotu prowadzącego biuro podróży – wypowiedzenie za porozumieniem stron od 1 grudnia 2020 r. i podmiotu zajmującego się handlem nieruchomościami - wypowiedzenie umowy od 1 października 2020 r., z uwagi na nieregulowanie należności.

(akta kontroli str. 362, 966-967)

Jednemu najemcy, Dyrektor Instytutu wyraziła zgodę na przesunięcie, do połowy maja 2020 r., terminu płatności należności czynszowych, za miesiące od lutego do kwietnia 2020 r.<sup>5</sup>

(akta kontroli str. 918-919, 936)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że przesunięcie terminu płatności wynikało z pisma najemcy (podmiot zajmujący się handlem nieruchomościami) informującego, iż w związku z pandemią nie może on skutecznie wykonywać działalności i nie uzyskuje dochodów.

(akta kontroli str. 987-990)

Począwszy od marca 2020 r. w Instytucie odstąpiono od naliczania odsetek od zaległości. Podstawą tego było zarządzenie Dyrektora Instytutu z 6 maja 2020 r. w sprawie odstąpienia od naliczania odsetek ustawowych od nieterminowych płatności należności, wydane w związku ze stanem epidemii, wprowadzonym na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491)<sup>6</sup>.

W wyniku tego zarządzenia w Instytucie w 2020 r. nie zostały naliczone odsetki w kwocie 1 931,38 zł od należności przeterminowanych, w tym odsetki w kwocie 1 914,51 zł - bez wymaganej podstawy prawnej, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Dyrektor Instytutu w 2020 r. nie rozkładała zaległości na raty.

(akta kontroli str. 147, 879-886, 914-917, 987-990)

Instytut w 2020 r. spisał z ewidencji księgowej przedawnioną należność w kwocie 0,2 tys. zł, od kontrahenta, wobec którego sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości, z powodu braku majątku na pokrycie kosztów postępowania. Przesłanką umorzenia były także koszty dochodzenia należności przekraczające jej wartość.

W 2020 r. Instytut dokonał odpisu aktualizującego należności w kwocie 0,4 tys. zł, z uwagi na wiek zaległości (termin wymagalności przypadał na lipiec i sierpień 2019 r.) oraz niskie prawdopodobieństwo ściągłości.

(akta kontroli str. 148-205)

Badanie wybranych zaległości w kwocie 2,8 tys. zł (47% ogółu zaległości) wykazało, że podjęte w 2020 r. działania w celu ich odzyskania polegały na wysyłaniu pisemnych ponagleń (listowych i mailowych) oraz potwierdzeń sald, rozmowach telefonicznych, złożeniu w sądzie pozwów o zapłatę, a także wykorzystaniu tzw. „ulgi za złe długi” w podatku VAT.

(akta kontroli str. 300-419)

W 2020 r. Instytut zrealizował wnioski pokontrolne sformułowane przez NIK w wyniku poprzednich kontroli wykonania planu finansowego za 2018 i 2019 r.,

<sup>5</sup> W umowie najmu z 1 maja 2019 r. określono, że czynsz jest płatny miesięcznie z góry, w ciągu siedmiu dni od otrzymania faktury.

<sup>6</sup> Dalej: zarządzenie w sprawie odstąpienia od naliczania odsetek.

dotyczące wyegzekwowania od dłużnika (firmy „M”) należności z tytułu umowy najmu z 15 maja 2017 r. Należności od firmy „M” zostały rozliczone w wyniku kompensaty, w tym kwoty 17 776,17 zł wynikającej z usług świadczonych przez dłużnika na rzecz Instytutu (m. in. remontowych oraz mycia okien) i kwoty 50 816,66 zł wynikającej z przeniesienia przez dłużnika własności ruchomości stanowiących wyposażenie wynajmowanych pomieszczeń i wartości nakładów poniesionych na remont tych pomieszczeń<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 206-294)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Instytucie, w 2020 r., z naruszeniem art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>8</sup> oraz art. 15z z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>9</sup>, odstąpiono od ustalenia należności pieniężnych w kwocie 2 714,51 zł. Należności te dotyczyły:

a) czynszu w kwocie 800 zł za wynajem pomieszczeń biurowych w maju 2020 r., zmniejszonego o 50% przez Dyrektora Instytutu, na podstawie wniosku najemcy – Biura Poselskiego, który uzasadniony został znacznym ograniczeniem bieżącej działalności w związku z wystąpieniem wirusa SARS-Cov-2,  
b) odsetek od zaległości w kwocie 1 914,51 zł, z tego 1 622,88 zł z tytułu odsetek od należności wymagalnych w latach 2015-2019 oraz 291,63 zł z tytułu odsetek od należności wymagalnych w 2020 r.

Kwota 291,63 zł odsetek od należności wymagalnych w 2020 r. obejmowała należności, w stosunku do których:

- najemcy nieruchomości nie złożyli wniosków o ich niedochodzenie (kwota 139,29 zł) lub

- złożone przez najemców wnioski nie obejmowały miesięcy, co do których Dyrektor Instytutu wyraziła zgodę na niedochodzenie należności lub nie były związane z pogorszeniem płynności finansowej (kwota 152,34 zł). Dotyczyło to następujących najemców:

- sp. z o.o. za luty, październik i listopad 2020 r. w łącznej kwocie 6,13 zł,

- K.U. za okres od stycznia do marca 2020 r. i od lipca do października 2020 r. w kwocie 37,31 zł,

- K.C. za luty 2020 r. w kwocie 0,16 zł,

- A.K.– R. za luty, sierpień i wrzesień 2020 r. w kwocie 1,62 zł,

- B.W. za okres od stycznia do grudnia 2020 r. w kwocie 60,85 zł,

- J. Nieruchomości sp. z o.o. za styczeń i luty oraz sierpień i wrzesień 2020 r. w kwocie 46,27 zł.

Kwota odsetek z tytułu należności wymagalnych w 2020 r. wynosiła 308,50 zł, w tym odsetki w kwocie 16,87 zł, w stosunku do których Instytut odstąpił od dochodzenia w związku z wnioskami, uzasadnionymi trwającą pandemią COVID-19 następujących najemców pomieszczeń biurowych (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą):

- K.U. za okres od kwietnia do czerwca 2020 r. w kwocie 6,78 zł,

- K.C. za kwiecień 2020 r. w kwocie 0,05 zł,

- A.K-R. za czerwiec 2020 r. w kwocie 0,27 zł,

- J. Nieruchomości sp. z o.o. za okres od marca do lipca 2020 r. w kwocie 9,77 zł.

<sup>7</sup> Ustalona wartość ruchomości oraz nakładów uwzględniała ich techniczne zużycie.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1842.

(akta kontroli str. 147, 879-886, 914-936, 966-967, 991-996)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że umniejszenie o 50% należności z tytułu czynszu od Biura Poselskiego spowodowane było całkowitym wstrzymaniem spotkań i porad dla ludności, w związku z wprowadzeniem stanu epidemii ograniczającym prowadzenie działalności gospodarczej, decyzją Miasta Poznania o obniżce czynszów do końca roku oraz apelami rządu o uwzględnienie trudnej sytuacji przedsiębiorców oraz fakt, że lokale biurowe nie były użytkowane od połowy marca do końca maja 2020 r.

Odnośnie odstąpienia od naliczania odsetek za zwłokę od należności Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że przesłanką wydania zarządzenia w tej sprawie była obawa o przychody Instytutu z tytułu wynajmu powierzchni biurowych, bowiem wynajmujący zgłaszali problemy z terminowym regulowaniem należności, a także obawa przed utratą kontrahentów.

(akta kontroli str. 879-886, 987-990)

Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Stosownie do art. 15<sup>zzze</sup> ust. 3a ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, kierownicy państwowych jednostek organizacyjnych na rzecz których ustanowiony został trwały zarząd w stosunku do nieruchomości Skarbu Państwa mogą odstąpić od dochodzenia należności z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie, przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii na wniosek podmiotu, którego płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Stan zagrożenia epidemicznego w Polsce został wprowadzony od dnia 14 marca 2020 r. rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego<sup>10</sup>, natomiast stan epidemii od dnia 20 marca 2020 r. - rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii<sup>11</sup>.

W świetle powyższego, za bezpodstawne należy uznać odstąpienie od ustalenia przypadających Instytutowi należności od podmiotów, których płynność finansowa nie uległa pogorszeniu (tak w przypadku biura poselskiego), nienaliczenie odsetek za zwłokę od zaległości za okresy niebędące stanem zagrożenia epidemicznego albo stanem epidemii (tak w przypadku odsetek za zwłokę od zaległości z lat 2015-2019 oraz od zaległości za styczeń i luty 2020 r.) bądź też nienaliczenia odsetek za zwłokę od zaległości za miesiące nie objęte wnioskami podmiotów lub za miesiące, co do których Dyrektor Instytutu nie wyraziła zgody na niedochodzenie należności.

## 1.2 Wykonanie planu kosztów

Poniesione w Instytucie w 2020 r. koszty w kwocie 3 817,1 tys. zł stanowiły 95% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. koszty Instytutu zmniejszyły się o 45,3 tys. zł, tj. o 1%. Zaplanowane na 2020 r. wydatki majątkowe w kwocie 82,5 tys. zł zrealizowane zostały w 100%.

Opis stanu  
faktycznego

<sup>10</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 433.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 491.

W planie finansowym Instytutu i sprawozdaniu z jego wykonania koszty przedstawione zostały w podziale na koszty funkcjonowania i koszty pozostałe. Nie zostały wyodrębnione koszty realizacji zadań. Koszty funkcjonowania stanowiły 99,3% ogółu kosztów (w 2019 r. 99,2% ogółu kosztów), pozostałe koszty - 0,7% ogółu kosztów (w 2019 r. 0,8%).

(akta kontroli str. 23-41, 65-72, 997-1017)

Plan kosztów został w ciągu roku zmniejszony per saldo o 30 tys. zł. Wprowadzone zmiany w szczególności dotyczyły zmniejszenia o 209,9 tys. zł pozostałych kosztów funkcjonowania Instytutu, a także zwiększenia: o 162 tys. zł kosztów zakupu materiałów i energii oraz o 100 tys. zł kosztów usług obcych.

Zmniejszenie pozostałych kosztów funkcjonowania Instytutu związane było z pandemią COVID-19 (ograniczenia w przemieszczaniu się, niższe koszty podróży pracowników oraz organizacji spotkań i konferencji). Niewykorzystane środki, pierwotnie zaplanowane na podróże spotkania i konferencje, zwiększyły planowane koszty usług obcych z przeznaczeniem m.in. na remont pomieszczeń Instytutu (kwota 100 tys. zł), a także przygotowanie kosztorysu remontu i dokumentacji przetargowej.

Największe różnice w kosztach Instytutu poniesionych w 2020 r. w porównaniu do kosztów poniesionych w 2019 r. dotyczyły:

- pozostałych kosztów funkcjonowania: koszt obniżył się z 716,5 tys. zł w 2019 r. do 441,00 tys. zł w roku 2020 i wynikał z niższych kosztów podróży służbowych pracowników oraz organizacji spotkań i konferencji,

- materiałów i energii: koszt zwiększył się ze 198,4 tys. zł w 2019 r. do 352,1 tys. zł w roku 2020 i związany był m.in. z zakupem: regałów na potrzeby archiwów, serwera dla potrzeb księgowości i klimatyzatora do serwerowni,

- usług obcych: koszt zwiększył się ze 163,4 tys. zł w 2019 r. do 188,7 tys. zł w roku 2020 i związany był z remontem magazynu Instytutu,

- wynagrodzeń osobowych: koszt zwiększył się z 1 961,5 tys. zł w 2019 r. do 2 012,2 tys. zł w roku 2020 i był wynikiem przyznania nagród rocznych (0,4 tys. zł).

(akta kontroli str. 24-27,65-72, 998-1000, 1086-1096)

Stan zatrudnienia na koniec 2020 r., w przeliczeniu na pełne etaty, wyniósł 29,125 i w porównaniu do roku 2019 zmalał o 1,46 etatu.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe wyniosły 2 012 tys. zł i były o 2,5% większe niż wydatki na ten cel poniesione w 2019 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2020 r. wyniosło 5,7 tys. zł i było wyższe o 0,4 tys. zł (7,5%) niż w roku poprzednim.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w 2020 r. wyniosły 180 tys. zł i były wyższe od wydatków poniesionych w 2019 r. o 2 tys. zł (1,1%). W 2020 r. Instytut zawarł z dwoma pracownikami umowy cywilnoprawne (umowy o dzieło<sup>12</sup>) i wydatkował z tego tytułu 3,2 tys. zł.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że zmniejszenie zatrudnienia jest spowodowane rezygnacją z pracy trzech pracowników (dwóch merytorycznych i jednego administracyjnego) i zmniejszeniem wymiaru etatu pracownika merytorycznego. Zadania pracowników merytorycznych zostały częściowo przydzielone nowozatrudnionemu pracownikowi merytorycznemu i częściowo rozdzielone wśród

<sup>12</sup> Przedmiotem tych umów było przygotowanie tekstów podrozdziałów dotyczących Ziemi Lubuskiej w rozdziałach Regiony społeczno – kulturowe, Regiony w polityce historycznej, Regiony Historyczno-geograficzne, Regiony demograficzne, w ramach realizacji zadania *Ziemia Zachodnie i Północne. Region czy regiony (1945-2020)?* w kolejnej edycji Programu Badawczego dla Ziemi Zachodnich i Północnych.

pozostałych pracowników. Zadania pracownika administracyjnego zostały przydzielone osobie zatrudnionej na umowę cywilnoprawną. Stwierdziła ponadto, że wzrost wynagrodzeń wynika z podwyżek płac spowodowanych podjęciem przez pracowników dodatkowych obowiązków lub podniesieniem kwalifikacji oraz przyznaniem nagród, które nie były przyznane w 2019 r.

(akta kontroli str. 633-648, 879-886)

Badaniem pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności poniesionych w Instytucie w 2020 r. kosztów i wydatków majątkowych objęto 50 dowodów księgowych, dokumentujących operacje w kwocie 474,1 tys. zł (391,6 tys. zł bieżących i 82,5 tys. majątkowych). Spośród 50 dowodów objętych badaniem, 42 na kwotę 429,2 tys. zł dobrane zostały drogą losowania z zastosowaniem metody MUS<sup>13</sup>, a 8 dowodów na kwotę 44,9 tys. zł dobranych zostało w sposób celowy. Objęte badaniem wydatki majątkowe dotyczyły zakupu: klimatyzatorów wraz z montażem do budynku Rybakówki w kwocie 32,4 tys. zł, oprogramowania do biblioteki w kwocie 39,8 tys. zł oraz modernizacji systemu telewizji dozorowej i montażu sygnalizacji zalania wodą w kwocie 10,3 tys. zł.

Przeprowadzone badanie wykazało, że przy poniesieniu kosztów i wydatków majątkowych wystąpiły nieprawidłowości, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 434-478)

W okresie od stycznia do lipca 2020 r. w planie zamówień publicznych Instytutu nie przewidziano postępowań o udzielenie zamówień publicznych z zastosowaniem trybów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>14</sup> (dalej: Pzp). W związku z zatwierdzoną 28 sierpnia 2020 r. zmianą planu finansowego Instytutu, plan zamówień publicznych został rozszerzony o zamówienie o szacunkowej wartości 400 tys. zł, przeprowadzonej w formie przetargu nieorganicznego.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że Instytut nie planował udzielania w 2020 r. zamówień publicznych powyżej 30 tys. euro. Jednak zaoszczędzone na skutek pandemii środki pozwoliły na przeprowadzenie remontu pomieszczeń Instytutu. Dokumentacja niezbędna do przeprowadzenia przetargu została skompletowana w listopadzie 2020 r., ale istniało prawdopodobieństwo, że Instytut nie rozpocznie procedury przetargowej w 2020 r. W związku z powyższym na stronie internetowej Instytutu nie zamieszczono planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2020 r. zamówieniach publicznych zostało przekazane Prezesowi UZP 25 lutego 2021 r., tj. z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 98 ust. 2 Pzp.

(akta kontroli str. 594-605, 956-962)

W Instytucie, w okresie od 4 lipca 2016 r. do 28 czerwca 2020 r. obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Regulamin). Zarządzeniem Dyrektora Instytutu z 1 lipca 2020 r. w Regulaminie z dniem 29 czerwca 2020 r. wprowadzone zostały zmiany, polegające na wykreśleniu usług tłumaczenia tekstów z katalogu wyłączeń, do których nie ma zastosowania Regulamin i wprowadzeniu w to miejsce usług tłumaczenia. Zgodnie z Regulaminem, do zamówień poniżej kwoty szacunkowej 3 000 euro jego postanowienia nie miały zastosowania, dla zamówień i konkursów o wartości szacunkowej od 3 000 euro do 10 000 euro stosowano rozeznanie cenowe, a od

<sup>13</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

<sup>14</sup> Dz. U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.

kwoty 10 000 euro do 30 000 euro zapytanie ofertowe. W Regulaminie postanowiono, że wyłączeniu z procedur w nim zawartych podlegają: umowy zlecenia oraz o dzieło z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej wykonującymi prace zlecone osobiście; usługi szkolenia pracowników Instytutu; dostawa publikacji branżowych oraz płatnych serwisów internetowych; ubezpieczenia grupowe pracowników; ubezpieczenie: majątku, odpowiedzialności cywilnej oraz komunikacyjne; usługi: prawnicze, socjalne, zdrowotne, tłumaczenia; przedmioty zamówienia związane z działalnością twórczą i artystyczną; zakupu artykułów biurowych; w przypadku wystąpienia przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, gospodarczych lub społecznych powodujących, że zamówienie może zrealizować tylko jeden wykonawca.

(akta kontroli str. 606-630)

Kontrolą objęto jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na remont budynków Instytutu, o wartości 357,8 tys. zł oraz sześć postępowań o wartości 329,1 tys. zł<sup>15</sup>, do których nie miała zastosowania ustawa Pzp, z tego pięć w trybie zapytania ofertowego i jedno w trybie rozeznania cenowego. Przeprowadzone badanie wykazało nieprawidłowości w dwóch z tych postępowań o czym szerzej, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 420-424, 534-589)

Otrzymałą w 2020 r. dotację podmiotową w kwocie 3,71 mln zł wykorzystano w kwocie 3,48 mln zł i przeznaczono głównie na sfinansowanie kosztów: wynagrodzeń osobowych (2 012,2 tys. zł), wynagrodzeń bezosobowych (179,8 tys. zł), składek ZUS (351 tys. zł), świadczeń na rzecz osób fizycznych (1,6 tys. zł), materiałów i energii (352,1 tys. zł), usług obcych (188,7 tys. zł), podatków i opłat (14 tys. zł) oraz na pozostałe koszty funkcjonowania (441 tys. zł).

Analiza prawidłowości wykorzystania przez Instytut w 2020 r. dotacji podmiotowej, przeprowadzona na próbie wydatków objętych badaniem (83% próby wydatków) wykazała, że została ona wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wydatki bieżące poniesione w związku z realizacją zadań statutowych Instytutu.

(akta kontroli str. 420-424)

Zobowiązania Instytutu na koniec 2020 r. wyniosły 31,3 tys. zł i w porównaniu do roku 2019 były wyższe o 8,7 tys. zł (tj. o 28%). Na 31 grudnia 2020 r. żadne z tych zobowiązań nie było wymagalne. W ciągu 2020 r. Instytut nie zapłacił odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

(akta kontroli str. 295-299, 767-768, 775,867 997-1000)

Prezes Rady Ministrów w 2020 r. nie wydał Instytutowi polecenia wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 16 i 17 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 792-795)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

<sup>15</sup> Postępowania te dotyczyły: usług składania, łamania i druku pozycji wydawniczych Instytutu; dostawy paliwa gazowego; zakupu regałów do archiwum; dostawy oprogramowania oraz serwera na potrzeby udostępniania katalogu biblioteki Instytutu; prenumeraty gazet i czasopism polskich i zagranicznych w 2021 r.; zakupu i montażu systemu klimatyzacji do budynku Rybakówki

<sup>16</sup> Dz.U. poz. 568.

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, (tj. remont pomieszczeń Instytutu ul. Mostowa 27A), o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 11 ust. 8 Pzp, Instytut wyznaczył termin składania ofert na dzień 28 grudnia 2020 r. do godz. 10:00, zamiast na dzień 29 grudnia 2020 r., stosownie do art. 43 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym czternastodniowy termin składania ofert winien być wyznaczony do dnia 29 grudnia 2020 r. Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie internetowej Instytutu 15 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 538-576, 591)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że określenie terminu składania ofert na dzień 28 grudnia 2020 r. było wynikiem omyłki pisarskiej polegającej na zaliczeniu dnia umieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych do okresu trwania przetargu.

(akta kontroli str. 956-959)

Zdaniem NIK wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Błąd w obliczaniu terminów składania ofert nie może być uznany za omyłkę pisarską, bowiem za taką powszechnie uważa się widoczne, wbrew zamierzeniu piszącego, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów.

2. W umowie na remont pomieszczeń Instytutu, zawartej 11 stycznia 2021 r. określono, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosić będzie 20% wynagrodzenia netto należnego wykonawcy. Naruszało to art. 150 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

(akta kontroli str. 577-589)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że umowa była przeanalizowana przez kancelarię prawną, która nie zauważyła omyłki. Dodała, że Instytut w celu skorygowania pomyłki podpisze aneks do umowy.

(akta kontroli str. 956-959)

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paliwa gazowego dla Instytutu w 2021 r., przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego, wybrano ofertę wykonawcy, który nie zaoferował najniższej ceny. Było to niezgodne z kryteriami określonymi w § 5 ust. 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, w myśl których zamówienia udziela się wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę i spełnił warunki określone w zaproszeniu do składania ofert oraz szczegółowych wymaganiach ofertowych.

W postępowaniu tym złożone zostały trzy oferty:

- a) PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. – dostawa paliwa gazowego w cenie netto (bez podatku akcyzowego) 8,648 gr/kWh,
- b) EWE Polska sp. z o.o. – dostawa paliwa gazowego w cenie netto (bez podatku akcyzowego) 8,341 gr/kWh oraz 8,703 gr/kWh z podatkiem akcyzowym,
- c) Axpo Polska sp. z o.o. – dostawa paliwa gazowego w cenie netto (bez podatku akcyzowego) 89,90 zł/MWh (8,99 gr/kWh).

Instytut jako najkorzystniejszą pod względem cenowym wybrał ofertę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o., z którą w dniu 2 września 2020 r. podpisał aneks do umowy kompleksowej z 18 maja 2009 r. dostarczania paliwa gazowego do Instytutu w 2021 r., pomimo, że najkorzystniejszą cenowo ofertą była oferta złożona przez EWE Polska sp. z o.o.

Wybranie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty wykonawcy, który nie zaoferował najniższej ceny, naruszało art. 44 ust. 3 pkt 1 a) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

(akta kontroli str. 487-533, 606-630)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że analiza złożonych ofert nie uwzględniała faktu, że jeden z oferentów - EWE Polska sp. z o.o. w proponowanej cenie gazu uwzględnił podatek akcyzowy i dlatego oferta PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. została uznana za najkorzystniejszą. Dyrektor podała, że w celu uniknięcia omyłek w Instytucie zostanie wprowadzona dodatkowa kontrola ofert przez pracownika w sekretariacie Dyrekcji. Dodała, że dzięki inicjatywie ze strony PGNiG, z którym Instytut współpracuje od lat możliwe było zawarcie umowy w okresie gdy ceny gazu były znacznie niższe. Dodała, że PGNiG gwarantuje stabilną dostawę gazu i dba o swoich klientów, a z długofalowej perspektywy Instytutu współpraca z PGNiG jest jak najbardziej korzystna.

(akta kontroli str. 879-886)

Wyjaśnienia Dyrektor Instytutu nie zasługują na uwzględnienie. Podkreślić należy, że zgodnie z przyjętymi w Instytucie regulacjami, jedynym kryterium przy wyborze oferenta była cena. Ponadto, gdyby przyjąć, że kryterium wyboru jest przebieg współpracy Instytutu z dotychczasowym kontrahentem przeprowadzenie postępowania konkurencyjnego o udzielenie zamówienia stałoby się iluzoryczne.

4. Instytut 23 grudnia 2020 r. zawarł umowę z M.F-C.D-C A.Ch. w przedmiocie instalacji oprogramowania do zarządzania kartami katalogowymi DigiCards oraz dostarczenia serwera do jego instalacji za łączną kwotę 49 800 zł brutto.

Instytut 29 grudnia 2020 r. zapłacił za wykonanie ww. usługi kwotę 49 800 zł podmiotowi, z którym nie zawarł ww. umowy, tj. D-C sp. z o.o., na podstawie następujących faktur:

- nr 152/MAG/12/2020 z 23 grudnia 2020 r. w kwocie netto 32 357,72 zł, VAT 7 442,28 zł, (kwota brutto 39 800 zł) z tytułu zakupu oprogramowania DigiCards oraz

- nr 154/MAG/12/2020 z 23 grudnia 2020 r. w kwocie netto 7 967,48 zł, VAT 1 832,52 zł (kwota brutto 9 800 zł) z tytułu zakupu serwera.

(akta kontroli str. 464-478)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że w trakcie kontroli NIK okazało się, że firma realizująca umowę przesłała faktury wystawione przez inny podmiot. Dyrektor podała, że pomyłka, jak wyjaśnił kontrahent, wynika z faktu, że obie firmy obsługują ten sam podmiot księgowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor omyłka byłaby zauważona w trakcie sporządzania rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach składanego do Urzędu Zamówień Publicznych. Dodała, że po interwencji kierownika Pionu Wsparcia wystawca faktury złożył korektę i zwrócił środki finansowe na rachunek bankowy Instytutu.

(akta kontroli str. 879-886)

W trakcie kontroli NIK przedłożone zostało pismo wystawcy faktur, korekty tych faktur oraz wyciągi bankowe potwierdzające wyjaśnienia Dyrektor Instytutu. Kwota wynikająca z umowy, tj. 49 800 zł została przez Instytut zapłacona 10 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 968-980)

5. Dyrektor Instytutu 1 października 2020 r. zawarła z pracownikiem<sup>17</sup> umowę zlecenie na wykonanie prac związanych z opracowaniem i przygotowaniem kompendium wiedzy z zakresu informatyczno-analitycznego dla nowo zatrudnianych pracowników Instytutu oraz przeprowadzenie analiz i prac związanych z funkcjonowaniem "Chmury" Instytutu, z wynagrodzeniem w kwocie 4 tys. zł. Umowa miała być realizowana w okresie od 1 października do 30 listopada 2020 r. Instytut w 2020 r. z tytułu realizacji tej umowy wydatkował całość umówionej kwoty, tj. 4 tys. zł.

W opracowanym kompendium zostały zawarte informacje o:

- 1) organach Instytutu, tj. zasadach powoływania członków Rady Instytutu i dyrekcji oraz składzie osobowym tych organów,
- 2) Instytucie, tj. genezie powstania Instytutu, zakresie działalności, Serii „Documenta Occupationis”, Archiwach Instytutu, danych adresowych i telefonie kontaktowym do Instytutu, zadaniach badawczych prowadzonych w Instytucie,
- 3) obowiązku: odbycia przez pracowników Instytutu szkoleń z zakresu bhp, pierwszej pomocy, przeciwpożarowego, antykorupcyjnego, obronnego; zapoznania się z regulaminem RODO; ewidencjonowania czasu. A także informacje o: zamieszczaniu dokumentów Instytutu w "Chmurze", której opis jest w trakcie przygotowywania, pakiecie socjalnym, składzie osobowym komisji socjalnej, zwrocie za okulary, wczasach pod gruszą, obowiązkowych badaniach lekarskich, mediach społecznościowych Instytutu, skargach i wnioskach, instrukcji obsługi skype znajdującym się w "Chmurze", drodze ewakuacyjnej, newsletterze Instytutu, obowiązku aktualizacji haseł do "Chmury" poczty oraz komputera, sposobie przygotowania Instytutu do przyjęcia osób niepełnosprawnych, umieszczeniu zarządzeń, formatek, skrótów inicjałów i wewnętrznych numerów telefonów w "Chmurze", budynku "Rybakówki". W sekcji tej zamieszczone zostały również osoby kontaktowe w zakresie m.in. szkoleń czy zwrotów za okulary.
- 4) budynku Instytutu, w tym: umiejscowieniu pokoju socjalnego, parkingu dla rowerów i samochodów, salach konferencyjnych.

Wykonawca wyjaśnił, że opracowanie kompendium zostało mu zlecone przez Dyrektora Instytutu oraz, że jest ono przeznaczone dla nowo zatrudnianych i obecnych pracowników Instytutu, chcących pozyskać dodatkowe informacje. Wyjaśnił, że spis treści oraz zawartość kompendium była konsultowana z Dyrektorem Instytutu. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami pracownika, proces tworzenia kompendium rozpoczął się od zaczerpnienia wiedzy z Internetu jak wygląda kompendium, a następnie pozyskiwane były informacje i materiały służące do jego tworzenia. Źródłami informacji była: strona internetowa Instytutu oraz Statut Instytutu m.in. w zakresie kontaktu, historii, zadań badawczych, serii „Documenta Occupationis”, Archiwów Instytutu; wiedza pozyskana od innych pracowników Instytutu m.in. w zakresie drogi ewakuacyjnej, badań lekarskich szkolenia obronnego; informacje zamieszczone w "Chmurze" Instytutu w zakresie m.in. szkoleń bhp, pierwszej pomocy, przeciwpożarowego, RODO oraz wiedza własna zleceniobiorcy w zakresie m.in. dyrekcji, "Chmury", aktualizacji haseł, newslettera czy mediów społecznościowych. Natomiast przeprowadzenie analiz i prac związanych z funkcjonowaniem „Chmury” polegało na opracowaniu jej struktury czyli założeniu folderów i podfolderów i ich udostępnieniu pracownikom, zgodnie z instrukcją Kierownika Pionu Wsparcia.

<sup>17</sup> Pracownik zatrudniony był w Instytucie od kwietnia 2020 r., na podstawie umowy zlecenia, na stanowisku specjalisty ds. komunikacji publicznej.

(akta kontroli str. 479-486, 887-895, 981-984)

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że celem kompendium jest powstanie zbioru wszystkich istotnych informacji koniecznych do pracy w jednym miejscu. Ma ono stanowić "pamięć instytutu" i pomagać pracownikom w szybkiej orientacji bez konieczności poszukiwania informacji w regulaminach, zarządzeniach, protokołach czy notatkach, a także stanowić instrument zarządczy przy rosnącym znaczeniu pracy zdalnej. Dodała, że ma służyć również pracownikom z kilkuletnim stażem pracy, dla których część informacji nie jest znana lub została zapomniana. Podała także, że w Instytucie fluktuacja zatrudnienia jest wysoka, oraz że zatrudniani są czasowo stażyści, praktykanci czy kierownicy projektów badawczych.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że kompendium, wraz z instrukcją funkcjonowania „Chmury” zostanie rozesłane pracownikom. Stwierdziła, że w związku z wybuchem pandemii i koniecznością pracy zdalnej postanowiono rozbudować „Chmurę” do instrumentu zarządzania i komunikowania, co wiązać się będzie z obowiązkiem zachowywania dokumentów i korespondencji w „Chmurze”. Dyrektor dodała, że w tym celu konieczna była aktualizacja istniejącej struktury i jej odpowiednia reorganizacja oraz, że zadanie to zostało powierzone Wykonawcy umowy z 1 października 2020 r., który pod nadzorem Administratora (Kierownika Pionu Wsparcia Instytutu) zajął się: (1) tworzeniem kont oraz haseł dla wszystkich pracowników (2) pomocą w obsłudze oraz instalacji „Chmury” na urządzeniach biurowych i mobilnych (3) instruowaniem pracowników w zakresie użytkowania klienta „Chmury” (4) reorganizacją chmury w celu stworzenia przejrzystej struktury (5) konfiguracją „Chmury” wraz z obsługą jej dysku (6) uzupełnianiem bazy danych w „Chmurze” (7) przygotowaniem zasad korzystania z „Chmury”. Dyrektor wyjaśniła, że w grudniu 2020 r. miał zostać wprowadzony obowiązek zachowywania określonych dokumentów w „Chmurze”, jednak z powodów technicznych decyzja ta musiała być odsunięta, bowiem serwer obsługujący „Chmurę” Instytutu nie spełniał warunków koniecznych dla zaktualizowanej wersji programu, gdyż nie wspierał koniecznych synchronizacji, co zablokowało dokonywanie zmian w strukturze „Chmury”. Dyrektor dodała, że w styczniu 2021 r. podjęto starania o zakup nowego, dostosowanego do potrzeb technicznych serwera, które będą sfinalizowane w ostatnim tygodniu lutego. Wówczas dokończone będą prace nad ujednoczeniem struktury „Chmury”, przygotowaniem odpowiednich instrukcji do jej obsługi oraz zasad zachowywania dokumentów.

(akta kontroli str. 879-886, 987-990)

Zdaniem NIK, zawarte w kompendium informacje stanowiły powielenie ogólnodostępnych danych na temat Instytutu, zamieszczonych na jego stronie internetowej (<https://www.iz.poznan.pl/o-instytucie/>), w tym w zakresie: misji i historii Instytutu, składu osobowego Rady i dyrekcji, pracowników zespołów badawczych wraz z danymi kontaktowymi, o archiwach Instytutu w tym Serii Documenta Occupationis; regulaminie organizacyjnym Instytutu w tym w zakresie realizacji zadań związanych ze sprawami kadrowymi, socjalnymi oraz obsługą administracyjną pracowników; ustawie o Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego oraz Statucie Instytutu - Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2016 r.<sup>18</sup> w sprawie nadania statutu Instytutowi Zachodniemu im. Zygmunta Wojciechowskiego, w tym o trybie mianowania dyrektora Instytutu, powoływania członków Rady oraz zadaniach Instytutu.

Z uwagi na ogólną dostępność informacji zawartych w kompendium i bardzo ograniczony ich zakres, stanowiący w istocie powielenie opublikowanych już na

<sup>18</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 650, dalej: Statut.

stronie Instytutu danych, wydatkowanie środków na opracowanie tego dokumentu, w ocenie NIK, nie było celowe. Z uwagi z kolei na brak zrealizowania części prac związanych z funkcjonowaniem „Chmury”, zapłata wykonawcy całego wynagrodzenia, w ocenie NIK, nie była gospodarna. Niecelowe i niegospodarne wydatkowanie środków publicznych naruszało art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 4-12, 879-886, 896-907, 965)

### 1.3 Gospodarowanie wolnymi środkami

Opis stanu  
faktycznego

Stan środków pieniężnych na koniec 2020 roku wyniósł 930,8 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2019 roku zwiększył się o 279,2 tys. zł, tj. o 43%.

Kwotę 760,6 tys. zł stanowiły środki uzyskane z prowadzonej przez Instytut działalności gospodarczej, które w formie depozytu overnight zostały ulokowane u Ministra Finansów. W 2020 roku średni stan środków lokowanych w tej formie wyniósł 723,3 tys. zł, a uzyskane odsetki wyniosły 0,9 tys. zł. Instytut nie dokonywał lokat wolnych środków w formie depozytów terminowych.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że utrzymująca się w 2020 r. nadwyżka wolnych środków<sup>19</sup> wynikała przede wszystkim z planowanych inwestycji, w tym w szczególności modernizacji instalacji przeciwpożarowej, która została wyceniona na kwotę 760,4 tys. zł<sup>20</sup>. Dodała, że Instytut nie posiada pełnej kwoty określonej w kosztorysie (w ramach ww. kwoty 38,2 tys. zł stanowią środki z tytułu kaucji za wynajem i wadium związane z przetargiem na remont), który z uwagi na datę opracowania mógł ulec dezaktualizacji, i że zwrócono się do KPRM o dofinansowanie<sup>21</sup>. Dyrektor poddała, że w 2020 r. Instytut z własnych środków zakupił aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne za kwotę 82,5 tys. zł, oraz że środki własne są zabezpieczone na nagłe nieprzewidziane inwestycje wynikające z długoletniego użytkowania infrastruktury, a także planowaną instalację klimatyzacji w budynku Instytutu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Instytutu, po konsultacji z opiekunem bankowym dotyczącej lokowania wolnych środków w formie depozytów terminowych, wobec bardzo niskich stóp procentowych oraz mając na względzie planowane inwestycje, nie zdecydowano o lokowaniu i zamrażaniu środków finansowych Instytutu na takich lokatach.

(akta kontroli str. 141-146, 699-705, 712-733, 956-959, 1083-1083, 1097 - 1140)

Środki otrzymane z budżetu państwa w formie dotacji podmiotowej znajdowały się na nieoprocentowanym rachunku Instytutu, prowadzonym w Banku Gospodarstwa Krajowego, zgodnie z art. 196 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) przekazała tę dotację w 12 transzach<sup>22</sup> w kwotach zgodnych z przygotowaną przez Instytut propozycją miesięcznego zapotrzebowania. Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że do obliczenia poszczególnych miesięcznych rat brane były pod uwagę koszty wynagrodzeń wraz ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz szacunkowe koszty działalności w oparciu o doświadczenia roku poprzedniego. Na skutek takiego sposobu zasilenia w dotację Instytut kumulował środki na rachunku bankowym w wysokości od 10% (w marcu 2020 r.) do 91%

<sup>19</sup> Minimalna kwota środków wyniosła 645 883,85 zł (wg stanu na dzień 31 stycznia 2020 r.), a maksymalna 976 675,22 zł (wg stanu na dzień 28 grudnia 2020 r.)

<sup>20</sup> Według kosztorysu z 30 października 2018 r.

<sup>21</sup> Pismo z 29 lipca 2020 r., L.dz.548/2020/MO.

<sup>22</sup> W poszczególnych miesiącach 2020 r. KPRM przekazała Instytutowi następujące kwoty dotacji: od stycznia do czerwca po 300 tys. zł, w lipcu i wrześniu po 280 tys. zł, w sierpniu 250 tys. zł, w październiku 400 tys. zł, listopadzie i grudniu po 350 tys. zł.

(w październiku 2020 r.) kosztów działalności i odpowiednio 12% i 99% zrealizowanych wydatków.

Dyrektor Instytutu podała, że nadwyżki środków pieniężnych wynikały z pandemii COVID-19 i wprowadzonych zakazów przemieszczania uniemożliwiających organizowanie przez Instytut konferencji oraz uczestniczenie w konferencjach poza siedzibą Instytutu, a także odbywanie podróży służbowych. W powodu pandemii Instytut przystosował się do nowej sytuacji poprzez organizowanie zdalnej pracy i konferencji oraz warsztatów. Przystosowane zostały również pomieszczenia Instytutu do wykonywania pracy w sposób bezpieczny dla pracowników wykonujących obowiązki w siedzibie Instytutu.

(akta kontroli str. 699-700, 702-703, 705-711, 792-797, 1083-1085)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### 1.4 Realizacja zadań

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie planu finansowego w układzie zadaniowym na lata 2020-2022<sup>23</sup> Instytut realizował w ramach funkcji 1. „Zarządzanie państwem” zadanie 1.3. „Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów”, poddziałanie 1.3.1. „Obsługa i koordynacja prac rządu”, działanie 1.3.1.3. „Przygotowanie i pozyskiwanie informacji, analiz oraz dokumentów i propozycji decyzji o charakterze strategicznym”. Celem zwymiarowania stopnia realizacji podzadania i działania przyjęte zostały następujące mierniki:

- liczba publikacji *Biuletynów Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż 24, wykonano 35),
- liczba *Notatek Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż 100, wykonano 151),
- liczba *Ekspertyz Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż 12, wykonano 12),
- liczba *Serwisów Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż 48, wykonano 51),
- liczba *Raportów Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż trzy, wykonano trzy),
- liczba publikacji *Przeglądu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż cztery, wykonano cztery),
- liczba publikacji *IZ Policy Papers* (zaplanowano nie mniej niż trzy, wykonano trzy),
- liczba publikacji *Z Archiwum Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż cztery, wykonano sześć),
- liczba *Monitorów Bezpieczeństwa Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż sześć, wykonano sześć),
- liczba *Monitorów Gospodarczych Instytutu Zachodniego* (zaplanowano nie mniej niż sześć, wykonano 10).

W 2020 r. Instytut wykonał zaplanowany poziom wyszczególnionych opracowań. Całkowity koszt realizacji zadań wyniósł 3 817,1 tys. zł.

Instytut opracował plan finansowy w układzie memoriałowym oraz plan działalności merytorycznej na 2020 r., zaopiniowany, zgodnie ze Statutem, przez Radę Instytutu. Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że kontrola wykonania planów w zakresie celów i zadań ustawowych odbywała się poprzez systematyczną analizę dokonywaną przez

<sup>23</sup> Stosownie do art. 32 ustawy o finansach publicznych państwowe osoby prawne sporządzają plany finansowe w układzie zadaniowym na rok budżetowy i dwa kolejne lata.

zastępcę dyrektora w zakresie działalności merytorycznej, a także podczas kwartalnych spotkań osób zarządzających w Instytucie oraz cotygodniowych spotkań: osób zarządzających z kierownikami zespołów badawczych członków zespołów badawczych. Kryterium oceny stopnia realizacji planów pod względem efektywności stanowiły mierniki uzgodnione pod względem ilościowym i jakościowym z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (organ nadzorujący).

Kontrola dotycząca efektywności działania Instytutu dokonywana była na podstawie sprawozdań przedkładanych Prezesowi Rady Ministrów:

- co miesiąc: sprawozdania z działalności merytorycznej (syntetyczne informacje w zakresie badań i analiz oraz szczegółowy wykaz rezultatów zgodnie z ustalonymi formami działalności Instytutu),
- kwartalnie: informacja o osiągniętej wartości miernika,
- sprawozdań z działalności merytorycznej (kwartały I-III i za 2020 r.).

Kontrola planów pod względem finansowym odbywała się poprzez comiesięczną analizę stanu wykorzystania dotacji podmiotowej i stanu wykonania planu finansowego oraz kwartalne sprawozdania z wykonania planu finansowego.

(akta kontroli str. 776-778, 792-860, 879-886, 937-951)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Zaplanowane na 2020 r. przychody Instytutu zostały wykonane w 95%. Głównym źródłem uzyskanych w 2020 r. przychodów była dotacja podmiotowa z budżetu państwa (92% ogółu przychodów), oraz prowadzona w Instytucie działalność (5% ogółu przychodów). Osiągnięte przychody były o 3% niższe od zrealizowanych w 2019 r. Na spadek przychodów Instytutu w 2020 r., poza mniejszym wykorzystaniem dotacji z budżetu państwa, wpływ miało także obniżenie najemcom czynszów za wynajem powierzchni biurowych oraz odstąpienie od naliczenia odsetek od zaległości. W przypadku należności w kwocie 2,7 tys. zł (1,6% ogółu przychodów z tego tytułu) odstąpienie przez Dyrektora Instytutu od ich ustalenia było bezpodstawne i niezgodne z obowiązującymi przepisami. Badanie wybranych zaległości w kwocie 2,8 tys. zł (47% ogółu zaległości) wykazało, że w 2020 r. w Instytucie podjęte zostały prawidłowe działania w celu ich odzyskania.

Poniesione w Instytucie koszty stanowiły 95% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. koszty Instytutu zmniejszyły się o 1%. W rezultacie wydatkowania środków publicznych osiągnięto cele prowadzonej działalności. W Instytucie w 2020 r. prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami. Badaniem pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto kwotę 474,1 tys. zł poniesionych w Instytucie w 2020 r. kosztów i wydatków majątkowych, co stanowiło 12,4% ogółu tych kosztów. Przeprowadzone badanie wykazało, że przy poniesieniu kosztów i wydatków majątkowych wystąpiły nieprawidłowości.

**OBSZAR**

## **2. Sprawozdawczość**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdań za 2020 r. przez Instytut:

- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej,
- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2) oraz
- sprawozdań dotyczących operacji finansowych za IV kwartał 2020 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Z uwagi na fakt, że Instytut w 2020 r. realizował jedno działanie 1.3.1.3. *Przygotowanie i pozyskiwanie informacji, analiz oraz dokumentów i propozycji decyzji o charakterze strategicznym*, nie stosowano odrębnej ewidencji dla planu i wykonania kosztów/wydatków w układzie zadaniowym. Wykazana w sprawozdaniu Rb-BZ2 kwota kosztów obejmowała koszty poniesione w Instytucie w okresie sprawozdawczym i wynikała z ewidencji na kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów” oraz kontach 751 „Koszty operacji finansowych” i 761 „Pozostałe koszty operacyjne”. Zobowiązania Instytutu wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ2 oraz w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej - wynosiły odpowiednio: 31 333,74 zł i 31 334 zł, podczas gdy suma sald odpowiednich kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” wynosiła 7 384,08 zł. Główna księgowa wyjaśniła, że do zobowiązań zaliczono również kwotę 23 949,66 zł, zaewidencjonowaną na koncie 641 „Rozliczenia międzyokresowe bierne”, z tytułu kosztów usług pocztowych, dostarczania energii elektrycznej i gazu, wystawione w styczniu 2021 r., ale dotyczące 2020 r. Dodała, że faktury z tytułu ww. kosztów nie są księgowane na koncie 202 „Rozrachunki z dostawcami”, ponieważ na koncie tym ujmowane są dokumenty zakupu, których data wystawienia dotyczy danego roku obrotowego. Dalej podała, że w Instytucie każdy dokument zakupu księgowany jest poprzez wprowadzenie do rejestru zakupu, a Instytut jako czynny podatnik VAT obowiązany jest do prowadzenia ewidencji zakupu i ewidencjonowania w nim faktur dokumentujących nabycie towarów i usług związanych z czynnościami opodatkowanymi. Instytut z tytułu wszystkich faktur ujętych na koncie 641 miał prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego, a ponieważ przedmiotowe faktury miały styczniową datę wystawienia zostały wprowadzone do rejestru zakupu w styczniu 2021 r.

(akta kontroli str. 757-778, 780-791, 861-873, 997-1080)

NIK wskazuje, że konto biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów przeznaczone jest do ewidencjonowania kosztów o charakterze rezerw utworzonych na koszty jeszcze nieponiesione, ale przypadające na bieżący okres sprawozdawczy. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>24</sup>, jednostki dokonują biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów w wysokości prawdopodobnych zobowiązań przypadających na bieżący okres sprawozdawczy, wynikających w szczególności ze świadczeń wykonanych na rzecz jednostki przez kontrahentów jednostki, a kwotę zobowiązania można oszacować w sposób wiarygodny. Są to np. dostawy niefakturowane ujawnianie w bilansie jako zobowiązania<sup>25</sup>. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>26</sup>, rozliczenia międzyokresowe bierne określają prawdopodobne zobowiązania przypadające na bieżący okres sprawozdawczy. Kwoty wskazane przez usługodawców na przedmiotowych fakturach stanowią natomiast już konkretne zobowiązania i podlegają księgowaniu na odpowiednich kontach zespołu „2”, przeznaczonych do rozrachunków z dostawcami. Nadto NIK wskazuje, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy

<sup>24</sup> Dz.U. z 2021, poz. 217. Dalej: ustawa o rachunkowości.

<sup>25</sup> Por. J. Gierusz, *Plan kont z komentarzem 2016, Handel, Produkcja, Usługi*, ODDK 2016.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 342.

o rachunkowości, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 2 powołanej ustawy, księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy, nie później jednak niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego. W związku z powyższym otrzymane w styczniu 2021 r. faktury dotyczące grudnia 2020 r. (lub poprzednich miesięcy roku 2020) powinny zostać zaksięgowane w grudniu 2020 r. na kontach zespołu „2”<sup>27</sup>.

W Instytucie opracowano *Notatkę nt. sprawozdań do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z działalności finansowej*, *Notatkę nt. sprawozdań do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z działalności finansowej – uzupełnienie- wiadomości robocze*, *Notatkę nt. sprawozdań Rb-N, Rb-Z przekazywanych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Biuro Budżetowo-Finansowe)*, *Notatkę nt. sprawozdań Rb-BZ2 przekazywanych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Biuro Budżetowo-Finansowe)*, a także *Notatkę nt. Sprawozdań Rb-UN, Rb-UZ przekazywanych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Biuro Budżetowo-Finansowe)*, w których określono procedury i instrukcje sporządzania sprawozdań.

W rejestrze ryzyk na 2020 rok, w obszarze sprawozdawczości, zostały zidentyfikowane i oszacowane jako średnie i wysokie, ryzyka związane z błędami w rejestrowaniu danych, nieprawidłowościami w sprawozdaniach i nieterminowym ich przekazywaniem.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 734-756)

Instytut zrealizował wniosek pokontrolny sformułowany w wyniku poprzedniej kontroli wykonania planu finansowego tej jednostki w 2019 r. i złożył korektę sprawozdania dotyczącego operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych – Rb-N, wykazując w tym sprawozdaniu prawidłowe kwoty należności.

(akta kontroli str. 209, 1441)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Instytut sprawozdania za 2020 r.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań. Sprawozdania z wykonania w 2020 r. planu finansowego Instytutu oraz dotyczące operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

## V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

<sup>27</sup> Por. J. Gierusz (...) oraz Zeszyty Metodyczne Rachunkowości nr 24 z 20 grudnia 2020 r., <https://www.gofin.pl/bilans/17,1,232,262696,koszt-zakupu-energii-dotyczacy-grudnia-ujety-na-podstawie.html>

- Wnioski
1. Zapewnienie prawidłowego ustalenia przypadających Instytutowi należności pieniężnych.
  2. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz za merytoryczną kontrolę dokumentów stanowiących podstawę płatności.
  3. Zapewnienie celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>28</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 22 kwietnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński

p.o. Wicedyrektor

.....  
*Podpis*

<sup>28</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

