



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.002.01.2020

Pani  
Edyta Truskowska  
Dyrektor  
Zespołu Szkół Technicznych  
ul. płk. Witolda Sztarka 2  
62-500 Konin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/070 Zabezpieczenie szkół przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Technicznych, ul. płk. Witolda Sztarka 2, 62-500 Konin (dalej: ZST albo Szkoła)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Edyta Truszkowska, Dyrektor ZST, od 1 września 2017 r. (dalej: Dyrektor)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach, w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2020 (do 7 lipca <sup>1</sup> ), z wykorzystaniem dowodów i danych dotyczących okresu wcześniejszego.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Daniel Braciszewski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/31/2020 z 28 lutego 2020 r. i nr LPO/63/2020 z 4 czerwca 2020 r. (akta kontroli str.1 – 5, 149 - 150)

<sup>1</sup> Tj. do czasu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Szkole, w latach 2019-2020 (do 7 lipca), podejmowano działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i pracownikom na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych<sup>4</sup>, jednak nie zawsze czyniono to z należytą rzetelnością.

W ZST zdiagnozowano możliwość występowania zagrożeń, jednak niektóre rozwiązania przyjęte w obowiązujących procedurach postępowania były nieprecyzyjne i niepełne oraz niedostosowane do realiów Szkoły, a także zawierały błędy merytoryczne. W ZST nie przeprowadzono szkoleń oraz ćwiczeń na wypadek większości zagrożeń przewidzianych w ww. procedurach. Nie były spełnione niektóre z warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>5</sup>. Nieweryfikowanie wiedzy pracowników o procedurach bezpieczeństwa oraz niewyznaczenie liderów bezpieczeństwa i ewakuacji nie sprzyjało optymalizacji zachowania pracowników w przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia. Budynek ZST był natomiast prawidłowo zabezpieczony przed potencjalnymi zagrożeniami, co regularnie weryfikowano w trakcie przeprowadzanych kontroli.

W Szkole systematycznie korzystano z fachowej wiedzy i doświadczenia innych podmiotów na potrzeby kampanii informacyjno-edukacyjnych dotyczących zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych związanych z wiekiem dorastania oraz promocji zdrowego stylu życia. Prawidłowo współpracowano z właściwymi podmiotami w trakcie podejmowanych w Szkole interwencji wywołanych zagrożeniami zewnętrznymi. Nie skorzystano natomiast z możliwości sformalizowania i zintensyfikowania współpracy z podmiotami zewnętrznymi w zakresie m.in. identyfikowania zagrożeń, określania procedur postępowania, a także właściwego zabezpieczenia obiektów ZST.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach, w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W ZST zdiagnozowano zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne oraz opracowano następujące procedury postępowania w przypadku ich wystąpienia:

- „Procedura postępowania w przypadku skażenia chemicznego lub biologicznego Szkoły”,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Na potrzeby niniejszej kontroli za zagrożenia wewnętrzne uważa się zagrożenia fizyczne spowodowane m.in. posiadaniem przez ucznia na terenie szkoły noża, maczety lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu, bójki (bicie, kopanie, popychanie, szarpanie połączone np. z kradzieżą). Natomiast za zagrożenia zewnętrzne uważa się zagrożenia fizyczne wynikające m.in. z wtargnięcia napastnika do szkoły, podłożenia ładunku wybuchowego, bądź podejrzanego pakunku oraz ze stosowania skażenia chemicznego lub biologicznego.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm., dalej: rozporządzenie z 31 grudnia 2002 r.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- „Ewakuacja w przypadku zamachu terrorystycznego”, „Ewakuacja w przypadku pożaru”,
- „Procedura postępowania w przypadku ataku terrorystycznego, wtargnięcia napastnika na teren szkoły”, „Procedura postępowania w przypadku użycia broni palnej na terenie szkoły”, „Procedura w przypadku zagrożenia bombowego”, „Procedura postępowania w sytuacji otrzymania informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego”, „Ogłoszenie alarmu bombowego oraz procedury postępowania w czasie zagrożenia bombowego”, „Procedura postępowania w przypadku otrzymania podejrzanej przesyłki”,
- „Instrukcja alarmowa. Zasady postępowania w przypadku uzyskania informacji o podłożeniu lub zlokalizowaniu urządzenia wybuchowego w obiekcie użyteczności publicznej”,
- „Regulamin korzystania z terenu Szkoły”,
- „Polityka kluczy”,
- „Plan ewakuacji”.

W ZST obowiązywał też dokument „Procedury postępowania w sytuacjach trudnych pracowników Zespołu Szkół Technicznych w Koninie”, który obejmował 29 procedur związanych z czynnościami niezbędnymi do realizacji przez nauczycieli i kierownictwo szkoły w przypadku problemów wychowawczych i agresji uczniów. Natomiast w „Programach wychowawczo-profilaktycznych” na lata szkolne 2018/2019 oraz 2019/2020 określono instytucje zewnętrzne, z którymi współpracuje Szkoła podczas realizacji działań wychowawczo – profilaktycznych.

Podczas opracowania procedur Dyrektor korzystała z poradnika Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej: MEN) „Bezpieczna szkoła. Zagrożenia i zalecane działania profilaktyczne w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego uczniów”<sup>7</sup>.

W ZST opracowano plan ewakuacyjny i oznaczenie dróg ewakuacyjnych, o których mowa w § 5 ust.1 i 2 rozporządzenia z 31 grudnia 2002 r.

(akta kontroli str. 10 - 23, 52 - 55, 59 - 60, 72-73, 84-86, 423 - 475, 546 - 565)

1.2. Podczas rad pedagogicznych kadra nauczycielska była zapoznawana z wewnętrznymi procedurami postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń<sup>8</sup>. Regulacje w zakresie bezpieczeństwa były prezentowane przez pedagoga szkolnego i pracownika odpowiedzialnego za sprawy BHP i ppoż. Wszystkie osoby uczestniczące w radach pedagogicznych były zobowiązane do potwierdzenia swojego uczestnictwa poprzez złożenie podpisu na liście obecności. Nie sporządzano natomiast odrębnych dokumentów w których pracownicy potwierdzali fakt zapoznania się z ww. procedurami. Nauczyciele nieobecni na radach pedagogicznych nie byli w oddzielnym trybie, np. w formie szkolenia wewnętrznego, zaznajamiani z ww. wytycznymi. Jednakże w świetle treści § 7 Regulaminu Rady Pedagogicznej w ZST byli zobligowani do zapoznania się z protokołem z posiedzenia rady pedagogicznej oraz dokumentami, które były

<sup>7</sup> Zbiór rekomendacji oraz wytycznych dla dyrektorów szkół i organów prowadzących szkoły dotyczący działań profilaktycznych związanych z ryzykiem wystąpienia zagrożeń bezpieczeństwa w szkole lub placówce wraz ze wskazaniem obowiązujących przepisów i odpowiedzialności. Służy on przygotowaniu koniecznych procedur bezpieczeństwa, a także ich realizacji przez pracowników szkół i placówek. Ostatnia aktualizacja poradnika nastąpiła we wrześniu 2019 r. Poradnik dostępny pod adresem: <https://www.gov.pl/web/edukacja/poradnik-dla-dyrektorow-szkol-bezpieczna-szkola> (dostęp: 1 lipiec 2020 r.).

<sup>8</sup> W trakcie zebrań rad pedagogicznych m.in. w terminach: 27 maja, 19 czerwca, 30 sierpnia i 12 września 2019 r. oraz 13 lutego 2020 r.

omawiane. W przypadku specjalnie przygotowanej procedury dotyczącej ewakuacji w sytuacji zaistnienia zamachu bombowego podczas egzaminów maturalnych w 2020 roku nauczyciele zostali zobowiązani do potwierdzenia zapoznania się z wytycznymi za pośrednictwem wiadomości przesłanej drogą elektroniczną na adres email sekretariatu ZST. W okresie objętym kontrolą pracownicy na stanowiskach niepedagogicznych raz, 28 maja 2019 r., podczas spotkania ze specjalistą z zakresu BHP zatrudnionym w Szkole, zapoznali się z wewnętrznymi procedurami dotyczącymi bezpieczeństwa, co potwierdzili swoim podpisem na specjalnie sporządzonej liście.

W ZST przez cały okres objęty kontrolą nie weryfikowano znajomości przez pracowników wewnętrznych procedur dotyczących zdiagnozowanych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych<sup>9</sup>. Nie sprawdzano tej wiedzy ani pod kątem teoretycznym, ani praktycznym.

Dyrektor wyjaśniła, że nie weryfikuje wśród pracowników znajomości procedur dotyczących bezpieczeństwa, gdyż zgodnie z Regulaminem Rady Pedagogicznej obowiązkiem nauczycieli jest stosowanie procedur omawianych w trakcie rad pedagogicznych. Zaznaczyła też, że nieobecność nauczyciela nie zwalnia go z konieczności zapoznania się ze wszystkimi sprawami omawianymi podczas ww. zebrań. Dodała też, że nie posiada kompetencji do weryfikowania wiedzy pracowników na temat znajomości procedur.

NIK wskazuje, że brak weryfikacji przedmiotowej wiedzy nie sprzyja optymalizacji zachowania pracowników Szkoły w przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia.

(akta kontroli str. 34, 73, 76, 86, 123, 237 – 266, 418 - 422)

W szkolnych procedurach dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa przypisano funkcje: dyrektorowi<sup>10</sup>, kierownikowi gospodarczemu<sup>11</sup> oraz nauczyciel informatyki<sup>12</sup>.

Ww. procedury nie określały natomiast osób, które były odpowiednio przeszkolone i zdolne do pełnienia kluczowych funkcji w działaniach antykrzysowych. W Szkole nie wyznaczono specjalnie przygotowanych tzw. liderów bezpieczeństwa oraz liderów ewakuacji. Role te pełnili Dyrektor oraz jej zastępcy. NIK wskazuje, że wymienione osoby funkcyjne są bardzo mocno obciążone wieloma obowiązkami w trakcie sytuacji kryzysowej i powinny się skupić na podejmowaniu kluczowych decyzji, nie zaś na czynnościach technicznych, związanych z realizacją określonych w tych procedurach algorytmów działania. Dobrą praktyką byłoby przypisanie konkretnym osobom funkcji i zadań oraz wyposażenie w charakterystyczne elementy ubioru (kamizelki, czapki) lub sprzęt (gwizdek, latarka, środki łączności) pozwalające na szybką identyfikację pełnionych przez nie ról i podporządkowanie się wydawanym przez nie poleceniom. Jest to szczególnie uzasadnione w przypadku wielobryłowej lub wielokondygnacyjnej struktury budynku – tj. tak jak w przypadku budynku ZST.

(akta kontroli str. 10- 23, 52 – 55, 59 – 60, 423 - 475)

Na lekcjach wychowawczych uczniowie ZST byli na bieżąco zapoznawani z obowiązującymi w szkole procedurami bezpiecznego zachowania i postępowania na wypadek zaistnienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. Szkolne procedury,

<sup>9</sup> Nie dotyczy zagrożenia pożarowego.

<sup>10</sup> W procedurach nazywany też administratorem szkoły.

<sup>11</sup> W procedurach określany też jako administrator obiektu, czyli osoba odpowiedzialna podczas nieobecności Dyrektora za zarządzanie czynnościami do czasu przybycia odpowiednich służb, np. Policji w przypadku zaistnienia zagrożenia na terenie szkoły.

<sup>12</sup> W procedurze „Algorytm postępowania w przypadku przekazania informacji o podłożeniu urządzenia wybuchowego za pomocą poczty elektronicznej” określany też jako administrator wewnętrzny systemu.

w tym na wypadek ataku terrorystycznego, były także rozpowszechniane wśród rodziców uczniów ZST podczas zebrań z wychowawcami klas.

(akta kontroli str. 365 - 407)

Ponadto w Szkole prowadzono działania edukacyjno-wychowawcze wśród uczniów. Nauczyciele zwracali uwagę na budowanie poprawnych relacji między uczniami oraz wzmacnianie poczucia bezpieczeństwa. Podejmowane były tematy związane z tolerancją, sposobami radzenia sobie z agresją własną i innych, zachowaniami w sytuacjach konfliktowych, problemem uzależnień. Uświadamiano uczniom konsekwencje złych zachowań poprzez prowadzenie pogadarek, zajęć pozalekcyjnych i z zakresu pomocy psychologiczno – pedagogicznej, a także podczas rozmów indywidualnych z nauczycielami. Zachowania uczniów były omawiane na cyklicznych zespołach wychowawczych i podczas zebrań rad pedagogicznych. Działania z zakresu zapobiegania zagrożeniom i upowszechniania wiedzy o bezpieczeństwie były realizowane przez samorząd uczniowski oraz pedagoga szkolnego we współpracy z podmiotami zewnętrznymi (o czym szerzej w drugim obszarze niniejszego wystąpienia). Samorząd uczniowski zorganizował dwie debaty poświęcone zagrożeniom, 27 lutego 2019 r. na temat „Przemoc i agresja w szkole i jej okolicy – jak się przed tym bronić”, a 6 marca 2019 r. na temat „Tytoń, narkotyki, dopalacze, alkohol – jak się przed tym bronić”.

(akta kontroli str. 34 – 45, 93 – 96, 203 – 214, 219 – 236, 250 – 252, 365 - 407)

1.3. W roku szkolnym 2018/2019 w ZST, w czasie egzaminu maturalnego odbywającego się w maju 2019 r., otrzymano za pośrednictwem poczty elektronicznej informację o podłożeniu ładunku wybuchowego na terenie Szkoły, która to informacja ostatecznie została negatywnie zweryfikowana przez Policję<sup>13</sup>. Natomiast w roku szkolnym 2019/2020, również w czasie odbywającego się egzaminu maturalnego, tym razem w czerwcu 2020 r., ZST otrzymał dwie wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej zawierające informacje o potencjalnych zagrożeniach w postaci ujawnienia nowego ogniska COVID-19<sup>14</sup> oraz rozszczelnienia instalacji gazowej, której szkoła nie posiada<sup>15</sup>. W roku szkolnym 2019/2020 miały miejsce trzy zdarzenia zakwalifikowane jako fizyczne zagrożenie wewnętrzne polegające na bójce, pobiciu, kopaniu i szarpaniu<sup>16</sup>, których przyczyną był konflikt pomiędzy uczniami szkoły<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 35, 127, 130 – 148, 260 - 266, 291 - 364)

W przypadku zagrożeń zewnętrznych Dyrektor podejmowała niezbędne działania, zgodnie z wewnętrznymi procedurami, we współpracy z Komendą Miejską Policji w Koninie, która koordynowała czynności związane z weryfikowaniem uzyskanych informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego, rozszczelnieniu instalacji gazowej i ujawnieniu ogniska COVID-19.

(akta kontroli str. 35, 130 - 148)

W sytuacjach związanych z zaistniałymi konfliktami pomiędzy uczniami, Dyrektor we współpracy z pedagogiem podjęła działania przewidziane w „Procedurze postępowania w sytuacjach trudnych pracowników ZST w Koninie”. Z agresywnymi

<sup>13</sup> O potencjalnym zagrożeniu ZST został poinformowany z wyprzedzeniem, 6 i 10 maja 2019 r. przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Poznaniu oraz Komendę Miejską Policji w Koninie.

<sup>14</sup> Od ang. Coronavirus Disease 2019 – ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, który przenosi się drogą kropelkową, a u niektórych chorych wywołuje ciężkie zapalenie płuc i zespół ostrej niewydolności oddechowej wymagający zastosowania wentylacji mechanicznej.

<sup>15</sup> O potencjalnym ryzyku otrzymania takiej fałszywej informacji ZST został poinformowany z wyprzedzeniem, 5 i 8 czerwca 2020 r. przez Komendę Miejską Policji w Koninie, a także, 9 czerwca 2020 r., przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu.

<sup>16</sup> W potocznym znaczeniu tych słów, według przyjętej przez NIK metodyki, a nie w rozumieniu art. 158 i 217 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.).

<sup>17</sup> Zdarzenia miały miejsce w dniach: 13 września 2019 r., 2 października 2019 r. i 10 stycznia 2020 r.

uczniami i ich rodzicami przeprowadzono rozmowy w celu wyjaśnienia problemu i ujawnienia osób odpowiedzialnych za zaistniały konflikt. Uczniom Dyrektor udzielił nagan za agresywne i przejawiające znamiona przemocy zachowanie lub za użycie przemocy psychicznej<sup>18</sup>. W styczniu 2020 r. przeprowadzono wśród uczniów klasy, w której doszło do jednego z ww. trzech zdarzeń, anonimową ankietę na temat agresji, przemocy i bezpieczeństwa. Następnie podjęto działania naprawcze i wychowawcze w celu poprawy relacji między uczniami i zapobiegania zachowaniom niepożądanym. Uczniowie zostali objęci pomocą psychologiczno – pedagogiczną, a rodzicom zaoferowano wsparcie w eliminowaniu zachowań niewłaściwych.

(akta kontroli str. 260 – 266, 291 - 364)

1.4. W kontrolowanym okresie w ZST odbyły się trzy próbne ewakuacje uczniów i pracowników Szkoły w związku z zagrożeniem pożarowym: dwie, 27 września 2018 r., dla obiektów przy ul. Kolskiej 1 i ul. Dąbrowskiego 3 oraz jedna, 1 października 2019 r., w nowej lokalizacji Szkoły przy ul. Sztarka 2<sup>19</sup>. Inne podmioty zewnętrzne, jak np. Policja, Straż Pożarna, służby medyczne i organ prowadzący nie były powiadomione o zamiarze przeprowadzenia próbnych ewakuacji, nie brały w nich udziału i ZST nie konsultował z nimi przebiegu ćwiczeń. Przebieg ewakuacji został każdorazowo udokumentowany w formie protokołu. W ćwiczeniach nie brała udziału cała społeczność szkolna, ale tylko uczniowie i pracownicy, którzy byli obecni w momencie ich przeprowadzenia.

Natomiast ani w roku szkolnym 2018/2019, ani 2019/2020 nie przeprowadzano ćwiczeń na wypadek fizycznych zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych zidentyfikowanych w wewnętrznych procedurach szkolnych, tj. skażenia chemicznego lub biologicznego, zamachu terrorystycznego, wtargnięcia napastnika na teren szkoły, użycia broni palnej na jej terenie, podłożenia ładunku wybuchowego albo ujawnienia podejrzanego przesyłki. Zagadnienie to opisano szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 67 – 68, 124 – 125, 194 - 202)

1.5. Zgodnie z art. 21 rozporządzenia z 31 grudnia 2002 r., pracownicy Szkoły odbyli wymagane przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy<sup>20</sup>, które przeprowadzono w ramach szkolenia z zakresu BHP i ppoż. W przypadku: 28 osób ostatnie przeszkolenie w ww. zakresie odbyło się w 2016 r., sześciu osób – w 2017 r., 10 osób - w 2019 r., a jedna odbyła szkolenie w 2018 r. Opracowanie i przeprowadzanie szkoleń BHP dla pracowników Szkoły należało do obowiązków pracownika odpowiadającego za sprawy związane z BHP i ppoż.

W okresie objętym kontrolą pracownicy ZST<sup>21</sup> wzięli także udział w czterech szkoleniach zewnętrznych dotyczących zagadnień związanych z: uzależnieniami, profilaktyką używania substancji psychoaktywnych, zagrożeniami wieku dorastania oraz bezpieczeństwem w sieci. Natomiast w roku szkolnym 2018/2019 i 2019/2020 pracownicy nie odbyli szkoleń w zakresie identyfikacji innych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, określonych w obowiązujących w ZST ww. procedurach – o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 34, 67 – 68, 73, 76 – 82, 86, 126, 128, 154-159)

1.6. W toku oględzin budynku ZST przeprowadzonych 17 czerwca 2020 r., stwierdzono że plany ewakuacji szkoły zostały umieszczone w widocznych

<sup>18</sup> Zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 4 obowiązującego wówczas Statutu ZST w Koninie.

<sup>19</sup> Przekazanie nowego budynku na potrzeby ZST nastąpiło 22 lipca 2019 r.

<sup>20</sup> Najbliższe szkolenie przewidziane jest na dzień 30 sierpnia 2020 r., w którym ma wziąć udział ośmiu pracowników ZST, a kolejne na 18 października 2020 r. dla następnych sześciu pracowników.

<sup>21</sup> Dyrektor, pedagog i trzech nauczycieli.

miejscach, w sposób zapewniający łatwy do nich dostęp. Na każdej kondygnacji budynku przebieg dróg ewakuacyjnych był zgodny z tymi planami. W budynku było pięć wyjść ewakuacyjnych: cztery na parterze i jedno w piwnicy prowadzące z biblioteki na ogród. Dwa wyjścia były oznaczone w sposób wyraźny i trwałe poprzez umieszczenie naklejki „Wyjście ewakuacyjne” bezpośrednio nad drzwiami. Dwa kolejne były oznaczone, jednakże wyłącznie na pierwszych drzwiach pomieszczeń przechodnich prowadzących na zewnątrz budynku<sup>22</sup>. Brakowało oznaczenia piątego wyjścia ewakuacyjnego, co szerzej opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”

W bibliotece znajdującej się w części piwnicznej budynku zlokalizowano system alarmowy. Drogi ewakuacyjne i drzwi stanowiące wyjścia ewakuacyjne były drożne. Drzwi otwierały się na zewnątrz i były zamykane na klucz. Ich szerokość była nie mniejsza niż szerokość biegu klatki schodowej. Miejsce docelowe ewakuacji znajdowało się na placu przed budynkiem ZST bezpośrednio obok schodów prowadzących do wejścia głównego do budynku od strony ul. Sztarka. Oznaczone było widoczną i trwale przymocowaną do masztu tabliczką.

W ZST było jedenaście apteczek (osiem przenośnych i trzy stacjonarne), które znajdowały się w pomieszczeniach na parterze, I piętrze i w piwnicy budynku<sup>23</sup>. W ww. pomieszczeniach razem z apteczkami umieszczono instrukcję o zasadach udzielania pomocy. Materiały stanowiące zawartość apteczek posiadały ważne terminy ważności. Brak było apteczki w pomieszczeniu świetlicy, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wejścia na teren ZST osób z zewnątrz nie były rejestrowane. Według wyjaśnień Dyrektor, weryfikacja osób wchodzących do Szkoły odbywała się przez osoby przebywające w dyżurce (dwóch woźnych i konserwator), które widząc osoby z zewnątrz próbujące dostać się do budynku zadawały im pytania w jakim celu zamierzają wejść a następnie prowadziły je do odpowiedniej osoby lub sali. W ZST nie prowadzono książki wejść i wyjść, nie było też systemu kart magnetycznych umożliwiającego m.in. rejestrację wchodzących i wychodzących pracowników i gości.

Schody wewnątrz budynku wyposażone były w balustrady z poręczami zabezpieczonymi przed ewentualnym zsuwaniem się po nich.

Szlaki komunikacyjne wychodzące poza teren Szkoły zabezpieczono w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wyjście na jezdnię.

(akta kontroli str. 34, 61 – 63, 87 – 92, 97 – 118, 160 - 177)

1.7. Dyrektor, zgodnie z art. 3 rozporządzenia 31 grudnia 2002 r., co najmniej raz w roku, dokonywała kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Kontrole zostały przeprowadzone 30 sierpnia 2018 i 2019 r. Z ustaleń kontroli sporządzono protokoły, które zostały podpisane przez osoby biorące w nich udział. Kopie protokołów zostały przez Dyrektor przekazane organowi prowadzącemu, tj. Miastu Konin - Wydziałowi Oświaty Urzędu Miejskiego w Koninie, odpowiednio: 3 września 2018 r. i 2 września 2019 r. Komisja dwukrotnie stwierdziła, że na terenie obiektów należących do ZST nie występują zagrożenia dla zdrowia i życia osób z nich korzystających. W 2019 roku w załączniku do protokołu wymieniono konieczne do przeprowadzenia prace remontowe w celu poprawy warunków pobytu uczniów w szkole, które do momentu zakończenia czynności kontrolnych NIK nie zostały w pełni zrealizowane. Prace naprawczo – remontowe

<sup>22</sup> Po wejściu do tych pomieszczeń nie było innych drzwi niż te prowadzące na zewnątrz budynku, oznaczone w planie ewakuacji. W obu przypadkach, w toku kontroli prawidłowo oznaczono także te następne drzwi.

<sup>23</sup> W trakcie kontroli dwie apteczki przenośne umieszczono w świetlicy i bibliotece.



przeprowadzono we własnym zakresie. Z uwagi na brak środków finansowych nie pomalowano sali gimnastycznej oraz podłóg w salach lekcyjnych na parterze i w piwnicy. Do realizacji pozostaje też modernizacja pracowni informatycznych i montaż urządzeń klimatyzacyjnych. Dyrektor wyjaśniła, że w przypadku niezyskania środków finansowych od Urzędu Miejskiego w Koninie, ZST planuje wykonać prace montażowe z własnych środków w sierpniu br. Ponadto dodała, że wykonanie prac do tej pory było niemożliwe z powodu pandemii COVID-19 oraz egzaminów maturalnych i zawodowych odbywających się w Szkole.

(akta kontroli str. 68 – 69, 77, 85 – 86, 92, 178 - 193)

1.8. ZST nie wykonywał zadań w ramach rządowego programu „Bezpieczna+”<sup>24</sup>, którego celem było podniesienie jakości procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych poprzez przegląd stanu bezpieczeństwa szkół, opracowanie i wdrożenie rekomendowanych rozwiązań oraz upowszechnianie wśród wszystkich pracowników szkoły umiejętności rozpoznawania sytuacji zagrożenia oraz postępowania w sytuacjach kryzysowych.

(akta kontroli str. 36)

1.9. ZST nie wykonywał też zadań w ramach rządowego „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018 - 2020”<sup>25</sup>, którego celem jest zapewnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych, bezpiecznych przejść dla pieszych, przeciwdziałanie zjawiskom patologii, a także ochrona dzieci i młodzieży oraz edukacja dla bezpieczeństwa.

(akta kontroli str. 36)

1.10. Monitoring wizyjny był zainstalowany w budynku Szkoły, w poprzedniej jej lokalizacji przy ul. Kolskiej 1. W obecnym budynku ZST przy ul. Sztarka 2 nie zainstalowano takiego systemu, gdyż według wyjaśnień Dyrektor, Szkoła nie posiadała na to środków finansowych. W projekcie planu wydatków majątkowych na 2020 rok, złożonym 12 września 2019 r. w Urzędzie Miejskim w Koninie, Dyrektor zaplanowała kwotę 40 tys. zł na zadanie dotyczące ww. instalacji. Wydatek ten nie został jednak uwzględniony przez organ prowadzący w ostatecznym planie wydatków Szkoły. Szkoła nawiązała współpracę z komercyjną agencją ochrony w oparciu o umowy zawarte na okres od 1 sierpnia 2019 r. do 30 września 2020 r.

Dyrektor 24 czerwca 2019 r. wnioskuje do organu prowadzącego o zwiększenie planu finansowego o kwotę 60 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na modernizację instalacji elektrycznej, telefonicznej i informatycznej oraz wodno – kanalizacyjnej, a także na kompleksowy remont pracowni fryzjerskich. Z powodu braku środków finansowych powyższe prace do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK nie zostały wykonane.

(akta kontroli str. 34, 68 – 71, 85 - 92)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą stwierdzono przypadki realizowania z nienależytą rzetelnością zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez Szkołę, tj. zadań wpisujących

<sup>24</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z 23 czerwca 2015 r. w sprawie realizacji Rządowego programu wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach - "Bezpieczna+", Dz. U. z 2015 r., poz. 972, ze zm.

<sup>25</sup> Uchwała nr 6 Rady Ministrów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie "Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018-2020", M.P. z 2018 r., poz. 167., strona internetowa Programu: <https://razembezpieczniej.mswia.gov.pl/>.

się w kompetencje Dyrektor, o których mowa w art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe<sup>26</sup>:

1.1. Obowiązujące w ZST procedury postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia zewnętrznego – na co wskazał też w swej opinii powołany w toku kontroli biegły<sup>27</sup> – nie zawsze były precyzyjne, pełne, dostosowane do realiów Szkoły oraz zawierały błędy merytoryczne, tj.:

1.1.1. Taki sam sygnał alarmowy – trzy pięciosekundowe dzwonki – przewidziano dla ewakuacji w przypadku ataku bombowego oraz ostrzeżenia o zamachu terrorystycznym (masowy zabójca)<sup>28</sup>. Mogło to potencjalnie doprowadzić do zwiększonej liczby ofiar, gdyby ostrzeżenie o wtargnięciu napastnika zostało zinterpretowane jako nakaz opuszczenia klas i udania się - zwłaszcza w zwartych grupach - ciągami komunikacyjnymi na zewnątrz budynku, zamiast jako nakaz zabarykadowania się w klasach.

Dyrektor wyjaśniła, że to niedopatrzenie pracownika ds. BHP i błąd zostanie naprawiony.

(akta kontroli str. 10-23, 48, 52, 56, 59, 426-428, 430-434)

1.1.2. W „Procedurze postępowania w przypadku skażenia chemicznego lub biologicznego Szkoły” nie zawarto informacji w jaki sposób ogłasza się alarm w przypadku skażenia chemicznego budynku Szkoły.

Dyrektor zadeklarowała, że procedury w tym zakresie zostaną doprecyzowane i uzupełnione przez pracownika ds. BHP.

(akta kontroli str. 10-23, 48, 52, 56, 59, 439-442)

1.1.3. W żadnej z obowiązujących w Szkole procedur nie wskazano konkretnego miejsca zbiórki poza budynkiem, w przypadku zarządzenia ewakuacji.

Dyrektor wyjaśniła, że miejsce to jest znane wszystkim pracownikom i uczniom, a także jest oznaczone odpowiednią tablicą informacyjną.

NIK wskazuje, że procedury w kwestiach istotnych – jaką niewątpliwie jest określenie miejsca zbiórki – powinny być pełne i precyzyjne oraz nie powinny bazować na domniemaniu wiedzy powszechnej.

(akta kontroli str. 10-23, 49, 53, 57, 59, 430-454)

1.1.4. Pomimo wskazania w „Procedurze postępowania w przypadku ataku terrorystycznego, wtargnięcia napastnika na teren szkoły”, że podczas ewakuacji w przypadku opadów deszczu, śniegu lub panującego zimna należy przeprowadzić młodzież do innego wcześniej ustalonego obiektu, obiektu takiego nie ustalono.

Dyrektor wyjaśniła, że pracownik ds. BHP dokona niezbędnej korekty tej procedury.

(akta kontroli str. 50, 54, 57, 60, 430)

1.1.5. W „Procedurze postępowania w przypadku skażenia chemicznego lub biologicznego Szkoły” przewidziano, że w przypadku skażenia chemicznego Szkoły ewakuacja osób przebywających na terenie ZST poza budynkiem, ma przebiegać do budynku. To stwarzało potencjalną możliwość narażenia na bezpośrednią utratę życia lub zdrowia uczniów oraz personel Szkoły albowiem zasadą jest, że nigdy nie wprowadza się m.in. ludzi do strefy zagrożenia.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 910, dalej: Prawo oświatowe.

<sup>27</sup> Osoba posiadająca wiadomości specjalne - oficer rezerwy wojsk specjalnych, specjalista w dziedzinie m.in. pirotechniki.

<sup>28</sup> „Procedura postępowania w przypadku ataku terrorystycznego, wtargnięcia napastnika na teren szkoły”, „Ewakuacja w przypadku zamachu terrorystycznego”, „Procedura w przypadku zamachu bombowego”.

Ponadto w ww. procedurze nakazuje się przemieszczać do budynku Szkoły pod wiatr oraz poprzecznie do kierunku wiatru, co jest de facto niemożliwe do wykonania w realnej sytuacji, z uwagi na wielobryłowy budynek ZST znajdujący się w przestrzeni miejskiej, wokół którego tworzą się wiry powietrza niepozwalające ocenić kierunku wiatru, zwłaszcza w sytuacji stresowej. Okoliczności te czynią ww. zalecenie czysto teoretycznym.

Dyrektor wyjaśniła, że wskazana regulacje zostały zaczerpnięte z opracowania MEN „Bezpieczna szkoła”.

NIK dostrzega, że rekomendacje takie rzeczywiście zostały zawarte w ww. opracowaniu MEN (str. 36), jednakże – co do zasady słuszne – posiłkowanie się przesyłanymi materiałami nie powinno być pozbawione analizy i odpowiedniej refleksji nad adekwatnością proponowanych rozwiązań do sytuacji ZST.

(akta kontroli str. 10 – 23, 49, 52-53, 55, 439-442)

1.2. W ZST w roku szkolnym 2018/2019 i 2019/2020 (do 7 lipca) nie odbyły się żadne ćwiczenia z udziałem uczniów i pracowników na wypadek zidentyfikowanych w szkolnych procedurach zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, takich jak: skażenie chemiczne lub biologiczne, zamach terrorystyczny, wtargnięcie napastnika na teren Szkoły, użycie broni palnej na jej terenie, zagrożenie bombowe, podłożenie ładunku wybuchowego lub innej podejrzanej przesyłki.

Dyrektor wyjaśniła, że przez ostatnie dwa lata były ćwiczone tylko alarmy pożarowe<sup>29</sup>, gdyż w związku z przeniesieniem w 2019 r. Szkoły do innego budynku, pracownik ds. BHP uznał, że ten alarm powinien być ćwiczony w pierwszej kolejności. Dodała, że planuje w następnym roku szkolnym przeprowadzić ćwiczenia w zakresie kolejnych zagrożeń w nowych warunkach lokalowych.

(akta kontroli str. 64-65, 67-68, 124-125)

1.3. W roku szkolnym 2018/2019 i 2019/2020 (do 7 lipca), Dyrektor pracownicy ZST nie odbyli żadnych szkoleń w zakresie identyfikacji zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych wymienionych powyżej w punkcie 1.2. sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości.

Dyrektor wyjaśniła, że pracownicy brali udział w obowiązkowych szkoleniach z zakresu BHP i ochrony przeciwpożarowej, a zgodnie z obowiązującymi przepisami nie są wymagane dodatkowe szkolenia organizowane corocznie. Dodała, że organ prowadzący zapewnia środki finansowe tylko na niezbędne i wymagane szkolenia, które są wykorzystywane zgodnie z potrzebami nauczycieli i Szkoły. Ponadto zaznaczyła, że decyzja o nieprzeprowadzeniu szkoleń z zakresu bezpieczeństwa, identyfikacji zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych była podyktowana otrzymanymi informacjami m.in. od Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie, Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu oraz Komendy Miejskiej Policji w Koninie o niskiej wiarygodności występujących zagrożeń związanych z organizacją egzaminów maturalnych, a co za tym idzie środki należało wydatkować w tym zakresie szczególnie rozważnie.

---

<sup>29</sup> W dniach: 27.09.2018 r. i 01.10.2019, w ćwiczeniu „Próbna ewakuacja pożarowa, ul. Kolska” wzięło udział 85 na 227 uczniów Szkoły oraz 18 na 41 zatrudnionych w ZST pracowników, w ćwiczeniu „Próbna ewakuacja pożarowa, ul. Dąbrowskiego” wzięło udział 59 na 227 uczniów oraz ośmioro na 41 pracowników, w ćwiczeniu „Próbna ewakuacja pożarowa, ul. Sztarka” wzięło udział 160 na 290 uczniów i 25 na 45 pracowników. O ćwiczeniach nie były powiadomione i nie brały w nich udziału inne podmioty zewnętrzne, tj. policja, straż pożarna, służby ratunkowe, a ich przebieg nie był z nimi konsultowany.

NIK dostrzega, że Szkoła dysponuje ograniczoną pulą środków przeznaczonych na szkolenia, jednakże w świetle realnie wzrastającego - tak na świecie jak i w kraju - ryzyka wystąpienia ww. zdarzeń, w szczególności ataku terrorystycznego, kwestii szkoleń w tym zakresie należało nadać większe niż dotychczas znaczenie, a niezapewnienie przedmiotowych szkoleń chociażby niewielkiej liczbie pracowników przez cały okres objęty kontrolą nie może być postrzegane jako zjawisko pozytywne.

(akta kontroli str. 65, 68, 72-77, 84, 86, 126, 128)

2. W ZST nie spełniono niektórych wymogów określonych w rozporządzeniu z 31 grudnia 2002 r.:

2.1. Wyjście ewakuacyjne z holu głównego budynku Szkoły w kierunku ogrodu na stronę od ul. Kolskiej, uwidocznione na planie ewakuacji, nie było w żaden sposób oznaczone (w szczególności odpowiednią tablicą informacyjną). Zgodnie z treścią § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, drogi ewakuacyjne oznacza się w sposób wyraźny i trwały.

Dyrektor wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia związanego z uprzednio prowadzonymi, w trakcie epidemii COVID-19 i nieobecności młodzieży, pracami malarskimi.

W toku kontroli NIK wyjście to zostało wyraźnie i trwale oznaczone w sposób odpowiadający planowi ewakuacji.

(akta kontroli str. 61 - 63, 97 - 118)

2.2. Świetlica szkolna nie była wyposażona w apteczkę zaopatrzoną w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania takiej pomocy, co było niezgodne z art. 20 ww. rozporządzenia, w jego brzmieniu od 29 listopada 2018 r.

Dyrektor nie wyjaśniła przyczyn tego braku, deklarując jednocześnie, że zostanie on usunięty – co nastąpiło w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 61 - 63, 97 - 118)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Szkole podejmowano działania dla zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i pracownikom na wypadek wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, jednak nie zawsze czyniono to z należytą rzetelnością. W ZST zdiagnozowano zagrożenia, jednak obowiązujące procedury postępowania niejednokrotnie były nieprecyzyjne i niepełne, niedostosowane do realiów Szkoły oraz zawierały błędy merytoryczne. Stwierdzono też nieprawidłowości związane z nieprzeprowadzaniem szkoleń oraz ćwiczeń na wypadek większości zagrożeń przewidzianych w ww. procedurach, a także naruszenie niektórych przepisów rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r. Brak weryfikacji wiedzy pracowników o procedurach bezpieczeństwa oraz niewyznaczenie liderów bezpieczeństwa i ewakuacji nie sprzyjały optymalizacji zachowania pracowników w przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia. Budynek ZST był natomiast prawidłowo zabezpieczony przed potencjalnymi zagrożeniami, co regularnie weryfikowano w trakcie przeprowadzanych kontroli.

#### OBSZAR

## 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa

#### Opis stanu faktycznego

2.1. W ZST pedagog szkolny był osobą odpowiedzialną za upowszechnianie wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń. Wspólnie z podmiotami zajmującymi się sprawami

bezpieczeństwa dzieci i młodzieży organizował i prowadził kampanie informacyjno-edukacyjne dotyczące zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, związanych z wiekiem dorastania oraz promocją zdrowego stylu życia. Współpracę nawiązano m.in. ze znajdującymi się na terenie Konina: komendą miejską policji, powiatową stacją sanitarno – epidemiologiczną, miejskim ośrodkiem pomocy rodzinie, miejską poradnią psychologiczno – pedagogiczną, ośrodkiem poradnictwa rodzinnego i interwencji kryzysowej przy powiatowym centrum pomocy rodzinie, miejskim ośrodkiem doskonalenia nauczycieli, Konińskim Towarzystwem Inicjatyw Obywatelskich.

Uczniowie brali też udział w szkolnych i miejskich olimpiadach wiedzy o środkach psychoaktywnych, a także w warsztatach na temat tolerancji i dyskryminacji oraz bezpieczeństwa na drodze.

(akta kontroli str. 34 – 35, 93 – 96, 203 – 214, 219 – 236, 278 – 286, 408 - 415)

2.2. Szkoła współpracowała z podmiotami właściwymi w sprawach bezpieczeństwa, takimi jak Policja i Straż Pożarna w toku podejmowanych przez nie interwencji, tak jak to miało miejsce w czasie egzaminów maturalnych w maju 2019 r. i czerwcu 2020 r. W ZST nie organizowano wspólnych ćwiczeń ani szkoleń na wypadek zidentyfikowanych w Szkole zagrożeń. Nie współpracowano z innymi zewnętrznymi instytucjami lokalnymi w zakresie zapobiegania zagrożeniom wewnętrznym i zewnętrznym oraz poprawy bezpieczeństwa, w tym upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie oraz kształtowania właściwych postaw uczniów wobec zagrożeń i sytuacji nadzwyczajnych. W procedurach szkolnych dotyczących bezpieczeństwa wymienia się m.in. policję, straż miejską, starostwo powiatowe, straż pożarną, pogotowie gazowe, pogotowie wodno-kanalizacyjne, pogotowie energetyczne, jednakże ZST nie nawiązał formalnej współpracy z którąkolwiek z ww. instytucji, uwieńczonej podpisaniem umowy o współpracy lub współdziałaniu w celu m.in. zabezpieczenia lub pomocy w działaniach antykryzysowych.

(akta kontroli str. 34 - 35, 67 – 68, 93 – 96, 124 – 128, 130 - 148)

2.3. W Szkole w latach 2019 – 2020 (do 7 lipca) nie były prowadzone przez organy zewnętrzne kontrole związane z bezpieczeństwem wewnętrznym i zewnętrznym.

(akta kontroli str. 35)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W Szkole systematycznie korzystano z fachowej wiedzy i doświadczenia innych podmiotów na potrzeby kampanii informacyjno-edukacyjnych dotyczących zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych związanych z wiekiem dorastania oraz promocji zdrowego stylu życia. Prawidłowo współpracowano z właściwymi podmiotami w trakcie podejmowanych w Szkole interwencji, wywołanych zagrożeniami zewnętrznymi. Nie skorzystano natomiast z możliwości sformalizowania i zintensyfikowania współpracy w zakresie m.in. identyfikowania zagrożeń, określania procedur postępowania, a także właściwego zabezpieczenia obiektów ZST.

## **IV. Wnioski**

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu:

- 1) doprecyzowanie procedur postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia zewnętrznego, dostosowane ich do realiów Szkoły oraz usunięcie z nich błędów szczegółowo opisanych w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, w obszarze pierwszym niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
- 2) zapewnienie systematycznego przeprowadzania szkoleń dla pracowników ZST oraz ćwiczeń dla nich i uczniów Szkoły dotyczących zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych przewidzianych w obowiązujących w ZST procedurach.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 21 lipca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Daniel Braciszewski  
inspektor k.p.

Dyrektor  
z up. Tomasz Nowiński  
p.o. Wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*