



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.023.01.2020

Pan
Tadeusz Rak
Prezes Zarządu
Fabryki Maszyn Spożywczych
Spomasz Pleszew Spółka Akcyjna
ul. Słowackiego 14
63-300 Pleszew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 Realizacja Pakietu dla średnich miast

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Fabryka Maszyn Spożywczych Spomasz Pleszew Spółka Akcyjna,
ul. Słowackiego 14, 63-300 Pleszew (dalej: Spółka)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Tadeusz Rak Prezes Zarządu Spółki od 1 czerwca 1994 r.¹ (dalej: Prezes)

Zakres przedmiotowy kontroli

- | | |
|--|------------|
| 1. | Realizacja |
| działań w ramach Pakietu dla średnich miast | |
| 2. | Wydatkow |
| anie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast | |
| 3. | Efekty |
| realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast | |

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r.²

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Joanna Józwiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/122/2020 z 18 września 2020 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Z przerwą od 29 do 30.11.2014 r.

² Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dowody sporządzone przed lub po tym okresie.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Fabrykę Maszyn Spożywczych Spomasz Pleszew Spółkę Akcyjną Pakietu dla średnich miast.

Spółka realizowała i rozliczała Projekt⁵ zgodnie z Umową o dofinansowanie w ramach poddziałania 3.2.1 Badania na rynek Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁶, w szczególności zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym. Realizacja Projektu przebiegała bez opóźnień, a wnioski o płatność składane były terminowo. Spółka osiągnęła planowane w Umowie wskaźniki produktu na poziomie adekwatnym do postępu rzeczowo-finansowego realizowanego Projektu i według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych (16 października 2020 r.) nie było zagrożeń dla osiągnięcia założonych rezultatów.

Spółka zrealizowała wydatki (1 216 221,75 zł) na zakup ośmiu środków trwałych zgodnie z Umową i na zadania przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu. Dokonując zakupów trzech środków trwałych za łączną kwotę 1 135 635,2 zł Spółka naruszyła postanowienia § 11 ust. 1 pkt 2 Umowy, zobowiązujące ją do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020⁷. Nieprawidłowość tą, polegającą na podziale zamówienia i ustaleniu krótszego terminu składania ofert, niezgodnie z pkt 10 podrozdziału 6.5.2 Wytocznych, w związku z pkt 11 podrozdziału 6.5 tych Wytocznych, stwierdziła przy weryfikacji wniosków o płatność i zatwierdzeniu ich do wypłaty Instytucja Pośrednicząca⁸. Skutkiem nieprawidłowo przeprowadzonych postępowań było zmniejszenie (korekta finansowa o 25%) przez IP wydatków kwalifikowanych i kwoty dofinansowania (odpowiednio o: 283 908,8 zł oraz 99 368,08 zł.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast

1.a. W dniu 31 grudnia 2018 r. Spółka zawarła umowę o dofinansowanie projektu w ramach działania 3.2.1 Badania na rynek Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, 2014-2020. Na podstawie umowy nr POIR.03.02.01-30-0017/18-00 Spółce zostało przyznane ze środków UE dofinansowanie Projektu *Wdrożenie wyników*

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Wdrożenie wyników prac B+R celem wprowadzenia na rynek typoszeregu urządzeń wyparnych i aparatów próżniowych dla branży spożywczej.

⁶ Dalej: Umowa

⁷ Tj. zatwierdzone 19 lipca 2017 r. przez Ministra Rozwoju i Finansów (nr MR/H 2014-2020/23(3)07/2017) „Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, (M.P. z 2017 r. poz. 821), dalej Wytoczne, zmienione od 9.09.2019 r. w związku z komunikatem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie zmienionych wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (M.P. z 2019 r. poz. 796).

⁸ Rolę instytucji pośredniczącej w poddziałaniu 3.2.1 Badanie na rynek pełni Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, dalej: IP.

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

prac B+R celem wprowadzenia na rynek typoszeregu urządzeń wyparnych i aparatów próżniowych dla branży spożywczej w wysokości 1 804 250 zł. Całkowita wartość Projektu wynosiła 6 340 650 zł. Okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu rozpoczął się 1 listopada 2018 r. i zakończy się 31 maja 2021 r.

(akta kontroli, str. 13-330)

W harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do Umowy, dla realizacji dwóch zaplanowanych w ramach Projektu zadań okres ich realizacji ustalono od 1 listopada 2018 r.¹⁰ do 31 maja 2021 r. Na pierwsze z zadań, dotyczące zakupu środków trwałych niezbędnych do rozpoczęcia produkcji i wdrożenia nowego produktu na rynek (Zadanie nr 1) zaplanowano wydatki kwalifikowane w wysokości 4 635 000 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 1 622 250 zł. Na drugie, dotyczące zakupu i instalacji informatycznego systemu wspomagania planowania produkcji i zasobów materiałowych oraz zarządzania pozostałymi istotnymi procesami organizacyjnymi przedsiębiorstwa (Zadanie nr 2) zaplanowano wydatki kwalifikowane w wysokości 520 000 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 182 000 zł. Wydatki, wykraczające poza całkowitą kwotę wydatków kwalifikowanych, w wysokości 1 185 650 zł stanowiły wydatki niekwalifikowane.

(akta kontroli, str. 255-259, 402)

W dniu 1 kwietnia 2020 r. Spółka, za pośrednictwem aplikacji SL2014 przesłała do IP informację, w której podała, że: „w związku z obecną sytuacją w kraju i za granicą spowodowaną epidemią koronawirusa jest zmuszona do wstrzymania prac nad realizacją Projektu związaną z zakupem urządzeń oraz, że jeżeli sytuacja się ustabilizuje podejmie decyzję czy należy dokonać zmian terminowych w harmonogramie i złożyć odpowiedni wniosek o zaakceptowanie zmian”.

(akta kontroli, str. 436)

Prezes, w wyjaśnieniach złożonych w dniu 29 września 2020 r. podał, że w realizacji Projektu nie występują żadne opóźnienia oraz nie dokonywano żadnych zmian w Umowie.

(akta kontroli, str. 408)

1.b. Spółka poprzez osobę uprawnioną i upoważnioną do obsługi aplikacji SL2014 przekazywała do IP dane dotyczące realizacji Projektu, w postaci elektronicznej.

(akta kontroli, str. 31, 409-450)

W okresie objętym kontrolą, Spółka przekazała do IP trzy wnioski o płatność, zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy, w którym zobowiązano Spółkę do składania wniosków nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy (tj. od 31 grudnia 2018 r.). Spółka, zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy, przekazała do IP wnioski o płatność za pośrednictwem aplikacji SL2014, załączając kopie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków.

Pierwszy wniosek został złożony 25 czerwca 2019 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 365 961,80 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 128 086,64 zł. Drugi wniosek został złożony 23 grudnia 2019 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 1 003 868,40 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 351 353,94 zł. Trzeci wniosek został złożony 30 czerwca 2020 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 610 680,49 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 213 738,17 zł. Ogółem, trzema opisanymi wnioskami objęto kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 1 980 510,69 zł i kwotę dofinansowania w wysokości 693 178,75 zł, tj. 38,4% z tych kwot przewidzianych na realizację Projektu.

(akta kontroli, str. 260, 331, 361-406)

¹⁰ Do dnia podpisania umowy Spółka nie dokonała żadnych zakupów i nie poniosła na nie żadnych wydatków.

Kwoty wydatków kwalifikowanych i dofinansowania wskazane wyżej w pierwszym i drugim wniosku o płatność zostały pomniejszone przez IP. Wydatki kwalifikowane ujęte w przedmiotowych wnioskach zostały zmniejszone odpowiednio do kwot: 333 020,10 zł (o 32 941,7 zł)¹¹ i 752 901,3 zł (o 250 967,1 zł), a kwota dofinansowania została zmniejszona odpowiednio do: 116 557,04 zł¹² (o 11 529,6 zł) i 263 515,45 zł (o 87 838,49 zł). Do dnia zakończenia kontroli, po uwzględnieniu zmniejszeń, Spółka rozliczyła wydatki kwalifikowane w wysokości 1 696 601,89 zł i uzyskała dofinansowanie w wysokości 593 810,66 zł, tj. 32,9% kwoty przyznanego dofinansowania. Rozliczone wydatki dotyczyły zakupu 11 szt. (61,1%) środków trwałych spośród 18 szt. tych środków zaplanowanych dla realizacji Projektu.

(akta kontroli, str. 331-340, 361-406)

Pomniejszenie wydatków kwalifikowanych i kwoty dofinansowania w dwóch wnioskach wynikało ze stwierdzonej przez IP¹³ nieprawidłowości polegającej na naruszeniu § 11 ust. 1 pkt 2 Umowy, zobowiązującego Spółkę do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z Wytycznych, co zostało opisane w Obszarze 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli, str. 24, 333-335, 357-359)

1.c. W kontrolowanym okresie nie były prowadzone w Spółce audyty lub kontrole realizowanego Projektu.

(akta kontroli, str. 408)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia realizację i rozliczanie Projektu. Spółka realizowała i rozliczała Projekt zgodnie z Umową, w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym. Realizacja Projektu przebiegała bez opóźnień, a wnioski o płatność składane były terminowo.

OBSZAR

2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu
faktycznego

2.a. Kontrolą objęto wszystkie wydatki rozliczone przez Spółkę w trzech złożonych i zatwierdzonych przez IP wnioskach o płatność. We wnioskach tych rozliczone zostały wydatki ogółem z tytułu zakupu 11¹⁴ z 18 środków trwałych za łączną kwotę 2 351 856,95 zł i wydatki kwalifikowane w wysokości 1 696 601,89 zł, z których IP zatwierdziła do dofinansowania kwotę wynoszącą 593 810,66 zł.

(akta kontroli, str. 361-405)

Na próbie ww. wydatków ustalono, że:

- zrealizowano je zgodnie z Umową na zadania przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy;

¹¹ W piśmie Instytucji Pośredniczącej z 31.01.2020 r. (nr DWI.SW1.512.120.201999(1) błędnie podana została kwota wydatków kwalifikowanych po jej obniżeniu - podano 334 020,10 zł zamiast 333 020,10 zł (tj. 365 961,8 zł -32 941,7 zł) oraz kwota o jaką obniżone zostały wydatki kwalifikowane (stanowiąca 25% z kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 131 766,80 zł poniesionych na zakup tokarki) podano kwotę 31 941,70 zł zamiast 32 241,70 zł, dalej: pismo IP z 31.01.2020 r.

¹² W ww. piśmie błędnie została podana wartość dofinansowania wynikająca z uznanych wydatków w wysokości 116 907,06 zł zamiast 116 557,04 zł (co stanowiło 35% z kwoty 333 020,10 zł).

¹³ Instytucja Pośrednicząca o stwierdzonej nieprawidłowości we wniosku nr 1 poinformowała Spółkę w piśmie z 31.01.2020 r. opisanym w przypisie nr 11, a o stwierdzonej nieprawidłowości we wniosku nr 2 – w piśmie z 14.04.2020 r. (nr DWI.SW1.512.120.2019 (5), dalej: pismo IP z 14.04.2020 r.

¹⁴ Tj. 5 szt. spawarek, 2 szt. tokarek konwencjonalnych i po 1 szt.: aparat rentgenowski, tokarka karuzelowa, automat spawalniczy, automat do spawania rur.

- były one racjonalne i niezbędne do realizacji celów Projektu i poniesiono je w związku z jego realizacją;
- zostały one faktycznie poniesione przez Spółkę (beneficjenta), dokonane w okresie wskazanym w Umowie i należycie udokumentowane;
- zostały one zweryfikowane i zatwierdzone przez IP;
- kwota wydatków w wysokości 1 135 635,2 zł (48,3% zbadanych wydatków) poniesionych na zakup trzech sztuk tokarek została poniesiona z naruszeniem zasad konkurencyjności ustalonych w Wytycznych.

(akta kontroli, str. 406, 431-434, 440-443, 451-701)

W toku weryfikacji wniosków o płatność (pierwszego i drugiego) IP stwierdziła¹⁵ naruszenie procedury wyboru wykonawców poprzez podział zamówienia, co jest równoznaczne z naruszeniem § 11 Umowy. Spółka, przeprowadzając trzy postępowania w sprawie wyboru dostawcy dwóch tokarek funkcjonalnych i dostawcy tokarki karuzelowej oszacowała wartość zamówienia dla jednej tokarki i zastosowała 14-dniowy termin na składanie ofert. W ocenie IP, przy wyborze dostawcy urządzeń służących do obróbki skrawaniem w celu oszacowania wartości zamówienia należało uwzględnić wartość wszystkich urządzeń objętych Projektem (o łącznym koszcie 1 370 tys. zł) i zastosować termin składania ofert min. 30 dni, zgodnie z pkt 10 podrozdziału 6.5.2 tych Wytycznych. W ocenie IP, w przypadku tych zamówień spełnione zostały łącznie przesłanki, o których mowa w pkt 11 podrozdziału 6.5 Wytycznych¹⁶ w zakresie szacowania wartości zamówienia. Dla tej kategorii nieprawidłowości IP przyjęła wysokość pomniejszenia według taryfikatora¹⁷, wynoszącą 25% kwoty wydatków kwalifikowanych poniesionych na zakup trzech tokarek. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości w tych trzech postępowaniach było zmniejszenie (o 25%) kwoty wydatków kwalifikowanych o 283 908,8 zł i kwoty dofinansowania o 99 368,08 zł.

(akta kontroli, str. 333-335, 357-359, 451, 548, 586)

W zgłoszonych zastrzeżeniach¹⁸ do wyniku weryfikacji drugiego wniosku o płatność przez IP, Spółka podała, że szacując wartość zamówień dla całego zakresu Projektu przeprowadzono tzw. badanie „tożsamości” zamówienia. W wyniku tych badań ustalono, że zachodzi tylko tożsamość czasowa, a nie była spełniona tożsamość przedmiotowa i podmiotowa, i dlatego dokonano podziału zakupów na poszczególne, odrębne zamówienia. W sprawie zamówień na trzy tokarki Spółka stała na stanowisku, że nie zachodziła tożsamość przedmiotowa, ponieważ przeznaczenie tych urządzeń jest różne oraz, że nie są one tożsame rodzajowo i funkcjonalnie. Ponadto, zdaniem Spółki, nie zachodziła również w tym przypadku tożsamość podmiotowa, bowiem nie ma na rynku jednego producenta tych urządzeń.

(akta kontroli, str. 426-430)

IP, w odpowiedzi na zastrzeżenia Spółki, podtrzymała swoje stanowisko w piśmie z 30 kwietnia 2020 r., uznając za nieprawidłowe prezentowane przez Spółkę podejście, że każde z urządzeń służy do innego rodzaju obróbki, na co zdaniem IP wskazuje m.in. opinia Urzędu Zamówień Publicznych dostępna na stronie

¹⁵ W piśmie z 31 stycznia 2020 r. (wniosek nr 1) i w piśmie z 14 kwietnia 2020 r. (wniosek nr 2).

¹⁶ Mianowicie: wszystkie urządzenia (tokarki) służą do obróbki materiałów metodą skrawania (tożsamość przedmiotowa); możliwość udzielenia zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa); możliwość wykonania zamówienia przez jednego dostawcę, którego nazwę podała w swoim piśmie IP (tożsamość podmiotowa).

¹⁷ Ustalonego w pkt 14 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971), obowiązującego do 3.08.2020 r.

¹⁸ Pismo Spółki z 20.04.2020 r.

internetowej¹⁹. Ponadto, jak argumentowała swoje stanowisko IP, w ogłoszeniach w postępowaniach na zakup tokarki karuzelowej i tokarki konwencjonalnej wskazano takie same kody CPV z grupy 42620000-8 Tokarki, obrabiarki, do wiercenia i frezowania. IP podała, że informacja o wynikach weryfikacji wniosku o płatność, zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020²⁰, staje się jej ostatecznym stanowiskiem, od którego nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

(akta kontroli, str. 422-424)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przy dokonywaniu zakupów trzech tokarek za łączną kwotę 1 135 635,2 zł Spółka naruszyła procedury wyboru wykonawców poprzez podział zamówienia, co jest równoznaczne z naruszeniem § 11 ust. 1 pkt 2 Umowy. Spółka przeprowadzając, na zasadzie konkurencyjności, trzy postępowania w sprawie wyboru dostawców tokarek oszacowała odrębnie wartość każdego zamówienia i ustaliła termin składania ofert na 14 dni, zamiast na 30 dni, co było niezgodne z pkt 10 podrozdziału 6.5.2, w związku z pkt 11 podrozdziału 6.5 Wytucznych.

Szczegółowe badanie wydatków poniesionych przez Spółkę na zakup 11 środków trwałych za łączną kwotę 2 351 856,95 zł potwierdziło nieprawidłowość, stwierdzoną wcześniej przez IP.

(akta kontroli, str. 451-482, 548-628)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka zrealizowała wydatki (1 216 221,75 zł) na zakup ośmiu środków trwałych zgodnie z Umową, na zadania przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu. Dokonując natomiast zakupów trzech środków trwałych za kwotę 1 135 635,2 zł Spółka naruszyła § 11 Umowy, poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem procedur wyboru wykonawcy na zasadzie konkurencyjności, dokonując podziału zamówienia i ustalając krótszy termin składania ofert na 14 dni, zamiast na 30, niezgodnie z pkt 10 podrozdziału 6.5.2, w związku z pkt 11 podrozdziału 6.5 tych Wytucznych. Nieprawidłowość tą stwierdziła IP, przy weryfikacji wniosków o płatność i zatwierdzaniu ich do wypłaty. Znalazła ona swój wyraz również w ustaleniach niniejszej kontroli NIK. Skutkiem nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania było zmniejszenie przez IP (korekta finansowa o 25%) wydatków kwalifikowanych (o 283 908,8 zł) i kwoty dofinansowania (o 99 368,08 zł.).

OBSZAR

3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu
faktycznego

3.a. W ramach Projektu Spółka zaplanowała wskaźniki produktu, którymi były nabycie 18 środków trwałych za kwotę 5 701 050 zł (brutto) i jednej wartości niematerialnej i prawnej (licencji na oprogramowanie) za kwotę 639 600 zł (brutto). Według stanu na 30 września 2020 r. Spółka nabyła 11 środków trwałych za kwotę 2 351 856,95 zł (brutto) w całości opłaconą i licencję na oprogramowanie za kwotę 641 937 zł (brutto) opłaconą w wysokości 256 774,80 zł. Nabyte środki trwałe i licencja zostały dostarczone do Spółki, oddane do ruchu i przyjęte na stan środków

¹⁹ Link do strony internetowej przywołany w piśmie IP <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/szacowanie-wartosci-i-udzielanie-zamowien,-w-tym-zamowien-objetych-projektem-wspofinansowanym-ze-srodkow-unii-europejskiej>.

²⁰ Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm. – obow. do 6 maja 2020 r.

trwałych Spółki. Tym samym, zrealizowano 66,7% zaplanowanych zakupów, na które wydatkowano 41,1% zaplanowanych środków finansowych.

Ponadto Spółka wybrała dostawcę wycinarki, zawarła z nim umowę z planowanym terminem dostawy do 15 grudnia 2020 r. oraz dokonała zapłaty zaliczki na poczet dostawy w wysokości 421 970,69 zł (brutto) z zaplanowanych w ramach Projektu na nabycie wycinarki w wysokości 1 230 000 zł. Również wybrany został dostawca centrum obróbczego, z którym do 30 września 2020 r. nie została jeszcze zawarta umowa.

W celu zakończenia realizacji Projektu pozostało jeszcze do nabycia pięć²¹ środków trwałych. W Umowie, na zakup tych pięciu środków trwałych zostały zaplanowane wydatki ogółem w wysokości 1 635 900 zł (tj. 25,8% wydatków ogółem na realizację Projektu). Spółka do 30 września 2020 r. nie podjęła działań w sprawie realizacji tych zakupów.

(akta kontroli, str. 258, 702)

Poziom realizacji nw. wskaźników produktu zaplanowanych w Umowie kształtował się następująco:

- wskaźnik pn.: „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) – regiony słabiej rozwinięte” – 38,75%;
- wskaźnik pn. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1)” – 100%;
- wskaźnik pn. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2)” – 100%;
- wskaźnik pn. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych na rynku (CI 28) ” – 100%;- wskaźnik pn. „Liczba środków trwałych nabytych/wytworzonych w ramach Projektu – 61,1%;
- wskaźnik pn. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” – 100%.

Planowanym w Umowie terminem dla osiągnięcia założonej wartości docelowej wskaźników rezultatu był rok 2021 i 2022.

(akta kontroli, str. 70-73, 393, 451, 483, 511, 548, 586, 629, 669, 702)

3.b. We wniosku o płatność złożonym w IP 30 czerwca 2020 r. Spółka wskazała na „problemy napotkane w trakcie realizacji Projektu, wynikające z panującej pandemii wirusa COVID-19, które polegały na nieznaczących przesunięciach w harmonogramie zakupów maszyn i urządzeń”.

(akta kontroli, str. 396, 408)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocena poziom uzyskanych efektów realizowanego Projektu. Spółka osiągnęła wskaźniki produktu na poziomie adekwatnym do postępu rzeczowo-finansowego realizowanego Projektu. Na obecnym etapie, nie stwierdzono zagrożeń dla osiągnięcia założonych rezultatów.

IV. Wnioski

Uwzględniając usunięcie nieprawidłowości poprzez dokonanie korekt wniosków o płatność, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

²¹ Tj. przecinarka plazmowa ręczna, walec do blach, komora do piaskowania, sprzężarka i prasa krawędziowa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 2 listopada 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Joanna Józwiak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Dyrektor

z up. Tomasz Nowiński
p.o. wicedyrektora

.....
Podpis