



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-029-01/2014  
P/14/010

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/010 – Wykonywanie zadań w zakresie współpracy z Polonią i Polakami za granicą ukierunkowanych na podtrzymywanie więzi z krajem i wspomaganie migracji powrotnych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontrolerzy</i>	1. Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92874 z 17 listopada 2014 r. 2. Joanna Józwiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91044 z 5 stycznia 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Instytut Zachodni Instytut Naukowo-Badawczy im. Zygmunta Wojciechowskiego w Poznaniu, ul. Mostowa 27A, 61-854 Poznań (Instytut).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Michał Nowosielski, Dyrektor Instytutu.  (dowód: akta kontroli str. 5-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>1</sup>

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań zleconych z zakresu współpracy z Polonią i Polakami za granicą.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła osiągnięcie zakładanych efektów w dwóch z trzech skontrolowanych projektów, tj. „Polityka polonijna w praktyce” oraz „Polscy naukowcy w Niemczech”. Nie zrealizowano natomiast w pełnym zakresie projektu „Polacy w Niemczech...”, gdyż opublikowane zostały tylko dwa z czterech zaplanowanych artykułów w tematycznym numerze czasopisma naukowego „Przegląd Zachodni”. Ponadto, dokument będący efektem prac badawczych projektu „Polacy w Niemczech...”, został opracowany i przekazany z dwumiesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie zadania. Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły: rozliczania wyjazdów zleceniobiorców bezpośrednio realizujących projekty badawcze; przygotowania umowy na koordynację merytoryczną projektu „Polityka polonijna w praktyce”, a także weryfikacji i kontroli dokumentacji rozliczeniowej tej umowy.

Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły negatywnie na efekty wykonywanych zadań.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Przestrzeganie warunków wykorzystania środków przekazanych na zadania w zakresie współpracy z Polonią i Polakami za granicą**

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2013-2014 Instytut realizował 22 projekty, na które uzyskał dofinansowanie z budżetu państwa. Kontrolą objęto trzy z tych projektów dotyczące realizacji zadań zleconych z zakresu współpracy z Polonią i Polakami za granicą, tj. dwa zlecone w ramach konkursu przeprowadzonego przez Ministra Spraw Zagranicznych pn. Współpraca z Polonią i Polakami za Granicą i jeden zlecony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

1) „Polityka polonijna w praktyce”, współfinansowany przez Ministra Spraw Zagranicznych na podstawie umowy dotacji nr 58/2013 zawartej w dniu 10 maja 2013 r. W umowie wskazano kwotę dofinansowania w wysokości 130.000 zł i okres realizacji zadania od 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,

2) „Polscy naukowcy w Niemczech”, współfinansowany przez Ministra Spraw Zagranicznych na podstawie umowy dotacji nr 81/2014 zawartej w dniu 22 maja 2014 r. W umowie wskazano kwotę dofinansowania w wysokości 100.000 zł i okres realizacji zadania od 1 kwietnia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.,

3) „Polacy w Niemczech. Aspekty społeczne, polityczne, ekonomiczne i prawne”, finansowany przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie umowy dotacji nr 3196/B/H03/2010/39, zawartej w dniu 28 października 2010 r. W umowie wskazano kwotę dofinansowania w wysokości 100.000 zł i okres realizacji zadania (przedłużony dwoma aneksami) od dnia zawarcia umowy do 27 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 215-217)

Dotacje na realizację badanych zadań publicznych zostały przekazane w terminach określonych w umowach. Rodzaje zadań określone w umowach były zgodne z przedmiotem działalności realizowanej przez Instytut. Projekty były realizowane samodzielnie przez Instytut. W celu realizacji zadań wykorzystano zasoby kadrowe określone w ofertach, a osoby te posiadały zadeklarowane kwalifikacje. W badanej dokumentacji brak było adnotacji o kontrolowaniu przez właściwych ministrów prawidłowości wykonywania projektów.

(dowód: akta kontroli, str. 856-860)

Zadania dofinansowane ze środków Ministra Spraw Zagranicznych zostały zrealizowane zgodnie z postanowieniami wskazanymi w umowach. Cele zadań zostały osiągnięte w wymiarze określonym w umowach. Projekty były zgodne z priorytetami i celami działań przewidzianymi w Planach współpracy z Polonią i Polakami za granicą w latach 2013 i 2014. Zadania w ramach tych projektów były realizowane zgodnie z harmonogramami określonymi w ofertach.

(dowód: akta kontroli, str. 857-860)

2. Obowiązujące zasady polityki rachunkowości zostały wprowadzone przez Dyrektora Instytutu 26 marca 2012 r. W zakładowym planie kont wskazano konto służące do ewidencji kosztów projektów badawczych (numer 501) i środków z dotacji celowej na realizację tych projektów (numer 842-xx). Dla analitycznej ewidencji kosztów projektów ustalone zostały konta (numer 501-xx) z podziałem na płace bezpośrednie wraz z narzutami, materiały bezpośrednie, usługi obce, koszty

współpracy z zagranicą, inne koszty bezpośrednie i zamknięcie projektu badawczego. W numerze kont kosztów projektu i środków z dotacji celowej rozwinięcie „xx” oznaczało numer projektu badawczego. Dla ewidencji kosztów pośrednich Instytutu ustalone zostało konto 550 Koszty ogólnoinstytutowe, a kosztów własnych projektu badawczego konto 711-xx. Ustalone w zakładowym planie kont Instytutu konta księgi głównej i ksiąg pomocniczych stosowane były przy ewidencjonowaniu i rozliczaniu dotacji na realizację trzech kontrolowanych projektów badawczych.

(dowód: akta kontroli, str. 8, 12, 16, 18, 22)

3. Koszty trzech objętych kontrolą projektów badawczych i środki finansowe z dotacji celowej otrzymane na ich realizację zaewidencjonowane zostały w wyodrębnionej ewidencji księgowej na kontach ustalonych w polityce rachunkowości Instytutu. Wyodrębnienie ewidencji księgowej polegało na dodaniu do numerów tych kont cyfry lub liczby oznaczającej dany projekt badawczy w ten sposób, że koszty kontrolowanych projektów badawczych zaewidencjonowane zostały na kontach odpowiednio 501 z dodaniem odpowiednio cyfry „06”, „07” lub „01”, a środki z otrzymanej dotacji ujęte zostały na koncie 842 z dodaniem odpowiednio liczby „12”, „23” lub „25”.

(dowód: akta kontroli, str. 28-75, 95-100)

4. Środki finansowe z dotacji przyznanej na realizację projektu „Polityka polonijna w praktyce” zostały wykorzystane terminowo i zgodnie z przeznaczeniem. W terminie określonym w umowie dokonano zwrotu niewykorzystanej części dotacji w kwocie 3.103,68 zł.

Środki z dotacji na realizację projektu „Polacy w Niemczech...” zostały wykorzystane w zaplanowanej wysokości. Kwestie dotyczące terminowości i przeznaczenia wykorzystanych środków w ramach tego projektu opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.

Do czasu zakończenia czynności kontrolnych NIK (16 stycznia 2015 r.) nie upłynął termin rozliczenia projektu „Polscy naukowcy w Niemczech” (30 stycznia 2015 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 158-164,240-241,489,686)

5. Sprawozdania z wykonania zadań poddanych kontroli przedkładane do właściwych ministrów zostały sporządzone rzetelnie, wykazane w nich kwoty odpowiadały ewidencji księgowej i dokumentacji finansowej. Dane odnoszące się do sum kwot rozliczonych w sprawozdaniach były zgodne z danymi w ewidencji księgowej w podziale na środki dotacji, źródła pozabudżetowe i wkład własny. Sprawozdania z realizacji projektów „Polityka polonijna w praktyce” i „Polacy w Niemczech...” zostały sporządzone w terminach określonych w umowach.

(dowód: akta kontroli, str. 28-74,158-164,668-685)

Dowody księgowe z próby wybranej do badania były opatrzone pieczęcią Instytutu oraz zawierały sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacje były podpisane przez osoby odpowiedzialne za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych.

W zadaniach dofinansowanych przez Ministra Spraw Zagranicznych rozliczono dokumenty zapłacone w okresach objętych umowami.

(dowód: akta kontroli, str. 240-241,266-303,362,404-458,502,515-547)

6. Dotacje wpływały na rachunek bankowy Instytutu wskazany w ofertach. Dane o przekazywanych środkach odpowiadały stanowi faktycznemu. Rachunek ten był utrzymywany do dnia zakończenia kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli, str. 855-861)

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości :

1. W umowach zlecenia i umowach o dzieło zawartych przez Dyrektora Instytutu wynagrodzenie określone było ryczałtowo. Umowy te nie określały zasad rozliczania kosztów podróży niezbędnych dla wykonania zadania zleconego. Pomimo braku takich postanowień, w ramach trzech skontrolowanych projektów badawczych Instytut wypłacił zleceniobiorcom z tytułu podróży związanych z realizowanymi przez nich zadaniami zleconymi łącznie 90.057,32 zł. Koszty związane z takimi podróżami Instytut uwzględnił jedynie w składanych do odpowiednich ministerstw wnioskach/ofertach o dofinansowanie realizowanych projektów, natomiast nie zostały one uwzględnione w kalkulacji wynagrodzenia ustalonego w umowach zlecenia lub o dzieło.

W wyjaśnieniu Dyrektor Instytutu potwierdził, że w kosztach zleceń nie przewidziano kosztów podróży związanych z ich wykonaniem, natomiast w ofertach na realizację projektu dla przejrzystości uwzględniono zarówno wynagrodzenia za wykonanie dzieł i zleceń, jak i dodatkowe środki na podróże związane z ich wykonaniem. Taki sposób kalkulacji zyskał akceptację instytucji finansującej.

(dowód: akta kontroli, str. 235-236,304-335,548-590,624-627,696-846)

2. Pracownicy Instytutu odbywali podróże służbowe realizowane w związku z zadaniami zleconymi w ramach skontrolowanych projektów, w czasie przeznaczonym na wypełnianie obowiązków pracowniczych wynikających z umowy o pracę. Z tytułu zwrotu kosztów tych podróży Instytut wypłacił takim pracownikom ogółem 54.294,81 zł. Nierzetelnie prowadzona była ewidencja czasu pracy, która nie odzwierciedlała stanu faktycznego. Rozliczanie jako czas pracy etatowych pracowników naukowych Instytutu, czasu w którym wykonywali oni zadania na podstawie umów zlecenia realizując trzy projekty badawcze było działaniem niegospodarnym.

W regulaminie pracy Instytutu nie określono sposobu i zasad prowadzenia ewidencji czasu pracy. W ocenie NIK, stanowiło to jedną z przyczyn nierzetelnego rozliczania czasu realizacji zadań, bez wyodrębniania czasu wykonywanego w ramach etatu oraz zadań zleconych.

W wyjaśnieniu Dyrektor Instytutu potwierdził, że ww. wyjazdy nie były związane z realizacją umów o pracę, a sposób ich ewidencjonowania wynikał z braku innej możliwości, gdyż nie można jednocześnie urlopować pracownika i wystawić zlecenia wyjazdu w ramach projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 595-620.624-627,853-854)

3. Umowa zlecenia zawarta z Dyrektorem Instytutu w ramach projektu „Polityka polonijna w praktyce” nie określała zakresu przedmiotowego. Realizując tę umowę nie zachowano należytej staranności przy weryfikacji dokumentów, co doprowadziło do:

a) sfinansowania dziewięciu rachunków wystawionych za wykonaną umowę na łączną kwotę 15.043,86 zł, podczas gdy podana w umowie zlecenia kwota wynagrodzenia wynosiła 1.671,54 zł,  
b) przyjęcia rozliczenia ww. rachunków wystawionych za wykonanie umowy zlecenia pomimo, że zawierały one nieprawidłowy numer i datę umowy oraz brakowało na nich informacji, jakich zadań dotyczą,  
c) sfinansowania rachunku za grudzień 2013 r., w którym koszty wynagrodzenia zostały zawyżone o 262,94 zł w stosunku do wysokości ustalonej w umowie.  
Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną wypłaty wyższego (o 13.372,32 zł) wynagrodzenia w stosunku do kwoty wynikającej z umowy był błąd w jej treści, gdyż zgodnie z zapisem w zaakceptowanej ofercie na dofinansowanie projektu powinna ona przewidywać „1.671,54 zł miesięcznie”. Z kolei, przyjęcie rachunku za grudzień z zawyżoną kwotą wynagrodzenia spowodowane było zmianą sposobu naliczania składek na ubezpieczenie społeczne w związku z przekroczeniem progu dochodów, od którego są one potrącane, a pominięcie zakresu przedmiotowego w umowie wynikało z omyłki.

(dowód: akta kontroli, str. 233-236,242,247-265,591)

4. W związku z realizacją projektu „Polacy w Niemczech...” w 2012 i 2013 r. Instytut poniósł koszty w wysokości odpowiednio 55.438 zł i 28.824 zł.<sup>2</sup> Koszty te poniesione zostały w zaplanowanych kwotach, ale w okresie wykraczającym poza ramy czasowe wynikające z kosztorysu. Pomimo zmiany umowy o finansowanie, nie zaktualizowano kosztorysu projektu.

Nieuaktualnienie kosztorysu w związku z przesunięciem terminu realizacji projektu Dyrektor Instytutu wyjaśnił tym, że dotujący wymagał tylko zmiany harmonogramu wykonania. W ocenie NIK, z uwagi na to, że zarówno harmonogram jak i kosztorys stanowiły integralną część umowy, zmiana jednego z nich powinna skutkować odpowiednią zmianą drugiego.

(dowód: akta kontroli, str. 28-50,147-157,592)

5. W kosztach projektu „Polacy w Niemczech...”, wydatki z tytułu zwrotu kosztów dwóch podróży na łączną kwotę 3.057,98 zł rozliczone zostały po upływie trzech oraz 18 dni od terminu zakończenia realizacji tego projektu (27 październik 2013 r.).

Główna księgowa Instytutu wyjaśniła, że przyczyną tej nieprawidłowości był „późny termin” dostarczenia delegacji do księgowości Instytutu. Wskazała, że wystawione one zostały przed terminem zakończenia projektu oraz, że czas delegacji i jej cel pokrywały się z terminem realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 581-587,593-594)

6. W Instytucie nie przestrzegano, określonego w art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>3</sup>, obowiązku prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu przez osoby używające tych pojazdów. W kosztach projektów badawczych, Instytut rozliczył koszty używania prywatnych samochodów, dla których udokumentowaniem były ewidencje przebiegu pojazdu sporządzone nie przez osoby używające tych pojazdów, lecz przez główną księgową Instytutu. Ewidencje te sporządzane były przez nią dopiero po złożeniu w Instytucie rozliczenia tych kosztów przez osoby korzystające z pojazdów.

<sup>2</sup> Nie zostały one zaplanowane do poniesienia w ww. latach w kosztorysie, będącym integralną częścią umowy na dofinansowanie projektu.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 361, ze zm.

Główna księgową Instytutu potwierdziła, że sporządzała ewidencje przebiegu pojazdu na podstawie danych przekazywanych przez osoby używające pojazdu, a następnie ewidencje te były drukowane w księgowości.

(dowód: akta kontroli, str. 304-355,548-590,621-623,696-846)

7. Z naruszeniem postanowień z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju<sup>4</sup> wypłacono należności z tytułu diet w podróży służbowej zagranicznej w wysokości zawyżonej łącznie o 125,20 zł.

Główna księgową Instytutu wyjaśniła, że jeden błąd był wynikiem jej nieuwagi, a drugie błędne rozliczenie sporządzone zostało przez osobę, która obecnie nie jest pracownikiem Instytutu.

(dowód: akta kontroli, str. 548-551,556-562,621-622)

W ocenie NIK, jedną z głównych przyczyn powstania wyżej opisanych nieprawidłowości był brak skutecznego nadzoru nad zawieraniem i realizowaniem umów zlecenia i o dzieło, związanych z kontrolowanymi projektami badawczymi.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W dokumencie pn. „Polityka rachunkowości” nie został ustalony sposób nadawania numeracji kont analitycznych prowadzonych dla kont 501 i 842. W praktyce, numeracja ta była nadawana losowo, w sposób niezwiązany z danym projektem badawczym. To spowodowało, że w przypadku trzech kontrolowanych projektów badawczych, numer nadany analitycznej ewidencji księgowej kosztów danego projektu różnił się od numeru nadanego analitycznej ewidencji księgowej środków z dotacji przeznaczonej na jego realizację. Jeżeli numeracja ta oznaczała numer kolejny realizowanego projektu, zdaniem NIK dobrą praktyką byłoby przyjęcie zasady, że zarówno ewidencji kosztów, jak i ewidencji środków z dotacji nadaje się ten sam numer.

(dowód: akta kontroli, str. 21-22, 25, 78)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Instytutu w badanym obszarze. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wprowadzie około 30% środków na objęte kontrolą zadania zleczone, lecz nie stwierdzono ich istotnego, negatywnego wpływu na osiąganie zakładanych efektów projektów badawczych.

## 2. Efekty realizacji zadań w zakresie współpracy z Polonią i Polakami za granicą

Opis stanu  
faktycznego

W ofertach/wnioskach o finasowanie trzech projektów poddanych kontroli NIK nie było przewidziane monitorowanie wskaźników osiągania zakładanych rezultatów.

W ofercie na realizację projektu „Polityka polonijna w praktyce” wskazano następujące rezultaty realizacji zadania publicznego: raport w formie ekspertyzy z zaleceniami kompleksowo opisujący postawy polskich migrantów w stosunku do Polski i polityki polonijnej, warsztaty dla MSZ, Sejmowej Komisji Łączności z Polakami za Granicą, Senackiej Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą i organizacji odpowiedzialnych za realizację polityki polonijnej, e-poradnik dla Polaków mieszkających za granicą dotyczący sposobów, w jakie mogą zaangażować się w realizację polityki polonijnej, webinarium z Polakami

<sup>4</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz.1991, ze zm.

mieszkającymi za granicą, publikacje w czasopiśmie i referaty na konferencjach naukowych.

(dowód: akta kontroli, str.628-645)

W ofercie na realizację projektu „Polscy naukowcy w Niemczech” wskazane zostały następujące rezultaty realizacji zadania publicznego: przynajmniej 50 stworzonych profili naukowców polskich i polskiego pochodzenia mieszkających w RFN w serwisie LinkedIn zarejestrowanych w grupie, niemieckojęzyczny folder promujący osiągnięcia naukowców polskich i polskiego pochodzenia mieszkających w RFN i przygotowanie strony internetowej (niemiecko- i polskojęzycznej) promującej naukowców polskich i polskiego pochodzenia mieszkających w RFN.

(dowód: akta kontroli, str. 459-479)

We wniosku o finansowanie projektu „Polacy w Niemczech...” wskazano następujące efekty prac badawczych: przygotowanie raportu kompleksowo opisującego sytuację Polaków w Niemczech, ekspertyz zawierających bardziej szczegółowe analizy wybranych tematów, przekazanie raportu jak i ekspertyz do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ambasady i konsulatów RP w RFN, sejmowej Komisji Łączności z Polakami za Granicą oraz senackiej Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą. Podstawowe wnioski z badania zostaną opracowane i opublikowane w ramach wydawanej przez Instytut Zachodni serii „IZ Policy Papers” w formie polsko-, anglo- i niemieckojęzycznych zeszytów, rozsyłanych do zainteresowanych podmiotów min. niemieckich urzędów zajmujących się migrantami, polskich organizacji działających w Niemczech oraz wiodących ośrodków zajmujących się problematyką niemcoznawczą, migracyjną i instytucji opiniotwórczych w Polsce, Niemczech i innych krajach Europy, przygotowanie tematycznego numeru „Przeglądu Zachodniego” dotyczącego sytuacji Polaków w Niemczech, w którym cztery artykuły będą autorstwa członków zespołu, opublikowanie efektów szczegółowych badań w postaci zeszytów naukowych IZ, w czasopiśmie o zasięgu krajowym i międzynarodowym oraz zostaną zaprezentowane na konferencjach naukowych.

(dowód: akta kontroli, str. 101-136)

Badane projekty dofinansowane ze środków Ministra Spraw Zagranicznych zostały wykonane w terminach określonych w umowach. W projektach tych osiągnięto efekt rzeczowy zakładany w umowach, natomiast przy realizacji projektu „Polacy w Niemczech...”, finansowanego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zakres rzeczowy wskazany we wniosku o finansowanie projektu nie został w pełni zrealizowany. Instytut przygotował raport, ekspertyzy, publikacje w „IZ Policy Papers” w języku polskim oraz publikacje w czasopiśmie polsko-, anglojęzycznych i niemieckojęzycznych. Niezrealizowany zakres rzeczowy przedstawiono w opisie dotyczącym nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 243-244,363-364,503-506,856-860,862)

Nie stwierdzono, aby poddane kontroli projekty realizowane przez Instytut w 2014 r. były kontynuacją, czy powieleniem zadań z 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 215-216)

W ofercie/wniosku o finansowanie projektu „Polacy w Niemczech...” wskazano, że wnioski z badania w ramach projektu zostaną opublikowane w formie anglojęzycznych i niemieckojęzycznych zeszytów „IZ Policy Papers”. Zadanie w tej

części nie zostało zrealizowane z uwagi na odstąpienie przez Ministra Spraw Zagranicznych od finansowania obcojęzycznych wersji tych zeszytów.

(dowód: akta kontroli, str.130,847-848)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące projektu „Polacy w Niemczech...”:

1. Termin realizacji projektu został przedłużony do dnia 27 października 2013 r., natomiast raport będący jednym z efektów realizacji tego projektu nosi datę grudniową (stanowił on załącznik do raportu końcowego).

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że raport został przygotowany w październiku 2013 r., jednak nosi on datę grudniową ze względu na to, że dokument był modyfikowany po zakończeniu projektu.

W ocenie NIK, wyjaśnienia Dyrektora nie zasługują na uwzględnienie. Data ostatecznej wersji dokumentu świadczy o opóźnieniu w realizacji projektu. Należy podkreślić, że termin realizacji tego projektu był dwukrotnie przedłużany (pierwotnie o sześć miesięcy i drugi raz o dziewięć miesięcy) ze względu na opóźnienia w wykonaniu poszczególnych zadań.

(dowód: akta kontroli, str. 147-157,509-514,847-848,863)

2. W tematycznym numerze czasopisma „Przegląd Zachodni”, dotyczącym sytuacji Polaków w Niemczech, nie opublikowano dwóch spośród planowanych czterech artykułów autorstwa członków zespołu, wskazanych we wniosku o finansowanie projektu.

Instytut przygotował tematyczny numer tego czasopisma, zawierający jedynie dwa artykuły omawiające wyniki projektu, co zostało wykazane w sprawozdaniu.

Dyrektor podał w wyjaśnieniu, że spowodowane było to przedłużającymi się badaniami.

(dowód: akta kontroli, str.130,503-506,842-848)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Instytutu w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup>, wnosi o podjęcie działań mających na celu:

- 1) określanie, w umowach zlecenia i o dzieło zawieranych w ramach realizacji projektów badawczych:
  - precyzyjnych sformułowań dotyczących zakresu przedmiotowego takich umów oraz wysokości wynagrodzenia za ich zrealizowanie,
  - zasad finansowania kosztów wyjazdów związanych z tymi projektami;
- 2) wprowadzenie procedur zapewniających prawidłowe ewidencjonowanie czasu pracy;
- 3) zapewnienie rzetelnego weryfikowania dokumentów stanowiących podstawę zapisów księgowych;

<sup>5</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

- 4) zapewnienie należytego nadzoru nad realizacją zadań zleconych, a zwłaszcza terminową realizacją projektów badawczych w sposób zgodny z zatwierdzonym kosztorysem i zakresem rzeczowym;
- 5) skorygowanie rozliczenia dotacji na realizację projektu „Polacy w Niemczech...” i dokonanie zwrotu kwoty 125,20 zł.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 3 lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy

Dyrektor

.....  
Maciej Kowalski  
specjalista kontroli państwowej

.....  
z up. Tomasz Nowiński  
wicedyrektor