



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4100-02-05/2013

P/13/167

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą  
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej)**

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli              | P/13/167 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 85/30 – województwo wielkopolskie   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Poznaniu  |
| Kontroler                           | Maciej Sterczała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85241 z dnia 17 stycznia 2013 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2)<br>Renata Robińska, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 85267 z dnia 8 lutego 2013 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 5-6)<br>Sylwia Zakrzewska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85270 z dnia 25 lutego 2013 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 3-4) |
| Jednostka kontrolowana              | Kuratorium Oświaty w Poznaniu (Kuratorium)<br>ul. Kościuszki 93 (kod: 61-716) Poznań  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Elżbieta Walkowiak - Wielkopolski Kurator Oświaty (Kurator)<br>(dowód: akta kontroli str. 7)  |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie w 2012 r. planu finansowego Kuratorium.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 62,5% wykonanych dochodów oraz 15,1% zrealizowanych wydatków<sup>1</sup>. Funkcjonujące w Kuratorium mechanizmy kontroli zarządczej dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, nie zapobiegły powstaniu nieprawidłowości, noszących także znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegających w szczególności na:

- niepodejmowaniu działań w celu odzyskania zaległych należności budżetowych,
- wydatkowaniu środków publicznych i zaciąganiu zobowiązań powyżej kwot ustalonych w planie finansowym,
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu środków publicznych,
- ujęciu w planie finansowym Kuratorium dotacji, tj. wydatków przewidzianych do realizacji przez Wojewodę Wielkopolskiego,
- ujmowaniu operacji gospodarczych w księgach rachunkowych w niewłaściwych miesiącach.

<sup>1</sup> 2.534,0 tys. zł

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

##### 1.1 Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Wykonane w 2012 r. w Kuratorium dochody w kwocie 16,4 tys. zł, stanowiły 91,1% zaplanowanych. W porównaniu do roku 2011 były niższe o 55,4 tys. zł, tj. o 77,2%. Na dochody te składały się głównie wpływy z opłat za udzielanie akredytacji placówek i ośrodków prowadzących kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych oraz placówek doskonalenia nauczycieli, a także z opłat za wydanie duplikatów i legalizację świadectw. Największy udział w dochodach (49,4%), stanowiły opłaty za akredytacje w kwocie 8,1 tys. zł (§ 0690).

(dowód: akta kontroli str. 1028, 1145-1148)

W wyniku kontroli 17 losowo wybranych dowodów księgowych – należności w kwocie 10,0 tys. zł, przypisanych na koncie 221 (Dt) (62,5% populacji badanej, stwierdzono, że zostały one przypisane terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów.

(dowód: akta kontroli str. 1145-1149)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Kara umowna w kwocie 671,94 zł z tytułu niewywiązania się wykonawcy robót budowlanych z terminowego wykonania umowy zawartej z Kuratorium<sup>2</sup>, została zaewidencjonowana po stronie Ct na koncie 750 („Przychody finansowe”), zamiast na koncie 760 („Pozostałe przychody operacyjne”). Zgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont Kuratorium, konto 750 służyło do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych oraz operacji fin. (strona Ct – przychody z tyt. dochodów budżetowych, odsetki za zwłokę w zapłacie należności, wpływy z tytułu akredytacji) natomiast konto 760 służyło do ewidencji przychodów niezwiązanych bezpośrednio ze zwykłą działalnością (strona Ct – m.in. odszkodowania, kary, grzywny). Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 1146-1152, 1153-1155)

##### 1.2 Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec 2012 r. zaległości w realizacji należnych budżetowi państwa dochodów wyniosły 2,3 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. zaległości te były niższe o 0,2 tys. zł. Dotyczyły one opłat za użytkowanie garaży należących do zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego Kuratorium, przypadających od trzech osób fizycznych.

(dowód: akta kontroli str. 1103-1119)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 2012 r. Kuratorium nie podjęło działań w celu odzyskania od trzech dłużników zaległych opłat w kwocie 2.345,72 zł (wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.). W odniesieniu do dwóch dłużników - nie skierowano spraw na drogę postępowania sądowego, pomimo uprzedzenia o takiej konsekwencji w przedsądowych wezwaniach do zapłaty z dnia 7 stycznia 2011 r. Wobec jednego dłużnika, nie podjęto działań w celu skierowania sprawy do egzekucji komorniczej. Niepodjęcie w 2012 r. przez Kuratorium w stosunku do ww. dłużników czynności zmierzających

<sup>2</sup> Nr WAF.273.22.2012 z dnia 18.06.2012 r.

do odzyskania zaległych należności stanowiło naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (Ufp).

(dowód: akta kontroli str. 1103-1119)

### 1.3 Należności umorzone, odroczone i rozłożone na raty

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. nie występowały należności przedawnione, umorzone, odroczone lub rozłożone na raty.

(dowód: akta kontroli str. 1103-1117, 1118-1119, 1123)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

W Kuratorium nie opracowano wewnętrznych procedur dotyczących umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych wobec jednostki w związku jednorazowym charakterem należności podlegających tego typu czynnościom. W złożonych wyjaśnieniach Kurator zadeklarowała rozważenie opracowania ww. procedur.

(dowód: akta kontroli str. 1118-1119)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania i realizację dochodów budżetowych przez Kuratorium oraz negatywnie niepodejmowanie w 2012 r. działań windykacyjnych w celu odzyskania zaległych należności budżetu państwa.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1 Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Kuratorium w przekazanym do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (WUW) w listopadzie 2011 r. projekcie planu finansowego na 2012 r. określiło wielkość wydatków w rozdziałach: 80136, 80146, 80193, 80195 w łącznej wysokości 15.837 tys. zł (tylko wydatki bieżące). W pierwotnym planie finansowym Kuratorium z dnia 30 marca 2012 r., ustalonym na podstawie ustawy budżetowej na 2012 r. z dnia 2 marca 2012 r.<sup>4</sup>, plan wydatków jednostki ogółem w przywołanych rozdziałach klasyfikacji budżetowej wynosił 15.825 tys. zł i nie przewidywał realizacji wydatków majątkowych.

Zmiany wprowadzane do planu finansowego Kuratorium w 2012 r. wynikały z treści zawiadomień Wojewody Wielkopolskiego o zwiększaniu środków, zarządzeń Wojewody w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych oraz decyzji Kuratora w sprawie przeniesienia planowanych wydatków. Zmiany te związane były z potrzebą zabezpieczenia bieżącej realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli str. 540-650)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W pierwotnym planie finansowym Kuratorium na 2012 r. i przekazanym Wojewodzie Wielkopolskiemu, uwzględniono m.in. wydatki w rozdziale 85412 (edukacyjna opieka wychowawcza) §§ 2810, 2820, 2830 (dotacje celowe z budżetu na finansowanie i dofinansowanie zadań zleconych...), w łącznej wysokości 3.100,0 tys. zł, które nie były przewidziane do realizacji przez Kuratorium, ale przez Wojewodę Wielkopolskiego. Plan w przedmiotowym zakresie<sup>5</sup> został zatwierdzony

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U., poz. 273

<sup>5</sup> „Plan Finansowy Dochodów i Wydatków budżetowych nadzorowanych merytorycznie przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu”

w zastępstwie Kuratora przez I Wicekuratora Oświaty – Panią Hannę Rajcic-Mergler. Przyjęcie planu finansowego Kuratorium, zostało poprzedzone sporządzeniem projektów planu finansowego na 2012 rok, w których również zostały uwzględnione ww. wydatki.

Według wyjaśnień udzielonych przez I Wicekuratora Oświaty, zawarte w planie finansowym Kuratorium dane dotyczące wydatków w rozdziale 85412, nie stanowiły części tego Planu, a były jedynie dodatkowymi informacjami dla Wojewody Wielkopolskiego o charakterze planistycznym. W złożonym wyjaśnieniu I Wicekurator Oświaty podała m.in., że uwzględnienie w planie finansowym Kuratorium ww. wydatków wynikało z dyspozycji Wojewody Wielkopolskiego wyrażonej w piśmie nr FB-I.3111.88.2012.2 z dnia 21 marca 2012 r. NIK zwraca uwagę, że ww. wydatki w rozdziale 85412 zostały także uwzględnione w pierwotnym<sup>6</sup> planie wydatków Kuratorium w układzie zadaniowym z dnia 28 marca 2012 r. zatwierdzonym w zastępstwie Kuratora przez II Wicekuratora Oświaty.

W ocenie NIK przyjęcie przez Kuratorium na 2012 r. planu finansowego zawierającego wydatki nieprzewidziane do realizacji, stało w sprzeczności z art. 11 ust. 3 Ufp, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków oraz z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>7</sup>, zgodnie z którym dysponenci trzeciego stopnia przeznaczają otrzymane środki budżetu państwa na realizację wydatków objętych ich planem finansowym i skutkowało brakiem przejrzystości w planowaniu i finansowaniu działalności Kuratorium.

Ocenę tę potwierdza ustalona w toku kontroli praktyka realizacji planu wydatków Kuratorium, polegająca na finansowaniu części wydatków związanych z zadaniami Kuratorium przez Wojewodę Wielkopolskiego, przygotowaniu dla Wojewody Wielkopolskiego projektów zmian w planie wydatków (w tym zwiększeń), dokonywaniu podziału dotacji w układzie zadaniowym, braku ewidencji zmian wprowadzanych w planie wydatków na koncie 980, a także braku korespondencji planu wydatków ze sprawozdaniem Rb-28.

(dowód: akta kontroli str. 510, 635-650, 651-709)

## 2.2 Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane w 2012 r. wydatki w kwocie 16.777,4 tys. zł stanowiły 99,0% zaplanowanej i były wyższe o 5,1 tys. zł (0,3%) od zrealizowanych w 2011 r. Najwyższe wydatki (87,1% ogółu) wystąpiły w rozdziale 80136 (kuratoria oświaty). Dotyczyły one przede wszystkim: wynagrodzeń osobowych pracowników służby cywilnej (§ 4020) – 8.706,7 tys. zł, składek na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) – 1.622,4 tys. zł i wynagrodzeń osobowych (§ 4010) – 573,0 tys. zł.

Zobowiązania na koniec roku 2012 wyniosły 873,5 tys. zł i były niższe o 34,9 tys. zł, (3,9%) od zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (649,1 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 3,9%.

(dowód: akta kontroli str. 1032-1035, 1163-1164)

Kuratorium podejmowało w 2012 r. działania w celu racjonalizowania wydatków dotyczących przede wszystkim: opłat związanych z funkcjonowaniem siedziby Delegatury w Kaliszu (przewidywane oszczędności: 10 – 12 tys. zł w skali roku), wydatków na ubezpieczenia komunikacyjne samochodów służbowych (zmniejszenie

<sup>6</sup> Plan wydatków w układzie zadaniowym po przekazaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego do Kuratorium informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków na 2012 r. wynikających z przyjętej ustawy budżetowej na 2012 r.

<sup>7</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 245, poz. 1637

wydatków o 3,6 tys. zł) oraz opłat za używanie telefonii komórkowej (przewidywane oszczędności w skali roku: 11,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1168-1169)

W ciągu 2012 r. plan wydatków w rozdziałach: 80136, 80195 i 85415, został zwiększony o 1.120,6 tys. zł środkami z rezerwy celowej budżetu państwa. Zwiększenia te dotyczyły środków przeznaczonych na: wypłatę stypendiów Prezesa Rady Ministrów (rozdz. 85415, § 3240 – 838,5 tys. zł), realizację programu „Cyfrowa szkoła” (rozdz. 80136, §§ 4210, 4300, 4410 – 31,8 tys. zł) oraz dofinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych (rozdz. 80195, § 4170 – 250,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 540-648, 1032-1035)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki dotyczące sfinansowania w 2012 r. stypendiów Prezesa Rady Ministrów, które zostały zrealizowane w wysokości 838,5 tys. zł, (100% planu po zmianach). Przekazanie ww. stypendiów 648 uczniom odbywało się na zasadach wynikających z art. 90h ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>8</sup> oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2005 r. w sprawie stypendiów Prezesa Rady Ministrów...<sup>9</sup> Środki przekazane z budżetu państwa na realizację przedmiotowego zadania zostały wykorzystane w całości, zgodnie z przeznaczeniem i w ramach limitu wynikającego z planu finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 717-718)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Opracowany w Kuratorium Oświaty w Poznaniu wzór wniosku o przyznanie stypendium Prezesa Rady Ministrów na rok szkolny 2012/2013, nie pozwalał na jednoznaczne ustalenie, czy wniosek samorządu uczniowskiego o przyznanie stypendium, został zatwierdzony przez radę szkoły, czy też (w przypadku jej braku) przez radę pedagogiczną. Konsekwencją niezamieszczenia w początkowej treści wzoru wniosku, wymogu wykreślenia niepotrzebnych wyrazów: „rada szkoły” lub „rada pedagogiczna”, był brak jednoznacznego wskazania przez wnioskodawcę, który z tych dwóch organów zatwierdził wniosek o przyznanie stypendium Prezesa Rady Ministrów zgłoszony przez samorząd uczniowski. Podpis dyrektora szkoły złożony na wniosku w miejscu przeznaczonym na podpis przewodniczącego rady szkoły lub rady pedagogicznej, nie pozwalał jednoznacznie stwierdzić, który organ (rada szkoły, czy też rada pedagogiczna) zatwierdził ww. wniosek samorządu uczniowskiego.

Zgodnie § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2005 r., kandydata szkoły do ww. stypendium zatwierdza rada szkoły, a jeżeli rada szkoły nie została powołana – rada pedagogiczna. W toku kontroli NIK, stwierdzono dwa przypadki wniosków o przyznanie stypendium na rok szkolny 2012/2013, dotyczące: I oraz IX Liceum Ogólnokształcące w Poznaniu, z treści których nie wynikało, który organ szkoły (rada szkoły czy też rada pedagogiczna) zatwierdził kandydata do stypendium. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli NIK przez dyrektorów tych liceów wynika, że w szkołach tych w 2012 r. działały rady szkoły, a kandydatów do stypendium na rok szkolny 2012/2013 zatwierdziły odpowiednio: rada pedagogiczna i rada szkoły. W ocenie NIK niewłaściwe opracowanie wzoru wniosku o przyznanie stypendium zwiększało ryzyko pozytywnego rozpatrzenia wniosków sporządzonych z naruszeniem obowiązujących przepisów.

(dowód: akta kontroli, str. 717-773)

<sup>8</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. Nr 106, poz. 890

2. Z przekroczeniem limitu wydatków ustalonego w planie finansowym, wydatkowano w Kuratorium w 2012 r. kwotę 10.005,29 zł (0,06% ogółu). Dotyczyło to:

- 18 wydatków dotyczących zakupu energii, w łącznej wysokości 7.696,10 zł (rozd. 80136, § 4260)<sup>10</sup>; osiągnięty poziom wydatków wyniósł 132.696,10 zł wobec zaplanowanego poziomu 125.000,00 zł,

- wydatku dotyczącego korekty naliczonego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 2.298,00 zł (rozd. 80136, § 4440)<sup>11</sup>; osiągnięty poziom wydatków wyniósł 217.000,00 zł, wobec zaplanowanego poziomu 214.702,00 zł oraz

- wydatku dotyczącego przekazania odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat na PFRON w wysokości 11,19 zł (rozd. 80136, § 4570)<sup>12</sup> – wydatek nie został ujęty w planie finansowym.

W ocenie NIK podane przez głównego księgowego Kuratorium okoliczności dokonania ww. przekroczeń<sup>13</sup> nie mogą stanowić uzasadnienia podejmowania działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami.

Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających plan finansowy jest niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 Ufp i nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 783-937)

3. Pomimo obowiązku określonego w art. 44 ust. 3 pkt 3 Ufp, w sześciu przypadkach zobowiązania Kuratorium z tytułu wykonanych usług w kwocie 9.342,24 zł, uregulowane zostały z opóźnieniem wynoszącym od jednego do czterech dni. Nieprawidłowości tej nie tłumaczą wyjaśnienia głównego księgowego, z których wynika, że głównym powodem tych opóźnień było zbyt późne przekazanie dowodów księgowych do zespołu ds. finansowo-księgowych.

(dowód: akta kontroli, str. 777-778, 1008-1026)

4. W ocenie NIK zawarcie przez Kuratorium umowy na wykonanie usług archiwizacji, zgodnie z którą zapłata za usługę winna nastąpić przed jej wykonaniem, może rodzić dla jednostki negatywne konsekwencje finansowe oraz trudności w egzekwowaniu rzetelnego wykonania umowy. Wskutek tak skonstruowanych zapisów umowy, faktura z dnia 1 grudnia 2012 r., która wpłynęła do Kuratorium w dniu 12 grudnia 2012 r., z terminem zapłaty do dnia 1 stycznia 2013 r., dotycząca usługi wykonanej w styczniu 2013 r., została ujęta w księgach rachunkowych, stosownie do wytycznych określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>15</sup> (Uor), tj. w styczniu 2013 r., przy czym zapłata nastąpiła z trzydniowym opóźnieniem, tj. z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 3 Ufp. Odsetki od nieterminowej płatności nie zostały naliczone.

(dowód: akta kontroli, str. 1079, 1087, 1095-1102, 1218-1219)

5. Zmniejszenie w dniu 21 grudnia 2012 r. planu finansowego Kuratorium, w dz. 801, rozdz. 80130, § 4280 o kwotę 2.000,00 zł, spowodowało, iż w dniu 31 grudnia 2012r., plan finansowy w tym paragrafie przekroczony został o 1.769,00 zł.

<sup>10</sup> W okresie od 20 do 27 listopada 2012 r.

<sup>11</sup> W okresie od 21 do 27 grudnia 2012 r.

<sup>12</sup> W okresie od 9 do 11 października 2012 r.

<sup>13</sup> Odpowiednio: opóźnienie w wydaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego zarządzenia w sprawie podwyższenia planu wydatków m.in. w § 4260; opóźnienie w dokonaniu przelewu uwarunkowane przerwą świąteczną; naliczenie odsetek od nieterminowego przekazania składki na PFRON.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 168

<sup>15</sup> Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Przekroczenie planu wydatków w tym paragrafie spowodowane zostało zleceniem w listopadzie 2012 r., wykonania badań okresowych pracowników jednostki za kwotę 1.862,00 zł. Postępowanie to naruszało art. 46 ust. 1 Ufp oraz § 23 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>16</sup>, zgodnie z którym państwowe jednostki budżetowe mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku, do wysokości kwot wydatków ujętych w zatwierdzonym planie finansowym, pomniejszonych o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika.

Kurator w wyjaśnieniu podała m.in., że posiadała wiedzę, iż za wykonane usługi zdrowotne faktury zostaną wystawione w styczniu 2013 r. W ocenie NIK wystawienie faktury jest już jedynie finalnym rozliczeniem wcześniej zaciągniętego zobowiązania, na podstawie zawartej umowy i zleconych do wykonania usług.

(dowód: akta kontroli, str. 1081, 1084, 1173-1208, 1212-1213a )

### 2.3 Udzielanie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Kuratorium udzieliło 24 zamówień publicznych o wartości jednostkowej przekraczającej 14.000 euro i łącznej wartości wynoszącej 1.378,8 tys. zł. Przedmiotowe zamówienia zostały udzielone w wyniku dziewięciu postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, jednego w trybie negocjacji z ogłoszeniem oraz 14 z wolnej ręki. Kontrolą objęto pięć postępowań, zakończonych zawarciem umów o łącznej wartości 401,4 tys. zł<sup>17</sup>.

W ocenie NIK, poddane analizie postępowania były prowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>18</sup> (Pzp). Powierzenie zadań nastąpiło na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

(dowód: akta kontroli str. str. 182-236)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że dokumentacja postępowanie dotyczące zamówienia na dostawę nowego samochodu osobowego<sup>19</sup>, powinna zawierać, poza dokumentami sporządzonymi na podstawie Pzp, także druk zamówienia, którego wzór został określony w załączniku do „Procedury dotyczącej zamawiania artykułów biurowych, pieczęci, sprzętu i akcesoriów komputerowych, mebli, innego sprzętu oraz usług”. Według NIK w procedurze tej nie zamieszczono jasnych regulacji wykluczających obowiązek stosowania ww. druku w odniesieniu do zamówień dotyczących wyodrębnionych grup wyposażenia Kuratorium.

(dowód: akta kontroli str. str. 165-168, 171-178, 214-228, 232-236)

### 2.4 Rachunki pomocnicze

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Kuratorium prowadziło rachunek środków depozytowych wykorzystywany dla środków przekazanych przez Fundację Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie, niestanowiących krajowych środków pieniężnych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych...<sup>20</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 1139-1141)

Ustalono nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616

<sup>17</sup> Jedno postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dwa przetargi nieograniczone i dwa zamówienia z wolnej ręki.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>19</sup> Postępowanie nr WAF.272.14.2012

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.



## 2.5 Zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenia

Opis stanu  
faktycznego

Na wynagrodzenie i pochodne<sup>21</sup> wydatkowano w 2012 r. kwotę 11.711,9 tys. zł, która stanowiła dominującą pozycję wydatków (69,8%). Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 4.912,3 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 145,5 zł, tj. o 3,1%. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia wynikał m.in. z podniesienia wartości mnożnika kwoty bazowej (1.873,84 zł – zgodnie z ustawą budżetową na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.), awansu pracownika na wyższe stanowisko, nierozstrzygnięcia naborów na stanowiska pedagogiczne (niekorzystne warunki płacowe) i wypłacenia: odpraw z tytułu zwolnień z przyczyn nie dotyczących pracownika, odpraw emerytalnych, nagród jubileuszowych oraz ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy.

W 2012 r. przeciętne zatrudnienie<sup>22</sup> w Kuratorium wynosiło 168 osób i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 6 etatów. Zmniejszenie stanu etatowego wynikało z rezygnacji z pracy wizytatorów przy nierozstrzygniętych naborach na to stanowisko oraz z podjętych działań racjonalizujących zatrudnienie, polegających m.in. na redukcji części etatów administracyjnych na rzecz pedagogicznych oraz na dokonaniu wewnętrznych przeniesień wydziałowych.

(dowód: akta kontroli, str. 1120-1122)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.6 Umowy zlecenia i umowy o dzieło

Opis stanu  
faktycznego

W 2012 r. Kurator zawarł 1.419 umów o dzieło oraz 14 umów zleceń o łącznej wartości 458,0 tys. zł. Dominującą grupą tych umów były umowy o dzieło dotyczące udziału ekspertów w komisjach kwalifikacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień zawodowy nauczyciela dyplomowanego (822) oraz umowy o dzieło dotyczące przeprowadzenia konkursów przedmiotowych (530). Zawieranie umów z ekspertami w sprawie ich udziału w postępowaniach dotyczących awansu zawodowego nauczycieli było objęte ustaloną przez Kuratora procedurą, zawierającą m.in. wzór umowy o dzieło.

Kontrolą objętych zostało 26 umów<sup>23</sup> o wartości 24,9 tys. zł. We wszystkich przypadkach, przedmiot umowy został zrealizowany terminowo i zgodnie z jej postanowieniami, a wynagrodzenia wypłacono we właściwej wysokości i w ramach limitów planu finansowego. Objęte kontrolą umowy nie były zawierane z pracownikami Kuratorium<sup>24</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 333-338)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku dwóch postępowań o zamówienie publiczne przeprowadzonych przez Kuratorium w 2012 r., których przedmiotem było opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń nauczycieli z województwa wielkopolskiego w ramach tzw. grantów edukacyjnych<sup>25</sup>, Kurator powołał do udziału w tych postępowaniach pięciu biegłych, do obowiązków których należało opracowanie części opisu przedmiotu zamówienia, przygotowanie odpowiedzi na ewentualne pytania oraz sporządzanie opinii w procesie oceny ofert. Biegli zostali zatrudnieni na podstawie umów o dzieło o łącznej wartości 3,2 tys. zł.

<sup>21</sup> §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120

<sup>22</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>23</sup> 20 umów wybranych metodą doboru przypadkowego oraz 6 umów wybranych metodą doboru celowego.

<sup>24</sup> Art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)

<sup>25</sup> Nr WAF.272.12.2012 oraz nr WAF.272.9.2012

Zdaniem NIK potencjał Kuratorium, w związku z zakresem jego ustawowych zadań, powinien być wystarczający dla przygotowania i przeprowadzenia przez tę jednostkę ww. postępowań, w których nie wykazano konieczności powołania biegłych, w szczególności spośród osób niebędących pracownikami Kuratorium. W tej sytuacji, w ocenie NIK, wydatkowanie kwoty 3,2 tys. zł na wynagrodzenia biegłych było działaniem niecelowym i niegospodarnym oraz naruszało art. 44 ust. 3 pkt 1 Ufp.

Zdaniem NIK, podane w wyjaśnieniach przewodniczącej komisji przetargowej powołanej w celu przeprowadzenia postępowań, okoliczności nie uzasadniają wystarczająco konieczności powołania biegłych.

(dowód: akta kontroli, str. 20-24, 25-48, 342-478)

2. Wszystkie zawarte w 2012 r. przez Kuratora umowy o dzieło dot. udziału ekspertów w komisjach kwalifikacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy nauczyciela dyplomowanego oraz dotyczące przeprowadzania konkursów przedmiotowych, nie zostały opatrzone kontrasygnatą głównego księgowego. Obowiązek taki wynikał z „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Kuratorium Oświaty w Poznaniu”<sup>26</sup>, zgodnie z którym kontrasygnata miała stanowić potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych na realizację przedmiotowych umów. W ocenie NIK zapewnienie przez Kuratorium potwierdzania tego zabezpieczenia w formie innej niż kontrasygnata, nie mogło stanowić uzasadnienia niewywiązywania się z obowiązku zamieszczania kontrasygnaty głównego księgowego przed podpisaniem umów o dzieło.

(dowód: akta kontroli, str. 98, 237, 238-240, 241-288)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. W 2012 r. Kurator zawarł dwie umowy o dzieło<sup>27</sup> o łącznej wartości 5,9 tys. zł, których przedmiotem było wykonanie przez emerytowanego pracownika Kuratorium prac polegających m. in. na: porządkowaniu, wydzieleniu do brakowania, wykonaniu skontrum oraz sporządzeniu ewidencji wybranych zasobów archiwum zakładowego Kuratorium. Zadania te w 2012 r. należały do zakresu działania zespołu ds. archiwum zakładowego, wchodzącego w skład WAF.

(dowód: akta kontroli, str. 453-478)

2. NIK zwraca uwagę, że w części umów o dzieło zawartych w 2012 r. pomiędzy Kuratorem a wykonawcami usług nie zamieszczano postanowień dotyczących odpowiedzialności wykonawcy za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy, przy jednoczesnym zamieszczeniu takich postanowień w innych umowach tego rodzaju. Przykładowo, dwie umowy o dzieło dotyczące realizacji programu „Comenius Regio” oraz wykonania prac porządkowych w pałacu w Zajączkowie<sup>28</sup> zawierały postanowienia dot. odpowiedzialności wykonawcy za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy, natomiast cztery umowy dotyczące porządkowania archiwum zakładowego, powołania biegłego przy postępowaniu w zakresie szkoleń nauczycieli oraz realizacji programu „Comenius Regio”<sup>29</sup>, takich postanowień nie posiadały.

(dowód: akta kontroli, str.501-503, 454-456, 461-463, 480-482, 487-489, 368-369)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

<sup>26</sup> Regulacja obowiązująca od dnia 31 lipca 2000 r.

<sup>27</sup> Nr WAF-ZZL.3.2012 z dn. 20.02.2012 oraz nr WAF-ZZL/18/2012 z dn. 27.09.2012 r.

<sup>28</sup> Nr WKWiO-504/8.13/10/11/12 z dn. 19.04.2012 r., nr WAF-ZZL/11/2012 z dn. 30.04.2012 r.

<sup>29</sup> Nr WKWiO-504/8.8/10/2011 z dn. 23.09.2011 r., nr WAF-ZZL.3.2012 z dn. 20.02.2012 r., nr WAF-ZZL/8/2012 z dn. 27.09.2012 r., nr WAF-ZZL/7/2012 z dn. 16.03.2012 r.

### 3. Księgi rachunkowe

#### 3.1 Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

Kuratorium posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów, do których należały: „Zakładowy Plan Kont, polityka rachunkowości w Kuratorium Oświaty w Poznaniu”, „System kontroli finansowej w Kuratorium Oświaty” oraz „Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Kuratorium”.

(dowód: akta kontroli str. 68-164, 1156-1159)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W „Zakładowym Planie Kont...” nie określono zasad ujmowania we właściwych miesiącach ksiąg rachunkowych operacji gospodarczych udokumentowanych zewnętrznymi dowodami księgowymi.

Według wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez głównego księgowego, w Kuratorium obowiązywała zasada przypisywania zewnętrznych dokumentów księgowych w księgach rachunkowych do miesięcy, w których były one wystawiane, z wyjątkiem sytuacji, kiedy zostały dostarczone do komórki finansowo-księgowej po piątym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym zostały wystawione. Zasada ta nie znajdowała jednak odzwierciedlenia w obowiązujących formalnie regulacjach. Niezamieszczenie w planie kont ww. regulacji, naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) Uor.

(dowód: akta kontroli, str. 106-150, 777)

2. W 2012 r. w „Zakładowym Planie Kont...” oraz w komputerowym systemie finansowo – księgowym jednostki, nie uwzględniono konta 720. „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, co było niezgodne z postanowieniami zał. nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa...<sup>30</sup> Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli, str. 105-160, 1155)

3. Trzy wewnętrzne regulacje Kuratorium zawierały nieaktualne zapisy dotyczące:

- w „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Kuratorium”: podstawy prawnej, regulaminu organizacyjnego Kuratorium oraz jednej z komórek organizacyjnych,

- w „Systemie kontroli finansowej w Kuratorium Oświaty”: obowiązujących przepisów i regulaminu organizacyjnego jednostki,

- w „Wykazie dokumentów związanych z kontrolą zarządczą w Kuratorium Oświaty w Poznaniu” stanowiącym zał. nr 2 do Zarządzenia nr 0151/1437/10 WKO z dnia 11 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w Kuratorium: instrukcji kancelaryjnej i zakładowego planu kont.

(dowód: akta kontroli, str. 49-67, 68-86, 87-105, 1155, 1156-1159)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości nie określono odstępstw od zasady księgowania wszystkich zakupów na kontach rozrachunkowych.

<sup>30</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

(dowód: akta kontroli, str. 1157)

### 3.2 System księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W Kuratorium, od 1 stycznia 2012 r. funkcjonował system księgowości komputerowej Symfonia – Finanse i księgowość w wersji 12.00.18.0. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

(dowód: akta kontroli, str. 1156-1160)

Ustalenia dotyczące parametrów użytkowanego w Kuratorium systemu finansowo-księgowego, w aspekcie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27, Rb-N, Rb-28 i Rb-Z danych o wymagalnych należnościach i zobowiązaniach, zostały zamieszczone w punkcie 4.1 niniejszego wystąpienia.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że stosowany w Kuratorium system finansowo-księgowy umożliwiał udostępnianie ksiąg w postaci elektronicznej w formacie „pdf” i edytora tekstu nieobsługiwanych programami pakietu Office systemu Windows.

(dowód: akta kontroli str. 1160)

### 3.3 Prawdliwość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i dokonania zapisów księgowych

Opis stanu faktycznego

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów konta 130 – wydatki budżetowe, wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej<sup>31</sup> 229 dowodów księgowych na łączną kwotę 1.269,2 tys. zł. Populacja objęta badaniem wyniosła łącznie 3.312,2 tys. zł. Dowody księgowo zostały sprawdzone w zakresie poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem, legalności, gospodarności i celowości.

(dowód: akta kontroli str. 781-782, 1219)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość o charakterze systematycznym:

Dziewięć operacji gospodarczych o wartości 2.920,00 zł (dz. 801, rozdz. 80195, § 4170), dotyczących wynagrodzeń za wykonanie umów o dzieło przez osoby uczestniczące w konkursach przedmiotowych oraz w postępowaniach dotyczących awansu zawodowego, zostało ujętych w księgach Kuratorium w niewłaściwych miesiącach, co naruszało art. 20 ust. 1, pkt 6 Uor. Nieprawidłowości te miały wpływ na bieżącą sprawozdawczość jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 777, 964-1007)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

<sup>31</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS), zastosowana przy użyciu narzędzia informatycznego „Pomocnik Kontrolera PK-5.3.

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe

### 4.1 Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),

a także

- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>32</sup> i z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>33</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 1027, 1028, 1041-1049)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 16,5 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 16.777,4 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Poznaniu w dniu 4 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1027, 1028)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-2 Rachunek bieżący jednostki - dochody i wynosiła 16.487,48 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130-2, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 1028, 1066)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 16.777,4 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130-1 Rachunek bieżący jednostki – wydatki i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130-1, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

<sup>32</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>33</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Sprawozdanie Rb-28 Programy było negatywne - jednostka nie realizowała programów z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA.

(dowód: akta kontroli str. 1032-1035, 1041-1045, 1050)

W 2012r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 1048-1049, 1050-1073)

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N były zgodne z ewidencją księgową (w zakresie informacji o środkach zgromadzonych na rachunkach bankowych) oraz zgodne z kwotą środków zgromadzonych na rachunkach bankowych wykazaną w sprawozdaniu Rb-23, a w zakresie należności wymagalnych z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie zaległości netto.

(dowód: akta kontroli str. 1027, 1028, 1029-1031)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>34</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania.

Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 931 „Oświata i wychowanie” (nazwa zadania) - odpowiednik konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”, a zobowiązania zgodne z zapisami na koncie 945 „Zobowiązania budżetu zadaniowego”. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 1074-1075, 1076-177)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pomimo, iż system organizacji ksiąg rachunkowych był dostosowany do sporządzania sprawozdań budżetowych, należności wymagalne i zobowiązania wymagalne wykazywane w sprawozdaniach Rb-27, Rb-N, Rb-28 i Rb-Z nie wynikały wprost z ewidencji księgowej, lecz, jak wynika z wyjaśnień głównego księgowego jednostki – Klaudiusza Farulewskiego, ustalane były na podstawie dokumentów źródłowych. Powyższe działanie naruszało postanowienia § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, § 9 ust. 1 pkt. 5 załącznika nr 37 do ww. rozporządzenia oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a w odpowiednich kolumnach salda końcowego (11-13) sprawozdania Rb-27 wykazuje się, na podstawie księgowości analitycznej do konta

<sup>34</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

należności z tytułu dochodów budżetowych, należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto oraz nadpłaty.

(dowód: akta kontroli str.1170-1171)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## IV. Wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>35</sup>, wnosi o:

- 1) zapewnienie uwzględniania w planie finansowym wyłącznie wydatków przewidzianych do realizacji przez Kuratorium,
- 2) zaciąganie zobowiązań do wysokości kwot wydatków ujętych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki oraz zapewnienie dokonywania wydatków w granicach kwot określonych tym planie,
- 3) zapewnienie celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych,
- 4) przestrzeganie wewnętrznych procedur zamówień publicznych,
- 5) sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej i rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 6) zwiększenie skuteczności systemu kontroli zarządczej poprzez podjęcie działań w celu:
  - zmniejszenia ryzyka ujmowania wydatków dotyczących realizacji umów o dzieło w niewłaściwych miesiącach oraz nieterminowego realizowania płatności,
  - terminowego podejmowania czynności w celu odzyskania zaległych należności budżetowych,
  - wprowadzenia formalnych zasad ujmowania wydatków w odpowiednich miesiącach w księgach rachunkowych, w zależności od terminu wpływu dowodu księgowego,
  - zapewnienia aktualności „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, „Systemu kontroli finansowej” oraz „Wykazu dokumentów związanych z kontrolą zarządczą”,
- 7) podjęcie działań w celu zmiany zapisów umowy zawartej z AKTA – Archiwum Sp. z o.o. w zakresie terminowości wystawiania faktur i dokonywania zapłaty po, a nie przed wykonaniem usługi.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 26 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor