

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W POZNANIU

LPO-4100-03-00/2012

Nr ewid. 101/2012/P/12/161/LPO

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie

Poznań czerwiec 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 85/30  
województwo wielkopolskie**

---

Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu

Jan Kołtun



---

Zatwierdzam:

Marian Cichosz



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *04* czerwca 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **SPIS TREŚCI**

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	6
Uwagi końcowe i wnioski .....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>9</b>
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet państwa.....	13
Wydatki budżetu środków europejskich .....	29
Inne ustalenia kontroli .....	29
Ustalenia innych kontroli.....	30
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....</b>	<b>32</b>
Protokół.....	32
Wystąpienie pokontrolne.....	32
Finansowe rezultaty kontroli.....	33

## **ZAŁĄCZNIKI**

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła, w okresie od 18 stycznia do 14 maja 2012 r., kontrolę nt. *Wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> w części 85/30 województwo wielkopolskie oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu tej części.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Została ona przeprowadzona w trzech jednostkach budżetowych, tj. Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (WUW), Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Poznaniu (WIW) oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu (WSSE).

Cele szczegółowe kontroli obejmowały oceny: planowania i wykonania dochodów, wykonania wydatków budżetowych, z uwzględnieniem procesu planowania i wydatkowania środków, wykonania wydatków budżetu środków europejskich, rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych, wiarygodności ksiąg rachunkowych w zakresie mającym wpływ na roczne sprawozdania oraz skuteczności ściągalności zobowiązań.

Do oceny wykonania w 2011 r. ustawy budżetowej w części 85/30 województwo wielkopolskie wykorzystano wyniki kontroli: P/12/001 *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.*, którą przeprowadzono w dziewięciu jednostkach samorządu terytorialnego<sup>3</sup>, P/11/094 *Funkcjonowanie systemu ratownictwa medycznego* (którą objęto m. in. WUW) oraz P/11/160 *Aktualizacja opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa*.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

<sup>3</sup> Urządzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Starostwie Powiatowym w Jarocinie, Starostwie Powiatowym w Słupcy, Urzędzie Miejskim Kościana, Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie, Urzędzie Gminy w Dopiewie, Ośrodku Pomocy Społecznej w Kościanie, Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pleszewie, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dopiewie. Kryterium doboru tych jst do kontroli stanowiła kwota realizowanych w 2011 r. projektów współfinansowanych ze środków UE oraz kwota należności budżetu państwa z tytułu realizowanych przez jst zadań z zakresu administracji rządowej. Doboru jst wg największej kwoty projektów i należności dokonano na podstawie danych uzyskanych z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z ustawą o NIK i obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Gospodarka finansowa części 85/30 podlegała w 2011 r. rygorom wynikającym m. in. z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> i przepisów wprowadzających tę ustawę<sup>6</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Dysponentem części 85/30 budżetu państwa jest Wojewoda Wielkopolski. Według stanu na 31 grudnia 2011 r. część 85/30 obejmowała funkcjonowanie 46 jednostek budżetowych, w tym jednego dysponenta drugiego stopnia i 45 dysponentów trzeciego stopnia.

Dla potrzeb kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. przyjęto zasadę wynikającą z budżetu zadaniowego realizowanego przez NIK, tj. zbadanie wydatków publicznych u dysponentów trzeciego stopnia w kwocie nie niższej niż 15% zrealizowanych przez te jednostki wydatków.

U dysponentów trzeciego stopnia, objętych kontrolą w części 85/30 budżetu państwa, audytowi finansowemu typu poświadczającego poddane zostały wydatki publiczne w kwocie 127.270,6 tys. zł, co stanowiło 5,5% wydatków tej części budżetu państwa.

W 2011 r. udział dochodów części 85/30 województwo wielkopolskie w dochodach budżetu państwa wyniósł 0,1%. Udział wydatków części 85/30 w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,8% wydatków budżetu krajowego i 0,06% wydatków budżetu środków europejskich.

---

<sup>4</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

<sup>7</sup> j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>8</sup> j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **Ocena ogólna**

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 85/30 województwo wielkopolskie.**

Zastrzeżenia w odniesieniu do planowania i wykonania dochodów uzasadnia nierzetelne zaplanowanie 6% dochodów na 2011 r. w części 85/30, pomimo wniosku pokontrolnego w tej sprawie, skierowanego do Wojewody Wielkopolskiego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami wydatkowania środków budżetowych wydana została także w związku z nielegalnym, niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniem kwoty 2.583,5 tys. zł (0,1% wydatków w części 85/30), stanowiącym w ośmiu przypadkach naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a także w wyniku stwierdzenia nieefektywnego gospodarowania dotacjami dla jst w kwocie 4.553,4 tys. zł (0,3% ogółu dotacji dla jst)<sup>9</sup>.

Nie w pełni rzetelnie sprawowany był także nadzór Wojewody Wielkopolskiego nad prawidłowością wykorzystania środków finansowych przez podległe jednostki.

Pozytywnie natomiast oceniono wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Pozytywie zaopiniowane zostały także łączne sprawozdania budżetowe za 2011 r.

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2011 r. planów finansowych przez objętych kontrolą dysponentów trzeciego stopnia. Zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim nielegalnego i niegospodarnego wydatkowania części środków budżetowych (stanowiących naruszenia dyscypliny finansów publicznych), a także wiarygodności ksiąg rachunkowych, w odniesieniu do bieżących i rocznych sprawozdań budżetowych (WIW i WSSE).

Pozytywnie w tych jednostkach oceniony został proces planowania i wykonania dochodów budżetowych, pomimo stwierdzenia w dwóch z nich (WIW i WSSE) nierzetelnych działań windykacyjnych.

### **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje łączne sprawozdania budżetowe za 2011 r.:

---

<sup>9</sup> Szczegółowe uzasadnienie tej oceny zawarto w kalkulacji oceny końcowej części 85/30 (załącznik nr 5 do Informacji).

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
  - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
  - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
  - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
  - z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR) oraz sprawozdania finansowe za czwarty kwartał 2011 r.:
  - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- a także sprawozdania budżetu środków europejskich za 2011 r.:
- z wykonania planu wydatków (Rb-28 UE),
  - z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR).

Sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Podstawą tej oceny są wyniki badania prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym z 333 sprawozdań jednostkowych (sporządzonych przez podległych dysponentów) do łącznych sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE i RB-28 UE WPR.

Skontrolowane sprawozdania sporządzone zostały w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>10</sup> oraz z dnia 4 marca w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>11</sup>.

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność i terminowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych przez WIW, natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami przez WUW i WSSE (u dysponentów tych badano wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz przeniesienia danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych).

Sprawozdania budżetowe WIW za 2011 r.: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-Z i Rb-N, przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz środków na rachunkach bankowych, dochodów, wydatków, należności i zobowiązań w 2011 r.

W WUW dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27 (w rozdz. 75011 § 0970) oraz wydatki wykazane w sprawozdaniu Rb-28 (w rozdz. 85395 § 3110) zawyżone zostały

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

o kwotę 4 tys. zł. Było to wynikiem bezpodstawnego zaliczenia tej kwoty do dochodów WUW, zamiast na umniejszenie wykonania wydatków.

W WSSE w rocznym sprawozdaniu Rb-28 przedstawiona została nierzetelna struktura wydatków, będąca wynikiem zawyżenia wydatków w § 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia) o kwotę 463,7 tys. zł i zaniżenia o tę kwotę wydatków w § 4350 (Podatek od towarów i usług VAT). Było to wynikiem niezgodnego z prawem zaklasyfikowania do § 4210 wydatków związanych z zapłatą podatku VAT, zamiast do § 4350, stwierdzonego w wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Sprawozdania budżetowe za 2011 r. sporządzone zostały przez objętych badaniem dysponentów trzeciego stopnia na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. oraz z dnia 4 marca 2010 r.

### **Uwagi końcowe i wnioski**

Nierzetelne zaplanowanie dochodów na 2011 r., uzasadniało skierowanie ponownie do Wojewody Wielkopolskiego wniosku w tej sprawie. Poprawy lub wprowadzenia innych rozwiązań organizacyjnych wymaga proces gospodarowania dotacjami dla jst na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych tym jednostkom odrębnymi ustawami. W celu wyeliminowania nielegalności i niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych konieczne będzie uregulowanie zasad wprowadzania zmian w planie wydatków, dokonywania płatności za zakupione towary i usługi, w tym z tytułu zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa oraz odprowadzania na rachunek bankowy wpłat zgromadzonych w kasie.

Kierownikom dwóch pozostałych skontrolowanych jednostek budżetowych (WIW i WSSE), NIK przekazała wnioski mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących nierzetelności w prowadzeniu działań windykacyjnych, zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków budżetowych do wysokości kwot określonych w planie oraz dostosowania systemów finansowo-księgowych do wymogów ustawy o rachunkowości.



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

U wszystkich, objętych kontrolą dysponentów trzeciego stopnia, przeprowadzony został przegląd analityczny ksiąg oraz wylosowanych zostało metodą monetarną<sup>12</sup> do badania 527 dowodów księgowych<sup>13</sup> (144 w WUW, 134 w WIW i 249 w WSSE). Kwota operacji gospodarczych udokumentowanych tymi dowodami wyniosła 29.065,7 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 14 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych (2,7% próby), dokumentujących operacje gospodarcze na kwotę 225,2 tys. zł. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na wiarygodność rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych. Z uwagi na stwierdzenie błędów systematycznych, NIK pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wiarygodność bieżącą i roczną ksiąg rachunkowych w WIW i negatywnie w WSSE.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła rzetelność ksiąg rachunkowych w WUW, pozytywnie z zastrzeżeniami w WIW, a negatywnie w WSSE.

W WUW pozytywną ocenę rzetelności ksiąg rachunkowych w 2011 r. uzasadniały wyniki badania systemu rachunkowości, wiarygodności ksiąg rachunkowych, badanie próby dochodów i wydatków oraz inwentaryzacji. Dokumentacja określająca politykę rachunkowości WUW spełniała wymagania art. 10 ustawy o rachunkowości. W wyniku badania zgodności, którym objęto 144 dowody i zapisy księgowe, potwierdzające operacje gospodarcze w kwocie 14.611,8 tys. zł, stwierdzono, że spełnione zostały wymogi formalne dotyczące poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w ewidencji księgowej.

Przypadki nierzetelnego zaewidencjonowania w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej (trzy zapisy księgowe na kwotę 26,7 tys. zł) oraz daty płatności (trzy zapisy na kwotę 143,7 tys. zł) wynikały z pomyłek pracowników księgowości WUW, jednak nie miały wpływu na wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do bieżącej i rocznej sprawozdawczości budżetowej. Potwierdzało to skuteczność działań organizacyjnych i dyscyplinujących, podjętych przez Wojewodę Wielkopolskiego, w wyniku realizacji wniosku pokontrolnego NIK.

<sup>12</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>13</sup> Z ogólnej liczby 527 dowodów księgowych, 439 wybranych zostało w wyniku doboru losowego, a 88 w wyniku doboru obligatoryjnego.

W wyniku realizacji wniosku pokontrolnego NIK wyeliminowane zostały także w WUW nieprawidłowe metody inwentaryzacji należności. Inwentaryzacja wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. została przeprowadzona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości, a przyjęty harmonogram inwentaryzacji (przeprowadzonej w drodze spisu z natury i potwierdzenia sald) umożliwił terminowe rozliczenie jej wyników.

W WIW nie stosowano natomiast przyjętych zasad rachunkowości, co naruszało postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Do prowadzenia rozrachunków z pracownikami i współpracownikami wykorzystywany był inny program, niż wynikający z przyjętej polityki rachunkowości. Wbrew postanowieniom art. 10 ust. 1 pkt 3a ww. ustawy, w polityce rachunkowości WIW nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych. W zakładowym planie kont wyszczególnione zostało konto 140 *Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne* z opisem zdarzeń podlegających ewidencji na tym koncie. Konto to nie zostało jednak otwarte w księgach rachunkowych WIW, pomimo wystąpienia zdarzeń wymagających zaewidencjonowania. Nie zostały uregulowane zasady obiegu dokumentów księgowych, przeprowadzania ich kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzania. Nie wskazano także osób (stanowisk) odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. Wykaz osób upoważnionych do korzystania z programu finansowo-księgowego, załączony do polityki rachunkowości, nie zawierał uprawnień tych osób. Za nierzetelną organizację systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej odpowiedzialność ponosił zarówno Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii jak i główna księgowa WIW.

Badanie poprawności sporządzenia i ewidencji dowodów księgowych oraz zasad prowadzenia ewidencji księgowej, którym objęto 134 dowody księgowe i zapisy księgowe, potwierdzające operacje gospodarcze w kwocie 10.814,1 tys. zł, wykazało nieprawidłowości o charakterze systematycznym, polegające na braku daty zapisu księgowego, co naruszało postanowienia art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości oraz braku możliwości jednoznacznego powiązania dowodów księgowych z zapisami księgowymi w dzienniku, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Pomimo prowadzenia w WIW dzienników częściowych, grupujących zdarzenia gospodarcze według ich rodzaju, nie sporządzono zestawień obrotów tych dzienników za poszczególne okresy sprawozdawcze 2011 r., co naruszało postanowienia art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Główna księgowa WIW odpowiedzialna za niezgodne z prawem i nierzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, zaniedbania te tłumaczyła długoletnimi przyzwyczajeniami pracowników księgowości.

W 2011 r. nierzetelnie przeprowadzona została inwentaryzacja kasy w WIW. W protokole z tej inwentaryzacji potwierdzono weksle w kasie o wartości 33 tys. zł, które nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych. Do dnia zakończenia kontroli NIK (23 marca 2012 r.) inwentaryzacja kasy nie została zakończona (nie dokonano porównania wartości spisanych aktywów w kasie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych oraz nie wyjaśniono i nie rozliczono różnic). Naruszało to art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W 2011 r. w WIW nie dopełniono także obowiązków w zakresie inwentaryzacji laptopów i samochodów służbowych, które podlegały obowiązkowi corocznej inwentaryzacji, zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzacją w drodze potwierdzenia sald nie objęto stanu należności 1.058 kontrahentów, u których salda rozrachunków na dzień 30 listopada 2011 r. wykazywały zero, a inwentaryzacją w drodze weryfikacji, nie objęto należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności i zobowiązań wobec pracowników oraz należności z tytułów publicznoprawnych, co było niezgodne z postanowieniami art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo jej przeprowadzenie lub rozliczenie w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>14</sup>. Nieprawidłowości tych nie usprawiedliwiały okoliczności przedstawione przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, polegające na ustanowieniu go dysponentem środków drugiego stopnia i zaangażowaniem pracowników do realizacji związanych z tym zadań.

Na negatywną ocenę rzetelności ksiąg rachunkowych w WSSE składały się błędy systematyczne dotyczące całego systemu rachunkowości, wpływające na wiarygodność ksiąg rachunkowych, a także nieprawidłowości w organizacji systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej.

W WSSE w 2011 r. obowiązywała polityka rachunkowości z dnia 20 listopada 2008 r. Pomimo obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dyrektor WSSE nie zaktualizował zarówno zasad prowadzenia rachunkowości jak i planu kont. Z tego powodu w dokumentacji nie uwzględniono zmian wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

<sup>14</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>15</sup>, dotyczących m. in.: wprowadzenia odpowiednich kont zespołu "4", zlikwidowania konta 761 *Pokrycie amortyzacji*, wprowadzenia konta 720 *Przychody z tytułu dochodów budżetowych* oraz wprowadzenia konta 228 *Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich*. Polityka rachunkowości i zawarta w niej instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie określały terminów postępowania z dowodami księgowymi ani terminów księgowania do właściwych okresów sprawozdawczych.

Jeden z dwóch programów komputerowych, wykorzystywanych w WSSE do prowadzenia ksiąg rachunkowych nie spełniał wymogów określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdyż nie zapewniał trwałości zapisów. Z kolei w dzienniku księgowania drugiego z tych programów 940 zapisów księgowych na kwotę 62 tys. zł (dotyczących około 30 dowodów księgowych związanych z rozliczeniem VAT oraz gospodarką magazynową) zostało ostatecznie zatwierdzonych po upływie okresów sporządzania sprawozdań budżetowych, tj. z opóźnieniem sięgającym od 2 do 12 miesięcy. Opóźnienia te nie miały wpływu na roczną sprawozdawczość budżetową.

Do kont pozabilansowych nie prowadzono analityki księgowej, co było niezgodne z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Badanie poprawności sporządzenia i ewidencji dowodów księgowych oraz zasad prowadzenia ewidencji księgowej, którym objęto 249 dowodów i zapisów księgowych, potwierdzających operacje gospodarcze w kwocie 3.639,7 tys. zł (spośród populacji w kwocie 7.655,8 tys. zł) wykazało nieprawidłowości o charakterze systematycznym, dotyczące całego systemu rachunkowości i wpływające na wiarygodność ksiąg rachunkowych. Polegało to na niewskazaniu na dowodach księgowych miesiąca księgowania, podczas gdy taki obowiązek wynikał z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, ujmowaniu w księgach rachunkowych (we wszystkich przypadkach dotyczących zaciągania zobowiązań na podstawie faktur) zamiast daty operacji gospodarczej, (co wynika z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości) daty wpisu do rejestru zakupów (odnotowywanej na dowodzie księgowym). Prowadziło to do naruszenia zasady określonej w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 679 zapisach księgowych potwierdzających operacje gospodarcze w kwocie 598,6 tys. zł,

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

miesiąc zakupu (określony na podstawie daty dokumentu) był wcześniejszy niż miesiąc operacji gospodarczej (określony na podstawie daty z rejestru zakupów). Praktyka ta spowodowała, że zobowiązania w kwocie 598,6 tys. zł zostały zakwalifikowane do niewłaściwych okresów sprawozdawczych<sup>16</sup>. Wszystkie objęte badaniem zapisy księgowe opatrzone były niezrozumiałym opisem operacji, a w polityce rachunkowości brak było stosownych objaśnień, co było niezgodne z postanowieniami art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W nieprawidłowy sposób naniesione zostały poprawki na 39 dowodach księgowych, co naruszało postanowienia art. 22 ust. 3 ww. ustawy. W jednym zapisie księgowym, potwierdzającym operację gospodarczą w kwocie 24,1 tys. zł, zawarto błędny jej opis, a na kolejnych trzech dowodach księgowych, potwierdzających operacje gospodarcze w kwocie 36,5 tys. zł, akceptacja pod względem merytorycznym była nierzetelna.

Działaniem niezgodnym z prawem było zaklasyfikowanie wszystkich wydatków związanych z zapłatą podatku VAT w kwocie 463,7 tys. zł do § 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia), zamiast do § 4530 (Podatek od towarów i usług VAT). Miało to wpływ na prawidłowe odzwierciedlanie danych o wydatkach w sprawozdaniach (miesięcznych i rocznym) Rb-28. Spowodowane było to, jak wynikało z wyjaśnień zastępcy dyrektora WSSE, „omyłkowym zaksięgowaniem”.

Funkcjonowanie konta 130 *Rachunek bieżący jednostki budżetowej* w WSSE naruszało przepis § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach<sup>17</sup>. Polegało to na ewidencjonowaniu na tym rachunku wpływów i wypłat środków funduszu świadczeń socjalnych w kwocie 618,4 tys. zł. Nieprawidłowości tej nie usprawiedliwiają wskazane w wyjaśnieniach dyrektora WSSE oszczędności, jakie uzyskano dzięki takiemu trybowi dokonywania operacji bankowych.

## **Budżet państwa**

### **Dochody**

Realizację dochodów w części 85/30 województwo wielopolskie prezentują dane przedstawione w załączniku nr 1 do Informacji.

<sup>16</sup> Przy założeniu że data dowodu księgowego (faktury zakupu) odpowiada dacie operacji gospodarczej.

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

Dochody wykonane w 2011 r. w części 85/30 w kwocie 271.980,5 tys. zł, stanowiły 115,2% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w trzech działach *Gospodarka mieszkaniowa*, *Administracja publiczna* oraz *Rolnictwo i leśnictwo*, których udział stanowił odpowiednio: 35,7%, 27,6% i 20,5%.

Pomimo wniosku pokontrolnego, skierowanego do Wojewody Wielkopolskiego w zw. z kontrolą wykonania w 2010 r. budżetu państwa w części 85/30, zobowiązującego do rzetelnego planowania dochodów budżetowych, zrealizowane w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna*, dochody w kwocie 16.055,8 tys. zł (6% ogółu) były wyższe od prognozowanych o 147 %. Realizując wniosek pokontrolny NIK, Wojewoda Wielkopolski poinformował, że podstawą zaplanowania dochodów w tym rozdziale będzie ich wykonanie w 2010 r. oraz stopień skuteczności postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych. Nierzetelne było jednak (po raz kolejny) zaplanowanie tych dochodów w kwocie 6.500 tys. zł, przy wykonaniu w latach 2010-2011 na poziomie odpowiednio 11.000 tys. zł i 13.200 tys. zł.

Wyższe od zaplanowanych dochody uzyskano także u dwóch dysponentów trzeciego stopnia, spośród trzech objętych badaniem.

W WIW zrealizowana kwota 10.594 tys. zł dochodów była wyższa o 323% od zaplanowanej. Na sytuację tę wpływ miały przede wszystkim wyższe od zaplanowanych wpływy z opłat za badanie bydła eksportowanego do Turcji. Badania te rozpoczęły się w IV kwartale 2010 r. i z tego powodu nie były możliwe do precyzyjnego oszacowania na etapie planowania.

Wykonane w WUW w 2011 r. dochody wyniosły 12.591,2 tys. zł i stanowiły 129% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w działach *Administracja publiczna* (11.580,7 tys. zł) i *Działalność usługowa* (988,5 tys. zł). Wyższa od zaplanowanej realizacja dochodów w WUW była przede wszystkim wynikiem włączenia dochodów uzyskanych z tytułu przejętych zadań po zlikwidowanych gospodarstwach pomocniczych.

WSSE zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. dochody budżetowe w kwocie 5.274,7 tys. zł wykonała w kwocie 5.223,5 tys. zł, tj. w 99%. Zrealizowane w 2011 r. dochody budżetowe były natomiast 32 krotnie wyższe od dochodów wykonanych w 2010 r. Było to wynikiem włączenia z dniem 1 stycznia 2011 r. do dochodów budżetu państwa, dochodów własnych WSSE z tytułu sprzedaży usług.

Dochody w kwocie 28.408,7 tys. zł (10,4% ogółu w części 85/30) wykonane w 2011 r. przez objętych kontrolą dysponentów trzeciego stopnia zostały terminowo przekazane

na rachunek budżetu państwa, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>18</sup>.

Niezgodne z zasadami obrotu gotówkowego, określonymi w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>19</sup>, było nieprzestrzeganie w WUW obowiązku codziennego odprowadzania na rachunek bankowy przyjętych do kasy wpłat. Dotyczyło to łącznie kwoty 351 tys. zł dochodów budżetowych, które w dniu ich pobrania nie zostały odprowadzone na rachunek bieżący dochodów (na podstawie badania próby 83 raportów kasowych, sporządzonych w każdym dniu roboczym stycznia, maja, września i listopada 2011 r.). Nieprawidłowość ta, jak wyjaśniono, spowodowana była krótszym czasem funkcjonowania kasy w oddziale NBP aniżeli w WUW oraz związanym z tym brakiem możliwości przekazania gotówki do banku. Wojewoda Wielkopolski nie skorzystał jednak z możliwości określenia częstotliwości przekazywania gotówki do banku, stosownie do upoważnienia wynikającego z ww. przepisu.

W 2011 r. należności pozostałe do zapłaty w części 85/30 w kwocie 372.824,2 tys. zł i zaległości w kwocie 354.335,2 tys. zł wzrosły w porównaniu z 2010 r. odpowiednio o 36% i 29%.

Badaniem przyczyn tego wzrostu objęto należności w kwocie 4.384 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 1.871 tys. zł (odpowiednio 1,2% i 0,5% ogółu) powstałe na koniec 2011 r. u dysponentów trzeciego stopnia objętych badaniem.

Badanie to wykazało, że wzrost należności w WUW był wynikiem m. in. przeksięgowania należności długoterminowych z konta 226 na konto 221 (zgodnie z pismem Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów z dnia 9 stycznia 2012 r.), a także wykazania należności w rozdz. 75094 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze*. Stwierdzono także, że realizując wniosek pokontrolny NIK, WUW w 2011 r. prawidłowo ujmował w ewidencji księgowej odsetki należne na koniec kwartału od niezapłaconych należności i wykazywał te kwoty w sprawozdaniu Rb-27.

Zaległości w realizacji należnych dochodów zmniejszyły się w WUW w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. o 24,5%. Wpływ na to miały przede wszystkim podjęte przez Wojewodę Wielkopolskiego decyzje o rozłożeniu na raty zaległości w łącznej kwocie

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616.

316,5 tys. zł, wyksięgowanie kwoty 90 tys. zł zgodnie z wyrokami WSA, uznającymi postanowienia o nałożeniu kar za bezpodstawne, zapłacone w 2011 r. kary administracyjne nałożone na przewoźników, a także rzetelnie prowadzone działania windykacyjne. Na zaległości w kwocie 1.442,9 tys. zł składały się głównie zaległości w działach *Administracja publiczna* (427,6 tys. zł, w tym w rozdz. 75011 - 297,6 tys. zł i 75094 – 130 tys. zł) oraz *Działalność usługowa* (1.002,5 tys. zł).

Zmniejszyły się także, w porównaniu z 2010 r., należności i zaległości WIW oraz zaległości WSSE (należności pozostałe do zapłaty w kwocie 463,9 tys. zł wzrosły w porównaniu z 2010 r. o 26%). Wyniki kontroli wykazały jednak, że na sytuację tę nie miały wpływu działania windykacyjne, podejmowane w tych jednostkach. W WIW w 2011 r. zarówno upomnienia i wezwania do zapłaty jak i tytuły wykonawcze wobec dłużników zalegających z należnymi wpłatami wystawiane były ze znacznym opóźnieniem, co było niezgodnie z postanowieniami określonymi w §§ 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>20</sup>. Badanie losowo wybranej próby 158 przypisów należności na kwotę 77,9 tys. zł wykazało, że tylko w odniesieniu do 62 dłużników (39%), zalegających z należnymi wpłatami, upomnienia i wezwania do zapłaty wysłane zostały w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia powstania zaległości. W odniesieniu do 48 zaległości (30,4%) upomnienia i wezwania do zapłaty wysłane zostały dopiero w terminie od 31 do 125 dni od daty ich powstania. WIW w ogóle nie wystosował upomnień i wezwań do zapłaty w odniesieniu do 48 zaległości na kwotę 31,2 tys. zł mimo, że w skrajnym przypadku zapłata nastąpiła dopiero po 48 dniach. Opóźnienia w wysyłaniu do dłużników upomnień i wezwań do zapłaty miały wpływ na terminowość wystawiania tytułów wykonawczych (wystawiano je po upływie od 31 dni do 86 dni od dnia doręczenia upomnień). Badanie losowo wybranych 14 należności w WSSE wykazało, że w przypadku czterech z nich upomnienia do zalegających z należnymi wpłatami wysłane zostały dopiero po upływie od 34 do 111 dni od daty wymagalności. Postępowanie to naruszało postanowienia §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nierzetelne prowadzenie działań windykacyjnych przez odpowiedzialnych pracowników w tych jednostkach spowodowane było brakiem uregulowań lub nieznaną obowiązuje procedur.

---

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.



Finansowe skutki nieprawidłowości dotyczące rozliczania dochodów należnych Skarbowi Państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, stwierdzone w wyniku kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.* wyniosły 1.616,2 tys. zł. Nieprawidłowości te stwierdzono w dwóch ośrodkach pomocy społecznej. Polegały one na nierzetelnym prowadzeniu działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych lub na zaniechaniu prowadzenia takich działań. Na przykład, w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dopiewie nie były wystawiane tytuły wykonawcze<sup>21</sup>, co w konsekwencji uniemożliwiało prowadzenie postępowań egzekucyjnych przez komorników skarbowych. Ponadto, w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pleszewie ujawniono niepodejmowanie działań polegających na: prowadzeniu wywiadu alimentacyjnego, pobraniu oświadczenia majątkowego, ustaleniu sytuacji zawodowej, zobowiązaniu dłużnika do zarejestrowania jako bezrobotny, aktywizacji bezrobotnego dłużnika, przekazaniu decyzji w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego<sup>22</sup>. Podkreślić należy, że w trzech skontrolowanych ośrodkach nie stwierdzono przypadków (w badanych sprawach) dopuszczenia do przedawnienia należności budżetu państwa.

Nierzetelnością było niepodejmowanie w Starostwie Powiatowym w Słupcy działań w celu odzyskania należności w kwocie 6,6 tys. zł z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa oraz opłat melioracyjnych. W jednostce tej stwierdzono także nieprzeprowadzenie, na ostatni dzień 2011 r., inwentaryzacji należności spornych i wątpliwych, wymaganej art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie przeprowadzania inwentaryzacji spowodowało, iż należności przedawnione nie były aktualizowane, co było z kolei niezgodne z art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji (za które odpowiedzialnym był Starosta Słupski) jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## Wydatki

Realizację wydatków w części 85/30 województwo wielkopolskie prezentują dane przedstawione w załączniku nr 2 do Informacji.

<sup>21</sup> Nieprawidłowość ta świadczy o niewykorzystywaniu uprawnień wynikających z przepisu art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) polegających na dochodzeniu należności w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

<sup>22</sup> Art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 2 i 3, art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r., w części 85/30 wydatki w kwocie 1.902.156 tys. zł zwiększone zostały o kwotę 475.018 tys. zł środkami z rezerw budżetu państwa. Wykonanie wydatków w kwocie 2.327.552,2 tys. zł stanowiło 97,9% planu po zmianach oraz 122,4% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2011 r.

Badanie kwoty 84.291 tys. zł środków z rezerw budżetu państwa (17,7% ogółu) wykazało, że wg badanej dokumentacji wykorzystane zostały one zgodnie z przeznaczeniem, przede wszystkim na sfinansowanie wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa, wydatków bieżących związanych z utrzymaniem przejścia granicznego w Porcie Lotniczym Ławica, roszczeń zasądzonych od budżetu państwa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych oraz na udzielenie pomocy pieniężnej dla osób, które obecnie znajdują się w trudnej sytuacji materialnej w wyniku wydarzeń z czerwca 1956 roku w Poznaniu (500 tys. zł).

Nieuprawnione (niewynikające ze statutowych zadań WIW) było natomiast występowanie przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o środki z rezerwy celowej w kwocie 19.339,1 tys. zł (23% kwoty zbadanej), przeznaczonej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (rozd. 01022), tj. na zadania ustawowo przypisane powiatowym lekarzom weterynarii. Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, nie będąc ustanowionym w 2011 r. dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia w stosunku do 31 powiatowych lekarzy weterynarii (stosowne umocowanie uzyskał dopiero w dniu 1 stycznia 2012 r.), wnioskował do Wojewody Wielkopolskiego o uruchomienie tych środków. W wyniku tego postępowania, plan wydatków WIW zwiększony został środkami rezerwy celowej w kwocie 19.339,1 tys. zł, a następnie zmniejszony o kwotę 11.942,9 tys. zł. Kwotą tą, na podstawie wniosku Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, zwiększone zostały plany wydatków powiatowych lekarzy weterynarii. Postępowanie to prowadziło do zawyżania potrzeb i niecelowego blokowania środków pochodzących z rezerw celowych. Na koniec 2011 r. w planie wydatków WIW pozostawały niewykorzystane środki z tego tytułu w kwocie 1,681,4 tys. zł (8,7% ogółu).

Kwotą 26.398,9 tys. zł rezerw budżetowych (9,2% ogółu) sfinansowane zostały wymagalne zobowiązania Skarbu Państwa. Nieprawidłowe było jednak to, że przy regulowaniu tych zobowiązań Wojewoda Wielkopolski nie korzystał z prawa wynikającego z art. 164 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, przewidującego możliwość dokonywania takich wydatków bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Zobowiązania te finansowane były dopiero po otrzymaniu potrzebnych środków od Ministra Finansów oraz po dokonaniu odpowiedniej zmiany w planie wydatków. Upływ czasu pomiędzy wystąpieniem do Ministra Finansów o środki z rezerwy celowej, a uregulowaniem

zobowiązania, skutkowało koniecznością zapłaty odsetek w kwocie 58,7 tys. zł. Za opisany sposób regulowania wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa odpowiedzialny był dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu. Ustalono także, że Wojewoda Wielkopolski sporadycznie na regulowanie tych zobowiązań angażował środki z rezerwy, której był dysponentem. Na taki sposób postępowania wskazywał Minister Finansów w dwóch pismach skierowanych do Wojewody Wielkopolskiego na początku 2011 r. (w pismach tych Minister Finansów stwierdził, m. in. że regulowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa powinno być dokonywane bez zbędnej zwłoki ze środków budżetu części 85/30, wygoszparowanych w ramach wydatków zaplanowanych w danym dziale, bądź z rezerwy, której dysponentem jest wojewoda). W ocenie NIK, dopuszczenie przez Wojewodę Wielkopolskiego do powstania odsetek przy regulowaniu zobowiązań Skarbu Państwa było niegospodarne i może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 16 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W ramach części 85/30 finansowane były wydatki 23 działów klasyfikacji budżetowej. Wydatki siedmiu działów (*Rolnictwo i łowiectwo, Transport i łączność, Gospodarka mieszkaniowa, Działalność usługowa, Administracja publiczna, Ochrona zdrowia, Pomoc społeczna*) w kwocie 2.040.492,7 tys. zł stanowiły 87,7% wydatków ogółem w części 85/30. Wykonanie wydatków w tych działach wyniosło od 95,8% do 99,6% planu po zmianach.

Analiza 85 zmian wprowadzonych przez Wojewodę Wielkopolskiego w 2011 r. w budżecie państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie wykazała, że dwie z nich dokonane zostały z naruszeniem zasad, określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skutkowało to nieprawidłowym wydatkowaniem środków budżetowych w kwocie 323,9 tys. zł.

Jedną z tych zmian polegała na zwiększeniu wydatków majątkowych o łączną kwotę 101,5 tys. zł, w wyniku dwóch zarządzeń Wojewody Wielkopolskiego, tj. z dnia 22 grudnia 2011 r. (o kwotę 76,5 tys. zł) oraz z dnia 27 grudnia 2011 r. (o kwotę 25 tys. zł). Postępowanie to (za które odpowiedzialność ponosi dyrektor Biura Organizacyjno-Administracyjnego) nie było rzetelne, gdyż spowodowało unikanie obowiązku, określonego w art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. uzyskania przez Wojewodę Wielkopolskiego zgody Ministra Finansów na zwiększenie wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł.

Na nieprawidłowości w sposobie wydatkowania środków dotacji celowej przeznaczonej na finansowanie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego, a będące następstwem m. in. wprowadzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 11 października 2011 r.

zmiany w planie wydatków, NIK wskazywała w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym w dniu 13 stycznia 2012 r., w związku z kontrolą funkcjonowania ratownictwa medycznego, w latach 2009-2011. Nieprawidłowość ta polegała na zmniejszeniu zaplanowanej dotacji celowej w § 2840<sup>23</sup> o kwotę 500 tys. zł i zwiększeniu o tę kwotę wydatków w § 4210<sup>24</sup> (z przeznaczeniem na zakup igieł do wkłuc doszpikowych oraz zestawów triage). Wprowadzona przez Wojewodę Wielkopolskiego zmiana w sposobie wydatkowania środków dotacji celowej nie znajdowała uzasadnienia w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>25</sup>. Środki dotacji celowej przeznaczonej na finansowanie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego wojewoda, zgodnie z art. 49 ust. 3 ustawy o państwowym ratownictwie medycznym, przekazuje Narodowemu Funduszowi Zdrowia. Na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy wojewoda mógł natomiast finansować lub dofinansować jedynie nakłady na inwestycje związane z działalnością ZRM (w liczbie właściwej dla zapewnienia parametrów czasu dotarcia na miejsce zdarzenia). Wyniki kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/30 wykazały natomiast, że w konsekwencji nieuprawnionej zmiany w planie wydatków, Wojewoda Wielkopolski, bez podstawy prawnej, wydatkował w dniu 30 grudnia 2011 r. kwotę 222,4 tys. zł na dostawę ww. sprzętu medycznego. Postępowanie to (za które odpowiedzialność ponosi dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego) naruszało postanowienia art. 44 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi jednostki publiczne dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a także postanowienia art. 124 ust. 3 pkt 3 tej ustawy, zgodnie z którymi wydatki bieżące jednostek budżetowych obejmują koszty utrzymania oraz inne wydatki związane z ich funkcjonowaniem oraz realizacją statutowych zadań. Dokonanie wydatku bez podstawy prawnej może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

W kwocie 2.327.552,2 tys. zł zrealizowanych wydatków w części 85/30, dotacje w wysokości 1.829.555 tys. zł stanowiły 78,6%. Wojewoda Wielkopolski przekazał je do wykorzystania głównie przez jst.

---

<sup>23</sup> Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych.

<sup>24</sup> Zakup materiałów i wyposażenia.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

Badaniem u dysponentów trzeciego stopnia objęto wydatki w kwocie 29.065,7 tys. zł<sup>26</sup>, co stanowiło 1,4% wydatków zrealizowanych w części 85/30. Nieprawidłowości polegające na nielegalnym, niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu środków budżetowych w tych jednostkach dotyczyły kwoty 2.012,8 tys. zł (6,9% zbadanej próby).

Nieprawidłowości w WUW w 2011 r. (oprócz opisanego już wcześniej nielegalnego i niegospodarnego wydatkowania środków w kwotach odpowiednio 323,9 tys. zł i 58,7 tys. zł) polegały także na zaciągnięciu zobowiązań w kwocie 32,4 tys. zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Było to wynikiem dwóch umów zawartych w dniu 22 grudnia 2011 r. przez dyrektora Biura Organizacyjno Administracyjnego WUW na dostawę sprzętu komputerowego w kwocie 84,9 tys. Zobowiązania zaciągnięte w wyniku tych umów o 14,9 tys. zł przekraczały kwotę ujętą w planie finansowym WUW, obowiązującym na dzień 22 grudnia 2011 r. Nieprawidłowość ta tłumaczona była tym, że planowanym źródłem finansowania ww. wydatków były środki budżetowe przeznaczone na zakup materiałów i wyposażenia (sklasyfikowane w § 4210), a następnie środki finansowe pochodzące z zysku gospodarstw pomocniczych, pozostające na rachunku sum depozytowych. Faktycznie natomiast sfinansowane zostały ze środków budżetowych przeznaczonych na zakupy inwestycyjne (sklasyfikowane w § 6060), wskutek oszczędności powstałych w wyniku realizacji procedury przetargowej oraz zmian dokonanych w planie wydatków.

Również z przekroczeniem zakresu upoważnienia, zaciągnięte zostały w WUW na koniec 2011 r. zobowiązania w kwocie 17,5 tys. zł. Dotyczyły one zakupu materiałów i wyposażenia (m.in. żarówek, szklanek, wentylatora, lodówki), tj. wydatków, które nie były niezbędne dla zapewnienia ciągłości działania WUW.

Zaciągnięcie zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia stwierdzono także w WSSE. Zobowiązania z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia, zaciągnięte w dniu 28 grudnia 2011 r. o 46,9 tys. zł przekraczały obowiązujący plan finansowy, natomiast zobowiązania zaciągnięte na koniec 2011 r. przewyższały limit wydatków ujętych w zatwierdzonym planie finansowym o 12,2 tys. zł. Zobowiązania te zaciągnięto w zw. z zakupem m. in. sztućców, garnków, naczyń kuchennych, środków czystości i paliwa, tj. wydatków, które nie były niezbędne dla zapewnienia ciągłości działania WSSE. Przyczyną powstania tych nieprawidłowości była wadliwa ewidencja zmian w planie wydatków, prowadzona na koncie 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*, a także nieznajomość obowiązujących przepisów przez zastępcę dyrektora WSSE.

<sup>26</sup> Próba wydatków wybrana metodą monetarną (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem).

Nieprawidłowe zaciąganie zobowiązań w WUW i WSSE było niezgodne z zasadami gospodarki finansowej, określonymi w art. 46 ustawy o finansach publicznych oraz w § 23 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>27</sup>, a także nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w świetle art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Opisane wyżej przykłady zaciągania zobowiązań na koniec 2011 r. w kwotach przekraczających limity wydatków ujętych w planie miały m. in. wpływ na wzrost, w porównaniu z 2010 r., zobowiązań w części 85/30. Na koniec 2011 r. zobowiązania te wyniosły 17.688,6 tys. zł i były wyższe o 11,3% od zobowiązań na koniec 2010 r. Zobowiązania wystąpiły w 12 działach klasyfikacji budżetowej. Zobowiązania trzech działów (tj. *Ochrona zdrowia* w kwocie 5.426,2 tys. zł, *Rolnictwo i łowiectwo* w kwocie 5.138,8 tys. zł oraz *Administracja publiczna* w kwocie 3.618,6 tys. zł), stanowiły 80,2% tych zobowiązań. W ogólnej kwocie zobowiązań kwota 11,6 tys. zł stanowiła zobowiązania wymagalne, które powstały w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii w Nowym Tomyślu i Kole.

Wydatkowanie środków budżetowych w kwocie 154,6 tys. zł (tj. z przekroczeniem kwoty wydatków ujętych w planie) stwierdzono w 2011 r. w WIW. Praktyka ta była niezgodna z postanowieniami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych i nosiła znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Niegospodarne było natomiast postępowanie WSSE polegające na „zagospodarowaniu wolnych środków budżetowych” na koniec 2011 r. i wydatkowanie kwoty 30,7 tys. zł na zakup tuszu i tonerów do drukarek. Zgromadzone na koniec 2011 r. zapasy tych materiałów stanowiły odpowiednio 37% i 20% ich rocznego zużycia (zapas papieru zabezpieczał potrzeby WSSE aż na 135 dni).

Zrealizowane w 2011 r. wydatki majątkowe w części 85/30 w kwocie 150.348,2 tys. zł stanowiły 6% ogółu wydatków (95,9% planu po zmianach i 94,4% wydatków tego rodzaju w roku ubiegłym). Blisko 60% tych wydatków dotyczyło inwestycji drogowych powiatowych i gminnych, przeszło 20% melioracji wodnych, realizowanych

---

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, a prawie 9% inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową.

W WUW na wydatki majątkowe zaplanowano w 2011 r. kwotę 3.199 tys. zł. W ciągu 2011 r. plan wydatków majątkowych zwiększony został do kwoty 5.065,9 tys. zł. W 2011 r. w ramach wydatków majątkowych ze środków budżetowych sfinansowano m.in. modernizację holu głównego WUW wraz z wymianą konstrukcji stropodachu (1.042,8 tys. zł). W kosztach realizacji tej inwestycji partycypował (w kwocie 200 tys. zł) Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Stwierdzono jednak, że w 2011 r. nie umniejszono wykonania wydatków inwestycyjnych WUW z tego tytułu, natomiast otrzymaną kwotę 200 tys. zł przyjęto w dniu 9 grudnia 2011 r. na rachunek sum depozytowych, celem wykorzystania w następnym roku budżetowym. Działanie to naruszało obowiązujące zasady gospodarki finansowej, określone w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Po raz kolejny zadania inwestycyjne WUW nie zostały sfinansowane ze środków, pozostających na rachunku sum depozytowych, a pochodzących z zysku osiągniętego w latach ubiegłych przez zlikwidowane gospodarstwa pomocnicze i przeznaczonych na te zadania. Na niecelowość takich działań, NIK zwracała uwagę Wojewodzie Wielkopolskiemu w wystąpieniu, skierowanym w zw. z kontrolą wykonania w 2010 r. budżetu państwa w części 85/30. Pomimo tego, w dniu 13 grudnia 2011 r., na rachunek sum depozytowych WUW przekazana została kwota 42 tys. zł środków pochodzących z zysku osiągniętego w latach ubiegłych przez zlikwidowane gospodarstwa pomocnicze, którą pierwotnie sfinansowano część wydatków związanych z ww. inwestycją.

WIW i WSSE na wydatki majątkowe przeznaczyły zgodnie z planem środki finansowe w kwotach odpowiednio 5.081,2 tys. zł i 384,8 tys. zł.

Przed obligatoryjnym terminem płatności wydatkowano w WUW kwotę 8.446 tys. zł (85,8% wydatków objętych badaniem w tym zakresie). Analizę terminów regulowania zobowiązań przeprowadzono na próbie 45 tytułów zobowiązań na kwotę 9.845,6 tys. zł. Stwierdzono, że z co najmniej czterodniowym wyprzedzeniem w stosunku do terminu płatności uregulowano 31 tytułów zobowiązań na kwotę 8.446 tys. zł, w tym 9 tytułów na kwotę 5.418,5 tys. zł z wyprzedzeniem wynoszącym od 16 do 20 dni. Zdaniem NIK gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego wymaga, aby zobowiązania były regulowane bez nieuzasadnionego wyprzedzenia.

Podjęmowane w 2011 r. przez kontrolowanych dysponentów trzeciego stopnia działania oszczędnościowe, nie miały istotnego wpływu na obniżenie kosztów ich

funkcjonowania. W porównaniu z 2010 r. wydatki bieżące wzrosły w WSSE o 19,7%, w WIW o 12,2%, a w WUW o 5,8%. Działania te polegały m. in. na zmniejszeniu zużycia odczynników oraz papieru poprzez dwustronny druk w WSSE, zmianie operatorów telefonów stacjonarnych oraz firm ubezpieczeniowych w WIW, a także zmianie dostawcy energii w WUW oraz prowadzeniu postępowań w ramach Centrum Usług Wspólnych.

Na wzrost o 16,3%, w porównaniu z 2010 r., wydatków bieżących w części 85/30 wpływ miało przede wszystkim włączenie w strukturę WUW zlikwidowanych gospodarstw pomocniczych oraz zadań, które w 2010 r. finansowane były z dochodów własnych WIW i WSSE, a także przeniesienia do wydatków bieżących całości środków (200 tys. zł) na zakupy inwestycyjne, zaplanowanych w Inspekcji Transportu Drogowego oraz większości środków (480 tys. zł) zaplanowanych w Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Objęci kontrolą dysponenci trzeciego stopnia wywiązali się z obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>28</sup> i poza jednym wyjątkiem terminowo uiszcili w 2011 r. opłaty abonamentowe za wszystkie zarejestrowane odbiorniki radiowe i telewizyjne. W WUW opłata abonamentowa za luty 2011 r. (109,20 zł) została uiszczona wraz z należnymi odsetkami dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 16 marca 2012 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych w części 85/30 zwiększyło się w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. o 52 osoby, tj. o 1,3%. Wpływ na ten stan rzeczy miał wzrost przeciętnego zatrudnienia w dziale *Administracja publiczna*. Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w części 85/30 wzrosły w 2011 r. o 1,7% w porównaniu z 2010 r. Na wynagrodzenia wydatkowano w części 85/30 w 2011 r., zgodnie z planem, kwotę 172.668,1 tys. zł.

Na sytuację tę wpływ miał wzrost o 82 osoby przeciętnego zatrudnienia w WUW, który związany był z przejściem w grudniu 2010 r. pracowników po zlikwidowanych gospodarstwach pomocniczych oraz zatrudnieniem pracowników w Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Na wynagrodzenia pracowników wydatkowano w 2011 r., zgodnie z planem po zmianach, kwotę 38.628,9 tys. zł.

Zmniejszyło się natomiast w porównaniu z 2010 r. przeciętne zatrudnienie w WSSE i WIW (o odpowiednio 14 i 2 osoby).

---

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 z zm.



Badanie losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazało, że objęci kontrolą dysponenci trzeciego stopnia, dokonywali w 2011 r. wydatków zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wyniki kontroli wykazały jednak nierzetelne oszacowanie wartości dwóch zamówień publicznych, spośród trzech skontrolowanych w WIW. Dotyczyło to dwóch postępowań, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę szczepionki przeciwko wścieklicznie lisów wolno żyjących oraz na jej zrzut. Podstawą ustalenia wartości tych zamówień były wydatki poniesione na te zadania w 2010 r., podczas gdy powinna być szacunkowa analiza kosztów tych zadań, przedstawiona w Programie zwalczania wściekliczny, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia na 2011 r. programów zwalczania wściekliczny i gąbczastej encefalopatii bydła oraz programu mającego na celu wykrycie występowania zakażeń wirusami wywołującymi grype ptaków oraz poszerzenie wiedzy na temat ryzyka wystąpienia tej choroby<sup>29</sup>. Spowodowało to ten skutek, że wartości zamówień w kwotach odpowiednio: 2.520 tys. zł i 2.200 tys. zł, przyjęte w tych postępowaniach, faktycznie były wyższe odpowiednio o 463,8 tys. zł i 1.039,2 tys. zł od szacunkowych analiz kosztów tych zadań, przedstawionych w Programie zwalczania wściekliczny. Nierzetelne oszacowanie wartości zamówień publicznych, mogło mieć wpływ na dalszy przebieg tych postępowań.

Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 11.074,4 tys. zł (0,5% ogółu wydatków) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Prawie w całości kwota ta dotyczyła dotacji celowych, które zwrócone zostały przez jst. Wojewoda Wielkopolski nie ewidencjonował jednak zwracanych na rachunek budżetu państwa środków budżetowych w sposób umożliwiający określenie klasyfikacji budżetowej oraz rodzaju niewykorzystanych kwot. W ocenie NIK, brak tych informacji, nie pozostaje bez wpływu na prawidłowość planowania dotacji dla jst w części 85/30.

### **Dotacje budżetowe**

Zrealizowane w 2011 r. w części 85/30 wydatki na dotacje wyniosły 1.829.555 tys. zł, co stanowiło 79% ogółu w części.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację 67 zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych tym jednostkom odrębnymi ustawami stanowiły

---

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 82, poz. 452.

70,5% tej kwoty. Na te zadania zaplanowano w budżecie Wojewody Wielkopolskiego kwotę 1.290.487 tys. zł dotacji dla jst (przy czym po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2011 r., nie podzielono pomiędzy jst, 3.014,6 tys. zł tych dotacji, co stanowiło 0,2% ogółu). Dla jednej jst informacja o kwocie tych dotacji została przekazana w dniu 9 marca 2011 r., tj. 7 dni po obowiązującym terminie, określonym w art. 148 ustawy o finansach publicznych.

Pomimo braku zapotrzebowania zgłoszonego przez jst, w budżecie Wojewody Wielkopolskiego zaplanowano kwotę 408 tys. zł dotacji przeznaczonej na scalanie gruntów, monitoring hałasu, obmiar nielegalnie wydobywanych kopalin, wsparcie integracji cudzoziemców oraz odnowę lub przebudowę drzewostanu.

Nieefektywne zarządzanie środkami publicznymi przez Wojewodę Wielkopolskiego polegało na tym, że dopiero w listopadzie 2011 r. zablokowana została dotacja na zadanie „Radosna szkoła” mimo, że nadmiar środków w kwocie 4.145,4 tys. zł wystąpił już w maju 2011 r.

O nieefektywnym gospodarowaniu dotacjami dla jst świadczyły również decyzje Wojewody Wielkopolskiego o blokowaniu, z powodu nadmiaru środków, dotacji w kwocie 21.597,4 tys. zł, przy jednoczesnych niedoborach środków w kwocie 6.035,1 tys. zł na inne zadania z zakresu administracji rządowej, realizowane przez jst, skutkujące koniecznością zapłaty przez nie odsetek.

Zaplanowana w ustawie budżetowej kwota 1.290.487 tys. zł tych dotacji zwiększona została w trakcie 2011 r. środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 187.237,4 tys. zł. Zdaniem NIK, niecelowe było występowanie przez Pana Wojewodę w dniu 30 września 2011 r. o środki z rezerw celowych w kwocie 1.960,6 tys. zł (1% ogółu środków z rezerw celowych) z przeznaczeniem na realizację rządowego programu „Wyprawka szkolna”, w sytuacji gdy jst nie zgłaszały takiego zapotrzebowania.

Zdaniem NIK, planowaniu dotacji dla jst na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych tym jednostkom odrębnymi ustawami, nie sprzyja brak wyodrębnienia w ewidencji WUW planu oraz wykonania wydatków 15 z tych zadań.

Na pozostałe, zaplanowane w 2011 r. w części 85/30 dotacje (poza dotacjami dla jst) przekazano zgodnie z planem kwotę 157.939,7 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację następujących zadań: z zakresu ratownictwa medycznego 136.730,8 tys. zł, doradztwa rolniczego 15.659 tys. zł, pomocy społecznej 1.262 tys. zł oraz edukacyjnej opieki wychowawczej 3.006,2 tys. zł.

Prawidłowość zaplanowania i wykorzystania w 2011 r. dotacji na realizację zadań z zakresu ratownictwa medycznego była m. in. przedmiotem kontroli *Funkcjonowanie systemu ratownictwa medycznego*. Wyniki tej kontroli wykazały, że pomimo spadku kosztów

medycznych czynności ratunkowych, wykonywanych przez zespoły ratownictwa medycznego (ze 137.103,4 tys. zł w roku 2009, do 135.641,5 tys. zł w roku 2010), wysokość dotacji na ten cel na 2011 r. zaplanowana została w kwocie 140.019 tys. zł, co spowodowało po raz kolejny nadmiar środków w stosunku do faktycznego zapotrzebowania. W zw. z tym w wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 stycznia 2012 r., NIK wносиła o zracjonalizowanie kalkulacji kosztów finansowania zespołów ratownictwa medycznego, przedstawianych Ministrowi Zdrowia, w celu precyzyjnego oszacowania w budżecie wielkości dotacji celowej. W odpowiedzi Wojewoda Wielkopolski poinformował o braku możliwości racjonalizacji tych kosztów.

Wyniki badania dokumentacji na kwotę 223,7 tys. zł dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej (7,4% tych dotacji) nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie.

Wykorzystanie dotacji celowych przekazanych w 2011 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego sprawdzono w ramach kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.*, przeprowadzonej w dziewięciu jednostkach. W wystąpieniach pokontrolnych wystosowanych do kierowników tych jednostek sformułowane zostały oceny pozytywne z zastrzeżeniami.

Poniżej przedstawiono ważniejsze przykłady niezgodnego z przepisami prawa wykorzystania dotacji celowych oraz nieprzestrzegania zasad finansowania zadań realizowanych przez jst.

W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, niezgodnie z przepisami<sup>30</sup> przekazano dopłatę w kwocie 414,6 tys. zł z tytułu stosowania przez przewoźników ustawowych ulg w krajowych przewozach pasażerskich, co stanowiło 8,6% dotacji celowej przekazanej w 2011 r. przewoźnikom (48.100 tys. zł). Dotyczyło to dopłaty przekazanej PKS w Gnieźnie Sp. z o.o., który na siedmiu liniach wykonywał przewozy na podstawie rozkładów jazdy ustalonych przez Starostę Gnieźnieńskiego w trybie „uzgodnienia”, a nie w formie decyzji administracyjnej, zmieniającej wcześniej wydane zezwolenie. Warunkiem otrzymania dopłaty było realizowanie przewozów zgodnie z posiadanymi zezwoleniami oraz z rozkładem jazdy (stanowiącym załącznik do zezwolenia). Dopłaty przekazywane były przewoźnikom, którzy posiadali zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie

<sup>30</sup> Art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.).

drogowym, stosowali kasy rejestrujące oraz zawarli umowę z zarządem województwa wielkopolskiego, określając zasady przekazywania dopłat.

W Starostwie Powiatowym w Słupcy stwierdzono przekazanie dotacji celowej do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupcy na realizację zadania w rozdziale 85156 - opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku w kwocie 40,6 tys. zł, przed wprowadzeniem jej do planu finansowego, tj. bez upoważnienia wymaganego przepisem art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie stwierdzono nierzetelność w planowaniu środków własnych na realizację zadań własnych gminy. Jednostka ta nie zaplanowała w należytym zakresie udziału środków gminy na realizację zadania „Wyprawka szkolna”, a na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, zabezpieczyła środki własne stanowiące 13,13%, podczas gdy kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych gminy nie może przekraczać 80% kosztów zadania (art. 128 ustawy o finansach publicznych). Należny udział gminy w realizacji opisanych zadań wynosił co najmniej 43,7 tys. zł, z czego nie zaplanowano i nie zabezpieczono w budżecie gminy kwoty 24,2 tys. zł. W dniu 24 kwietnia 2012 r. jednostka ta dokonała zwrotu wraz z odsetkami kwoty 24,3 tys. zł dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych).

W Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie stwierdzono okresowe wykorzystywanie na bieżące zadania własne gminy dotacji celowych przed ich przekazaniem na rachunek bankowy jednostki realizującej zadania z zakresu administracji rządowej. W trakcie trwania całego roku budżetowego, po otrzymaniu środków pochodzących z budżetu państwa, Urząd realizował wydatki bieżące<sup>31</sup>, a także przekazywał środki finansowe do podległych jednostek organizacyjnych, a następnie po upływie od 2 do 29 dni przekazywał dotację celową (we właściwej kwocie, bądź w transzach) na rachunek jednostki podległej. Pomimo czasowego wykorzystywania kwot dotacji celowych na zadania inne niż wynikające z przeznaczenia dotacji, nie stwierdzono przypadków niepełnego lub nieterminowego wykonania zadań z zakresu administracji rządowej.

---

<sup>31</sup> wypłata wynagrodzeń pracowników, diety sołtysów oraz radnych, spłata odsetek od kredytów, rozliczeń kosztów podróży i rozliczeń z kontrahentami.

Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia we wszystkich objętych kontrolą jst, system kontroli zarządczej został oceniony jako nie w pełni skuteczny.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

W 2011 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 85/30 w kwocie 34.190 tys. zł zostały rzetelnie zaplanowane i wykonane. Zgłoszona do projektu tego budżetu kwota wydatków uwzględniała zadania realizowane w ramach programów i projektów finansowanych z budżetu środków europejskich, a jej wysokość wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów. Zwiększenie planu wydatków budżetu środków europejskich środkami z rezerw celowych, w kwocie 23.666 tys. zł oraz sześć zmian wprowadzonych w tym planie przez Wojewodę Wielkopolskiego, były uzasadnione. Wykonanie tych wydatków wyniosło 52.083 tys. zł (90% planu po zmianach).

Przyjęte w WUW procedury sporządzania rocznych łącznych sprawozdań z wykonania budżetu środków europejskich okazały się jednak nie w pełni skuteczne i w pierwotnym rocznym łącznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację wspólnej polityki rolnej (Rb-28 UE), wysłanym do Ministerstwa Finansów w dniu 20 lutego 2012 r. (skorygowanym pismem z dnia 6 marca 2012 r.), błędnie podsumowane zostały wielkości w kolumnach „plan po zmianach”, „zaangażowanie” i „wykonanie wydatków”. Różnice te wyniosły 5.753,2 tys. zł w zakresie planu po zmianach oraz 5.751,9 tys. zł w zakresie wykonania wydatków.

### **Inne ustalenia kontroli**

Nie w pełni rzetelnie sprawowany był nadzór Wojewody Wielkopolskiego nad prawidłowością wykorzystania środków finansowych przez podległe jednostki.

Wojewoda Wielkopolski w 2011 r. nadzorował realizację zadań finansowanych z budżetu państwa w 45 podległych jednostkach. Działania te polegały m. in. na monitorowaniu w tych jednostkach realizacji zaleceń, wydanych w wyniku kwartalnych analiz realizacji dochodów i wydatków oraz zobowiązań i należności, a także na kontrolowaniu prawidłowości gospodarowania środkami budżetowymi.

Spośród 19 takich kontroli przeprowadzonych w 2011 r., sześć dotyczyło powiatowych inspektoratów weterynarii. Kontrole w tych jednostkach wykazały nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami finansowymi oraz w realizacji dochodów budżetowych.

W wyniku tych kontroli do właściwych organów skierowane zostały zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Wojewoda Wielkopolski, w latach 2008–2011, odmawiał Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii ustanowienia go dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia w części 85/30, uzasadniając to m. in. koniecznością zapewnienia właściwego nadzoru nad gospodarką finansową powiatowych inspektoratów weterynarii, wyeliminowania ogniwa pośredniego z zasilania tych jednostek w środki budżetowe i obiegu sprawozdań, a także w celu skrócenia czasu przepływu środków i informacji.

O niekonsekwencji takiego działania świadczyło jednak zobowiązanie ww. dysponenta trzeciego stopnia do realizacji w tych latach obowiązków przynależnych zgodnie z przepisami prawa dysponentowi drugiego stopnia, tj. w zakresie: opracowania, na podstawie ustawy budżetowej, planu dochodów i wydatków dla 31 powiatowych inspektoratów weterynarii, wnioskowanie o uruchomienie środków z rezerw celowych budżetu dla tych jednostek oraz wnioskowanie o dokonanie zmian w ich planach finansowych w zakresie środków pochodzących z rezerwy celowej. Wojewoda Wielkopolski zobowiązał Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii do wykonywania zadań przypisanych dysponentowi drugiego stopnia, pomimo zgłaszanych przez niego problemów związanych z prawidłowym wykonaniem tych obowiązków, co świadczyło o niecelowości takiej organizacji zadań. Zgłaszane problemy dotyczyły zwłaszcza rzetelnego tworzenia planów finansowych dla poszczególnych powiatowych inspektoratów weterynarii oraz rzetelnego zaplanowania środków z rezerw celowych dla tych jednostek. Wynikiem takiej organizacji zadań było także zawyżanie potrzeb i niecelowe blokowanie środków pochodzących z rezerw celowych (vide rozdział *Wydatki*). Ostatecznie zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 grudnia 2011 r., Wielkopolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii ustanowiony został dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia.

### **Ustalenia innych kontroli**

W wyniku kontroli planowej niekoordynowanej P/11/160 „Aktualizacja opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa” przeprowadzonej w siedmiu starostwach województwa wielkopolskiego<sup>32</sup>, NIK oceniła pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania starostów w tym zakresie. Generalnie przestrzegano procedur aktualizacyjnych określonych w przepisach art. 77-78 ustawy z dnia

---

<sup>32</sup> Starostwo Powiatowe w Czarnkowie, Starostwo Powiatowe w Koninie, Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyślu, Starostwo Powiatowe w Pile, Starostwo Powiatowe w Poznaniu, Starostwo Powiatowe w Turku, Starostwo Powiatowe w Wągrowcu.

21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>33</sup>. We wszystkich skontrolowanych starostwach dokonywano przeszacowania wartości nieruchomości Skarbu Państwa w celu aktualizowania opłat za ich użytkowanie wieczyste. Czynności tych dokonywano jednak wybiórczo i niesystematycznie, co przy rosnących cenach rynkowych nieruchomości miało ujemny wpływ na poziom dochodów budżetu państwa oraz budżetów powiatów z tego tytułu.

Ze względu na istotne nieprawidłowości NIK negatywnie oceniła natomiast rzetelność ewidencjonowania przez starostów nieruchomości Skarbu Państwa. Starostowie nie posiadali bowiem aktualnych, udokumentowanych informacji o wszystkich nieruchomościach, w stosunku do których zgodnie z art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, są reprezentantami Skarbu Państwa. Jednostki objęte kontrolą ewidencjonowały nieruchomości Skarbu Państwa nierzetelnie i z naruszeniem prawa (art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3, ust. 1b i 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami).

W starostwach nie zostały wdrożone zasady kwalifikowania nieruchomości do przeszacowań ich wartości. Świadczy to nie tylko o nieprawidłowym gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, skutkującym zaniżeniem dochodów, lecz także o możliwości występowania zjawisk korupcyjnych, wynikających z dowolności w typowaniu poszczególnych nieruchomości do postępowań aktualizacyjnych.

Szacunkowe skutki finansowe niesystematycznego korzystania z uprawnień do aktualizowania opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa przez objęte kontrolą starostwa, wyniosły 9.129,8 tys. zł.

---

<sup>33</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Dwa protokoły z kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30, spośród trzech oraz wszystkie protokoły z kontroli *powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w części 85/30 w zakresie wybranych dochodów i wydatków*, podpisane zostały bez zastrzeżeń. Do ustaleń zawartych w protokole WUW zgłoszone zostały zastrzeżenia w trybie art. 55 ustawy o NIK. W wyniku nieuwzględnienia części z nich przez kontrolerów, wniesione zostały ponownie zastrzeżenia w trybie art. 56 tej ustawy. Dotyczyły one trzech zapisów w protokole kontroli uznanych przez wnoszącego zastrzeżenia za niezgodne ze stanem faktycznym. Postanowieniem z dnia 11 maja 2012 r. Wiceprezes NIK zatwierdził uchwałę Komisji Odwoławczej, która uwzględniła częściowo dwa zgłoszone zastrzeżenia.

### Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne wystosowane zostały do kierowników wszystkich państwowych i samorządowych jednostek budżetowych.

Wnioski skierowane do Wojewody Wielkopolskiego, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (łącznie 25) dotyczyły m. in. rzetelnego planowania dochodów, podjęcia działań organizacyjnych zapewniających poprawę efektywności gospodarowania dotacjami dla jst, zaciągania zobowiązań do wysokości kwot ujętych w planie wydatków, systematycznego monitorowania zaległości w realizacji dochodów oraz terminowego wystawiania upomnień, wezwań do zapłaty i tytułów wykonawczych, dokonywania wydatków oraz zaciągania zobowiązań do wysokości kwot ujętych w planie finansowym, rzetelnego ewidencjonowania na koncie 980 wprowadzanych zmian w planie finansowym, ewidencjonowania i rozliczania środków pochodzących ze źródeł zagranicznych na koncie 228, prawidłowego rozliczenia inwentaryzacji, dostosowania systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości oraz zapewnienia zgodności z przyjętą polityką rachunkowości.

Do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego, zgłoszone zostały zastrzeżenia w trybie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK.

Komisja odwoławcza NIK uwzględniła w całości jedno oraz częściowo dziewięć zastrzeżeń, spośród 18 zgłoszonych przez Wojewodę Wielkopolskiego. Uchwała komisji odwoławczej została w dniu 1 czerwca zatwierdzona przez Prezesa NIK.



Według stanu na dzień publikacji niniejszej Informacji dwóch adresatów tych wystąpień poinformowało o realizacji lub podjęciu działań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

Do kierowników dziewięciu jst objętych kontrolą P/12/001 skierowano 39 wniosków. Dotyczyły one m.in. zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, przeprowadzenia na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji należności spornych i wątpliwych, dokonania przeglądu wszystkich spraw dotyczących zaległych należności Skarbu Państwa w celu podjęcia skutecznych działań windykacyjnych, zaprzestania zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami na wykonywanie zadań zbieżnych z zakresem czynności służbowych, podjęcia działań organizacyjnych w celu prawidłowego wywiązywania się z opłat abonamentowych, wyeliminowania nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań budżetowych, dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym i w ramach przekazywanych przez dysponentów części budżetowych limitów, zwiększenia nadzoru nad przestrzeganiem procedur związanych z weryfikowaniem wniosków beneficjentów o płatność w odniesieniu do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz podjęcia działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne adresaci poinformowali o podjęciu działań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 22.620,3 tys. zł oraz korzyści finansowe w kwocie 24,3 tys. zł, w tym:

- uszczuplenie środków – 1.618,3 tys. zł (str. 18)
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 1.921,1 tys. zł (str. 20-24),
- kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa – 58,7 tys. zł (str. 19-20)
- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 1.999,1 tys. zł (str. 19 i 24),
- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 557,8 tys. zł (str. 11 i 14),
- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 16.465,3 tys. zł (nieprawidłowość dotyczy realizacji projektu dofinansowanego ze środków Unii

Europejskiej, stwierdzona w wyniku kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego),

- pozyskane pożytki finansowe – 24,3 tys. zł (str. 30).

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie stwierdzono łącznie 24 czyny noszące znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych, z tego osiem w trzech jednostkach budżetowych (WUW, WIW i WSSE) oraz 16 w jst. NIK jest w trakcie przygotowania odpowiednich zawiadomień.

Czyny noszące znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych (8) stwierdzone w trzech jednostkach budżetowych polegały na: dokonaniu zmian w planie bez upoważnienia oraz z przekroczeniem zakresu upoważnienia (art. 10 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia (art. 11 ww. ustawy), zaciągnięciu zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia (art. 15 ww. ustawy), niewykonaniu zobowiązania, którego skutkiem jest zapłata odsetek (art. 16 ww. ustawy), zaniechaniu przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji (art. 18 ust. 1 ww. ustawy).

W dziewięciu jst stwierdzono 16 naruszeń dyscypliny finansów publicznych. Ujawnione czyny dotyczyły:

- w trzech jst<sup>34</sup> niesporządzenia w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazania w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (art. 18 pkt 2 ww. ustawy),
- w dwóch jst<sup>35</sup> zaniechania przeprowadzenia inwentaryzacji (art. 18 pkt 1 ww. ustawy),
- w dwóch jst<sup>36</sup> zaniechania prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudniania audytora wewnętrznego albo niezawierania umowy z usługodawcą (art. 18 a ww. ustawy),
- w dwóch jst<sup>37</sup> dokonania wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia (art. 11 ww. ustawy),
- w dwóch jst<sup>38</sup> niedochodzenia należności Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (art. 5 pkt 1 pkt 2 ww. ustawy),

---

<sup>34</sup> Ośrodek Pomocy Społecznej w Kościanie (2 przypadki), Urząd Gminy w Dopiewie, Ośrodek Pomocy Społecznej w Dopiewie.

<sup>35</sup> Starostwo Powiatowe w Słupcy i Urząd Miasta i Gminy w Pleszewie.

<sup>36</sup> Starostwo Powiatowe w Jarocinie i Słupcy.

<sup>37</sup> Starostwo Powiatowe w Słupcy, Urząd Miasta w Kościanie.

<sup>38</sup> Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pleszewie i Ośrodek Pomocy Społecznej w Dopiewie.

- w jednej jst<sup>39</sup> nierozliczenia w terminie otrzymanej dotacji (art. 9 pkt 2 ww. ustawy),
- w jednej jst<sup>40</sup> wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację (art. 9 pkt 1 ww. ustawy),
- w jednej jst<sup>41</sup> udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, (art. 17 ww. ustawy),
- w jednej jst<sup>42</sup> udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych - wykonawcy, który powinien zostać wykluczony, a jego oferta powinna zostać odrzucona (art. 17 ww. ustawy).

NIK opracuje zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które skierowane zostaną do właściwych organów.

---

<sup>39</sup> Urząd Miasta i Gminy w Pleszewie.

<sup>40</sup> Urząd Miasta w Kościanie.

<sup>41</sup> Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

<sup>42</sup> Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>235 872</b>	<b>236 052</b>	<b>271 980,5</b>	<b>115,3</b>	<b>115,2</b>
<b>1.</b>	<b>dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>7 511</b>	<b>51 836</b>	<b>55 664,7</b>	<b>741,1</b>	<b>107,4</b>
1.1	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	0	0	59,4	-	-
1.2	rozdział 01008 Melioracje wodne	243	124	206,5	85,0	166,5
1.3	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno spożywczych	354	190	432,3	122,1	227,5
1.4	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	679	620	626,3	92,2	101,0
1.5	rozdział 01033 Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii	2 039	506	8 337,6	408,9	1647,7
1.6	rozdział 01034 Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	4 007	3 629	4 323,5	107,9	119,1
1.7	rozdział 01041- Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	85	0	3,6	4,2	-
1.8	rozdział 1093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	46 767	41 635,8	-	-
1.9	rozdział 01095 - Pozostała działalność	104	0	39,8	38,3	
<b>2</b>	<b>dział 050 -Rybolówstwo i rybactwo</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0,2</b>	<b>20,0</b>	<b>-</b>
2.1	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	1	0	0,2	20,0	-
<b>3</b>	<b>dział 500 - Handel</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>76,9</b>	<b>139,8</b>	<b>134,9</b>
3.1	rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	55	57	76,9	139,8	134,9
<b>4</b>	<b>dział 600 - Transport i łączność</b>	<b>8 361</b>	<b>6 710</b>	<b>8 018,5</b>	<b>95,9</b>	<b>119,5</b>
4.1	rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	0	0	0,1	-	-
4.2	rozdział 60014 - Drogi publiczne powiatowe	321	0	42,8	13,3	-
4.3	rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	201	0	70,1	34,9	-
4.4	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	7 839	6 710	7 905,5	100,8	117,8
4.5	rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	0,1	-	-
<b>5</b>	<b>dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>131 323</b>	<b>87 486</b>	<b>97 211,0</b>	<b>74,0</b>	<b>111,1</b>
5.1	rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	131 323	87 486	97 211,0	74,0	111,1
<b>6</b>	<b>dział 710 - Działalność usługowa</b>	<b>1 324</b>	<b>1 000</b>	<b>2 863,9</b>	<b>216,3</b>	<b>286,4</b>
6.1	rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne	20	0	89,1	445,5	-
6.2	rozdział 71014 - Opracowania geodezyjne i kartograficzne	2	0	0,8	40,0	-
6.3	rozdział 71015 - Nadzór budowlany	1 300	1 000	2 774,1	213,4	277,4
6.4	rozdział 71035 - Cmentarze	2	0	0,0	-	-
<b>7</b>	<b>dział 720 - Informatyka</b>	<b>1 116</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
7.1	rozdział 72097 - Gospodarstwa pomocnicze	1 116	0	0,0	-	-
<b>8</b>	<b>dział 730 - Nauka</b>	<b>-4</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
8.2	rozdział 73095 - Pozostała działalność	-4	0	0,0	-	-

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
<b>9</b>	<b>dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>67 388</b>	<b>68 859</b>	<b>74 942,8</b>	<b>111,2</b>	<b>108,8</b>
9.1	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	67 366	68 100	73 276,6	108,8	107,6
9.2	rozdział 75093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	0	9,2	-	-
9.3	rozdział 75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0	759	1 657,0	-	-
9.4	rozdział 75097 - Gospodarstwa pomocnicze	22	0	0,0	-	-
<b>10</b>	<b>dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>306</b>	<b>170</b>	<b>526,5</b>	<b>172,1</b>	<b>309,7</b>
10.1	rozdział 75410 - Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	8	1	111,9	1398,8	11190,0
10.2	rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	298	169	404,8	135,8	239,5
10.3	rozdział 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	9,8	-	-
<b>11</b>	<b>dział 801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>81,9</b>	<b>372,3</b>	<b>546,0</b>
11.1	rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	0	0	9,5	-	-
11.2	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	10	0	7,4	74,0	-
11.3	rozdział 80142 - Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	7	0	0,0	-	-
11.4	rozdział 80146 - Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	0	0	4,3	-	-
11.5	rozdział 80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	11	22,9	-	-
11.6	rozdział 80195 - Pozostała działalność	5	4	37,9	758,0	947,5
<b>12</b>	<b>dział 851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>3 374</b>	<b>11 087</b>	<b>12 572,8</b>	<b>372,6</b>	<b>113,4</b>
12.1	rozdział 85111 - Szpitale ogólne	0	0	11,6	-	-
12.2	rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	2 233	2 113	1 894,0	84,8	89,6
12.3	rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	773	709	960,9	124,3	135,5
12.4	rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	86	0	151,3	175,9	-
12.5	rozdział 85147 - Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	279	230	266,3	95,4	115,8
12.6	rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	0	0	5,6	-	-
12.7	rozdział 85157 - Staże i specjalizacje medyczne	3	0	0,0	-	-
12.8	rozdział 85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	8 035	9 265,4	-	-
12.9	rozdział 85195 - Pozostała działalność	0	0	17,7	-	-
<b>13</b>	<b>dział 852 - Pomoc społeczna</b>	<b>14 731</b>	<b>7 185</b>	<b>18 208,3</b>	<b>123,6</b>	<b>253,4</b>
13.1	rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	0	0	1,7	-	-
13.2	rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	758	420	893,0	117,8	212,6

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
13.3	rozdział 85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0	0	0,4	-	-
13.4	rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna	13 166	6 500	16 055,8	121,9	247,0
13.5	rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej	16	0	37,4	233,8	-
13.6	rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	112	0	62,1	55,4	-
13.7	rozdział 85216 - Zasiłki stałe	165	0	468,2	283,8	-
13.8	rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	1	0	6,6	660,0	-
13.9	rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	467	265	523,9	112,2	197,7
13.10	rozdział 85231 - Pomoc dla cudzoziemców	0	0	0,0	-	-
13.11	rozdział 85295 - Pozostała działalność	46	0	159,2	346,1	-
<b>14</b>	<b>dział 853 - Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0,3</b>	<b>7,5</b>	<b>-</b>
14.1	rozdział 85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	0	0	0,0	-	-
14.2	rozdział 85332 - Wojewódzkie Urzędy Pracy	4	0	0,3	7,5	-
<b>15</b>	<b>dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>58,9</b>	<b>140,2</b>	<b>-</b>
15.1	rozdział 85412 - Kolonie i obozy i inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej a także szkolenia młodzieży	2	0	4,5	225,0	-
15.2	rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	40	0	54,5	136,3	-
<b>16</b>	<b>dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>256</b>	<b>1 620</b>	<b>1 759,5</b>	<b>687,3</b>	<b>108,6</b>
16.1	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	248	220	186,1	75,0	84,6
16.2	rozdział 90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	1 400	1 569,9	-	-
16.3	rozdział 90095 - Pozostała działalność	8	0	3,6	45,0	-
<b>17</b>	<b>dział 921 - Ochrona zabytków i dziedzictwa narodowego</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>-5,7</b>	<b>-22,8</b>	<b>-21,1</b>
17.1	rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	25	27	-5,7	-22,8	-21,1
<b>18</b>	<b>dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
18.1	rozdział 92502 - Parki krajobrazowe	37	0	0,0	-	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Część 85/30 - województwo wielkopolskie</b>	<b>2 285 282,7</b>	<b>1 902 156,0</b>	<b>2 377 174,3</b>	<b>2 327 552,2</b>	<b>101,8</b>	<b>122,4</b>	<b>97,9</b>
	<b>Ogółem, w tym:</b>							
1.	<b>dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>254 565,6</b>	<b>118 884,0</b>	<b>311 774,0</b>	<b>298 588,5</b>	<b>117,3</b>	<b>251,2</b>	<b>95,8</b>
1.1.	rozdział 01002 - Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	15 159,0	15 659,0	15 659,0	15 659,0	103,3	100,0	100,0
1.2.	rozdział 01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	199,0	707,0	627,8	282,5	142,0	40,0	45,0
1.3.	rozdział 01008 - Melioracje wodne	54 454,4	37 499,0	62 029,0	59 392,6	109,1	158,4	95,7
1.4.	rozdział 01009 - Spółki wodne	350,0	361,0	1 765,0	1 765,0	504,3	488,9	100,0
1.5.	rozdział 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	29 612,3	4 323,0	23 290,1	20 964,1	70,8	484,9	90,0
1.6.	rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2 189,5	2 270,0	2 301,7	2 301,5	105,1	101,4	100,0
1.7.	rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	10 713,8	11 304,0	13 280,0	13 254,0	123,7	117,3	99,8
1.8.	rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	17 814,3	13 658,0	21 422,5	21 044,6	118,1	154,1	98,2
1.9.	rozdział 01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	29 189,0	25 759,0	64 920,0	64 058,2	219,5	248,7	98,7
1.10.	rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	5 808,2	7 344,0	7 815,3	6 861,0	118,1	93,4	87,8
1.11.	rozdział 01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	3 295,0	0,0	4 920,7	4 920,7	149,3	-	100,0
1.12.	rozdział 01095 - Pozostała działalność	85 781,1	0,0	93 743,0	88 085,4	102,7	-	94,0
2.	<b>dział 020 - Leśnictwo</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>1,1</b>	-	<b>21,2</b>	<b>21,2</b>
2.1.	rozdział 02001 - Gospodarka leśna	0,0	5,0	5,0	1,1	-	22,0	22,0
3.	<b>dział 050 - Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>2 456,1</b>	<b>2 963,0</b>	<b>2 988,0</b>	<b>2 853,9</b>	<b>116,2</b>	<b>96,3</b>	<b>95,5</b>
3.1.	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	2 140,0	2 296,0	2 321,0	2 318,7	108,3	101,0	99,9
3.2.	rozdział 05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	316,1	667,0	667,0	535,2	169,3	80,2	80,2
4.	<b>dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>0,0</b>	<b>136,0</b>	<b>136,0</b>	<b>136,0</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
4.1.	rozdział 15011 - Rozwój przedsiębiorczości	0,0	136,0	136,0	136,0	-	100,0	100,0
5.	<b>dział 500 - Handel</b>	<b>5 193,7</b>	<b>5 286,0</b>	<b>5 286,0</b>	<b>5 285,9</b>	<b>101,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
5.1.	rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	5 193,7	5 286,0	5 286,0	5 285,9	101,8	100,0	100,0
6.	<b>dział 600 - Transport i łączność</b>	<b>150 550,1</b>	<b>57 518,0</b>	<b>152 332,0</b>	<b>148 510,4</b>	<b>98,6</b>	<b>258,2</b>	<b>97,5</b>
6.1.	rozdział 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,7	0,0	7 293,8	7 293,8	100,0	-	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.2	rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	50 191,5	50 396,0	50 396,0	47 532,7	<b>94,7</b>	<b>94,3</b>	<b>94,3</b>
6.3	rozdział 60014 - Drogi publiczne powiatowe	35 088,5	0,0	31 546,6	30 870,3	<b>88,0</b>	-	<b>97,9</b>
6.4	rozdział 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	3 948,1	0,0	5 453,5	5 453,5	<b>138,1</b>	-	<b>100,0</b>
6.5	rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	40 484,8	0,0	42 490,0	42 262,6	<b>104,4</b>	-	<b>99,5</b>
6.6	rozdział 60031 - Przejścia graniczne	3 221,4	2 140,0	3 443,0	3 391,9	<b>105,3</b>	<b>158,5</b>	<b>98,5</b>
6.7	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	4 949,8	4 982,0	5 082,0	5 082,0	<b>102,7</b>	<b>102,0</b>	<b>100,0</b>
6.8	rozdział 60078 - Klęski żywiołowe	5 372,3		6 627,2	6 623,7	<b>123,3</b>	-	<b>99,9</b>
7.	<b>dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>31 181,5</b>	<b>3 561,0</b>	<b>25 298,3</b>	<b>24 813,8</b>	<b>79,6</b>	<b>696,8</b>	<b>98,1</b>
7.1	rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	30 971,7	3 561,0	24 992,9	24 508,3	<b>79,1</b>	<b>688,2</b>	<b>98,1</b>
7.2	rozdział 70023 - Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych	144,6	0,0	301,5	301,5	<b>208,5</b>	-	<b>100,0</b>
7.3	rozdział 70095 - Pozostała działalność	65,2	0,0	4,0	4,0	<b>6,1</b>	-	<b>100,0</b>
8.	<b>dział 710 - Działalność usługowa</b>	<b>25 630,0</b>	<b>24 656,0</b>	<b>24 700,0</b>	<b>24 543,8</b>	<b>95,8</b>	<b>99,5</b>	<b>99,4</b>
8.1	rozdział 71004 - Plany zagospodarowania przestrzennego	4,0	33,0	12,0	12,0	<b>300,0</b>	<b>36,4</b>	<b>100,0</b>
8.2	rozdział 71005 - Prace geologiczne	0,0	5,0	5,0	0,0	-	-	<b>0,0</b>
8.3	rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne	5 753,4	6 119,0	6 104,0	6 044,5	<b>105,1</b>	<b>98,8</b>	<b>99,0</b>
8.4	rozdział 71014 - Opracowania geodezyjne i kartograficzne	447,1	520,0	520,0	476,4	<b>106,6</b>	<b>91,6</b>	<b>91,6</b>
8.5	rozdział 71015 - Nadzór budowlany	18 672,0	17 179,0	17 259,0	17 253,9	<b>92,4</b>	<b>100,4</b>	<b>100,0</b>
8.6	rozdział 71035 - Cmentarze	715,5	800,0	800,0	756,9	<b>105,8</b>	<b>94,6</b>	<b>94,6</b>
8.7	rozdział 71078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	38,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
9	<b>dział 730 - Nauka</b>	<b>0,0</b>	<b>72,0</b>	<b>72,0</b>	<b>72,0</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
9.1	rozdział 73095 - Pozostała działalność	0,0	72,0	72,0	72,0	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
10.	<b>dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>97 381,7</b>	<b>91 735,0</b>	<b>94 754,3</b>	<b>93 953,8</b>	<b>96,5</b>	<b>102,4</b>	<b>99,2</b>
10.1.	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	95 184,4	89 757,0	92 956,7	92 194,0	<b>96,9</b>	<b>102,7</b>	<b>99,2</b>
10.2.	rozdział 75018 - Urzędy marszałkowskie	169,0	174,0	174,0	174,0	<b>103,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
10.3.	rozdział 75045 - Komisje poborowe	1 488,7	1 724,0	1 527,5	1 512,9	<b>101,6</b>	<b>87,8</b>	<b>99,0</b>
10.4.	rozdział 75046 - Komisje egzaminacyjne	39,6	80,0	45,5	44,7	<b>112,9</b>	<b>55,9</b>	<b>98,2</b>
10.5	rozdział 75076 - Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w radzie Unii Europejskiej	500,0	0,0	50,6	28,2	<b>5,6</b>	-	<b>55,6</b>
11.	<b>dział 752 - Obrona narodowa</b>	<b>696,2</b>	<b>963,0</b>	<b>963,0</b>	<b>962,9</b>	<b>138,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
11.1.	rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne	696,2	963,0	963,0	962,9	<b>138,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
12.	<b>dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>175 923,0</b>	<b>171 119,0</b>	<b>180 239,5</b>	<b>179 775,6</b>	<b>102,2</b>	<b>105,1</b>	<b>99,7</b>
12.1.	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	11 502,1	10 608,0	15 651,4	15 642,8	<b>136,0</b>	<b>147,5</b>	<b>99,9</b>



Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
12.2.	rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	154 557,7	159 882,0	161 810,1	161 479,0	<b>104,5</b>	<b>101,0</b>	<b>99,8</b>
12.3.	rozdział 75414 - Obrona cywilna	46,4	158,0	123,5	122,2	<b>263,3</b>	<b>77,3</b>	<b>98,9</b>
12.4.	rozdział 75421 - Zarządzanie kryzysowe	654,6	471,0	505,5	501,3	<b>76,6</b>	<b>106,4</b>	<b>99,2</b>
12.5.	rozdział 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	4 840,1	0,0	503,0	503,0	<b>10,4</b>	-	<b>100,0</b>
12.6	rozdział 75495 - Pozostała działalność	4 322,1	0,0	1 645,9	1 527,3	<b>35,3</b>	-	<b>92,8</b>
13.	<b>dział 756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>124,2</b>	<b>0,0</b>	<b>124,7</b>	<b>124,7</b>	<b>100,4</b>	-	<b>100,0</b>
13.1	rozdział 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	124,2	0,0	124,7	124,7	<b>100,4</b>	-	<b>100,0</b>
14.	<b>dział 758 - Różne rozliczenia</b>	<b>1 571,3</b>	<b>1 500,0</b>	<b>9 430,9</b>	<b>9 369,9</b>	<b>596,3</b>	<b>624,7</b>	<b>99,4</b>
14.1	rozdział 75814 - Różne rozliczenia finansowe	1 571,3	0,0	9 430,9	9 369,9	<b>596,3</b>	-	<b>99,4</b>
14.2	rozdział 75818 - Rezerwy ogólne i celowe	0,0	1 500,0	0,0	0,0	-	-	-
15.	<b>dział 801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>25 690,5</b>	<b>15 728,0</b>	<b>27 603,8</b>	<b>22 260,3</b>	<b>86,6</b>	<b>141,5</b>	<b>80,6</b>
15.1	rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	9 411,5	0,0	11 316,6	6 128,1	<b>65,1</b>	-	<b>54,2</b>
15.2	rozdział 80102 - Szkoły podstawowe specjalne	279,1	0,0	42,0	42,0	<b>15,0</b>	-	<b>100,0</b>
15.3	rozdział 80110 - Gimnazja	37,3	0,0	0,0	0,0	-	-	-
15.4	rozdział 80132 - Szkoły artystyczne	12,0	0,0	13,0	13,0	<b>108,3</b>	-	<b>100,0</b>
15.5	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	13 626,0	13 487,0	13 809,1	13 799,9	<b>101,3</b>	<b>102,3</b>	<b>99,9</b>
15.6	rozdział 80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	495,9	545,0	570,7	570,4	<b>115,0</b>	<b>104,7</b>	<b>99,9</b>
15.7	rozdział 80195 - Pozostała działalność	1 828,7	1 696,0	1 852,3	1 707,0	<b>93,3</b>	<b>100,6</b>	<b>92,2</b>
16.	<b>dział 851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>289 138,5</b>	<b>290 965,0</b>	<b>302 015,3</b>	<b>300 686,5</b>	<b>104,0</b>	<b>103,3</b>	<b>99,6</b>
16.1	rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	72 324,3	71 129,0	79 464,0	79 464,0	<b>109,9</b>	<b>111,7</b>	<b>100,0</b>
16.2	rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	2 060,0	2 171,0	2 226,0	2 225,0	<b>108,0</b>	<b>102,5</b>	<b>100,0</b>
16.3	rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	136 971,7	140 097,0	137 365,7	137 123,7	<b>100,1</b>	<b>97,9</b>	<b>99,8</b>
16.4	rozdział 85147 - Centra zdrowia publicznego (Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej)	4 050,9	4 041,0	4 499,0	4 333,1	<b>107,0</b>	<b>107,2</b>	<b>96,3</b>
16.5	rozdział 85152 - Zapobieganie i zwalczanie AIDS	37,8	40,0	40,0	37,2	<b>98,5</b>	<b>93,1</b>	<b>93,1</b>
16.6	rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	73 045,6	72 977,0	77 760,1	76 843,9	<b>105,2</b>	<b>105,3</b>	<b>98,8</b>
16.7	rozdział 85195 - Pozostała działalność	648,2	510,0	660,5	659,6	<b>101,8</b>	<b>129,3</b>	<b>99,9</b>

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	<b>dział 852 - Pomoc społeczna</b>	<b>1 166 383,8</b>	<b>1 086 542,0</b>	<b>1 166 364,3</b>	<b>1 149 396,0</b>	<b>98,5</b>	<b>105,8</b>	<b>98,5</b>
17.1	rozdział 85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	1 247,8		823,8	819,6	65,7	-	99,5
17.2	rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	85 581,2	82 329,0	82 513,7	82 512,9	96,4	100,2	100,0
17.3	rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	28 326,5	25 756,0	26 895,9	26 843,8	94,8	104,2	99,8
17.4	rozdział 85204 - Rodziny zastępcze	69,9	0,0	113,2	101,8	145,6	-	90,0
17.5	rozdział 85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1 173,9	1 135,0	1 178,4	1 172,1	99,8	103,3	99,5
17.6	rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	872 474,7	859 441,0	887 131,8	875 351,5	100,3	101,9	98,7
17.7	rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4 616,3	4 510,0	5 438,9	5 150,2	111,6	114,2	94,7
17.8	rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	36 007,9	30 156,0	38 331,1	36 838,9	102,3	122,2	96,1
17.9	rozdział 85216 - Zasiłki stałe	35 761,5	30 210,0	31 188,0	30 359,4	84,9	100,5	97,3
17.10	rozdział 85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	205,5	0,0	140,0	140,0	68,1	-	100,0
17.11	rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	23 808,0	23 400,0	26 819,5	26 791,3	112,5	114,5	99,9
17.12	rozdział 85220 - Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione	74,6	0,0	31,3	31,3	42,0	-	100,0
17.13	rozdział 85226 - Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	8,5	0,0	6,0	6,0	70,6	-	100,0
17.14	rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	6 424,9	7 500,0	7 367,6	7 118,5	110,8	94,9	96,6
17.15	rozdział 85231 - Pomoc dla cudzoziemców	9,4	50,0	87,3	10,3	109,1	20,5	11,8
17.16	rozdział 85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 369,8		12 058,7	10 255,0	432,7	-	85,0
17.17	rozdział 85295 - Pozostała działalność	68 223,4	22 055,0	46 239,1	45 893,4	67,3	208,1	99,3
18.	<b>dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>8 195,6</b>	<b>7 554,0</b>	<b>9 885,2</b>	<b>9 385,6</b>	<b>114,5</b>	<b>124,2</b>	<b>94,9</b>
18.1	rozdział 85305 -	0,0	0,0	874,6	791,9	-	-	90,5
18.2	rozdział 85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	7 279,9	7 404,0	7 845,1	7 798,7	107,1	105,3	99,4
18.3	rozdział 85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	198,6	150,0	50,0	31,1	15,7	20,7	62,2
18.4	rozdział 85334 - Pomoc dla repatriantów	170,1		610,0	258,3	151,9	-	42,3
18.5	rozdział 85395 - Pozostała działalność	547,0		505,5	505,5	92,4	-	100,0
19.	<b>dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>29 443,7</b>	<b>3 015,0</b>	<b>37 598,3</b>	<b>31 244,3</b>	<b>106,1</b>	<b>1036,3</b>	<b>83,1</b>

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.1	rozdział 85407 - Placówki wychowania pozaszkolnego	15,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
19.2	rozdział 85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 930,1	3 015,0	3 015,0	3 000,7	102,4	99,5	99,5
19.3	rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	26 498,6		34 583,3	28 243,6	106,6	-	81,7
20.	<b>dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>13 752,9</b>	<b>12 629,0</b>	<b>18 185,1</b>	<b>18 169,7</b>	<b>132,1</b>	<b>143,9</b>	<b>99,9</b>
20.1	rozdział 90005 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	0,0	35,0	35,0	35,0	-	100,0	100,0
20.2	rozdział 90007 - Zmniejszenie hałasu i wibracji	12,0	12,0	12,0	0,0	-	-	0,0
20.3	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	13 740,9	12 582,0	17 020,1	17 016,7	123,8	135,2	100,0
20.4	rozdział 90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	1 118,0	1 118,0	-	-	100,0
21.	<b>dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>6 384,2</b>	<b>6 290,0</b>	<b>6 305,0</b>	<b>6 304,2</b>	<b>98,7</b>	<b>100,2</b>	<b>100,0</b>
21.1	rozdział 92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1 673,7	1 553,0	1 687,7	1 687,7	100,8	108,7	100,0
21.2	rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	4 639,5	4 737,0	4 602,3	4 601,5	99,2	97,1	100,0
21.2	rozdział 92178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	45,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
21.4	rozdział 92195 - Pozostała działalność	26,0	0,0	15,0	15,0	57,7	-	100,0
22.	<b>dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>1 020,1</b>	<b>1 035,0</b>	<b>1 035,0</b>	<b>1 035,0</b>	<b>101,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
22.1	rozdział 92502 - Parki krajobrazowe	1 020,1	1 035,0	1 035,0	1 035,0	101,5	100,0	100,0
23.	<b>dział 926 - Kultura fizyczna</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>78,5</b>	<b>78,5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
23.1	rozdział 92678 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	78,5	78,5	-	-	100,0

## Wydatki budżetowe według grup ekonomicznych

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Część 85/30 - województwo wielkopolskie Ogółem, w tym:</b>	2 285 282,7	1 902 156,0	2 377 174,3	2 327 552,2	101,8	122,4	97,9
1.	Dotacje i subwencje	1 823 766,0	1 607 147,0	1 865 593,6	1 829 555,0	100,3	113,8	98,1
2.	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	3 375,7	1 972,0	3 687,7	3 686,5	109,2	186,9	100,0
3.	Wydatki bieżące	282 165,5	250 000,0	332 960,5	328 129,8	116,3	131,3	98,5
4.	Wydatki majątkowe	159 283,9	29 381,0	156 845,0	150 348,2	94,4	511,7	95,9
5.	Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (z czwartą cyfrą "9" i "6")	16 691,6	13 656,0	18 087,5	15 832,7	94,9	115,9	87,5

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	<b>Część 85/30-województwo wielkopolskie Ogółem wg statusu zatrudnienia</b>		<b>3 931</b>	<b>169 707,0</b>	<b>3 597,6</b>	<b>3 983,0</b>	<b>172 688,1</b>	<b>3 613,0</b>	<b>100,4</b>
	osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	01	1 786	65 051,3	3 035,2	1 793	66 833,8	3 106,2	<b>102,3</b>
	osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	02	2	264,5	11 020,8	2	273,0	11 375,0	<b>103,2</b>
	członkowie korpusu służby cywilnej	03	2 075	98 140,9	3 941,4	2 120	100 706,2	3 958,6	<b>100,4</b>
	żołnierze i funkcjonariusze	10	68	6 250,3	7 659,7	68	4 855,1	5 949,9	<b>77,7</b>
	<b>w tym:</b>								
<b>1</b>	<b>Dział 010-Rolnictwo i łowiectwo z tego:</b>		<b>823</b>	<b>37 039,3</b>	<b>3 750,4</b>	<b>820</b>	<b>37 004,6</b>	<b>3 760,6</b>	<b>100,3</b>
<b>11</b>	<b>rozdz. 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych</b>		<b>32</b>	<b>1 412,0</b>	<b>3 677,1</b>	<b>33</b>	<b>1 425,6</b>	<b>3 599,9</b>	<b>97,9</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	2	164,1	6 837,5	2	165,9	6 913,4	<b>101,1</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	30	1 247,9	3 466,4	31	1 259,6	3 386,1	<b>97,7</b>
<b>12</b>	<b>rozdz. 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa</b>		<b>212</b>	<b>7 760,3</b>	<b>3 050,4</b>	<b>210</b>	<b>7 718,0</b>	<b>3 062,7</b>	<b>100,4</b>

Lp	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	23	782,1	2 833,7	22	781,5	2 960,1	<b>104,5</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	189	6 978,2	3 076,8	188	6 936,5	3 074,7	<b>99,9</b>
1.3	<b>rozd. 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii</b>		<b>200</b>	<b>9 317,0</b>	3 882,1	<b>198</b>	<b>9 326,0</b>	3 925,1	<b>101,1</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	37	999,1	2 250,2	38	1 049,1	2 300,6	<b>102,2</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	163	8 317,9	4 252,5	160	8 276,9	4 310,9	<b>101,4</b>
1.4	<b>rozd. 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii</b>		<b>379</b>	<b>18 550,0</b>	4 078,7	<b>379</b>	<b>18 535,1</b>	4 075,4	<b>99,9</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	27	603,6	1 863,0	26	568,8	1 823,1	<b>97,9</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	352	17 946,4	4 248,7	353	17 966,3	4 241,3	<b>99,8</b>
2	<b>Dział 050- Rybolówstwo i rybactwo z tego:</b>		<b>39</b>	<b>1 544,3</b>	3 299,8	<b>39</b>	<b>1 547,1</b>	3 305,8	<b>100,2</b>
2.1	<b>rozd. 05003 Państwowa Straż Rybacka</b>		<b>39</b>	<b>1 544,3</b>	3 299,8	<b>39</b>	<b>1 547,1</b>	3 305,8	<b>100,2</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	39	1 544,3	3 299,8	39	1 547,1	3 305,7	<b>100,2</b>
3	<b>Dział 500- Handel z tego:</b>		<b>93</b>	<b>3 861,0</b>	3 459,7	<b>95</b>	<b>3 842,4</b>	3 370,5	<b>97,4</b>
3.1	<b>rozd. 50001 Inspekcja Handlowa</b>		<b>93</b>	<b>3 861,0</b>	3 459,7	<b>95</b>	<b>3 842,4</b>	3 370,5	<b>97,4</b>

Lp	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	10	380,2	3 168,3	12	430,2	2 987,3	<b>94,3</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	83	3 480,8	3 494,8	83	3 412,2	3 425,9	<b>98,0</b>
<b>4</b>	<b>Dział 600-Transport i łączność z tego:</b>		<b>61</b>	<b>3 275,1</b>	4 474,2	<b>62</b>	<b>3 239,6</b>	4 354,3	<b>97,3</b>
4.1	<b>rozd. 60055 Inspekcja Transportu Drogowego</b>		<b>61</b>	<b>3 275,1</b>	4 474,2	<b>62</b>	<b>3 239,6</b>	4 354,3	<b>97,3</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	9	378,4	3 503,7	10	385,6	3 213,5	<b>91,7</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	52	2 896,7	4 642,1	52	2 854,0	4 573,7	<b>98,5</b>
<b>5</b>	<b>Dział 710-Działalność usługowa z tego:</b>		<b>31</b>		0,0	<b>29</b>		0,0	
5.1	<b>rozd. 71015 Nadzór budowlany</b>		<b>31</b>	1 696,8	4 561,3	<b>29</b>	1 734,3	4 983,6	<b>109,3</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	1	123,1	10 258,3	1	133,7	11 139,6	<b>108,6</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	30	1 573,7	4 371,4	28	1 600,6	4 763,7	<b>109,0</b>
<b>6</b>	<b>Dział 750-Administracja publiczna z tego:</b>		<b>720</b>	<b>34 662,5</b>	4 011,9	<b>802</b>	<b>38 628,9</b>	4 013,8	<b>100,0</b>
6.1	<b>rozd. 75011 Urzędy wojewódzkie</b>		<b>720</b>	<b>34 662,5</b>	4 011,9	<b>802</b>	<b>38 628,9</b>	4 013,8	<b>100,0</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	24	1 306,4	4 536,1	63	2 643,6	3 496,9	<b>77,1</b>

Lp.	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	02	2	264,5	11 020,8	2	273,0	11 375,0	<b>103,2</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	694	33 091,6	3 973,5	737	35 712,3	4 038,0	<b>101,6</b>
<b>7</b>	<b>Dział 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z tego:</b>		<b>98</b>	<b>7 185,6</b>	6 110,2	<b>97</b>	<b>5 829,9</b>	5 008,5	<b>82,0</b>
7.1	<b>rozd. 75410 Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej</b>		<b>98</b>	<b>7 185,6</b>	6 110,2	<b>97</b>	<b>5 829,9</b>	5 008,5	<b>82,0</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	2	50,0	2 083,3	2	49,1	2 045,1	<b>98,2</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	28	925,8	2 755,4	27	925,7	2 857,0	<b>103,7</b>
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	10	68	6 209,8	7 610,0	68	4 855,1	5 949,9	<b>78,2</b>
<b>8</b>	<b>Dział 801-Oświata i wychowanie z tego:</b>		<b>169</b>	<b>9 917,4</b>	4 890,2	<b>174</b>	<b>9 953,0</b>	4 766,8	<b>97,5</b>
8.1	<b>rozd. 80136 Kuratoria oświaty</b>		<b>169</b>	<b>9 917,4</b>	4 890,2	<b>174</b>	<b>9 953,0</b>	4 766,8	<b>97,5</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	10	597,4	4 978,3	11	585,6	4 436,0	<b>89,1</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	159	9 320,0	4 884,7	163	9 367,4	4 789,1	<b>98,0</b>
<b>9</b>	<b>Dział 851-Ochrona zdrowia z tego:</b>		<b>1595</b>	<b>58 103,4</b>	3 035,7	<b>1593</b>	<b>58 509,3</b>	3 060,8	<b>100,8</b>



Lp	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
9.1	<b>rozd. 85132 Inspekcja Sanitarna</b>		<b>1505</b>	<b>53 787,6</b>	2 978,3	<b>1505</b>	<b>54 208,3</b>	3 001,6	<b>100,8</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	1505	53 787,6	2 978,3	1471	54 208,3	3 070,9	<b>103,1</b>
9.2	<b>rozd. 85133 Inspekcja Farmaceutyczna</b>		<b>25</b>	<b>1 444,8</b>	4 816,0	<b>24</b>	<b>1 430,0</b>	4 965,3	<b>103,1</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	2	142,8	5 950,0	2	124,7	5 197,6	<b>87,4</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	23	1 302,0	4 717,4	22	1 305,3	4 944,2	<b>104,8</b>
9.3	<b>rozd. 85147 Centra zdrowia publicznego</b>		<b>65</b>	<b>2 871,0</b>	3 680,8	<b>64</b>	<b>2 871,0</b>	3 738,3	<b>101,6</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	65	2 871,0	3 680,8	64	2 871,0	3 738,3	<b>101,6</b>
10	<b>Dział 853- Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej z tego:</b>		<b>4</b>	<b>189,8</b>	3 954,2	<b>4</b>	<b>194,4</b>	4 050,0	<b>102,4</b>
	<b>rozd. 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności</b>		<b>4</b>	<b>189,8</b>	3 954,2	<b>4</b>	<b>194,4</b>	4 050,0	<b>102,4</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	4	189,8	3 954,2	4	194,4	4 050,4	<b>102,4</b>
11	<b>Dział 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska z tego:</b>		<b>236</b>	<b>9 311,3</b>	3 287,9	<b>238</b>	<b>9 294,6</b>	3 254,4	<b>99,0</b>

Lp.	Wyszczególnienie	Status zatrudnienia	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8:5
			Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			osób*	tys. zł	zł	osób*	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
11.1	<b>rozd. 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska</b>		<b>236</b>	<b>9 311,3</b>	3 287,9	<b>238</b>	<b>9 294,6</b>	3 254,4	<b>99,0</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	18	746,0	3 453,7	18	705,9	3 268,0	<b>94,6</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	218	8 565,3	3 274,2	220	8 588,7	3 253,3	<b>99,4</b>
12	<b>Dział 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z tego:</b>		<b>62</b>	<b>2 880,0</b>	3 871,0	<b>64</b>	<b>2 890,0</b>	3 763,0	<b>97,2</b>
12.1	<b>rozd. 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków</b>		<b>62</b>	<b>2 880,0</b>	3 871,0	<b>64</b>	<b>2 890,0</b>	3 763,0	<b>97,2</b>
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	01	8	385,4	4 014,6	8	389,3	4 055,6	<b>101,0</b>
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	03	54	2 494,6	3 849,7	56	2 500,7	3 721,2	<b>96,7</b>

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

\*\* Zgodnie z §20 pkt. 12 i §21 pkt 1 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Część 85/30 - województwo wielkopolskie Ogółem, w tym:</b>	<b>26 086,3</b>	<b>34 190,0</b>	<b>57 856,0</b>	<b>52 083,0</b>	<b>199,7</b>	<b>152,3</b>	<b>90,0</b>
1.	<b>Dział 010 - Rolnictwo i leśnictwo</b>	<b>23 380,4</b>	<b>33 890,0</b>	<b>33 890,0</b>	<b>28 181,1</b>	<b>120,5</b>	<b>83,2</b>	<b>83,2</b>
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013	23 380,4	33 890,0	33 890,0	28 181,1	120,5	83,2	83,2
2.	<b>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>1 902,3</b>	<b>300,0</b>	<b>23 966,0</b>	<b>23 901,9</b>	1256,5	7967,3	99,7
2.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	464,0	300,0	491,2	445,0	95,9	148,3	90,6
2.2.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2007– 2013	1 438,3	0,0	17 721,6	17 705,0	1231,0	-	99,9
2.3	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	0,0	5 753,2	5 751,9	-	-	100,0
3.	<b>Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>803,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	-	-	-
3.1	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2007–2013	803,6	0,0	0,0	0,0	-	-	-

**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej części 85/30 – województwo wielkopolskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/30 – województwo wielkopolskie dokonano stosując kryteria<sup>43</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku<sup>44</sup>.

**Dochody: 271.980,5 tys. zł**

**Wydatki** (wydatki budżetu krajowego 2.327.552,2 tys. zł + wydatki budżetu środków europejskich 52.083 tys. zł): **2.379.635,2 tys. zł**

**Łączna kwota G: 2.651.615,7 tys. zł** (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

**Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$       **0,8974****

**Waga dochodów w łącznej kwocie:  $Ww = D : G$       **0,1026****

**Nieprawidłowości w dochodach:** dotyczyły kwoty 4 tys. zł i polegały na niezgodnym z prawem zaliczeniem tej kwoty na rachunek dochodów. Stwierdzoną nieprawidłowością było także nieprzestrzeganie obowiązku codziennego odprowadzania na rachunek bankowy, dochodów przyjętych do kasy WUW w łącznej kwocie 351,01 tys. zł.

Ocena cząstkowa dochodów obniżona została o jeden punkt ze względu na nierzetelne zaplanowanie dochodów na 2011 r. w części 85/30 (w rozdz. 85212), pomimo wniosku pokontrolnego w tej sprawie, skierowanego do Wojewody Wielkopolskiego w zw. z kontrolą wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/30.

**Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (4)**

**Nieprawidłowości w wydatkach:** dotyczyły kwoty 2.012,8 tys. zł wydatków niecelowych i niegospodarnych, co stanowiło 0,09% wydatków w części 85/30 oraz kwoty 570,7 tys. zł wydatków dokonanych z naruszeniem prawa, co stanowiło 0,024% wydatków w tej części budżetu państwa. Nieprawidłowości polegały na dopuszczeniu do powstania lub zwiększenia kwoty odsetek od zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa (58,7 tys. zł), zawyżeniu potrzeb i niecelowego blokowania środków budżetowych (1.681,4 tys. zł), pochodzących z rezerw celowych, niecelowym przyjęciu kwoty 200 tys. zł, stanowiącej refundację wydatków budżetowych, na rachunek sum depozytowych, niecelowej zmianie sposobu finansowania inwestycji, poprzez zwiększeniu udziału środków budżetowych i zmniejszeniu udziału środków pochodzących z zysku gospodarstw pomocniczych, osiągniętego w latach ubiegłych (42 tys. zł), niecelowym wydatkowaniu środków budżetowych (30,7 tys. zł), wydatkowaniu kwoty 101,5 tys. zł, w wyniku nielegalnych zmian w planie wydatków, wydatkowaniu bez podstawy prawnej kwoty 222,4 tys. zł, wydatkowaniu środków budżetowych w kwocie 154,6 tys. zł z przekroczeniem planu finansowego oraz zaciągnięciu zobowiązań w kwocie 91,5 tys. zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Ocena cząstkowa wydatków obniżona została o dwa punkty z uwagi na stwierdzenie ośmiu czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wyprzedzającego, w stosunku do obowiązkowego terminu, dokonywania płatności (8.446 tys. zł), nieefektywnego gospodarowania dotacjami dla jst w kwocie 4.553,4 tys. zł.

**Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3)**

Wynik końcowy  $Wk = 4 \times 0,1026 + 3 \times 0,8974 = 0,4104 + 2,6922 = 3,10$

**Ocena ogólna: pozytywna z zastrzeżeniami**

<sup>43</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>44</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

## **Załącznik nr 6**

### **Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Minister Finansów
8. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
9. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego
10. Wojewoda Wielkopolski
11. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu