



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 29 kwietnia 2011 r.

**Pan
Piotr Florek
Wojewoda Wielkopolski**

LPO-4100-04-01/2011
P/10/164

(tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 kwietnia 2011 r. uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Odwoławczej z dnia 16 maja 2011 r., zatwierdzoną postanowieniem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2011 r.)

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/30 województwo wielkopolskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2010 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego planu finansowego w części 85/30.

1. Dochody wykonane w 2010 r. w części 85/30 w kwocie 235.873,7 tys. zł, stanowiły 130% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w trzech działach *Gospodarka nieruchomościami*, *Administracja publiczna* i *Pomoc społeczna*, których udział stanowił odpowiednio: 55,7%, 28,6% i 6,2%. Wyższe od prognozowanych dochody uzyskano w 8 spośród 18 działów klasyfikacji budżetowej, niższe natomiast – w 3 działach. Na wyższą od prognozowanej realizację dochodów uzyskanych m. in. w działach *Handel*, *Działalność usługowa* i *Gospodarka mieszkaniowa* o odpowiednio 102,7%, 89,2% i 57% wpływ miały okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Zrealizowane dochody w dziale *Pomoc społeczna* blisko 22-krotnie przewyższały zaplanowane. Wpływ na to miało przede wszystkim niezaplanowanie dochodów z tytułu zaliczek alimentacyjnych, w rozdziale *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna*, mimo realizacji w 2009 r. wpływów z tego tytułu (11 mln. zł).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Wykonane przez Urząd (dysponenta III stopnia) w 2010 r. dochody wyniosły 11.784,4 tys. zł i stanowiły 107,6% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w działach *Administracja publiczna* (9.388,0 tys. zł), *Działalność usługowa* (1.258,2 tys. zł) i *Informatyka* (1.116,5 tys. zł). Źródłem dochodów w dziale *Informatyka* był zysk gospodarstwa pomocniczego. W Urzędzie w 2010 r. nie zaplanowano wpływów z zysku gospodarstwa pomocniczego, pomimo realizacji dochodów z tego tytułu w 2009 r. w kwocie 1.388,4 tys. zł.

O 31% wzrosły w 2010 r., w porównaniu do 2009 r., zaległości w realizacji należnych budżetowi dochodów w części 85/30. Na kwotę 275.698,8 tys. zł tych zaległości składały się głównie zaległości w działach *Pomoc społeczna* (194.434,3 tys. zł), *Administracja publiczna* (39.965,2 tys. zł) i *Gospodarka mieszkaniowa* (33.609,2 tys. zł). Zaległości w dziale *Administracja publiczna* stanowiły przede wszystkim grzywny nakładane w postępowaniu mandatowym. Wzrost zaległości z tego tytułu nastąpił pomimo prawidłowych działań windykacyjnych Urzędu, polegających na terminowym ujmowaniu należności oraz wystawianiu tytułów wykonawczych.

Prawidłowe działania Urzędu stwierdzono także przy aktualizacji wartości należności, poprzez wyksięgowanie i umorzenie należności nieściągalnych w kwocie 142,6 tys. zł. Nieprawidłowe było natomiast nieujęcie w księgach rachunkowych odsetek należnych na koniec kwartału od niezapłaconych należności. Obowiązek w powyższym zakresie określony został w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej². W trakcie kontroli NIK, należne odsetki w kwocie 358.081,52 zł zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych, a w dniu 29 marca 2011 r. Urząd sporządził korektę rocznego sprawozdania Rb-27, polegającą na wykazaniu większej (o przypisane odsetki) kwoty należności.

Pomimo powyższych działań o 158,1% wzrosły w porównaniu do 2009 r. zaległości w realizowanych przez Urząd dochodach. Największy wpływ na wzrost zaległości miały niezrealizowane dochody z tytułu kar i opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego (1.316 tys. zł), a także niezapłacone kary administracyjne nałożone na przewoźników i zaległości przejęte po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym (581,2 tys. zł).

2. Wyższa od zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2010 r. o 23,9% realizacja wydatków w części 85/30, była wynikiem zwiększenia planu wydatków środkami z rezerwy ogólnej i rezerw celowych w kwocie 481.930,9 tys. zł. Zwiększenia te wynikały ze zgłoszonych potrzeb i przeznaczone zostały na realizację zadań.

Plan wydatków w części 85/30 zmieniany był także na podstawie 57 zarządzeń Pana Wojewody. W ocenie NIK, jedna z tych zmian, jakkolwiek merytorycznie uzasadniona,

² Dz.U. Nr 128, poz. 861

polegająca na przeniesieniu środków w kwocie 59 tys. zł z działu 600 *Transport i łączność* do działu 758 *Różne rozliczenia*, wprowadzona została przez Pana Wojewodę w dniu 19 listopada 2010 r. z naruszeniem art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zgodnie z którym dysponentci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa.

Zapotrzebowania na zasilenie rachunku bankowego w środki budżetowe, a także uruchamianie środków na wydatki budżetowe dysponentów niższego stopnia, poprzedzone były weryfikacją zgłoszeń oraz stanów rachunków bankowych tych dysponentów, prowadzonych w ramach sprawowanego przez Pana Wojewodę nadzoru i kontroli. Działania te nie wyeliminowały jednak przypadków zawyżania zapotrzebowań przez podległych dysponentów i gromadzenia na rachunkach kwot przekraczających nawet 50% ich zapotrzebowań miesięcznych.

Zaplanowane w części 85/30 wydatki na dotacje budżetowe w kwocie 1.975.032,1 tys. zł (86,4% wydatków ogółem) zostały wykorzystane zgodnie z planem. Zmiany w zakresie kwot dotacji na zadania zlecone i na zadania własne dla jednostek samorządu terytorialnego dokonywane były Przez Pana Wojewodę zgodnie z art. 170 ustawy o finansach publicznych. W umowach o dotacje zabezpieczone zostało wykonanie zadań oraz interesy Skarbu Państwa.

W ocenie NIK, nieprawidłowością było ustalenie przez Pana Wojewodę w sierpniu 2009 r. limitu wydatków na 2010 r. dla Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (WINB), obejmującego kwotę 14.192 tys. zł dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat. Skutkiem tego była taka sytuacja, że w planie finansowym, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej WINB w 2010 r. wymieniono m. in. *dotacje dla powiatów*, co było niezgodne z postanowieniami § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁴, zgodnie z którym dysponentci trzeciego stopnia przeznaczają otrzymane środki budżetowe na pokrycie własnych wydatków, bez prawa ich dalszego przekazywania (obowiązującego do dnia 31 grudnia 2010 r.).

Wyższa o 14,1% od zaplanowanej realizacja wydatków w Urzędzie była wynikiem zwiększenia planu wydatków środkami pochodzącymi głównie z rezerwy ogólnej i rezerw celowych w kwocie 8.897,8 tys. zł. Zwiększenia te dotyczące przede wszystkim budowy Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Poznaniu (4.000,0 tys. zł), sfinansowania wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa (1.066,2 tys. zł), sfinansowania wydatków bieżących związanych z utrzymaniem przejścia granicznego w Porcie Lotniczym Ławica (1.000,0 tys. zł), wynikały z potrzeb Urzędu i wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów.

Zmiany w planie wydatków Urzędu wprowadzone zostały w 2010 r. na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych. Wykonanie planu wydatków budżetowych

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

w kwocie 77.051,1 tys. zł stanowiącej 98,5% planu po zmianach, zapewniło prawidłową realizację zadań. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 1.228,2 tys. zł zostały terminowo zwrócone na rachunek budżetu państwa.

Na wydatki majątkowe Urzędu zaplanowano w 2010 r. kwotę 8.779 tys. zł. W ciągu 2010 r. plan wydatków majątkowych zwiększony został do kwoty 14.753,3 tys. zł. W ramach tych wydatków w 2010 r. ze środków budżetowych sfinansowano przebudowę i remont ścian zewnętrznych budynku „A” i łącznika siedziby Urzędu (6.997,6 tys. zł) oraz przebudowę i modernizację sali sesyjnej Urzędu (1.291,0 tys. zł, w tym 250 tys. zł rezerwy Pana Wojewody). Z punktu widzenia budżetu państwa, działaniem niecelowym, było zaplanowanie i sfinansowanie powyższych inwestycji ze środków budżetowych, w sytuacji pozostawiania na rachunku sum depozytowych Urzędu kwoty 888.660,4 zł, niewykorzystanych środków, pochodzących z zysku gospodarstwa pomocniczego za lata 2008-2009 i pozostawionych w Urzędzie z przeznaczeniem m.in. na te zadania.

Na rachunek sum depozytowych Urzędu trafiła także kwota 795.491,60 zł środków, stanowiących 50% zysku zlikwidowanego w 2010 r. gospodarstwa pomocniczego. Biorąc pod uwagę wyżej opisane okoliczności, decyzja Pana Wojewody o pozostawieniu tych środków w Urzędzie z przeznaczeniem na inwestycje (bez wskazania zadania) była, w ocenie NIK, działaniem niecelowym.

Wydatków w WUW dokonywano zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵, o czym świadczy badanie dwóch zamówień publicznych, w wyniku których zrealizowano w 2010 r. wydatki o wartości 4.039,5 tys. zł (5,2% wydatków ogółem). Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2010 r. zamówieniach publicznych sporządzone zostało w terminie określonym w art. 98 ust. 2 tej ustawy.

3. W ocenie NIK, księgi rachunkowe Urzędu prowadzone były rzetelnie, z zastrzeżeniem o którym mowa niżej. Ocena ta jest wynikiem badania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, wiarygodności ksiąg rachunkowych, próby dochodów i wydatków oraz inwentaryzacji.

Dokumentacja określająca politykę rachunkowości WUW spełniała wymagania art. 10 ustawy o rachunkowości. Wyniki badania zgodności, którym objęto 137 dowodów i zapisów księgowych dokumentujących poniesienie wydatków, na łączną kwotę 25.843.698,72 zł, potwierdziły spełnienie wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w ewidencji księgowej.

Badanie wiarygodności dowodów i zapisów księgowych wykazało natomiast błąd systematyczny, polegający na nieprawidłowym wskazaniu w ewidencji księgowej dat operacji dotyczących 34 faktur, wystawionych przez kontrahentów, na łączną kwotę 916.956,84 zł. Z kolei, w księgach rachunkowych grudnia 2010 r., kwota zobowiązań jednostki została zanizowana o 12.886,80 zł.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W ocenie NIK, inwentaryzacja, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. została przeprowadzona z naruszeniem postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o rachunkowości. Polegało ono na niepotwierdzeniu sald należności niektórych kontrahentów do dnia 15 stycznia 2011 r. Spowodowane było to wysłaniem pism w tej sprawie dopiero w dniu 14 stycznia 2011 r. Zastosowania została ponadto nieprawidłowa metoda przy przeprowadzaniu inwentaryzacji należności z tytułu udzielonych pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zastosowano metodę potwierdzania sald, podczas gdy inwentaryzację należało przeprowadzić w drodze weryfikacji ksiąg rachunkowych. NIK zwraca uwagę, że przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶.

4. Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych części 85/30 zwiększyło się w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.549 osoby, tj. o 65%. Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w części 85/30 wzrosły w 2010 r. o 50,3% w porównaniu do 2009 r. Zarówno wzrost zatrudnienia, jak i wynagrodzeń w części 85/30, spowodowany był włączeniem, z dniem 1 stycznia 2010 r., do rządowej administracji zespolonej województwa Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu. Na wynagrodzenia wydatkowano w części 85/30 w 2010 r., zgodnie z planem, kwotę 169.707,0 tys. zł.

Likwidacja w 2010 r. gospodarstw pomocniczych i przejęcie pracowników tych gospodarstw były natomiast główną przyczyną wzrostu o 42 osoby przeciętnego zatrudnienia w Urzędzie. Na wynagrodzenia pracowników Urzędu wydatkowano w 2010 r., zgodnie z planem po zmianach, kwotę 34.852,5 tys. zł.

5. NIK pozytywnie ocenia oraz jako prawdziwy i rzetelny uznaje obraz wydatków i zobowiązań oraz przychodów i kosztów w 2010 r. w części 85/30, jaki przekazują łączne sprawozdania budżetowe o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28), z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE i innych (Rb-28 Programy), z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (programy WPR), o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), a także o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z). Podstawą tej oceny są wyniki badania prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym ze 199 sprawozdań jednostkowych (sporządzonych przez podległych dysponentów) do łącznych sprawozdań Rb-30, Rb-31, Rb-N i Rb-Z, Rb-28 Programy i Rb-28 Programy WPR, a także wyniki badania mechanizmów Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor, które dają pewność, co do prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym ze sprawozdań jednostkowych do łącznych sprawozdań Rb-23 i Rb-28.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

W łącznym sprawozdaniu Rb-27 (sporządzonym przy wykorzystaniu systemu Trezor) i przekazany przez Pana Wojewodę do Ministerstwa Finansów w dniu 21 lutego 2011 r., przedstawiony został natomiast nieprawdziwy obraz należności pozostałych do zapłaty. Stwierdzono bowiem, że przy zaległościach w kwocie 275.698,8 tys. zł, należności pozostałe do zapłaty wynosiły 48.021,2 tys. zł. Dopiero w wyniku kontroli NIK, tj. w dniu 10 marca 2011 r. sporządzona została korekta tego sprawozdania. Wykazano w nim prawidłową kwotę 274.576,3 tys. zł należności. Zaistniała sytuacja była wynikiem błędu w sporządzeniu tego sprawozdania.

Zdaniem NIK, roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-N i Rb-Z, sporządzone w Urzędzie, przekazują prawdziwy i rzetelny obraz wydatków, zobowiązań i należności w 2010 r.

Roczne sprawozdanie Rb-27 Urzędu nie odzwierciedlało jednak prawdziwego obrazu należności. Dopiero w wyniku kontroli NIK, Urząd sporządził korektę tego sprawozdania, polegającą na wykazaniu należności większych o 358.081,52 zł. Nieprawidłowe było również wykazanie w sprawozdaniu Rb-27 kwoty 7.034,91 zł z tytułu naliczonego VAT (stanowi on dochód budżetu państwa i nie podlega wykazaniu w tym sprawozdaniu). Zawyżona w stosunku do ewidencji księgowej została także wartość należności pozostałych do zapłaty, wykazanych w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie*, § 0920 *pozostałe odsetki*. W sprawozdaniu wykazano kwotę 5.720,9 zł tych należności, podczas gdy w ewidencji księgowej widniała kwota 5.608,07 zł.

Kwota zobowiązań wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 była mniejsza o 23.948,28 zł od kwoty zobowiązań, wynikającej z ewidencji księgowej. Było to wynikiem niesporządzenia w Urzędzie, do czasu zakończenia kontroli NIK, korekty sprawozdania Rb-28, uwzględniającej stan zobowiązań, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych 2010 r. po dniu 2 lutego 2011 r.

6. Prawidłowe były działania Pana Wojewody związane z likwidacją Regionalnego Centrum Szkolenia Administracji w Poznaniu (zakładu budżetowego), polegające na określeniu zasad przeznaczenia mienia tego zakładu, pozytywnie zaopiniowanych przez Ministra Skarbu Państwa oraz na przejęciu dokumentacji i środków trwałych. Ustanowiony przez Pana Wojewodę likwidator zakładu budżetowego nie wywiązał się jednak z ciężących na nim obowiązków związanych z powiadomieniem pracowników zakładu o likwidacji oraz sporządzeniem obowiązkowych sprawozdań finansowych i budżetowych. Nierzetelnie przygotowane zostało także mienie podlegające przekazaniu. Powyższe świadczyło o nie w pełni skutecznym nadzorze Pana Wojewody nad działaniami likwidatora.

Prawidłowe były czynności prowadzone w Urzędzie w ramach likwidacji gospodarstw pomocniczych, związane w szczególności z postępowaniami pracowniczymi oraz przejęciem należności i zobowiązań tych gospodarstw.

7. W 2010 r. w Urzędzie opracowany został plan wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym. Prowadzony był także monitoring stopnia realizacji przyjętych mierników. Wyniki badania jednego z zadań Pana Wojewody, tj. zadania 20.2. Ratownictwo medyczne,

wykazały jednak, że nieprecyzyjnie określone zostały działania realizowane w ramach tego zadania. Przy określeniu działania *Wspieranie ratownictwa medycznego*, które było tożsame z podzadaniem, nie uwzględniono wytycznych zawartych w pkt 88 ppkt 10 załącznika nr 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybów i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r⁷. Wyodrębnione w Urzędzie działanie nie stanowiło najniższej jednostki klasyfikacji zadaniowej o charakterze operacyjnym, stanowiącej podstawowy element służący do osiągnięcia celu podzadania.

8. NIK pozytywnie ocenia zaplanowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich w części 85/30. Zgłoszona do projektu tego budżetu kwota wydatków (2.058 tys. zł) uwzględniała zadania realizowane w ramach programów i projektów finansowanych z budżetu środków europejskich, a jej wysokość wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów. Zwiększenie planu wydatków budżetu środków europejskich środkami z rezerw celowych, w kwocie 25.393, 9 tys. zł oraz dwie zmiany wprowadzone w tym planie przez Pana Wojewodę, były uzasadnione. Wykonanie tych wydatków wyniosło 26.086,3 tys. zł (98% planu po zmianach).

Prawdziwy i rzetelny obraz wydatków w 2010 r. w części 85/30 przekazują łączne sprawozdania budżetowe z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE) oraz z wykonania planu wydatków środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR). Podstawą tej oceny są wyniki badania prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym z 3 sprawozdań jednostkowych (sporządzonych przez podległych dysponentów) do łącznych sprawozdań

Rb-28 UE i Rb-28 UE WPR.

Przedstawiając Panu Wojewodzie powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- 1) planowanie dochodów budżetowych, z uwzględnieniem powtarzalnych wpływów z lat poprzednich,
- 2) zapewnienie terminowego ujmowania w księgach rachunkowych odsetek należnych od niezapłaconych należności;
- 3) zapewnienie prawidłowego ustalania planów finansowych podległych dysponentów trzeciego stopnia,
- 4) zwiększenie nadzoru i kontroli nad prawidłowością sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych,
- 5) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dat operacji gospodarczych zgodnie ze stanem faktycznym,
- 6) zapewnienie prowadzenia inwentaryzacji należności od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych w sposób zgodny z ustawą o rachunkowości.

⁷ Dz. U. Nr 80, poz. 673

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.