

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

LPO-4100 -04-00/2011

Nr ewid. 114/2011/P10164/LPO

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie

Poznań maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 85/30
województwo wielkopolskie**

Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu

Jan Kołtun

Zatwierdzam:

Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 18 maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	6
Uwagi i wnioski	9
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....	10
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet krajowy	12
Budżet środków europejskich	25
Wydatki w układzie zadaniowym	26
Inne ustalenia kontroli	27
Ustalenia innych kontroli.....	28
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....	31
Protokół.....	31
Wystąpienie pokontrolne.....	32
Finansowe rezultaty kontroli.....	34

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Delegatura NIK w Poznaniu, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, przeprowadziła, w okresie od 12 stycznia do 29 marca 2011 r., kontrolę nt. *Wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/30 województwo wielkopolskie*.

Celem tej kontroli była ocena wykonania w 2010 r. ustawy budżetowej w tej części budżetu państwa².

Kontrola objęła okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona w trzech jednostkach budżetowych: Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (WUW), Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (WINB) oraz Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu (KWSPSP).

Do oceny wykonania w 2010 r. ustawy budżetowej w części 85/30 województwo wielkopolskie wykorzystano także wyniki kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.*³, przeprowadzonej w 10 jednostkach samorządu terytorialnego⁴ (wykazanych w załączniku nr 1 do Informacji).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli⁵ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Gospodarka finansowa części 85/30 podlegała w 2010 r. rygorom wynikającym m. in. z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ i przepisów wprowadzających tę ustawę⁷, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

³ Numer kontroli – P/10/007.

⁴ Przy doborze jednostek do kontroli uwzględniono: wyniki losowania wydatków na projekty współfinansowane ze środków europejskich (losowanie centralne przeprowadzone w NIK) oraz wystąpienie w jednostce w 2010 r. szkód popowodziowych, w związku z czym jednostka ubiegała się o dofinansowanie dotacją celową na usuwanie skutków powodzi w infrastrukturze komunalnej, a także wielkość dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych ustawami.

⁵ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.)

⁸ j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

– Prawo zamówień publicznych⁹ oraz aktów wykonawczych do ustawy o finansach publicznych.

Dysponentem części 85/30 budżetu państwa jest Wojewoda Wielkopolski. Według stanu na 31 grudnia 2010 r. w części 85/30 funkcjonowało 46 jednostek budżetowych, w tym jeden dysponent drugiego stopnia i 45 dysponentów trzeciego stopnia. W 2010 r. Wojewoda Wielkopolski zlikwidował dwa gospodarstwa pomocnicze i jeden zakład budżetowy, na podstawie przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych. U dysponentów trzeciego stopnia, objętych kontrolą w części 85/30 budżetu państwa, audytowi finansowemu typu poświadczającego poddane zostały wydatki publiczne w kwocie 93.823,7 tys. zł, co stanowiło 4,1% wydatków w części 85/30.

W 2010 r. udział dochodów części 85/30 województwo wielkopolskie w dochodach budżetu państwa wyniósł 0,09%. Udział wydatków części 85/30 w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,8% dla wydatków budżetu krajowego i 0,05% dla wydatków budżetu środków europejskich.

Wojewoda Wielkopolski w 2010 r. realizował zadania w ramach 18 funkcji państwa. W strukturze realizowanych zadań publicznych dominowały: zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny; działalność na rzecz zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego; prowadzenie polityki rolnej oraz rybackiej; tworzenie i koordynacja polityki; organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna; budowa rozbudowa i utrzymanie infrastruktury transportowej.

⁹ j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami¹⁰ wykonanie planu finansowego za 2010 r. w części 85/30 województwo wielkopolskie.

Pozytywnie oceniony został stopień realizacji dochodów budżetowych oraz skuteczność działań w celu poprawy ich ściągalności. Pozytywna ocena dotyczyła także planowania środków krajowych oraz planowania i wykonania budżetu środków europejskich. Rzetelnie i terminowo sporządzone zostały prawie wszystkie sprawozdania budżetowe. Rzetelnie sprawowany był również nadzór nad podległymi jednostkami w zakresie realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa.

Zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim niegospodarnego i niecelowego wydatkowania 1.684,2 tys. zł środków budżetowych (0,08% wydatków w części), błędu w łącznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych, nieuprawnionej zmiany w planie wydatków, a także nieuwzględnienia w planie dochodów niektórych źródeł ich pozyskiwania.

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia także wykonanie w 2010 r. planów finansowych przez wszystkich trzech (objętych kontrolą) dysponentów trzeciego stopnia. Pozytywnie oceniony został w tych jednostkach poziom realizacji dochodów budżetowych oraz skuteczność działań w celu poprawy ich ściągalności, a także proces planowania wydatków budżetowych. Zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do bieżących i rocznych sprawozdań budżetowych, stosowanych systemów rachunkowości oraz gospodarności i zasadności wydatkowania środków budżetowych.

Sprawozdawczość

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje rzetelność łącznych sprawozdań budżetowych za 2010 r., sporządzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Zastrzeżenia dotyczą łącznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27). W sprawozdaniu tym (przekazanym przez Wojewodę Wielkopolskiego Ministrowi Finansów w dniu 21 lutego 2011 r.), przedstawiony został nieprawdziwy obraz należności pozostałych do zapłaty, bo zaniżony o 226.555,1 tys. zł. Było

¹⁰ W kontroli wykonania budżetu stosowane są następujące oceny: pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna.

to wynikiem błędu w sporządzeniu tego sprawozdania. Dopiero w wyniku kontroli NIK, tj. w dniu 10 marca 2011 r. sporządzona została korekta sprawozdania Rb-27, w którym wykazano prawidłową kwotę 274.576,3 tys. zł tych należności. Po korekcie sprawozdanie to zaopiniowane zostało pozytywnie.

Zdaniem NIK, z wyjątkiem skutku zdarzenia, o którym mowa we wcześniejszym akapicie, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 programy WPR)

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz wydatków, należności i zobowiązań w 2010 r.

Podstawą tej oceny są wyniki badania prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym z 202 sprawozdań jednostkowych (sporządzonych przez podległych dysponentów) do łącznych sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-28-Programy, Rb-28 programy WPR, a także wyniki badania mechanizmów Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor, które dają pewność prawidłowości przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych do łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27 i Rb-28.

Skontrolowane sprawozdania sporządzone zostały w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdawczości

budżetowej¹¹ oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹².

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność i terminowość rocznych sprawozdań budżetowych dwóch dysponentów trzeciego stopnia (KWPSP i WINB), spośród trzech objętych kontrolą.

Roczne sprawozdania budżetowe Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-N i Rb-Z, sporządzone zostały w KWPSP i WINB terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Podstawą tej oceny są wyniki badania wiarygodności ksiąg rachunkowych w tych jednostkach oraz przeniesienia danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych.

Prawdziwy i rzetelny obraz wydatków budżetu środków europejskich, przekazuje także roczne sprawozdanie Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w KWPSP. Sprawozdanie to sporządzone zostało rzetelnie i terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Zastrzeżenia co do rzetelności rocznej sprawozdawczości budżetowej WUW dotyczą rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27 i Rb-28.

W rocznym sprawozdaniu Rb-27 należności pozostałe do zapłaty zaniżone zostały o 358.081,52 zł. Było to wynikiem nienaliczenia i niezaewidencjonowania odsetek należnych, pomimo obowiązku w tym zakresie określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów¹³. Przyczyną niedopełnienia tego obowiązku było, jak tłumaczyła główna księgowa WUW, spiętrzenie prac księgowych w grudniu 2010 r. m. in. w związku z przejęciem należności po likwidowanych gospodarstwach pomocniczych i zakładzie budżetowym. W trakcie kontroli NIK należne odsetki zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych i w dniu 29 marca 2011 r. sporządzona została korekta rocznego sprawozdania Rb-27. Nieprawidłowe było również wykazanie w sprawozdaniu Rb-27 kwoty 7.034,91 zł z tytułu naliczonego podatku VAT.

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 WUW kwota zobowiązań była mniejsza o 23.948,28 zł od kwoty tych zobowiązań, wynikającej z ewidencji księgowej. Było to

¹¹ Dz. U. Nr 20, poz. 103

¹² Dz. U. Nr 43, poz. 247

¹³ § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

wynikiem niesporządzenia w WUW korekty sprawozdania Rb-28, uwzględniającej stan zobowiązań, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych 2010 r. po dniu 2 lutego 2011 r.

Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną istotną różnicą pomiędzy zaplanowaniem i wykonaniem dochodów budżetowych, błędem w łącznej sprawozdawczości budżetowej oraz niecelowym wydatkowaniem środków budżetowych, NIK wniosowała do Wojewody Wielkopolskiego m. in. o uwzględnianie w projekcie planu dochodów w części 85/30 budżetu państwa źródeł, z których realizowane były w poprzednich okresach oraz o zwiększenie nadzoru i kontroli nad prawidłowością sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych. Do kierowników dwóch pozostałych skontrolowanych jednostek budżetowych NIK przekazała wnioski mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia rzetelność ksiąg rachunkowych w WUW i KWPS, natomiast negatywnie w WINB.

Pozytywną z zastrzeżeniami ocenę o rzetelności ksiąg rachunkowych w WUW sformułowano na podstawie wyników badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów. Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych, którym objęto losowo wybranych 137 dowodów i zapisów księgowych, potwierdzających operacje gospodarcze w kwocie 25.843.698,72 zł (spośród dowodów, potwierdzających operacje gospodarcze w kwocie 36.321.318,3 zł), wykazało błąd systematyczny polegający na nieprawidłowym wskazaniu w ewidencji księgowej dat operacji gospodarczych dotyczących 34 faktur, wystawionych przez kontrahentów na kwotę 916.956,84 zł. W księgach rachunkowych grudnia 2010 r., kwota zobowiązań WUW zaniżona została o 12.886,8 zł. Inwentaryzacja, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., przeprowadzona została w WUW z naruszeniem postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o rachunkowości. Polegało to na wysłaniu potwierdzeń sald należności do kontrahentów dopiero w dniu 14 stycznia 2011 r., co uniemożliwiło uzgodnienie sald do dnia 15 stycznia 2011 r. i dotrzymanie terminu inwentaryzacji. Nieprawidłowo przeprowadzono również inwentaryzację pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁴ (*udfp*).

Podstawą pozytywnej z zastrzeżeniami oceny rzetelności ksiąg rachunkowych w KWPS były wyniki badania systemu rachunkowości oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. Użytkowany system księgowości komputerowej nie spełniał wymogów określonych w art. 14 ust. 4 i art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, gdyż nie dawał możliwości wprowadzenia daty operacji gospodarczej jako pola systemowego, a zapisy księgowe nie pozwalały na ustalenie osoby odpowiedzialnej za jego treść. Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, którym objęto 83 dowody i zapisy księgowe, potwierdzające dokonanie operacji finansowych na kwotę 7.709 tys. zł, wykazało 12 niepoprawnych zapisów księgowych (14%), potwierdzających dokonanie operacji

¹⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

finansowych na kwotę 234,8 tys. zł. Nieprawidłowości w zapisach księgowych polegały na pominięciu daty dowodu księgowego oraz opisu operacji gospodarczej, co było niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości.

Mechanizmy kontroli zarządczej zapewniły w WUW i KWPSZ poprawność zarządzania środkami publicznymi oraz skuteczność i efektywność osiągania celów jednostki.

Na negatywną ocenę rzetelności ksiąg rachunkowych w WINB składały się nieprawidłowości w organizacji systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz funkcjonowania systemu księgowości komputerowej, a także negatywna opinia co do poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. W szczególności system księgowości komputerowej nie spełniał wymogów ustawy o rachunkowości, określonych w art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości gdyż nie zawierał opcji zatwierdzania zapisów księgowych; nie wymuszał zamykania miesięcy oraz nie wskazywał czy dane uwidocznione w systemie (między innymi zestawienia obrotów i sald) zostały zatwierdzone, czy pochodzą z bufora lub okresu zamkniętego; nie umożliwiał pobrania całości ksiąg w postaci elektronicznej, możliwej do odczytu przy pomocy oprogramowania biurowego. W WINB nie sporządzono ponadto zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, za poszczególne okresy sprawozdawcze, co było niezgodne z art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Badanie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, którym objęto 203 dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji gospodarczych na kwotę 1.948 tys. zł, wykazało błędy w 29 dowodach i zapisach księgowych (14%). Błędy te polegały na: zarejestrowaniu dowodów w systemie przed dniem ich akceptacji pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym; zatwierdzaniu do wypłaty, bez akceptacji dowodów pod względem merytorycznym; akceptacji dowodów pod względem merytorycznym i zatwierdzaniu do wypłaty przez osobę nieupoważnioną; realizacji wydatku bez zatwierdzenia do wypłaty; nieprawidłowym nanoszeniu poprawek w datach, kwotach i numerach paragrafów. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji naruszały postanowienia art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, natomiast nieprawidłowe nanoszenie poprawek na dowodach było niezgodne z art. 22 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Błędem systematycznym było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości ewidencjonowanie dowodów księgowych zakupu towarów i usług, dopiero w momencie zapłaty, z pominięciem kont rozrachunkowych. Praktyka ta spowodowała niewykazanie zobowiązań w okresach sprawozdawczych w których powstały. W WINB, wbrew postanowieniom art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, brak było udokumentowania przeprowadzenia na koniec 2010 r. inwentaryzacji w drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego konta środków trwałych i środków trwałych w użytkowaniu,

uzgodnienia sald z kontrahentami oraz stanu środków na rachunkach bankowych, a także protokołu poinwentaryzacyjnego z inwentaryzacji przeprowadzonej w 2007 r. z rozliczeniem wyników tej inwentaryzacji. Przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 18 pkt 1 *udfp*. Nieprawidłowości te były wynikiem przede wszystkim braku nadzoru nad pracą starszego księgowego odpowiedzialnego za prowadzenie ksiąg rachunkowych. Nierzetelne i niezgodne z obowiązującymi przepisami wykonywanie zadań, tłumaczone było przez starszego księgowego przyjętymi uproszczeniami.

U dwóch dysponentów trzeciego stopnia przeprowadzony został przegląd analityczny ksiąg. U wszystkich dysponentów wylosowanych zostało łącznie 423 dowodów księgowych (od 78 w KWSP do 203 w WINB), w tym 215 dowodów metodą monetarną¹⁵, 195 dowodów metodą losowania prostego¹⁶ i 13 dowodów metodami niestatystycznymi¹⁷. Kwota operacji gospodarczych udokumentowanych tymi dowodami wyniosła 35.497,7 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 42 dowodów i zapisów księgowych (10% próby), dokumentujących operacje gospodarcze na kwotę 325,4 tys. zł.

Budżet krajowy

Dochody

Realizację dochodów w części 85/30 województwo wielkopolskie prezentują dane przedstawione w załączniku nr 2 do Informacji.

NIK pozytywnie ocenia poziom realizacji dochodów w 2010 r. w części 85/30. Wykonane dochody w kwocie 235.873,7 tys. zł, stanowiły 130% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w trzech działach *Gospodarka mieszkaniowa*, *Administracja publiczna* i *Pomoc społeczna*, których udział stanowił odpowiednio: 55,7%, 28,6% i 6,2%. Wyższe od prognozowanych dochody uzyskano w ośmiu działach spośród 18, niższe natomiast – w trzech działach. Nieplanowane dochody uzyskane w siedmiu działach dotyczyły m. in. odsetek od dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, a także zwrotów dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur. Przebieg procesu planowania oraz realizacji dochodów zbadano w czterech działach (*Rolnictwo*, *Handel*, *Działalność usługowa* i *Pomoc*

¹⁵ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁶ Prawdopodobieństwo wyboru jest jednakowe dla wszystkich dowodów niezależnie od ich wartości, a próba uzupełniona jest o największe kwotowo wydatki.

¹⁷ Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

społeczna), w których uzyskano dochody w łącznej wysokości 23.621,9 tys. zł, co stanowiło 10% dochodów zrealizowanych w 2010 r. w części 85/30. Dochody uzyskane w działach *Handel* i *Działalność usługowa* stanowiły odpowiednio 202,7% i 189,2% planowanych. Na wyższą od prognozowanej realizację dochodów w tych działach wpływ miały okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. O mało precyzyjnym procesie planowania świadczy natomiast realizacja dochodów w dziale *Pomoc społeczna*, a zwłaszcza w rozdziale *Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna*. Zrealizowane w tym dziale dochody blisko 22-krotnie przewyższały zaplanowane. Wpływ na to miało niezaplanowanie jakichkolwiek dochodów stanowiących zwrot przez dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, mimo realizacji w 2009 r. wpływów z tego tytułu na poziomie przekraczającym 11 mln. zł. Niezaplanowanie dochodów z ww. tytułu dyrektor wydziału finansów i budżetu WUW tłumaczył bardzo niską ściągalnością zaległości przez komorników sądowych.

Finansowe skutki nieprawidłowości dotyczące rozliczania dochodów należnych Skarbowi Państwa, stwierdzone w wyniku kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.* wyniosły 788,7 tys. zł. Nieprawidłowości dotyczące rozliczania opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów Skarbu Państwa, stwierdzono m. in. w Starostwie Powiatowym w Wągrowcu. W trzech urzędach gmin¹⁸ nieterminowo rozliczano z Wojewodą Wielkopolskim dochody budżetu państwa uzyskane z tytułu zwrotu przez dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym. Kontrolowane j.s.t. (pomimo nieotrzymania od Wojewody Wielkopolskiego informacji o kwotach dochodów z tego tytułu) gromadziły i odprowadziły je na rachunek budżetu państwa w należnej wysokości. Przykładowo w trzech j.s.t.¹⁹ dochody z tytułu zwrotu przez dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, wyniosły 208,5 tys. zł, przy należnościach w kwocie 5.363,5 tys. zł. Ustalenia kontroli w trzech ośrodkach pomocy społecznej²⁰ ujawniły także opieszałość w prowadzeniu działań windykacyjnych w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Nierzetelnością było niepodejmowanie w Starostwie Powiatowym w Wągrowcu działań egzekucyjnych w stosunku do należności Skarbu Państwa z tytułu opłat za

¹⁸ Urząd Miejski w Kole, Urząd Miejski w Golinie i Urząd Gminy w Doruchowie.

¹⁹ Urząd Miejski w Golinie, Urząd Miejski w Kole, Urząd Gminy w Doruchowie.

²⁰ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kole, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Golinie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Doruchowie.

użytkowanie wieczyste gruntów, wpływów z tytułu najmu lokali oraz opłat melioracyjnych w łącznej kwocie 500 tys. zł (wraz z odsetkami). W tej samej jednostce wydane zostały zezwolenia na wykreślenie z ksiąg wieczystych ciężarów realnych figurujących w księgach wieczystych, pomimo braku dokumentów potwierdzających spłatę należności (154 tys. zł). W wyniku nierzetelnych i niegospodarnych działań, nie została ustalona należność Skarbu Państwa oraz należność przysługująca w 5% j.s.t. Nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych (art. 5 ust. 1 pkt 1 *udfp*).

W części 85/30 województwo wielkopolskie, należności pozostałe do zapłaty, według stanu na 31 grudnia 2010 r., w kwocie 274.576,3 tys. zł (po korekcie), w tym zaległe w kwocie 275.698,8 tys. zł, wzrosły w porównaniu do 2009 r. o odpowiednio 28,2% i 31%. Największe kwoty należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległych wystąpiły w działach *Pomoc społeczna* (194.407,9 tys. zł), *Administracja publiczna* (39.965,1 tys. zł) i *Gospodarka mieszkaniowa* (33.609,2 tys. zł). Na wzrost zaległości w dziale *Pomoc społeczna* z tytułu zwrotu przez dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, wpływ miała, jak wykazały wyniki kontroli przeprowadzonych w j.s.t., m. in. opieszałość w prowadzeniu działań windykacyjnych. Wyniki kontroli j.s.t. wykazały także, że na wzrost zaległości w dziale *Gospodarka mieszkaniowa* wpływ miało m. in. niepodejmowanie działań egzekucyjnych w stosunku do należności Skarbu Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów, wpływów z tytułu najmu lokali oraz opłat melioracyjnych. Na zaległości w dziale *Administracja publiczna* składały się przede wszystkim grzywny nakładane w postępowaniu mandatowym. Wzrost zaległości z tego tytułu nastąpił pomimo prawidłowych działań windykacyjnych WUW, polegających na terminowym ujmowaniu należności oraz wystawianiu tytułów wykonawczych. Badaniem terminowości ewidencjonowania należności z tytułu mandatów oraz wystawiania tytułów wykonawczych objęto, przy użyciu programu do analizy danych ACL, zbiór 699.202 mandatów, tj. wszystkich zaewidencjonowanych w 2010 r. oraz przechodzących z lat poprzednich (które nie zostały opłacone i odpisane jako przedawnione do dnia 1 stycznia 2010 r.). Badanie to wykazało terminowe ewidencjonowanie należności z tytułu mandatów (98,69% należności zostało zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych w okresie do 40 dni od dnia wystawienia mandatu) oraz terminowe wystawianie tytułów wykonawczych w odniesieniu do mandatów nieopłaconych (92,98% tytułów wykonawczych wystawionych zostało w okresie do 60 dni od wystawienia mandatu). Przedawnione w 2010 r. należności w kwocie 5.132,5 tys. zł z tytułu 38.144 mandatów

karnych kredytowanych (z czego w pełnej wysokości nałożonych grzywien 30.775 przypisów należności na kwotę 4.265,7 tys. zł) zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami spisane z ewidencji księgowej. Należności te nie podlegały wykonaniu ze względu na ich przedawnienie, stosownie do uregulowań art. 45 § 3 Kodeksu wykroczeń²¹, oraz bezskuteczność działań windykacyjnych, podjętych przez urzędy skarbowe. Wojewoda Wielkopolski w 2010 r. wydał cztery decyzje dotyczące odroczenia terminu płatności należności (0,8 tys. zł) wynikających z mandatów oraz 220 decyzji o rozłożeniu na raty należności w kwocie 121,5 tys. zł, które dotyczyły 323 mandatów. Podstawą tych decyzji były przepisy ustawy o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²² oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²³.

Przebieg procesu planowania oraz realizację dochodów, a także skuteczność działań w celu poprawy ich ściągальności zbadano także u wszystkich trzech dysponentów trzeciego stopnia, podległych Wojewodzie Wielkopolskiemu (objętych kontrolą).

Wykonane przez WUW w 2010 r. dochody wyniosły 11.784,4 tys. zł i stanowiły 107,6% zaplanowanych. Na kwotę tę składały się głównie dochody zrealizowane w działach *Administracja publiczna* (9.388 tys. zł), *Działalność usługowa* (1.258,2 tys. zł) i *Informatyka* (1.116,5 tys. zł). Dochody WUW z tytułu ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną wyniosły w 2010 r. 30,1 tys. zł i dotyczyły 17 prowadzonych spraw. Źródłem dochodów w dziale *Informatyka* był zysk gospodarstwa pomocniczego. Działaniem nierzetelnym było niezaplanowanie w 2010 r. wpływów z zysku gospodarstwa pomocniczego, pomimo realizacji dochodów z tego tytułu w 2009 r. w kwocie 1.388,4 tys. zł. Prawidłowe działania WUW stwierdzono przy aktualizacji wartości należności, poprzez wyksięgowanie i umorzenie należności nieściągalnych w kwocie 142,6 tys. zł. Nieprawidłowe było natomiast nieujęcie w księgach rachunkowych odsetek należnych na koniec kwartału od niezapłaconych należności. Obowiązek w powyższym zakresie określony został w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

²¹ j. t. Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275

²² Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

²³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Rzeczypospolitej Polskiej²⁴. Główna księgowa w WUW tłumaczyła niedopełnienie tego obowiązku spiętrzeniem prac w grudniu 2010 r. w zw. z likwidacją gospodarstw pomocniczych i zakładu budżetowego. W trakcie kontroli NIK należne odsetki w kwocie 358,1 tys. zł zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych, a w dniu 29 marca 2011 r. Urząd sporządził korektę rocznego sprawozdania Rb-27, polegającą na wykazaniu większej (o przypisane odsetki) kwoty należności. Pomimo powyższych działań, zaległości w realizowanych przez Urząd dochodach wzrosły w porównaniu do 2009 r. o 158,1%. Największy wpływ na wzrost zaległości miały niezrealizowane dochody z tytułu kar i opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego (1.316 tys. zł), a także niezapłacone kary administracyjne nałożone na przewoźników i zaległości przejęte po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym (581,2 tys. zł).

Pomimo niezaplanowania dochodów budżetowych na 2010 r. w WINB, wykonano 2,2 tys. zł. Zarówno realizacja dochodów ze źródeł, z których były realizowane w 2009 roku, jak i wykazanie jako dochodu WINB wyegzekwowanego kosztu wykonania zastępczego świadczy o nie w pełni rzetelnym procesie planowania. Wbrew postanowieniom § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną²⁵, WINB zaliczał na dochody wpływy z tytułu wyegzekwowanych kosztów wykonań zastępczych mimo, że nie prowadził wymiaru tych dochodów oraz ewidencji należności. Zadania związane z wymiarem kosztów wykonań zastępczych oraz ewidencją i egzekucją należności z tego tytułu należą do powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. Z ewidencji księgowej WINB wynikało, że praktyka ta trwała co najmniej od 2004 r., a dochody budżetu państwa nieprawidłowo zaliczone na rachunek bieżący dochodów WINB wyniosły w 2010 r. 0,4 tys. zł (34,2 tys. zł w 2009 r.).

Siedmiokrotnie wyższa od zaplanowanej na 2010 r. realizacja dochodów budżetowych KWPSP, w kwocie 7,5 tys. zł, dotyczyła dochodów trudnych do precyzyjnego oszacowania na etapie planowania. Pobrane w KWPSP dochody przekazywane były na rachunek budżetu państwa, wg stanu środków i w terminach wynikających z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania

²⁴ Dz. U. Nr 128, poz. 861

²⁵ Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

budżetu państwa²⁶. W KWPSP nie było, według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., należności i zobowiązań wymagalnych.

Wydatki

Realizację wydatków w części 85/30 województwo wielkopolskie prezentują dane przedstawione w załączniku nr 3 do Informacji.

Wydatki w części 85/30 województwo wielkopolskie w kwocie 2.285.282,7 tys. zł zostały rzetelnie zaplanowane i wykonane. Wyższa od zaplanowanej w ustawie budżetowej o 23,9% realizacja wydatków była wynikiem zwiększenia planu wydatków środkami z rezerw w kwocie 481.930,9 tys. zł. Zwiększenia te wynikały ze zgłoszonych potrzeb i przeznaczone zostały na realizację zadań. W kwocie zrealizowanych wydatków 86,4% stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę Wielkopolskiego do wykorzystania głównie przez j.s.t.

Wojewoda Wielkopolski w 2010 r. dokonał zmian w planie wydatków na podstawie 57 zarządzeń. Jedną z tych zmian, polegającą na przeniesieniu środków w kwocie 59 tys. zł z działu *Transport i łączność* do działu *Różne rozliczenia* (rezerwa budżetowa), wprowadzona została przez Wojewodę Wielkopolskiego z naruszeniem art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁷, zgodnie z którym dysponenci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa. Dokonanie zmiany w planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 10 *udfp*.

W 2010 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek Wojewody Wielkopolskiego 2.307.523,0 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 22.240,3 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁸.

W ramach części 85/30 finansowane były wydatki 19 działów klasyfikacji budżetowej, z czego udział pięciu działów (*Rolnictwo i łowiectwo, Transport i łączność, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Ochrona zdrowia, Pomoc społeczna*)

²⁶ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

²⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

²⁸ Dz. U. Nr 245, poz. 1637

o najwyższych kwotach, wynosił 2.036.561,0 tys. zł, tj. 89% wydatków. Kontrola tych wydatków wykazała rzetelność ich zaplanowania. Wykonanie wydatków w badanych działach stanowiło od 96,6% do 100% planu po zmianach (od 103,7% do 272,2% planu przyjętego w ustawie budżetowej).

W 2010 r. Wojewoda Wielkopolski z uwagi na nadmiar posiadanych środków podjął sześć decyzji o zablokowaniu wydatków kwocie 13.324.701 zł przyznanych w ramach ustawy budżetowej oraz pochodzących z rezerwy celowej. Blokada wydatków na dotacje dla j.s.t. wyniosła: 12.705.139,00 zł (co stanowiło 0,7% planu dotacji j.s.t. po zmianach). Największe niewykorzystane w 2010 r. kwoty wystąpiły w działach: *Rolnictwo i łowiectwo, Transport i łączność, Oświata i wychowanie, Edukacyjna opieka wychowawcza*. Było to wynikiem niepełnego wykorzystania przez j.s.t. dotacji celowej na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu części podatku akcyzowego (5.129,4 tys. zł); oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadań w ramach pomocy technicznej objętej *Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich* (899,2 tys. zł); oszczędności powstałych w zakresie realizacji projektów finansowanych w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011* (1.564,3 tys. zł); braku zapotrzebowania na środki budżetowe przeznaczone na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów przez j.s.t., a także nadmiaru posiadanych środków na wypłatę zasiłków powodziowych (964,3 tys. zł); oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadań wynikających z rządowego programu wspierania w latach 2009-2014 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasach I-III szkół podstawowych i ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia *Radosna szkoła* (957,1 tys. zł).

Gospodarka środkami pieniężnymi (finansowanie potrzeb dysponentów niższego stopnia oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta części 85/30) prowadzona była co do zasady rzetelnie. Polegała ona na weryfikacji zgłaszanych zapotrzebowań na zasilenie rachunku bankowego w środki budżetowe oraz systematyczne badanie stanów rachunków bankowych tych dysponentów. Przyjęte przez dysponenta części procedury w zakresie finansowania podległych jednostek, nie wyeliminowały jednak przypadków zawyżania zapotrzebowań przez te jednostki i gromadzenia na rachunkach kwot przekraczających nawet 50% ich zapotrzebowań miesięcznych (stan środków Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Obornikach przekraczał w październiku 2010 r. 52% miesięcznego zapotrzebowania).

Zrealizowane w 2010 r. w części 85/30 wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 279.666,8 tys. zł, co stanowiło 12,2% wydatków części (99,1% planu po zmianach),

z czego najwyższe kwoty zrealizowano w rozdziale *Inspekcja sanitarna* (25,6% wydatków tego rodzaju) oraz w rozdziale *Urzędy wojewódzkie* (18,3% wydatków tego rodzaju).

W budżecie Wojewody Wielkopolskiego rzetelnie zaplanowano i zrealizowano wydatki na wynagrodzenia. Przeciętne zatrudnienie w części 85/30 zwiększyło się w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.549 osoby, tj. o 65%. Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w części 85/30 wzrosły w 2010 r. o 50,3% w porównaniu do 2009 r. Zarówno wzrost zatrudnienia, jak i wynagrodzeń w części 85/30, spowodowany był przede wszystkim włączeniem z dniem 1 stycznia 2010 r. do rządowej administracji zespolonej województwa wielkopolskiego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu (przeciętne zatrudnienie w rozdziale *Inspekcja Sanitarna* wynosiło w 2010 r. 1.505 osób). Na wynagrodzenia wydatkowano w części 85/30 w 2010 r., zgodnie z planem kwotę 169.707,0 tys. zł.

Wydatki majątkowe w części 85/30 zrealizowano w 2010 r. w kwocie 146.590,9 tys. zł (96,5% planu po zmianach), co stanowiło 6,4% wydatków w części. Największe środki wydatkowano w działach: *Transport i łączność* (w rozdziałach *Drogi publiczne powiatowe* oraz *Drogi publiczne gminne* na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu oraz własnych gmin, związków gmin), *Rolnictwo i łowiectwo* (w rozdziałach *Melioracje wodne* oraz *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa), *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* (w rozdziale *Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej* na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat) oraz *Administracja publiczna* (w rozdziale *Urzędy wojewódzkie* na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Najniższe wykonanie planu wydatków majątkowych nastąpiło w działach: *Handel* i *Pomoc społeczna*. Niska realizacja wydatków była wynikiem unieważnienia postępowania przetargowego w dziale *Handel*, późnego uruchomienia rezerwy celowej i wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, które uniemożliwiły przeprowadzenie zaplanowanej inwestycji w dziale *Pomoc społeczna*.

Zobowiązania niewymagalne budżetu w części 85/30 wynosiły na koniec 2010 r. 15.887,4 tys. zł. Zobowiązania te zwiększyły się w porównaniu do 2009 r. o 59% i związane były przede wszystkim z włączeniem z dniem 1 stycznia 2010 r. do rządowej administracji zespolonej województwa wielkopolskiego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej

w Poznaniu. Zobowiązania w części 85/30 wystąpiły w 12 działach klasyfikacji budżetowej. Udział trzech działów o najwyższych kwotach zobowiązań wyniósł 12.535,0 tys. (78,9% ogółu zobowiązań niewymagalnych), w tym: *Ochrona zdrowia* 5.713,3 tys. zł *Administracja publiczna* 3.560,6 tys. zł i *Rolnictwo i łowiectwo* 3.261 tys. zł. Według stanu na koniec 2010 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Rzetelnie zaplanowane zostały środki na wydatki bieżące w WUW i KWSP. Wyższe od zaplanowanych o 14,1% i 28,6% wykonanie wydatków w tych jednostkach było wynikiem zwiększeń planu wydatków środkami rezerw celowych. Wprowadzone przez kierowników tych jednostek zmiany w planach wydatków były legalne i uzasadnione.

Zwiększenie o 70% planu wydatków WINB środkami rezerw celowych nie zawsze wynikało z faktycznych potrzeb. Dotyczyło to rezerwy celowej w kwocie 40 tys. zł (2,3% zwiększeń) przeznaczonej na *pokrycie wydatków poniesionych przez organy nadzoru budowlanego na wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów budowlanych uszkodzonych i zniszczonych w wyniku powodzi i osuwisk ziemnych, które miały miejsce w maju i czerwcu 2010 r.*”, Wskazywał na to m. in. sposób rozdysponowania w sierpniu 2010 r. kwoty 36 tys. zł środków pomiędzy osiem PINB, z których pięć jeszcze w tym samym miesiącu zwróciło 10,6 tys. zł przekazanych środków. O nie w pełni rzetelnym zaplanowaniu wydatków WINB świadczyły również 23 zmiany wprowadzone w tym planie. Zmiany te dotyczyły przede wszystkim zaplanowanych kwot na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług, a także na podróże służbowe krajowe. Przykładowo kwota wydatków na zakup materiałów i wyposażenia zwiększana była siedmiokrotnie oraz pięciokrotnie zmniejszana. Decyzje w sprawie zmian w planie wydatków nie zawierały merytorycznych uzasadnień dokonanych zmian, przez co nie spełniały wymagań określonych w zarządzeniu Wojewody Wielkopolskiego²⁹.

W wydatkowaniu środków budżetowych stwierdzone zostały (we wszystkich skontrolowanych jednostkach budżetowych) przypadki działań nie w pełni gospodarnych i celowych z punktu widzenia budżetu państwa. Przykładem tego w WUW było zaplanowanie i sfinansowanie ze środków budżetowych dwóch zadań inwestycyjnych, w sytuacji pozostawiania na rachunku sum depozytowych kwoty 888,7 tys. zł (1,2% wydatków) niewykorzystanych środków, pochodzących z zysku gospodarstwa pomocniczego za lata 2008-2009 i pozostawionych w Urzędzie z przeznaczeniem m.in. na te zadania. Działaniem niecelowym była także (biorąc pod uwagę opisane wyżej okoliczności) decyzja Wojewody

²⁹ § 2 zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 14/10 z dnia 13 stycznia 2010 r.

Wielkopolskiego o pozostawieniu w Urzędzie kwoty 795,5 tys. zł środków, stanowiących 50% zysku zlikwidowanego w 2010 r. gospodarstwa pomocniczego, z przeznaczeniem na inwestycje (bez wskazania zadania). Wykonawcy zadania, polegającego na wykonaniu izolacji przeciwwodnych w piwnicach KWPS, udzielona została w dniu 22 grudnia 2010 r. zaliczka w kwocie 120,4 tys. zł (10% wydatków), na kontynuację robót, których zakończenie przewidziano w lipcu 2011 r. Niecelowo i niegospodarnie wydatkowano w WINB kwotę 50 tys. zł (1,1% wydatków) na niezaplanowany zakup samochodu służbowego. Jedynym powodem zakupu w 2010 r. tego samochodu były tzw. *wolne środki budżetowe* (50 tys. zł), powstałe w okolicznościach rezygnacji z zakupu zaplanowanego samochodu służbowego przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Śremie. Nie w pełni efektywnie wydatkowano także w 2010 r. kwotę 18.225,57 zł, która miała zapewnić w WINB elektroniczną obsługę spraw i obieg korespondencji. Techniczna strona tego zadania, polegająca na zakupie serwera i oprogramowania, została zakończona do 31 grudnia 2010 r., jednak zakładanych efektów nie osiągnięto, bowiem szkolenia pracowników pozwalające wdrożyć tę aplikację trwały do 14 marca 2011 r.

Z naruszeniem prawa wydatkowano w WINB w 2010 r. kwotę 50,3 tys. zł (1,1% wydatków), którą sfinansowano koszty trzech wykonań zastępczych, zleconych przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego (pinb). Zadania polegające na zastosowaniu środka egzekucyjnego, w postaci wykonania zastępczego, nie należały do WINB, lecz do pinb. W WINB brak było podstaw (w postaci tytułów wykonawczych i postanowień w sprawie wykonań zastępczych, wydawanych przez pinb) do merytorycznej akceptacji tych wydatków. Dokonanie wydatku bez podstawy prawnej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 11 ust. 1 *udfp*.

Stan zatrudnienia w WINB w porównaniu do 2009 r. pozostawał w zasadzie na prawie niezmiennym poziomie (31,25 zatrudnionych w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w 2010 r. i 31 zatrudnionych w 2009 r.). Wzrosło natomiast, w porównaniu do 2009 r., przeciętne zatrudnienie w WUW i KWPS o odpowiednio 42 i 5 osób. W WUW spowodowane było to przede wszystkim przejściem pracowników zlikwidowanych gospodarstw pomocniczych, a w KWPS rozwojem Ośrodka Szkolenia. We wszystkich jednostkach prawie w 100% wydatkowano zaplanowane środki budżetowe na wynagrodzenia.

Nierzetelnością był brak uzasadnienia wniosków stanowiących podstawę wypłacenia pracownikom WINB i KWPS nagród. W WINB dotyczyło to kwoty 168,8 tys. zł (9,8% wydatków na wynagrodzenia), a w KWPS kwoty 96,4 tys. zł (1,8% wydatków na wynagrodzenia).

Wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w WUW, naliczone zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami (kwota bazowa dla tych osób ustalona została w wysokości 1.766,46 zł, tj. na poziomie 2008 r.)

Dotacje budżetowe

Wydatki na dotacje budżetowe w 2010 r. w części 85/30 zaplanowano rzetelnie, a na ich realizację Wojewoda Wielkopolski przekazał, zgodnie z planem, celowo i gospodarnie, środki w łącznej wysokości 1.975.032,1 tys. zł. Dotacje dla j.s.t. wykonane zostały w kwocie 1.817.756,2 tys. zł, co stanowiło 98% planu, a pozostałe dotacje celowe w kwocie 157.275,9 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu. W umowach o dotacje zabezpieczone zostały interesy Skarbu Państwa. Zmiany w zakresie kwot dotacji na zadania zlecone i na zadania własne dla j.s.t. dokonywane były przez Wojewodę zgodnie z art. 170 ustawy o finansach publicznych.

Wojewoda Wielkopolski w 2010 r. w ramach dotacji dla j.s.t. przekazał kwotę 40.495,2 tys. zł na wydatki związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych oraz z wypłatą zasiłków i odszkodowań dla osób poszkodowanych. Środki te pochodziły z rezerwy celowej i wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów. Na wydatki związane z utrzymaniem podstawowych urządzeń melioracji wodnej, Wojewoda Wielkopolski przeznaczył w 2010 r. kwotę 54.456,4 tys. zł. Środki te nie były jednak wystarczające. Z dodatkowego zapotrzebowania złożonego Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji na środki niezbędne do naprawy i utrzymania podstawowych urządzeń melioracji wodnej w kwocie 66.832,6 tys. zł, Wojewoda otrzymał z rezerwy celowej kwotę 3.295,0 tys. zł na *najpilniejsze działania w zakresie odbudowy i naprawy przerwanych obwałowań zniszczonych w wyniku powodzi, która wystąpiła w maju i czerwcu 2010 r.*

W 2010 r. w ramach dotacji dla j.s.t., Wojewoda Wielkopolski przekazał kwotę 85.494,4 tys. zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Środki te pochodziły z rezerwy celowej i przekazane zostały terminowo, w kwocie wynikającej ze złożonych przez j.s.t. wniosków, zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów.

W 2010 r. w ramach *Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce* budżet Wojewody Wielkopolskiego został zwiększony środkami rezerwy celowej w kwocie 172,7 tys. zł, z czego zgodnie z *Programem* wykorzystano 161,0 tys. zł. Pozostałe 11,7 tys. zł wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem, z czego 2,8 tys. zł zwrócono, a wobec 8,9 tys. zł Wojewoda Wielkopolski podjął działania o ich zwrot.

Wykonanie dotacji celowych przekazanych w 2010 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego zbadano w ramach kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.*, przeprowadzonej w 10 jednostkach³⁰. W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników jednostek, w przypadku ośmiu j.s.t.³¹, sformułowane zostały oceny pozytywne z zastrzeżeniami, a dwóch jednostkach³², ze względu na istotność stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień – oceny negatywne.

Poniżej przedstawiono przykłady ważniejszych nieprawidłowości związanych z wydatkowaniem dotacji celowych, ze szczególnym uwzględnieniem rozliczenia niezgodnego z przepisami prawa środków pochodzących z budżetu państwa oraz nieprzestrzegania zasad finansowania zadań realizowanych przez j.s.t.

Urząd Miejski w Golinie oraz Urząd Gminy w Doruchowie³³ wykorzystały dotacje celowe na realizację zadań własnych gmin przeznaczonych na usuwanie skutków powodzi w infrastrukturze komunalnej, tj. niezgodnie z postanowieniami umów zawartych z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Urząd Miejski w Golinie, w ramach przyznanej kwoty 670 tys. zł, w umownym terminie zrealizował jedynie część zadania pn. *Remont i rozbudowa dróg zniszczonych w wyniku powodzi na terenie gminy Golina* (169,6 tys. zł). Stanowiło to zaledwie 25,3% wartości prac zaplanowanych do realizacji w terminie do dnia 30 listopada 2010 r. W sprawozdaniu złożonym do MSWiA rozliczona została kwota 436,3 tys. zł, obejmująca również zakup materiałów budowlanych (266,7 tys. zł), które były zaplanowane do wykorzystania dopiero w kolejnym etapie prac budowlanych.

Wójt Gminy Doruchów przekazał do MSWiA rozliczenie końcowe z realizacji zadania pn. *Odbudowa dwóch mostów na rzece Prośnie i jej starorzeczu w miejscowości Mieleszówka*, dofinansowanego dotacją z budżetu państwa w kwocie 2.800 tys. zł, w którym powołując się na przeprowadzone oględziny miejsca robót, potwierdził nieprawdę. Wójt poinformował MSWiA o wykonaniu całości zadania, co było sprzeczne ze stanem faktycznym potwierdzonym w kolejnym protokole odbioru oraz wynikami oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK. W terminie umownym nie zostały bowiem wykonane wszystkie roboty uwzględnione we wniosku o przyznanie dotacji celowej oraz

³⁰ Wykaz skontrolowanych j.s.t. stanowi załącznik nr 1 do Informacji.

³¹ Urząd Miasta Poznania, Starostwo Powiatowe w Wągrowcu, Urząd Miejski w Kole, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kole, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Golinie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Doruchowie, Powiatowy Urząd Pracy w Poznaniu, Powiatowy Urząd Pracy w Wągrowcu.

³² Urząd Miejski w Golinie i Urząd Gminy w Doruchowie.

³³ Burmistrz Gminy oraz Wójt Gminy Doruchów skorzystali z prawa do wniesienia zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych.

w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Wykonawca zobowiązał się do ich wykonania w terminie do dnia 31 maja 2011 r.

Stosownie do postanowień umów o dotację celową, urzędy bez wezwania zobowiązane były do dokonania zwrotu całej kwoty dotacji wraz z odsetkami w przypadku niewykonania zadania w terminach umownych³⁴, czego jednak nie uczyniły do czasu zakończenia kontroli NIK. Kierownicy jednostek swoje nielegalne i nierzetelne działania wyjaśnili ryzykiem nieotrzymania środków finansowych na dokończenie inwestycji w 2011 r., w sytuacji gdy Minister Finansów w decyzji o uruchomieniu dotacji z rezerwy celowej zaznaczył, że środki te powinny być wydatkowane do końca 2010 r. i nie powinny być ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Niedokonanie zwrotu dotacji w należytym zakresie nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w przepisie art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W dwóch urzędach gmin³⁵ stwierdzono nierzetelność w planowaniu środków na realizację zadań własnych. Nie zostały zaplanowane wydatki na ten cel, co z kolei skutkowało nielegalnością w wydatkowaniu środków na wypłatę zasiłków stałych, przyznanie i opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające zasiłek stały z pomocy społecznej w łącznej kwocie 954,9 tys. zł z dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa. Było to niezgodne z dyspozycją art. 128 ustawy o finansach publicznych, gdyż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych nie mogła przekraczać 80% kosztów zadania. Należy udział obu gmin w realizacji zadań wynosił co najmniej 191 tys. zł.

Ustalenia kontroli w Urzędzie Miejskim w Golinie ujawniły okresowe wykorzystywanie dotacji celowych przed ich przekazaniem na rachunek bankowy jednostki realizującej zadania z zakresu administracji rządowej. Po otrzymaniu środków pochodzących z budżetu państwa, Urząd opłacał składki ZUS od wynagrodzeń oraz faktury inwestycyjne, a także przekazywał dotacje do podległych jednostek organizacyjnych, a następnie przekazywał dotację celową (we właściwej kwocie) na rachunek jednostki podległej. Ponadto, Urząd wykorzystał kwotę 9,9 tys. zł dotacji celowej na założenie lokaty terminowej (naruszenie przepisu art. 48 ustawy o finansach publicznych). Pomimo czasowego wykorzystywania dotacji celowych na zadania inne niż wynikające z przeznaczenia dotacji, nie stwierdzono przypadków niepełnego lub nieterminowego wykonania zadań z zakresu administracji rządowej.

³⁴ Urząd Miejski w Golinie – 30 listopada 2010 r., Urząd Gminy w Doruchowie – 10 grudnia 2010 r.

³⁵ Urząd Miejski w Kole, Urząd Miejski w Golinie.

W dwóch urzędach gmin³⁶ wystąpiły nieprawidłowości przy realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Polegały one m.in. na wypłacie należności z tytułu zwrotu akcyzy za olej napędowy osobie nieuprawnionej, naruszeniu zasad wyłączenia pracowników jednostki od podejmowania decyzji w sprawach dotyczących jej kierownika, braku w dokumentowaniu podstaw do zwrotu należności z tego tytułu, nieterminowym rozliczeniu dotacji czy też nieodprowadzeniu z tego tytułu, do budżetu, należnych odsetek za zwłokę. Podkreślić należy, że w Urzędzie Gminy w Golinie postępowanie związane z przyjmowaniem i weryfikacją wniosków, sporządzanie decyzji, a także wnioskowanie i rozliczenie dotacji z dysponentem, realizowane było przez jednego pracownika. W ocenie NIK, sytuacja ta zwiększała ryzyko powstania nieprawidłowości przy rozpatrywaniu wniosków producentów oraz w zakresie kontroli nad wydatkowaniem w 2010 r. dotacji celowej w kwocie 252,9 tys. zł.

W ocenie NIK, przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości i uchybień przy wykorzystaniu środków z dotacji celowych był nienależyty system kontroli zarządczej³⁷.

Budżet środków europejskich

Realizację wydatków budżetu środków europejskich w części 85/30 województwo wielkopolskie prezentują dane przedstawione w załączniku nr 5 do Informacji.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/30 zostały rzetelnie zaplanowane, a także celowo, legalnie i racjonalnie wykonane. Zgłoszona do projektu tego budżetu kwota wydatków (2.058 tys. zł) uwzględniała zadania realizowane w ramach programów i projektów finansowanych z budżetu środków europejskich, a jej wysokość wynikała z zawartych lub przewidzianych do zawarcia umów. Zwiększenie planu wydatków budżetu środków europejskich środkami z rezerw celowych, w kwocie 25.393, 9 tys. zł oraz dwie zmiany wprowadzone w tym planie przez Wojewodę Wielkopolskiego były uzasadnione. Środki budżetu europejskiego w kwocie 26.086,3 tys. zł (98% planu po zmianach) przeznaczone zostały na realizację zadań w ramach: *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich* (23.989 tys. zł), *Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013* (2.241,9 tys. zł) oraz *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* (464 tys. zł).

³⁶ Urząd Miejski w Golinie oraz Urząd Gminy w Doruchowie.

³⁷ Starostwo Powiatowe w Wągrowcu, Urząd Miejski w Kole, Urząd Miejski w Golinie, Urząd Gminy w Doruchowie.

Wydatki w układzie zadaniowym

Podstawą do oceny stopnia zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego w części 85/30 województwo wielkopolskie, były wyniki badania jednego zadania (*Ratownictwo medyczne*), spośród 56 realizowanych w 2010 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego w ramach 18 funkcji. W 2010 r. zadanie (*Ratownictwo medyczne*) nie zostało wdrożone, bowiem Wojewoda Wielkopolski nie wyodrębnił działań wchodzących w skład podzadania *Wspieranie ratownictwa medycznego*, a także nie ustalił (w zakładowym planie kont) zasad ewidencji wydatków w układzie zadaniowym.

W ramach zadania *Ratownictwo medyczne* Wojewoda Wielkopolski zaplanował jedno podzadanie pod nazwą *Wspieranie ratownictwa medycznego*. Dla tak określonego podzadania wyodrębnione zostało jedno działanie tożsame z podzadaniem tj. *Wspieranie ratownictwa medycznego*. Działanie to zdefiniowane zostało nieprawidłowo bowiem nie stanowiło najniższej jednostki klasyfikacji zadaniowej o charakterze operacyjnym, stanowiącej podstawowy element służący do osiągnięcia celu podzadania. Spowodowane było to nieuwzględnieniem wytycznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybów i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r.³⁸.

Podstawą określenia wydatków dla podzadania *Wspieranie ratownictwa medycznego* była ewidencja wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej w rozdziałach *Ratownictwo medyczne* i *Urzędy wojewódzkie*. W 2010 r. na zadanie *Ratownictwo medyczne* w części 85/30 zaplanowano 690 tys. zł. Na kwotę tę składały się wynagrodzenia 12 osób (645 tys. zł), a także opłaty za usługi telekomunikacyjne w sieci telefonii komórkowej oraz zakup modułów GPS i kart SIM (45 tys. zł). Do realizacji zadania *Ratownictwo medyczne* przypisanych zostało 12 osób (sześciu lekarzy koordynatorów, jeden pracownik delegatury WUW oraz pięciu pracowników Oddziału Ratownictwa Medycznego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego WUW). Wydatki na wynagrodzenia tych osób ustalone zostały na podstawie średniego rocznego wynagrodzenia pracowników Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego WUW (39,1 tys. zł) oraz rocznych wydatków rzeczowych przypadające na 1 etat w wysokości 14,6 tys. zł.

Przyjęte przez Wojewodę Wielkopolskiego mierniki dla zadania *Ratownictwo medyczne* i podzadania *Wspieranie ratownictwa medycznego*, tj. mediana czasu dotarcia na miejsce zdarzenia w województwie i liczba zespołów ratownictwa medycznego były zgodne

³⁸ Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.

z miernikami wskazanymi w *Katalogu funkcji zadań i podzadań oraz celów i mierników na 2010 r. dla urzędów wojewódzkich*. Osiągnięte w 2010 r. mierniki (6 minut dla miasta powyżej 10 tys. mieszkańców i 13 minut dla terenów położonych poza miastem powyżej 10 tys. mieszkańców oraz 114 zespołów ratownictwa medycznego) pozostawały w porównaniu do 2009 r. na prawie niezmiennym poziomie.

Inne ustalenia kontroli

Nadzór i kontrola nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek sprawowany były w 2010 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego rzetelnie. Świadczy o tym liczba oraz wyniki kontroli przeprowadzonych przez komórki kontrolne WUW, w ramach tego nadzoru. Komórki kontrolne WUW przeprowadziły w 2010 r. wszystkie (174) zaplanowane kontrole. W organach rządowej administracji zespolonej przeprowadzono 42 z tych kontroli, a 78 w j.s.t. Przedmiotem kontroli organów administracji zespolonej było gospodarowanie środkami finansowymi oraz realizacja dochodów budżetowych. W wyniku tych kontroli do 32 dysponentów środków skierowane zostały zalecenia dotyczące m.in. prawidłowości i terminowości pobierania dochodów budżetowych, prawidłowości ewidencjonowania, klasyfikowania i wydatkowania środków finansowych oraz 15 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W wyniku kontroli j.s.t. do budżetu państwa zwrócono kwotę 11.163,95 zł dotacji oraz skierowano 28 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, a także jedno zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Zalecenia pokontrolne skierowane w wyniku tych kontroli dotyczyły m. in. terminowego przekazywania dochodów budżetowych oraz terminowego zwrotu dotacji niewykorzystanych, terminowego przekazywania sprawozdań budżetowych oraz ujmowania w nich danych zgodnych z ewidencją księgową, prowadzenia działań windykacyjnych i egzekucyjnych.

Wyniki przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie potwierdziły realizację przez Wojewodę Wielkopolskiego wszystkich wniosków pokontrolnych, skierowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

Inne ustalenia kontroli wykazały, że podstawą gospodarki finansowej WINB w 2010 r., był plan finansowy, który obejmował dotacje dla powiatów na realizację zadań nadzoru budowlanego. Było to niezgodne z postanowieniami § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu, zgodnie z którym dysponenci trzeciego stopnia przeznaczają otrzymane środki budżetowe na pokrycie własnych wydatków bez prawa ich dalszego przekazywania. Zatwierdzenie przez kierownika

WINB takiego planu, było niezgodne z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną. Przyczyną tego było ustalenie przez Wojewodę Wielkopolskiego w sierpniu 2009 r. limitu wydatków na 2010 r. dla WINB, obejmującego kwotę 14.192 tys. zł dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat.

Prawidłowe były działania Wojewody Wielkopolskiego związane z likwidacją Regionalnego Centrum Szkolenia Administracji w Poznaniu (zakładu budżetowego), polegające na określeniu zasad przeznaczenia mienia tego zakładu, pozytywnie zaopiniowanych przez Ministra Skarbu Państwa oraz na przejęciu dokumentacji i środków trwałych. Ustanowiony przez Wojewodę Wielkopolskiego likwidator zakładu budżetowego nie wywiązał się jednak z ciążących na nim obowiązków związanych z powiadomieniem pracowników zakładu o likwidacji oraz sporządzeniem obowiązkowych sprawozdań finansowych i budżetowych. Nierzetelnie przygotowane zostało także mienie podlegające przekazaniu. Powyższe świadczyło o nie w pełni skutecznym nadzorze Wojewody Wielkopolskiego nad działaniami likwidatora.

Prawidłowe były czynności prowadzone w WUW w ramach likwidacji gospodarstw pomocniczych, związane w szczególności z postępowaniami pracowniczymi oraz przejęciem należności i zobowiązań tych gospodarstw.

W 2010 r. Delegatura NIK w Poznaniu nie zlecała przeprowadzenia kontroli w trybie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK organom kontroli, rewizji i inspekcji, funkcjonującym w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym. W trybie art. 12 pkt 2 ustawy o NIK przeprowadzona została natomiast, wspólnie z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Środzie Wielkopolskiej, Lesznie, Pleszewie i Krotoszynie, w sześciu jednostkach kontrola P/10/109 „Prawidłowość utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych”. Delegatura NIK nie występowała o udostępnienie wyników kontroli przeprowadzonych przez inne organy w trybie art. 12 pkt 1 ustawy o NIK. Kontynuowana była bieżąca współpraca z Regionalną Izbą Obrachunkową w Poznaniu, polegająca głównie na uzgadnianiu kwartalnych planów operacyjnych w celu uniknięcia zbiegu kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego.

Ustalenia innych kontroli

W 2010 r. Delegatura NIK w Poznaniu koordynowała kontrolę P/10/10 Realizacja Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie działania „Odnowa

i Rozwój Wsi”³⁹. Była to kontrola o charakterze systemowym i ogólnopolskim. Jej celem była w szczególności ocena wdrożenia i stan zaawansowania realizacji przedmiotowego działania w tym funkcjonowanie przyjętych rozwiązań organizacyjnych i prawnych. Na obszarze województwa wielkopolskiego przedmiotową kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego oraz u trzech beneficjentów. Samorząd Województwa, jak i skontrolowani beneficjenci w sposób prawidłowy wywiązywali się z ciężących na nich obowiązków. Dobór przedsięwzięć do objęcia pomocą ze środków Unii Europejskiej był zgodny z założeniami PROW, a stan zaawansowania realizacji tego działania w województwie na koniec okresu objętego kontrolą nie wskazywał na ryzyko niewykorzystania środków przeznaczonych na jego sfinansowanie.

W IV kwartale 2010 r. i I kwartale 2011 r., Delegatura NIK w Poznaniu przeprowadziła dwie kontrole w temacie *Gromadzenie danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej*⁴⁰. Kontrole te miały na celu dokonanie oceny zgodności danych o uczniach wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy zamieszczonych przez szkoły w systemie informacji oświatowej⁴¹, z orzeczeniami wydanymi przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Wykazywanie w systemie informacji oświatowej nierzetelnych danych o uczniach wymagających specjalnej organizacji i metod pracy powoduje uzyskiwanie przez organy prowadzące te szkoły (jednostki samorządu terytorialnego) środków części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości większej lub mniejszej niż wynikałoby to z prawidłowego wyliczenia. Ustalenia kontroli wskazały, że nieprawidłowości w sporządzaniu przez szkoły baz danych oświatowych miały wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej należnej organom prowadzącym, m. in., w 2010 r. Nierzetelne dane do systemu informacji oświatowej wprowadziły trzy⁴² spośród objętych kontrolą sześciu

³⁹ Działanie Odnowa i Rozwój Wsi jest jednym z przewidzianych w PROW 2007-2013 instrumentów oddziaływania w kierunku poprawy warunków rozwoju społeczno-ekonomicznego obszarów wiejskich polegającym na wsparciu ze środków UE inicjatyw lokalnych mających na celu zagospodarowanie przestrzeni publicznej. Działanie to ukierunkowane jest na stworzenie warunków dla rozwoju społeczno-ekonomicznego obszarów wiejskich i aktywizacji ludności wiejskiej poprzez finansowe wsparcie realizacji projektów związanych z zagospodarowaniem przestrzeni publicznej (w tym utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi), podniesieniem atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej obszarów wiejskich oraz zaspokojeniem potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi. Efektem tego działania ma być również poprawa jakości życia na obszarach wiejskich a także rozwój tożsamości społeczności wiejskiej. Na jego realizację przeznaczono środki publiczne (UE) w kwocie 589,6 mln. euro.

⁴⁰ Kontrola rozpoznawcza nr R/10/009) i kontrola koordynowana nr P/11/158.

⁴¹ System informacji oświatowej w rozumieniu ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.).

⁴² Zespół Szkół Specjalnych w Wolsztynie, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Janusza Kusocińskiego w Gnieźnie (do dnia 24 maja 2011 r. nie zakończyło się postępowanie odwoławcze w tej sprawie) oraz Zespół Szkół Specjalnych nr 105 im. Juliana Tuwima w Poznaniu.

szkół z terenu województwa wielkopolskiego. Łączna kwota nienależnie uzyskanej w 2010 r. przez organy prowadzące subwencje z tego tytułu wynosiła 467.759,62 zł⁴³. W jednym przypadku, nierzetelne dane stanowiły podstawę ustalenia dla organu prowadzącego subwencje na 2010 r. w kwocie niższej od należnej o 49.491,50 zł⁴⁴.

⁴³ Powiat gnieźnieński (291.483,31 zł) i miasto Poznań (176.276,31 zł).

⁴⁴ Powiat wolsztyński.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Dwa protokoły z kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30, spośród trzech oraz dziewięć, spośród dziesięciu protokołów z kontroli *powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w części 85/30 w zakresie wybranych dochodów i wydatków*⁴⁵, podpisanych zostało bez zastrzeżeń. Do ustaleń zawartych w protokole kontroli WUW oraz Urzędu Miasta Poznania zgłoszone zostały zastrzeżenia w trybie art. 55 ustawy o NIK. W wyniku nieuwzględnienia części z nich przez kontrolerów, przeprowadzających kontrolę w Urzędzie Miasta Poznania, wniesione zostały one ponownie w trybie art. 56 tej ustawy. Zastrzeżenia te dotyczyły nieprzejrzystego opisu faktów kontrolnych stwarzających możliwość niejednoznacznej ich interpretacji, niezasadności (celowości) objęcia kontrolą NIK działań Prezydenta Poznania w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, opisu dotyczącego czasu planowanego na realizację poszczególnych zadań w *Planach audytu wewnętrznego*, metody doboru próby do kontroli, uzupełnienia opisu okoliczności odmowy zeznań w charakterze świadka przez pracownika Urzędu Miasta Poznania, korekty zestawień tabelarycznych, informowania wojewody o ulgach i umorzeniach należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, uzupełnienia opisu ustalenia szacunkowej wartości zamówienia publicznego oraz danych o rozliczeniach dofinansowania realizacji projektu finansowanego z udziałem środków europejskich.

Dwa zastrzeżenia w części (czas planowany na realizację zadań w *Planach audytu wewnętrznego* oraz kwota rozliczenia dofinansowania realizacji projektu finansowanego z udziałem środków europejskich) oraz dwa zastrzeżenia w całości (okoliczności odmowy złożenia zeznań w charakterze świadka oraz przyczyny nieprzekazania informacji wojewodzie o ulgach i umorzeniach), spośród ogółem dziewięciu zgłoszonych, zostało uwzględnionych przez Komisję odwoławczą w uchwale, która zatwierdzona została przez Prezesa NIK.

⁴⁵ Kontrola P/10/007 Powiązanie budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowane zostały do kierowników wszystkich 13 jednostek budżetowych objętych kontrolą.

Wnioski (17) skierowane do kierowników tych jednostek (Wojewody Wielkopolskiego, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu oraz Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu) dotyczyły m. in. rzetelności planowania dochodów budżetowych, z uwzględnieniem powtarzalnych wpływów z lat poprzednich, zapewnienia terminowego ujmowania w księgach rachunkowych odsetek należnych od niezapłaconych należności, wdrożenia systemu kontroli przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji, a także zwiększenia nadzoru i kontroli nad prawidłowością przekazywania środków budżetowych podległym dysponentom trzeciego stopnia oraz prawidłowego ustalania ich planów finansowych.

Dwóch spośród trzech adresatów tych wystąpień⁴⁶, poinformowało o realizacji lub podjęciu działań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

Do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego, zgłoszone zostały zastrzeżenia w trybie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK. Zastrzeżenia te dotyczyły naruszenia przez Wojewodę Wielkopolskiego dyspozycji art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ustalenia przez Wojewodę Wielkopolskiego limitu wydatków na 2010 r. dla Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, obejmującego dotacje dla powiatów, niecelowego z punktu widzenia budżetu państwa zaplanowania i sfinansowania inwestycji ze środków budżetu państwa, w sytuacji pozostawiania na rachunku sum depozytowych niewykorzystanych środków, pochodzących z zysku gospodarstwa pomocniczego za lata 2008-2009, niecelowej decyzji Wojewody Wielkopolskiego o pozostawieniu w WUW środków pochodzących z zysku gospodarstwa pomocniczego, ujęcia w ewidencji księgowej faktur w dniu wpływu do Urzędu, a nie w dacie ich wystawienia, przeprowadzenia inwentaryzacji należności od kontrahentów z naruszeniem ustawy o rachunkowości.

Komisja odwoławcza NIK uwzględniła częściowo jedno zastrzeżenie (ujęcia w ewidencji księgowej faktur w dniu wpływu do Urzędu, a nie w dacie ich wystawienia) spośród sześciu zgłoszonych przez Wojewodę Wielkopolskiego. Uchwała Komisji odwoławczej została w dniu 25 maja 2011 r. zatwierdzona przez Prezesa NIK.

⁴⁶ Według stanu na dzień publikacji niniejszej Informacji.

Do kierowników wszystkich dziesięciu j.s.t. objętych kontrolą P/10/007 skierowano 45 wniosków, które dotyczyły m.in. wdrożenia systemu kontroli zarządczej, dokonania przeglądu wszystkich spraw dotyczących zaległych należności Skarbu Państwa w celu podjęcia skutecznych działań windykacyjnych, zapewnienia terminowego odprowadzania należnych dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, podjęcia działań organizacyjnych w celu przestrzegania poziomu dofinansowania realizacji określonych zadań własnych gmin dotacjami z budżetu państwa, prawidłowego rozliczenia dotacji na inwestycje związane z usuwaniem skutków powodzi w infrastrukturze komunalnej, prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości, zapewnienia prawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych oraz podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zastrzeżenia do ocen i uwag zawartych w wystąpieniach pokontrolnych zostały wniesione przez kierowników trzech j.s.t.⁴⁷. W szczególności Burmistrz Goliny wniósł o wykreślenie zapisów dotyczących braku szczegółowych procedur systemu kontroli zarządczej, nierozliczenia dotacji celowej w związku z niezachowaniem przez kontrolowaną jednostkę wymaganego dyspozycją art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych 20% udziału środków własnych w wydatkach na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, a także działań wyczerpujących poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego (art. 271 kodeksu karnego). Zastrzeżenia dotyczyły również oceny działań kontrolowanej jednostki jako nierzetelnych, w przedmiocie wydanych decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego oraz zmiany zapisów dotyczących prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei Wójt Gminy Doruchów wniósł o zmianę oceny ogólnej zawartej w wystąpieniu pokontrolnym. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował oceny dotyczące planowania oraz wydatkowania środków z dotacji celowej na usuwanie skutków powodzi w infrastrukturze komunalnej, przyjmowania i rozpatrywania wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz udzielania zamówień publicznych.

Odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne udzieliło siedmiu spośród dziesięciu adresatów⁴⁸. W odpowiedziach zawarte zostały informacje o podjęciu zobowiązań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

⁴⁷ Burmistrz Goliny, Wójt Gminy Doruchów, Prezydent Miasta Poznania. Według stanu na dzień publikacji niniejszej Informacji zastrzeżenia zgłoszone przez Prezydenta Miasta Poznania nie zostały rozpatrzone.

⁴⁸ Według stanu na dzień publikacji niniejszej Informacji.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli⁴⁹ złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 235.457,3 tys. zł, w tym:

- uszczuplenia środków lub aktywów - 780,9 tys. zł,
 - kwoty nienależnie uzyskane – 39,7 tys. zł,
 - kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 6.121,5 tys. zł,
 - kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 1.872,8 tys. zł,
 - sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 37,3 tys. zł,
 - potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 226.562,3 tys. zł,
- oraz korzyści finansowe (pozyskane pożytki finansowe) – 513,3 tys. zł.

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie stwierdzono łącznie 15 naruszeń dyscypliny finansów publicznych, z tego cztery naruszenia dyscypliny finansów publicznych w dwóch jednostkach budżetowych (WUB i WINB), a 11 w siedmiu jednostkach samorządu terytorialnego.

Naruszenia dyscypliny finansów publicznych (4) stwierdzone w dwóch jednostkach budżetowych polegały na: dokonaniu bez upoważnienia zmiany w planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych (art. 10 *udfp*), dokonaniu wydatków bez podstawy prawnej (art. 11 ust. 1 *udfp*), niedotrzymaniu terminu inwentaryzacji i przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości (art. 18 ust. 1 *udfp*).

Naruszenia dyscypliny finansów publicznych (11) stwierdzone w sześciu j.s.t. dotyczyły: nieustalenia należności Skarbu Państwa (art. 5 ust. 1 pkt 1 *udfp*), dopuszczenia do przedawnienia należności Skarbu Państwa (art. 5 ust. 1 pkt 3 *udfp*), nie przekazania lub nieterminowego przekazania dochodów należnych Skarbowi Państwa (art. 6 pkt 1 ww. ustawy), przeznaczenia dochodów na pokrycie wydatków z tytułu podatku VAT, pomimo ich późniejszego zwrotu (art. 7 *udfp*), wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, nieterminowego rozliczenia się z dotacji i niedokonania zwrotu dotacji w należnej wysokości (art. 9 pkt 1 i 3 *udfp*), dokonania wydatków bez upoważnienia (art. 11 ust. 1 *udfp*), przekroczenia przez wójta zakresu posiadanego upoważnienia do zaciągania

⁴⁹ Zgodnie z zarządzeniem Nr 10/2009 Prezesa NIK z dnia 20 maja 2009 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie sprawozdawczości wewnętrznej w NIK.

zobowiązań (art. 15 *udfp*), nieterminowego przekazania jednostkowego sprawozdania budżetowego (art. 18 ust. 2 *udfp*).

5. Załączniki

Załącznik nr 1

Wykaz innych jednostek kontrolowanych w ramach części 85/30 województwo wielkopolskie

Kontrola P/10/007: Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

- 1. Urząd Miasta Poznania**
- 2. Starostwo Powiatowe w Wągrowcu**
- 3. Urząd Miejski w Kole**
- 4. Urząd Miejski w Golinie**
- 5. Urząd Gminy w Doruchowie**
- 6. Powiatowy Urząd Pracy w Poznaniu**
- 7. Powiatowy Urząd Pracy w Wągrowcu**
- 8. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kole**
- 9. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Golinie**
- 10. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Doruchowie**

Załącznik Nr 2

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009		2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				%
1	2	3	4	5	6	
	Ogółem, w tym:	175 751,0	181 250,0	235 873,6	130,1	
1.	010 Rolnictwo i łowiectwo	6 229,0	12 089,0	7 511,3	62,1	
1.1.	01005 Prace geodezyjno-urzędnicowe na potrzeby rolnictwa	0,0	0,0	0,0	-	
1.2.	01008 Melioracje wodne	221,0	4 512,0	242,6	5,4	
1.3.	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	192,0	140,0	353,7	252,6	
1.4.	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	695,0	620,0	679,0	109,5	
1.5.	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	547,0	432,0	2 039,4	472,1	
1.6.	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	4 506,0	3 368,0	4 006,9	119,0	
1.7.	01036 Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	0,0	0,0	0,0	-	
1.8.	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	13,0	3 017,0	85,0	2,8	
1.9.	01095 Pozostała działalność	55,0	0,0	104,4	-	
1.10.	01097 Gospodarstwa pomocnicze*	0,0	0,0	0,3	-	
2.	050 Rybołówstwo i rybactwo	2,0	0,0	0,9	-	
2.1.	05002 Rybactwo	0,0	0,0	0,0	-	
2.2.	05003 Państwowa Straż Rybacka	2,0	0,0	0,9	-	
3.	150 Przetwórstwo przemysłowe	77,0	0,0	0,3	-	
3.1.	15011 Rozwój przedsiębiorczości	77,0	0,0	0,3	-	
4.	500 Handel	40,0	27,0	54,7	202,6	
4.1.	50001 Inspekcja Handlowa	40,0	27,0	54,7	202,6	
5.	600 Transport i łączność	7 386,0	7 205,0	8 360,9	116,0	
5.1.	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	32,0	0,0	0,0	-	
5.2.	60014 Drogi publiczne powiatowe	0,0	0,0	320,7	-	
5.3.	60016 Drogi publiczne gminne	0,0	0,0	200,7	-	
5.4.	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	7 354,0	7 205,0	7 839,5	108,8	
6.	700 Gospodarka mieszkaniowa	72 277,0	83 645,0	131 322,9	157,0	
6.1.	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	72 273,0	83 645,0	131 322,9	157,0	
6.2.	70095 Pozostała działalność	4,0	0,0	0,0	-	
7.	710 Działalność usługowa	1 257,0	700,0	1 324,6	189,2	
7.1.	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	66,0	0,0	20,3	-	
7.2.	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	0,0	0,0	2,1	-	
7.3.	71015 Nadzór budowlany	1 190,0	700,0	1 300,1	185,7	

7.4.	71019 Państwowe służba hydrologiczno-meteorologiczna	0,0	0,0	0,0	-
7.5.	71035 Cmentarze	0,0	0,0	2,1	-
7.6.	71095 Pozostała działalność	1,0	0,0	0,0	-
8.	720 Informatyka	1 388,0	0,0	1 116,5	-
8.1.	72097 Gospodarstwa pomocnicze*	1 388,0	0,0	1 116,5	-
9.	730 Nauka	15,0	0,0	-3,6	-
9.1.	73095 Pozostała działalność	15,0	0,0	-3,6	-
10.	750 Administracja publiczna	71 369,0	73 250,0	67 387,9	92,0
10.1.	75011 Urzędy wojewódzkie	71 369,0	73 250,0	67 366,0	92,0
10.2.	75018 Urzędy marszałkowskie	0,0	0,0	0,0	-
10.3.	75095 Pozostała działalność	0,0	0,0	0,0	-
10.4.	75097 Gospodarstwa pomocnicze*	0,0	0,0	21,9	-
11.	754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	453,0	185,0	305,3	165,0
11.1.	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	83,0	1,0	7,5	750,0
11.2.	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	370,0	184,0	297,8	161,8
12.	801 Oświata i wychowanie	117,0	0,0	22,0	-
12.1.	80101 Szkoły podstawowe	85,0	0,0	0,0	-
12.2.	80136 Kuratoria oświaty	0,0	0,0	9,6	-
12.3.	80142 Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	0,0	0,0	7,0	-
12.4.	80195 Pozostała działalność	32,0	0,0	5,4	-
13.	803 Szkolnictwo wyższe	0,0	0,0	0,0	-
13.1.	80309 Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	0,0	0,0	0,0	-
14.	851 Ochrona zdrowia	1 669,0	3 313,0	3 374,2	101,8
14.1.	85111 Szpitale ogólne	0,0	0,0	0,0	-
14.2.	85132 Inspekcja Sanitarna	0,0	2 374,0	2 233,3	94,1
14.3.	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	698,0	709,0	772,6	109,0
14.4.	85141 Ratownictwo medyczne	707,0	0,0	85,9	-
14.5.	85147 Centra zdrowia publicznego	263,0	230,0	279,2	121,4
14.6.	85157 Staże i specjalizacje medyczne	1,0	0,0	3,2	-
14.7.	85195 Pozostała działalność	0,0	0,0	0,0	-
15.	852 Pomoc społeczna	12 448,0	672,0	14 731,3	2192,2
15.1.	85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	0,0	0,0	0,0	-
15.2.	85203 Ośrodki wsparcia	611,0	420,0	758,0	180,5
15.3.	85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	11 081,0	0,0	13 165,7	-
15.4.	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4,0	0,0	15,9	-
15.5.	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	240,0	0,0	111,9	-

15.6.	85215 Dodatki mieszkaniowe	1,0	0,0	0,0	-
15.7.	85216 Zasiłki stałe	0,0	0,0	165,4	-
15.8.	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	1,0	0,0	0,0	-
15.9.	85219 Ośrodki pomocy społecznej	3,0	0,0	1,2	-
15.10.	85220 Jednostki specjalistyczne poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	0,0	0,0	0,0	-
15.11.	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	400,0	252,0	466,9	185,3
15.12.	85295 Pozostała działalność	107,0	0,0	46,3	-
16.	853 Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej	316,0	0,0	3,8	-
16.1.	85332 Wojewódzkie urzędy pracy	316,0	0,0	3,8	-
17.	854 Edukacyjna opieka wychowawcza	5,0	0,0	42,4	-
17.1.	85412 Kolonie i obozy i inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	0,0	0,0	2,0	-
17.2.	85415 Pomoc materialna dla uczniów	5,0	0,0	40,4	-
18.	900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	197,0	137,0	255,8	186,7
18.1.	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	192,0	137,0	248,0	181,0
18.2.	90095 Pozostała działalność	5,0	0,0	7,8	-
19.	921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	39,0	27,0	25,0	92,7
19.1.	92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	0,0	0,0	0,0	-
19.2.	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	39,0	27,0	25,0	92,6
20.	925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	0,0	0,0	37,4	-
20.1.	92502 Parki krajobrazowe	0,0	0,0	37,4	-
20.2.	92597 Gospodarstwo pomocnicze*	0,0	0,0	0,0	-
21.	926 Kultura fizyczna i sport	467,0	0,0	0,0	-
21.1.	92601 Obiekty sportowe	467,0	0,0	0,0	-

* rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.)

Załącznik nr 3

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010*			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł				%	
1	2	3	4	5	6	7	8
	Ogółem, w tym:	2 030 968,3	1 844 239,0	2 326 169,9	2 285 282,7	123,9	98,2
1.	010 Rolnictwo i łowiectwo	235 838,2	93 522,0	263 511,4	254 565,6	272,2	96,6
1.1.	01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	15 732,0	15 159,0	15 159,0	15 159,0	100,0	100,0
1.2.	01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	340,1	314,0	201,9	199,0	63,4	98,6
1.3.	01008 Melioracje wodne	40 466,1	14 781,0	54 806,2	54 454,4	368,4	99,4
1.4.	01009 Spółki wodne	400,0	350,0	350,0	350,0	100,0	100,0
1.5.	01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	39 573,8	4 669,0	31 091,0	29 612,3	634,2	95,2
1.6.	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2 215,4	2 154,0	2 190,3	2 189,5	101,6	100,0
1.7.	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	11 265,2	10 598,0	10 713,8	10 713,8	101,1	100,0
1.8.	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	14 027,0	13 237,0	17 879,3	17 814,3	134,6	99,6
1.9.	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	25 524,3	25 006,0	29 435,9	29 189,0	116,7	99,2
1.10.	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 567,9	7 254,0	7 254,0	5 808,2	80,1	80,1
1.11.	01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	204,6	0,0	3 295,0	3 295,0	-	100,0
1.12.	01095 Pozostała działalność	82 521,8	0,0	91 135,0	85 781,1	-	94,1
2.	020 Leśnictwo	14,4	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0
2.1.	02001 Gospodarka leśna	14,4	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0
3.	050 Rybołówstwo i rybactwo	2 337,0	2 495,0	2 531,0	2 456,1	98,4	97,0
3.1.	05003 Państwowa Straż Rybacka	2 251,0	2 104,0	2 140,0	2 140,0	101,7	100,0
3.2.	05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	86,0	391,0	391,0	316,1	80,8	80,8
3.3.	150 Przetwórstwo	228,9	0,0	0,0	0,0	-	-

	przemysłowe						
3.4.	15011 Rozwój przedsiębiorczości	228,9	0,0	0,0	0,0	-	-
4.	500 Handel	5 255,1	5 272,0	5 272,0	5 193,7	98,5	98,5
4.1.	50001 Inspekcja Handlowa	5 255,1	5 272,0	5 272,0	5 193,7	98,5	98,5
5.	600 Transport i łączność	117 869,8	57 455,0	153 488,7	150 550,1	262,0	98,1
5.1.	60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	0,0	0,0	7 293,7	7 293,7		100,0
5.2.	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	46 612,6	50 396,0	50 396,0	50 191,5	99,6	99,6
5.3.	60013 Drogi publiczne wojewódzkie	35,5	0,0	0,0	0,0	-	-
5.4.	60014 Drogi publiczne powiatowe	27 157,5	0,0	35 502,7	35 088,5	-	98,8
5.5.	60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	3 841,8	0,0	3 963,0	3 948,1	-	99,6
5.6.	60016 Drogi publiczne gminne	31 280,1	0,0	41 683,1	40 484,8	-	97,1
5.7.	60031 Przejścia graniczne	3 226,8	2 100,0	3 525,5	3 221,4	153,4	91,4
5.8.	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	5 115,5	4 959,0	4 959,0	4 949,8	99,8	99,8
5.9.	60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	600,0	0,0	6 165,7	5 372,3	-	87,1
6.	700 Gospodarka mieszkaniowa	10 052,4	3 447,0	31 492,0	31 181,5	904,6	99,0
6.1.	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	9 121,9	3 447,0	31 282,1	30 971,7	898,5	99,0
6.2.	70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	832,1	0,0	144,6	144,6	-	100,0
6.3.	70095 Pozostała działalność	98,4	0,0	65,3	65,2	-	99,8
7.	710 Działalność usługowa	23 952,0	23 956,0	25 872,9	25 630,0	107,0	99,1
7.1.	71004 Plany zagospodarowania przestrzennego	8,0	33,0	8,0	4,0	12,1	50,0
7.2.	71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	23,2	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0
7.3.	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	6 087,1	5 923,0	5 944,8	5 753,4	97,1	96,8
7.4.	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	519,2	503,0	474,2	447,1	88,9	94,3
7.5.	71015 Nadzór budowlany	16 976,6	16 772,0	18 680,9	18 672,0	111,3	100,0
7.6.	71035 Cmentarze	337,9	720,0	720,0	715,5	99,4	99,4
7.7.	71078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	40,0	38,0	-	95,0

8.	730 Nauka	416,1	0,0	0,0	0,0	-	-
8.1	73095 Pozostała działalność	416,1	0,0	0,0	0,0	-	-
9.	750 Administracja publiczna	93 694,2	96 862,0	98 161,6	97 381,7	100,5	99,2
9.1.	75011 Urzędy wojewódzkie	92 068,5	94 944,0	95 843,7	95 184,4	100,3	99,3
9.2.	75018 Urzędy marszałkowskie	70,5	169,0	169,0	169,0	100,0	100,0
9.3.	75045 Kwalifikacja wojskowa	1 465,5	1 669,0	1 608,9	1 488,7	89,2	92,5
9.4.	75046 Komisje egzaminacyjne	89,7	80,0	40,0	39,6	49,5	99,0
9.5.	75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w radzie Unii Europejskiej	0,0	0,0	500,0	500,0	-	100,0
10.	752 Obrona narodowa	278,9	698,0	698,0	696,2	99,7	99,7
10.1	75212 Pozostałe wydatki obronne	278,9	698,0	698,0	696,2	99,7	99,7
11.	754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	172 606,4	161 538,0	175 948,5	175 923,0	108,9	100,0
11.1.	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	11 783,7	9 634,0	11 502,3	11 502,1	119,4	100,0
11.2.	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	158 954,1	151 254,0	154 560,8	154 557,7	102,2	100,0
11.3.	75414 Obrona cywilna	154,2	95,0	49,5	46,4	48,8	93,7
11.4.	75421 Zarządzanie kryzysowe	943,4	555,0	655,7	654,6	117,9	99,8
11.5.	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	771,0	0,0	4 858,1	4 840,1	-	99,6
11.6.	75495 Pozostała działalność	0,0	0,0	4 322,1	4 322,1	-	100,0
12.	756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	113,2	0,0	124,2	124,2	-	100,0
12.1.	75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	113,2	0,0	124,2	124,2	-	100,0
13.	758 Różne rozliczenia	1 425,8	1 000,0	1 571,3	1 571,3	157,1	100,0
13.1.	75814 Różne rozliczenia finansowe	1 425,8	0,0	1 571,3	1 571,3	-	100,0
13.2.	75818 Rezerwy	0,0	1 000,0	0,0	0,0	0,0	-

	ogólne i celowe						
14.	801 Oświata i wychowanie	22 067,6	15 616,0	28 995,0	25 690,5	164,5	88,6
14.1.	80101 Szkoły podstawowe	3 833,6	0,0	12 446,7	9 411,5	-	75,6
14.2.	80102 Szkoły podstawowe specjalne	60,0	0,0	311,1	279,1	-	89,7
14.3.	80110 Gimnazja	17,1	0,0	37,3	37,3	-	100,0
14.4.	80120 Licea ogólnokształcące	38,3	0,0	0,0	0,0	-	-
14.5.	80130 Szkoły zawodowe	8,0	0,0	0,0	0,0	-	-
14.6.	80132 Szkoły artystyczne	0,0	0,0	12,0	12,0	-	100,0
14.7.	80136 Kuratoria oświaty	12 819,5	13 425,0	13 675,0	13 626,0	101,5	99,6
14.8.	80146 Dokszałcanie i doskonalenie nauczycieli	495,9	533,0	533,0	495,9	93,0	93,0
14.9.	80195 Pozostała działalność	4 795,2	1 658,0	1 979,9	1 828,7	110,3	92,4
15.	851 Ochrona zdrowia	207 251,7	278 701,0	289 776,5	289 138,5	103,7	99,8
15.1.	85111 Szpitale ogólne	4 991,3	0,0	0,0	0,0	-	-
15.2.	85132 Inspekcja Sanitarna	0,0	70 830,0	72 324,6	72 324,3	102,1	100,0
15.3.	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	2 144,9	2 060,0	2 060,0	2 060,0	100,0	100,0
15.4.	85141 Ratownictwo medyczne	137 431,6	137 274,0	137 274,0	136 971,7	99,8	99,8
15.5.	85147 Centra zdrowia publicznego	3 986,9	4 051,0	4 051,0	4 050,9	100,0	100,0
15.6.	85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	54,0	50,0	50,0	37,8	75,6	75,6
15.7.	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjetych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	57 971,8	63 981,0	73 368,5	73 045,6	114,2	99,6
15.8.	85195 Pozostała działalność	671,2	455,0	648,4	648,2	142,5	100,0
16.	852 Pomoc społeczna	1 070 902,2	1 073 367,0	1 184 128,4	1 166 383,8	108,7	98,5
16.1.	85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	736,0	0,0	1 342,4	1 247,8	-	93,0
16.2.	85202 Domy pomocy społecznej	83 794,0	81 852,0	85 609,2	85 581,2	104,6	100,0
16.3.	85203 Ośrodki wsparcia	29 422,8	26 645,0	28 696,6	28 326,5	106,3	98,7
16.4.	85204 Rodziny zastępcze	0,0	0,0	74,2	69,9	-	94,2
16.5.	85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,0	1 027,0	1 175,5	1 173,9	114,3	99,9
16.6.	85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	794 691,8	865 934,0	884 221,4	872 474,7	100,8	98,7

16.7.	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4 003,8	4 270,0	4 927,9	4 616,3	108,1	93,7
16.8.	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	71 117,5	25 020,0	37 567,5	36 007,9	143,9	95,8
16.9.	85216 Zasiłki stałe	0,0	31 719,0	37 141,6	35 761,5	112,7	96,3
16.10.	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	201,4	0,0	210,8	205,5	-	97,5
16.11.	85219 Ośrodki pomocy społecznej	38 708,4	29 500,0	23 892,4	23 808,0	80,7	99,6
16.12.	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	77,2	0,0	76,0	74,6	-	98,2
16.13.	85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	8,8	0,0	9,0	8,5	-	94,4
16.14.	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	4 922,8	6 000,0	6 833,2	6 424,9	107,1	94,0
16.15.	85231 Pomoc dla cudzoziemców	15,2	100,0	87,2	9,4	9,4	10,8
16.16.	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 815,1	0,0	2 378,1	2 369,8	-	99,7
16.17.	85295 Pozostała działalność	41 387,4	1 300,0	69 885,4	68 223,4	5248,0	97,6
17.	853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	8 748,7	7 351,0	8 629,0	8 195,6	111,5	95,0
17.1.	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	7 070,6	6 962,0	7 305,0	7 279,9	104,6	99,7
17.2.	85332 Wojewódzkie urzędy pracy	1 570,0	389,0	247,0	198,6	51,1	80,4
17.3.	85334 Pomoc dla repatriantów	59,1	0,0	530,0	170,1	-	32,1
17.4.	85395 Pozostała działalność	49,0	0,0	547,0	547,0	-	100,0
18.	854 Edukacyjna opieka wychowawcza	35 131,7	2 947,0	34 764,2	29 443,7	999,1	84,7
18.1.	85407 Placówki wychowania pozaszkolnego	18,5	0,0	15,0	15,0	-	100,0
18.2.	85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 700,7	2 947,0	2 947,0	2 930,1	99,4	99,4
18.3.	85415 Pomoc materialna dla uczniów	32 406,2	0,0	31 802,2	26 498,6	-	83,3
18.4.	85495 Pozostała działalność	5,3	0,0	0,0	0,0	-	-
19.	900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	15 186,8	12 676,0	13 786,9	13 752,9	108,5	99,8

19.1.	90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	54,2	34,0	34,0	0,0	0,0	0,0
19.2.	90007 Zmniejszenie hałasu i wibracji	0,0	12,0	12,0	12,0	100,0	100,0
19.3.	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	15 132,6	12 630,0	13 740,9	13 740,9	108,8	100,0
20.	921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	6 639,7	6 311,0	6 393,2	6 384,2	101,2	99,9
20.1.	92116 Biblioteki	6,0	0,0	0,0	0,0	-	-
20.2.	92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1 856,9	1 670,0	1 678,4	1 673,7	100,2	99,7
20.3.	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	4 767,8	4 641,0	4 641,0	4 639,5	100,0	100,0
20.4.	92178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	45,0	45,0	-	100,0
20.5.	92195 Pozostała działalność	9,0	0,0	28,8	26,0	-	90,3
21.	925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	957,5	1 020,0	1 020,1	1 020,1	100,0	100,0
21.1.	92502 Parki krajobrazowe	957,5	1 020,0	1 020,1	1 020,1	100,0	100,0

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 4

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/30-województwo wielkopolskie. Zatrudnienie w jednostkach budżetowych ogółem w tym wg statusu zatrudnienia* -osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01) -osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02) -członkowie korpusu służby cywilnej (03) -żołnierze i funkcjonariusze (10) w tym:	2 382	112 905,5	3 949,95	3 931	169 707,0	3 597,60	91,1
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	287	11 118,9	3 228,49	1 786	65 051,3	3 035,24	94,0
	-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	2	266,7	11 110,08	2	264,5	11 020,83	99,2
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	2 021	95 848,6	3 952,19	2 075	98 140,9	3 941,40	99,7
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	67	4 941,3	6 145,92	68	6 250,3	7 659,68	124,6
1	dział 010 Rolnictwo i łowiectwo, z tego:	806	36 461,5	3 769,80	823	37 039,3	3 750,44	99,5
	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	32	1 432,0	3 729,17	32	1 412,0	3 677,08	98,6
1.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	2	159,0	6 624,25	2	164,1	6 837,50	103,2
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	30	1 273,0	3 536,06	30	1 247,9	3 466,39	98,0
	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	211	7 888,7	3 115,61	212	7 760,3	3 050,43	97,9
1.2	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	23	731,6	2 650,91	23	782,1	2 833,70	106,9
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	188	7 157,1	3 172,46	189	6 978,2	3 076,81	97,0
1.3	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	196	9 267,9	3 940,42	200	9 317,0	3 882,08	98,5
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	38	1 060,3	2 325,23	37	999,1	2 250,23	96,8

	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	158	8 171,3	4 309,76	163	8 317,9	4 252,51	98,7
1.4	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	367	17 872,9	4 058,34	379	18 550,0	4 078,72	100,5
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	27	584,1	1 802,69	27	603,6	1 862,96	103,3
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	340	17 288,8	4 237,47	352	17 946,4	4 248,67	100,3
2	dział 050 Rybołówstwo i rybactwo, z tego:	40	1 545,1	3 219,06	39	1 544,3	3 299,79	102,5
2.1	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	40	1 545,1	3 219,06	39	1 544,3	3 299,79	102,5
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	40	1 545,1	3 219,06	39	1 544,3	3 299,79	102,5
3	dział 500 Handel, z tego:	93	3 858,9	3 457,80	93	3 861,0	3 459,68	100,1
3.1	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	93	3 858,9	3 457,80	93	3 861,0	3 459,68	100,1
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	9	365,6	3 385,16	10	380,2	3 168,33	93,6
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	84	3 493,3	3 465,59	83	3 480,8	3 494,78	100,8
4	dział 600 Transport i łączność, z tego:	63	3 251,8	4 301,34	61	3 275,1	4 474,18	104,0
4.1	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	63	3 251,8	4 301,34	61	3 275,1	4 474,18	104,0
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	8	295,7	3 080,39	9	378,4	3 503,70	113,7
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	55	2 956,1	4 478,94	52	2 896,7	4 642,15	103,6
5	dział 710 Działalność usługowa, z tego:	31	1 764,7	4 743,75	31	1 737,3	4 670,16	98,4
5.1	rozdział 71015 Nadzór budowlany	31	1 764,7	4 743,75	31	1 737,3	4 670,16	98,4
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	1	128,0	10 662,75	1	123,1	10 258,33	96,2
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	29	1 546,1	4 442,74	30	1 573,7	4 371,39	98,4
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	1	90,6	7 554,17	0	40,5	-	-
6	dział 750 Administracja publiczna, z tego:	679	33 303,0	4 087,26	720	34 662,5	4 011,86	98,2
6.1	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	679	33 303,0	4 087,26	720	34 662,5	4 011,86	98,2
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	20	1 151,7	4 798,83	24	1 306,4	4 536,11	94,5
	-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	2	266,7	11 110,08	2	264,5	11 020,83	99,2

	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	652	31 190,9	3 986,56	694	33 091,6	3 973,54	99,7
7	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, z tego:	93	5 771,3	5 171,41	98	7 185,6	6 110,20	118,2
	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	93	5 771,3	5 171,41	98	7 185,6	6 110,20	118,2
7.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	-	-	-	2	50,0	2 083,33	-
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	27	920,6	2 841,41	28	925,8	2 755,36	97,0
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	66	4 850,7	6 124,58	68	6 209,8	7 610,05	124,3
8	dział 801 Oświata i wychowanie, z tego:	175	9 956,0	4 740,97	169	9 917,4	4 890,24	103,1
	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	175	9 956,0	4 740,97	169	9 917,4	4 890,24	103,1
8.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	10	577,3	4 811,13	10	597,4	4 978,33	103,5
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	165	9 378,7	4 736,71	159	9 320,0	4 884,70	103,1
9	dział 851 Ochrona zdrowia, z tego:	95	4 281,9	3 756,09	1 595	58 103,4	3 035,71	80,8
	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	-	-	-	1 505	53 787,6	2 978,27	-
9.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	-	-	-	1 505	53 787,6	2 978,27	-
	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	25	1 415,9	4 719,80	25	1 444,8	4 816,00	102,0
9.2	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	2	112,8	4 698,00	2	142,8	5 950,00	126,6
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	23	1 303,1	4 721,69	23	1 302,0	4 717,39	99,9
	rozdział 85147 Centra zdrowia publicznego	70	2 866,0	3 411,90	65	2 871,0	3 680,77	107,9
9.3	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	70	2 866,0	3 411,90	65	2 871,0	3 680,77	107,9
10	dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, z tego:	3	150,6	4 182,39	4	189,8	3 954,17	94,5
	rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	3	150,6	4 182,39	4	189,8	3 954,17	94,5
10.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	3	150,6	4 182,39	4	189,8	3 954,17	94,5

11	dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, z tego:	233	9 421,7	3 369,70	236	9 311,3	3 287,89	97,6
	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	233	9 421,7	3 369,70	236	9 311,3	3 287,89	97,6
11.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	19	756,8	3 319,30	18	746,0	3 453,70	104,0
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	214	8 664,9	3 374,17	218	8 565,3	3 274,20	97,0
12	dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, z tego:	64	2 852,0	3 713,49	62	2 880,0	3 870,97	104,2
	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	64	2 852,0	3 713,49	62	2 880,0	3 870,97	104,2
12.1	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	8	347,3	3 617,60	8	385,4	4 014,58	111,0
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	56	2 504,7	3 727,19	54	2 494,6	3 849,69	103,3

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik nr 5

Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010			6:4	6:5
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	4	5	6	7	8
	Ogółem, w tym:	2 058,0	26 694,9	26 086,3	1267,6	97,7
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	0,0	23 989,0	23 380,4	-	97,5
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	0,0	23 989,0	23 380,4	-	97,5
	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1 722,0	1 902,3	1 902,3	110,5	100,0
2.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa					
2.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	464,0	464,0	464,0	100,0	100,0
2.2.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2007 - 2013	1 258,0	1 438,3	1 438,3	114,3	100,0
3.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	336,0	803,6	803,6	239,2	100,0
3.1.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2007 - 2013	336,0	803,6	803,6	239,2	100,0

Załącznik nr 6**Kalkulacja oceny końcowej część 85/30**

Oceny wykonania budżetu części 85/30 województwo wielkopolskie dokonano stosując kryteria⁵⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody : 235.873,7 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): **2.311.369 tys. zł**

Łączna kwota G : 2.547.242,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ 0,9074

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ 0,0926

Nieprawidłowości w dochodach: kwota 0,7 tys. zł i polegała na nieprawidłowym zaliczeniu na rachunek dochodów oraz niedochodzeniu należnych dochodów w WINB.

Ocena cząstkowa dochodów obniżona została o jeden punkt z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości polegające na nierzetelnym planowaniu dochodów w budżecie Wojewody Wielkopolskiego, WUW i WINB.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (4)

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 1.836,8 tys. zł wydatków niecelowych i niegospodarnych, co stanowiło 0,08% wydatków w części 85/30 oraz kwota 109,3 tys. zł wydatków dokonanych z naruszeniem prawa, co stanowiło 0,005% wydatków w tej części budżetu państwa. Nieprawidłowości polegały na niecelowym wydatkowaniu środków budżetowych w kwocie 1.684,2 tys. zł w WUW, niegospodarnym i niecelowym oraz nieefektywnym wydatkowaniu środków budżetowych w KWSP i WINB w kwotach odpowiednio: 120,4 tys. zł i 68,2 tys. zł. Wydatkowanie w WUW kwoty 59 tys. zł w wyniku nielegalnej zmiany w planie wydatków oraz w WINB kwoty 50,3 tys. zł z naruszeniem prawa.

Ocena cząstkowa wydatków obniżona została o dwa punkty z uwagi na stwierdzenie nieprawidłowości stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3).

Wynik końcowy Wk: $3 \times 0,9074 + 3 \times 0,0926 = 3,09$

Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami

⁵⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 7

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Minister Finansów
8. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
9. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
10. Biuro Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu
11. Biblioteka Sejmowa
12. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej
13. Wojewoda Wielkopolski
14. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
15. Posłowie i senatorowie z województwa wielkopolskiego