



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 22 lipca 2010 r.

LPO-4101-06-05/2010

Pan **Eugeniusz Kucner**

P/10/161

Burmistrz Miasta i Gminy Szamocin

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy Szamocin (dalej: „Urząd”) w zakresie stanu realizacji zadań finansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działania *Urzędu* w zakresie realizacji budowy i przebudowy dróg gminnych, dofinansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” (dalej: „Program”) w latach 2008 - 2010 (do dnia zakończenia kontroli NIK).

1. W okresie objętym kontrolą NIK Urząd zrealizował jedno zadanie z udziałem środków *Programu*. Była to „Budowa drogi gminnej w Laskowie”, na długości 4,899 km, za kwotę 3.235,8 tys. zł, w tym kwota dofinansowania z budżetu państwa wyniosła 1.605,3 tys. zł („zadanie nr 1”). Urząd był także w trakcie realizacji drugiego zadania p. n. „Przebudowa gminnego układu drogowego w Szamocinie”, na długości 2,450 km. Na zadanie to zaplanowano kwotę 2.662,8 tys. zł, w tym wnioskowana do wojewody wielkopolskiego kwota dofinansowania z budżetu państwa wynosiła 1.302,7 tys. zł. („zadanie nr 2”). Do czasu zakończenia kontroli NIK podpisana została umowa z wykonawcą o realizację *zadania nr 2*, którą rozpoczęto w czerwcu 2010 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. Drogi przewidziane do budowy lub przebudowy w ramach *Programu* były ujęte w planie rozwoju sieci publicznych dróg gminnych, który był częścią „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy na lata 2003-2010”. Plany remontów dróg stanowiły załączniki do corocznych planów wydatków *Urzędu*.

3. Dane zawarte we wnioskach do wojewody o dofinansowanie realizacji obydwu zadań, miały swoje odzwierciedlenie w dokumentacji przechowywanej w *Urzędzie*. Wybór odcinków dróg gminnych do budowy i przebudowy w ramach *Programu* był uzasadniony oraz zgodny z jego założeniami i celami. Wyboru dróg dokonano na podstawie zgromadzonych w *Urzędzie* informacji, m. in. o stanie technicznym i o stanie bezpieczeństwa ruchu na tych drogach.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia postępowanie *Urzędu* przy udzieleniu zamówień publicznych na wykonanie obydwu zadań. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Umowy na wykonanie robót, zawarte z wykonawcami wyłonionymi w wyniku postępowań, odpowiadały założeniom zawartym w dokumentacjach przetargowych (w szczególności w specyfikacjach istotnych warunków zamówień), a interesy gminy zostały w nich prawidłowo zabezpieczone. Określono w nich m. in. wymogi i warunki odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, warunki ewentualnego usunięcia wad oraz wymagania dotyczące wbudowywanych materiałów i ich badań. Zarówno w dokumentacji przetargowej, jak i w umowach z wykonawcami, określono także warunki dotyczące kontroli jakości robót, gwarancji i rękojmi, kar umownych, a także odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

5. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do jakości robót wykonanych w ramach realizacji *zadania nr 1*. Stan losowo wybranych odcinków drogi dotyczącej tego zadania odpowiadał wymogom określonym w dokumentacji przetargowej i w umowie (takim jak rodzaj i szerokość nawierzchni drogi, ronda, poboczy i ścieżki rowerowej), a oględziny stanu nawierzchni nie wykazały ubytków ani nierówności. Stwierdzono jednak uszkodzenia piaszczystych poboczy kołami pojazdów na skrzyżowaniu i mechaniczne uszkodzenie części nawierzchni ronda wykonanej z kostki granitowej. Powyższe usterki zostały zgłoszone przez *Urząd* wykonawcy robót i wyznaczono termin ich usunięcia.

6. Dziennik budowy dotyczący *zadania nr 1* został zaprowadzony zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w umowie z wykonawcą. Zawierał zapisy zgodne z wymaganiami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*². Zapisy te dokumentują zarówno przebieg poszczególnych etapów robót, jak i odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu.

7. Ewidencja dróg gminnych założona została w formie elektronicznej i w układzie zgodnym z wymogami § 9 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*³, w związku z jego § 17 ust. 1. Wchodzące w jej skład książki dróg, objętych budową lub przebudową w ramach *Programu*, były prowadzone na bieżąco.

Jednak dzienniki objazdu dróg oraz wykazy protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej dróg nie były prowadzone. Nie sporządzano także odrębnych protokołów okresowych kontroli stanu technicznego dróg. Informacje o ich wynikach, wraz z danymi o stanie pasa drogi, były gromadzone i dostępne jedynie w notatnikach prowadzonych przez pracownika *Urzędu*, posiadającego stosowne uprawnienia budowlane.

8. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt, że w sprawozdaniach o sieci dróg gminnych, corocznie składanych do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie przepisów *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach*⁴, podawano łączną długość publicznych dróg gminnych 62,400 km, zamiast 40,240 km. Tymczasem – do czasu zakończenia kontroli NIK – drogi gminne o długości 22,160 km nie zostały zakwalifikowane przez radę miasta i gminy do kategorii publicznych dróg gminnych. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że stosowny projekt uchwały oczekuje na uchwalenie przez radę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

² Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

³ Dz. U. z 2005 Nr 67, poz. 582.

⁴Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 583.

- 1) zapewnienie prowadzenia dzienników objazdu oraz wykazów protokołów kontroli stanu technicznego dróg gminnych w formie zgodnej z przepisami *ustawy o drogach publicznych*,
- 2) dokumentowanie okresowych kontroli stanu technicznego dróg w formie protokołów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NNIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

- 1) adresat.
- 2) aa.