



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 16 sierpnia 2010 r.

LPO-4101-04-05/2010  
P/10/146

Pan Jan Bartczak  
Burmistrz Rychwała

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Gminy i Miasta w Rychwale kontrolę w zakresie realizacji rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012”. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli podpisanym w dniu 6 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działania władz miasta i gminy Rychwał związane z budową i zagospodarowaniem kompleksu boisk sportowo-rekreacyjnych, realizowanych w ramach rządowego programu „*Moje boisko – Orlik 2012*”. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim wykonania obiektu bez zmiany pozwolenia na budowę, pomimo istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego budynku zaplecza, a także zaciągnięcia zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

1. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne i formalnoprawne gminy do budowy kompleksu boisk sportowych w ramach rządowego programu „*Moje boisko – Orlik 2012*”. W szczególności stwierdzono, że gmina prawidłowo sporządziła dokumentację warunkującą przystąpienie do udziału w tym programie, umożliwiającą pozyskanie dotacji celowych z budżetu państwa i z budżetu województwa wielkopolskiego na dofinansowanie inwestycji w łącznej kwocie 666 tys. zł. Inwestycja przed jej realizacją została umieszczona w wykazie zadań majątkowych, realizowanych w ramach budżetu uchwalonego przez radę miejską na lata 2008 i 2009. Gmina zapewniła lokalizację inwestycji spełniającą wymogi organów dotujących budowę kompleksu boisk sportowych.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzono jednak, że zrealizowane przez gminę, w ramach II edycji programu, zaplecze socjalne obiektu sportowego składało się z 6 modułów o powierzchni zabudowy 54,8 m<sup>2</sup> i kubaturze 208,5 m<sup>3</sup>, podczas gdy starosta koniński – decyzją z dnia 7 stycznia 2009 r. – zatwierdził projekt budowlany i udzielił gminie pozwolenia na budowę kompleksu boisk sportowych wraz z kontenerowym zapleczem socjalnym składającym się z 4 modułów o powierzchni zabudowy 43,4 m<sup>2</sup> i kubaturze 138 m<sup>3</sup>. Wykonanie zaplecza socjalnego złożonego z 6 modułów, o wymienionej wcześniej powierzchni i kubaturze, stanowiło istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego. Gmina nie wystąpiła do starosty i nie uzyskała decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, choć w takiej sytuacji istniał taki obowiązek na mocy art. 36a ust. 1 i ust. 5 pkt 2 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*<sup>2</sup>.

2. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się również finansowanie budowy kompleksu boisk sportowych, a w szczególności pozyskanie i rozliczenie dotacji celowych z budżetu państwa i budżetu województwa wielkopolskiego.

Koszty realizacji inwestycji, wynoszące 1.081.383,34 zł, zostały sfinansowane z dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w kwocie 333 tys. zł (30,8%) i z budżetu województwa wielkopolskiego w kwocie 333 tys. zł (30,8%) oraz ze środków własnych gminy w wysokości 415.383,34 zł (38,4%). Dotacje zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem na budowę przedmiotowego kompleksu boisk sportowych oraz prawidłowo i terminowo rozliczone.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości polegały na zaciągnięciu przez Pana Burmistrza w dniu 25 listopada 2008 r. zobowiązania na kwotę 14.640 zł dotyczącego zapłaty za wykonanie dokumentacji projektowej, pomimo braku w planie finansowym gminy limitu wydatków na to zadanie. Działanie to naruszało przepis art. 193 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>3</sup> i nosiło znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 15 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>4</sup>.

Nieprawidłowością było także pominięcie w umowie z wykonawcą dokumentacji projektowej kontrasygnaty skarbnika gminy, wymaganej art. 46 ust. 3 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

3. Zamówienie o wartości 1.048.999,92 zł na wybudowanie kompleksu boisk sportowych zostało udzielone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup>, w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty wykonania zamówienia za najniższą cenę. Wykonawca, którego oferta została wybrana, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ofertowego (104.899,99 zł) w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W udzielonej gwarancji jakości wykonania przedmiotu umowy wykonawca zobowiązał się do nieodpłatnego usunięcia wszelkich braków i usterek powstałych w okresie 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego obiektu.

4. Kompleks przedmiotowych boisk sportowych został zrealizowany zgodnie z projektem budowlanym, opracowanym w oparciu o zaadaptowany do warunków miejscowych typowy projekt architektoniczno-budowlany, a także z zawartą umową o wykonanie zamówienia publicznego.

Jednak pomimo złożonej deklaracji o wykonaniu kompleksu boisk sportowych zgodnie z założeniami II edycji programu, Pan Burmistrz przyjął do realizacji zaprojektowane rozwiązania bez rzetelnego zastosowania wskazówek ministra sportu i turystyki, mających zapewnić bezpieczne użytkowanie obiektu oraz jak najwyższe jego walory użytkowe. Dotyczyło to t. zw. piłkochwyłów, które zaprojektowane i wykonane zostały jako przedłużenie (do wysokości 6m) ogrodzenia boiska do piłki nożnej, w częściach położonych za bramkami, zamiast zamontowania samodzielnych elementów, trwale związanych z podłożem w przestrzeni pomiędzy bramkami a ogrodzeniem.

O nieskutecznym nadzorze gminy nad uczestnikami procesu budowlanego świadczy skala i zakres brakujących wpisów w dzienniku budowy, a więc w urzędowym dokumencie przebiegu robót budowlanych, stanowiącym podstawę oceny technicznej prawidłowości wykonywania obiektu. Stwierdzono, że odpowiedzialny za ten dokument kierownik budowy prowadził go niezgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu *Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*<sup>7</sup>. W dzienniku budowy brakowało protokołów odbioru częściowego robót wykonanych do dnia 8 września 2009 r. o wartości 345.413,96 zł i odbioru końcowego z dnia 23 listopada 2009 r.; protokołów odbioru przewodów wentylacyjnych oraz instalacji elektrycz-

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

nych, a także wpisów dotyczących zgodności: [#] rzeczywistych warunków geotechnicznych w wykopach fundamentowych z ich opisem w dokumentacji projektowej, [#] założenia fundamentów z ich położeniem wyznaczonym na gruncie, a nadto dotyczących zdatności obiektu do użytkowania.

5. Zagospodarowanie kompleksu boisk sportowych było zgodne z założeniami programu oraz wymogami określonymi w umowach z organami dotującymi kompleks boisk sportowych.

Do prowadzenia zajęć i sprawowania nadzoru na tym obiekcie zatrudniono dwóch instruktorów sportowych. Koszty ich wynagrodzeń pokrywano z budżetu gminy oraz ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, przeznaczonych na finansowanie projektu „*Animator – Moje Boisko – Orlik 2012*”.

Gmina przystąpiła do użytkowania kompleksu boisk sportowych na podstawie pozwolenia na użytkowanie, udzielonego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Koninie w dniu 21 grudnia 2009 r. Pozwolenie to, zgodnie z decyzją o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę, dotyczyło m. in. użytkowania kontenerowego zaplecza socjalnego złożonego z 4 modułów, o powierzchni 43,4 m<sup>2</sup> i kubaturze 139 m<sup>3</sup>. Tym samym gmina użytkuje obiekt niezgodnie z udzielonym pozwoleniem.

6. NIK stwierdziła ponadto, że książka obiektu budowlanego dopiero w trakcie kontroli NIK uzupełniona została o brakujące informacje i wpisy wymagane *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*<sup>8</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie zaciągania zobowiązań do wysokości limitu określonego w planie finansowym gminy,
- 2) podjęcie działań mających na celu doprowadzenia do zgodności zakresu posiadanych pozwoleń na budowę i na użytkowanie kompleksu boisk sportowych w zakresie zaplecza socjalnego z faktycznie użytkowanym,
- 3) zapewnienie prawidłowego prowadzenia książki obiektu budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza – w terminie 14 dni od daty otrzymania

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

- 1) NIK Delegatura w Lublinie.
- 2) a/a.