



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 2 czerwca 2010 r.

LPO-4101-04-01/2010
P/10/146

Pan Zbigniew Stochaj
Burmistrz Wielenia

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Wieleniu kontrolę w zakresie realizacji rządowego programu „*Moje boisko – Orlik 2012*”. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – stosownie do art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania gminy Wieleń związane z budową i zagospodarowaniem kompleksu boisk sportowo-rekreacyjnych, realizowane w ramach rządowego programu „*Moje boisko – Orlik 2012*”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Gmina Wieleń przystąpiła w 2008 r. do pierwszej edycji wymienionego programu rządowego. Ze względów proceduralnych budowę kompleksu boisk przesunięto na 2009 r. Gmina prawidłowo pod względem organizacyjnym i formalno-prawnym przygotowała realizację tego zadania. Lokalizacja inwestycji była zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz warunkami określonymi przez ministerstwo sportu i turystyki. Gmina posiadała prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Lokalizacja inwestycji została zaakceptowana przez urząd marszałkowski, który zapewnił środki finansowe na jej realizację w wysokości 333 tys. zł. Gmina uzyskała także pozytywną opinię ministerstwa o adaptacji projektu typowego „*Orlik 2012*” do warunków miejscowych i przystąpiła do realizacji zadania na podstawie aktualnego pozwolenia na budowę.

Stwierdzono jednak, że Pan Burmistrz dopuścił do rozpoczęcia robót budowlanych przed dopełnieniem obowiązku i upływem terminu, o którym mowa w art. 41 ust. 4 *ustawy z*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*². W zawiadomieniu o zamiarze przystąpienia do rozpoczęcia robót budowlanych, skierowanym do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Czarnkowie, wskazano dzień 4 maja 2009 r., podczas gdy faktycznie prace budowlane rozpoczęto w dniu 23 kwietnia 2009 r.

2. Gmina prawidłowo sfinansowała koszty związane z budową kompleksu boisk sportowych w ramach wymienionego programu rządowego. Zapewniając środki budżetowe na realizację tego zadania wprowadzono stosowne zmiany w planie finansowym na 2008 r. W kwocie 1.162,8 tys. zł kosztu inwestycji, dotacje z budżetu państwa (333 tys. zł) i samorządu województwa (333 tys. zł) stanowiły razem 57,3%. Realizując postanowienia umów o dofinansowanie, zawartych z wskazanym wyżej ministerstwem oraz marszałkiem województwa wielkopolskiego, gmina m. in. prowadziła wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową tego zadania.

Mając trudności z wyłonieniem wykonawcy robót budowlanych, z którym umowę zawarto dopiero 23 kwietnia 2009 r., gmina nie wystąpiła do marszałka województwa wielkopolskiego o prolongatę ustalonego na dzień 30 kwietnia 2009 r. terminu realizacji zadania. W konsekwencji rozliczenie dotacji nastąpiło dopiero w dniu 11 sierpnia 2009 r., a więc po upływie 73 dni od wyznaczonego w umowie terminu.

3. Zamówienia publiczne związane z budową kompleksu boisk sportowych udzielone zostały prawidłowo. Gmina udzieliła trzech zamówień publicznych, przy dokonywaniu których nie miała obowiązku stosowania *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*³ (dalej: *u_Pzp*). Przeprowadzono także cztery postępowania objęte rygiem *u_Pzp*, z których trzy zostały unieważnione, w tym jedno na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 *u_Pzp* oraz dwa na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 4. Postępowanie mające na celu wybór wykonawcy robót budowlanych prowadzone było zgodnie z wymaganiami i kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a umowa podpisana z wykonawcą odpowiadała złożonej ofercie.

Nierozważne było jednak postępowanie pracowników Urzędu Gminy, którzy w dniu 6 maja 2009 r. – przez pomyłkę – dopuścili do zwrotu wykonawcy oryginału ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy na kwotę 110,9 tys. zł, zamiast ubezpieczeniowej

² Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

gwarancji wypłaty wadium na kwotę 20 tys. zł. Do czasu zakończenia kontroli NIK, gmina nie posiadała zatem żadnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

4. Kompleks boisk sportowych „Orlik 2012” wybudowano zgodnie z założeniami rządowego programu oraz umową o zamówienie publiczne. Projekt budowlano-wykonawczy, zaadaptowany do potrzeb budowy i udzielenia zamówienia na budowę, nie zawierał nieakceptowanych przez ministerstwo odstępstw od projektu wzorcowego.

Nadzór gminy nad uczestnikami procesu inwestycyjnego nie był w pełni skuteczny. Kierownik budowy kompleksu boisk sportowych (odpowiedzialny za wpisy w dzienniku budowy) oraz inspektor nadzoru inwestorskiego (zobowiązany do egzekwowania rzetelnej realizacji obowiązków w tym zakresie) dopuścili do tego, że wpisy w dzienniku budowy były hasłowe, bez zachowania chronologii przebiegu robót budowlanych i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania oraz sformułowane były w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny technicznej prawidłowości wykonywania budowy. Taki sposób prowadzenia dziennika budowy naruszał postanowienia § 2 i następnym *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*⁴. Gmina akceptowała nierzetelną realizację obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego i autorskiego, który zaledwie trzykrotnie wizytował plac budowy w okresie trzymiesięcznej realizacji inwestycji, podczas gdy zgodnie z podpisaną umową zobowiązany był do tego co najmniej dwa razy w tygodniu.

Stwierdzono ponadto, że Pan Burmistrz wystąpił do starostwa w Czarnkowie i przekazał wykonawcy dziennik budowy dopiero po upływie pięciu dni od faktycznego rozpoczęcia robót budowlanych.

5. Wybudowany kompleks boisk sportowych „Orlik 2012” zagospodarowano z uwzględnieniem wymogów postawionych przez organy dotujące budowę. Do użytkowania obiektu gmina przystąpiła w dniu 1 października 2009 r., po uzyskaniu prawomocnej decyzji w tym zakresie.

Dopiero w trakcie kontroli NIK gmina wyegzekwowała od wykonawcy usunięcie usterek, stwierdzonych w listopadzie 2009 r., a dotyczących przecieku dachu na budynku zaplecza, awarii projektora oświetlenia zewnętrznego, odkształcenia naciągów ogrodzenia zewnętrznego oraz deformacji nawierzchni trawy syntetycznej.

⁴ Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie przestrzegania obowiązków inwestora przed rozpoczęciem robót budowlanych związanych z inwestycjami gminnymi realizowanymi w przyszłości.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1) NIK Delegatura w Lublinie.

2) aa.