

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W POZNANIU

LPO 4100-06-00/10

Nr ewid. 125/2010/P09168/LPO

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie

Poznań czerwiec 2010 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2009 roku  
budżetu państwa w części 85/30**

**województwo wielkopolskie**

---

Dyrektor Delegatury NIK  
w Poznaniu

Jan Kołtun

---

Zatwierdzam:

Stanisław Jarosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, ..... czerwca 2010 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

# SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE</b> .....	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli.....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI</b> .....	<b>6</b>
Ocena ogólna .....	6
Sprawozdawczość .....	6
Uwagi i wnioski .....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI</b> .....	<b>9</b>
Księgi rachunkowe .....	9
Dochody budżetowe .....	9
Wydatki budżetowe .....	14
Dotacje budżetowe.....	19
Wydatki w układzie zadaniowym.....	23
Inne ustalenia kontroli .....	23
<b>4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH</b> .....	<b>26</b>
<b>5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI</b> .....	<b>27</b>
Protokół.....	27
Wystąpienie pokontrolne .....	27
Finansowe rezultaty kontroli .....	28

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu w okresie od 11 stycznia do 31 marca 2009 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, przeprowadziła kontrolę nt. „Wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 85/30 – województwo wielkopolskie”<sup>2</sup>. Celem kontroli była ocena wykonania w 2009 r. ustawy budżetowej<sup>3</sup> w tej części pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Kontrola objęła okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona w czterech jednostkach budżetowych: Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (WUW), Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu (WITD), Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu (WIIH) oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu (WIF).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/30 wykorzystano także wyniki kontroli „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.”<sup>4</sup>, przeprowadzonej w siedmiu jednostkach samorządu terytorialnego (wykazanych w załączniku nr 1 do Informacji).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>5</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>6</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Gospodarka finansowa części 85/30 podlegała w 2009 r. rygorom wynikającym m. in. z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>8</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> oraz aktów wykonawczych do ustawy o finansach publicznych,

---

<sup>1</sup> Dz. U z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> numer kontroli – P/09/168

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

<sup>4</sup> numer kontroli – P/09/005

<sup>5</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>6</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_px\\_kontrola\\_budzetowa\\_2009\\_05.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf).

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

w szczególności rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa<sup>10</sup>.

Dysponentem części budżetowej 85/30 budżetu państwa jest Wojewoda Wielkopolski, którego obsługę prowadzi WUW. Według stanu na 31 grudnia 2009 r. w części 85/30 funkcjonowało 45 jednostek budżetowych – dysponentów III stopnia oraz jeden zakład budżetowy i cztery gospodarstwa pomocnicze.

W 2009 r. udział dochodów części 85/30 województwo wielkopolskie w dochodach budżetu państwa ogółem wyniósł 0,06%, a udział wydatków części 85/30 województwo wielkopolskie w wydatkach budżetu państwa ogółem wyniósł 0,68%.

Wojewoda Wielkopolski w 2009 r. realizował zadania w ramach 18 funkcji państwa. W strukturze realizowanych zadań publicznych dominowały: zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny; działalność na rzecz zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego; prowadzenie polityki rolnej oraz rybackiej; tworzenie i koordynacja polityki; organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna; budowa rozbudowa i utrzymanie infrastruktury transportowej.

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami<sup>11</sup>, wykonanie planu finansowego za 2009 r. w części 85/30 województwo wielkopolskie.**

Zastrzeżenia dotyczą nieprawidłowości wydatków w kwocie 144.581,9 tys. zł, stanowiące 7,1% ogółu wydatków w części 85/30. W szczególności polegały one na przekazaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego dotacji w kwocie 137.790 tys. zł z naruszeniem zasad i trybu udzielania dotacji oraz na pozostawieniu w budżecie nierozdysponowanej kwoty 5.026,2 tys. zł dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia także wykonanie w 2009 r. planów finansowych przez wszystkich czterech, objętych kontrolą dysponentów III stopnia. Jednostki te prawidłowo zrealizowały plany finansowe w zakresie dochodów i wydatków. Stwierdzone w tych jednostkach nieprawidłowości dotyczyły głównie: funkcjonowania w WUW procedur kontroli finansowej w odniesieniu do środków budżetowych w kwocie 724,3 tys. zł (1,1% ogółu), nieterminowego przekazania przez WIIH należnych Skarbowi Państwa dochodów w kwocie 1,5 tys. zł (5,6% ogółu), niezgodnego ze stanem faktycznym i ewidencją księgową wykazania kwoty 19,4 tys. zł należności i zaległości w sprawozdaniach budżetowych WITD, a także zakupu samochodu osobowego o wartości 60,1 tys. zł (2,8% ogółu wydatków), zbędnego dla prawidłowej działalności WIF.

### Sprawozdawczość

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność i terminowość łącznej sprawozdawczości budżetowej za 2009 r., sporządzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego (na podstawie wyników badania prawidłowości przenoszenia danych z 203 sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z, Rb-30, Rb-31, Rb-34 dysponenta głównego).

Zdaniem NIK, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

---

<sup>11</sup> Przy ocenie wykonania budżetu stosowane są trzy oceny: pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych (Rb-30),
- z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych (Rb-31),
- z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych (Rb-34),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz przychodów, kosztów oraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych WUW (dysponenta III stopnia), natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych WIIH, WITD i WIF.

W WIIH zastrzeżenia dotyczyły sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych. Nieprawidłowe ujęcie w ewidencji księgowej wydatków na zakup sprzętu komputerowego oraz drukarek na łączną kwotę 37,9 tys. zł, (tj. w § 475 zamiast w § 421) skutkowało nierzetelną strukturą wydatków, wykazywaną w miesięcznych i rocznym sprawozdaniu Rb-28. Ewidencjonowanie wydatków dopiero w momencie ich zapłaty, tj. z pominięciem zaciągniętych zobowiązań, naruszało zasadę, określoną w art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i spowodowało, że sprawozdania Rb-28 nie przekazywały prawdziwego obrazu tych zobowiązań.

W sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N, sporządzonych przez WITD, wykazane zostały niezgodne ze stanem faktycznym i ewidencją księgową kwoty należności i zaległości. Dotyczyło to kwoty 18,4 tys. zł należności, nieprawidłowo przypisanych do 2009 r. i wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 oraz kwoty 1 tys. zł zaległości, której nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27, mimo że wynikała ona z ewidencji księgowej.

W WIF zastrzeżenia dotyczyły rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków oraz kwartalnego sprawozdania Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych i wydatków nimi sfinansowanych za 2009 r. W sprawozdaniach tych przedstawiona została niezgodna ze stanem faktycznym struktura wydatków w kwotach odpowiednio 0,7 tys. zł i 3,7 tys. zł.

Zdaniem NIK, z wyjątkiem pominięcia skutków zdarzeń, o których mowa wyżej, roczne sprawozdania budżetowe WUW, WIIH, WITD oraz WIF:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

### **Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami polegającymi w szczególności na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania, pozostawieniu w budżecie nierozdysponowanej kwoty dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, niskim stopniem zaawansowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego, a także uwagami do stosowania w WUW obowiązujących procedur kontroli finansowej, NIK wnioskuje do Wojewody Wielkopolskiego m. in. o zwiększenie nadzoru i kontroli nad prawidłowym dysponowaniem środkami budżetowymi, a do kierowników czterech skontrolowanych jednostek budżetowych przekazała wnioski mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wiarygodność ksiąg w odniesieniu do ocenianych sprawozdań rocznych oraz do sprawozdań bieżących, zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości oraz funkcjonowanie kontroli finansowej w WUW, WIIH i WITD, negatywnie ocenia natomiast w WIF.

Negatywną ocenę wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do ocenianych sprawozdań rocznych oraz do sprawozdań bieżących oraz zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości WIF, uzasadnia wynik badania poprawności sporządzenia i ewidencji dowodów księgowych oraz zasad prowadzenia ewidencji księgowej, którą objęto 153 dokumenty źródłowe na łączną kwotę 323,2 tys. zł (spośród populacji na kwotę 530 tys. zł). W jej wyniku stwierdzono 35 niepoprawnych dowodów i zapisów księgowych (22,9% próby) o łącznej wartości 47,3 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości naruszały postanowienia art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości i polegały na niepoprawnej dekretacji, skutkującej nieprawidłowym ujęciem operacji gospodarczych w kwocie 17,6 tys. zł w księgach rachunkowych (14 dowodów), a także na niezgodności kwoty operacji gospodarczej, błędnym zapisie daty oraz numeru dowodu (21 dowodów księgowych na kwotę 29,7 tys. zł). Nieprawidłowe ujęcie dziewięciu dowodów księgowych na kwotę 9,4 tys. zł i dwóch dowodów księgowych na kwotę 3,7 tys. zł miało wpływ na wiarygodność miesięcznych i rocznych sprawozdań budżetowych.

U wszystkich czterech dysponentów III stopnia przeprowadzony został przegląd analityczny ksiąg oraz wylosowanych zostało łącznie metodą monetarną<sup>12</sup> 526 dowodów księgowych (od 128 w WIF do 139 w WITD). Wartość operacji udokumentowanych tymi dowodami wyniosła 11.436,6 tys. zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 53 dowodów i zapisów księgowych (9,6% próby) o wartości 67,4 tys. zł.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły funkcjonowania procedur kontroli finansowej w WUW, niezgodności systemu rachunkowości, w tym komputerowej, z przepisami prawa w WIIH i WIF, zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych w WIIH, WITD i WIF, a także przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji w WUW, WIIH i WITD.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości w funkcjonowaniu procedur kontroli finansowej w WUW polegały na sprawdzaniu dowodów księgowych pod względem

---

<sup>12</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

merytorycznym i zatwierdzeniu do realizacji przez tą samą osobę (7,2% badanej próby). Świadczyło to o nadmiarze kompetencji skupionych w rękach jednego urzędnika, wbrew obowiązującej w Urzędzie procedurze.

Rzetelnie WUW zrealizował wnioski pokontrolne sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym NIK dotyczące ewidencjonowania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na kontach służących do rejestrowania rozrachunków pozostałych, a także zwiększenia nadzoru i kontroli w zakresie zapewnienia prawidłowego sporządzania i ewidencjonowania dokumentów księgowych.

System księgowości komputerowej WIIH nie spełniał wymogów ustawy o rachunkowości, określonych w art. 13 ust. 4 i 5, art. 14 ust. 4, art. 23 ust. 1 i 2. Ewidencjonowanie dowodów księgowych zakupu towarów i usług, z pominięciem konta 201 „rozrachunki z kontrahentami”, było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W polityce rachunkowości WIIH nie określono terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych. W badanej próbie 130 zapisów księgowych stwierdzono 17 dokumentów (13% badanej próby), które zostały zaksięgowane do niewłaściwego okresu sprawozdawczego, co naruszało art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych WITD w zakresie dochodów, którym objęto zapisy dokonane w grudniu 2009 r. na koncie 221 („należności z tytułu dochodów budżetowych”) wykazało, że przypisu należności z tytułu kar pieniężnych w kwocie 605,8 tys. zł oraz odpisu należności w kwocie 3 tys. zł dokonano na podstawie dowodów księgowych niezawierających potwierdzenia dokonania sprawdzenia i zatwierdzenia ujęcia w księgach rachunkowych, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowo ewidencjonowane były ponadto odpisy i umorzenia należności w łącznej kwocie 52,2 tys. zł, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W obowiązującej w 2009 r. dokumentacji określającej politykę rachunkowości WIF, nie wskazano: aktualnej wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jej eksploatacji oraz zasad ochrony i zabezpieczenia danych, z wyjątkiem ustalonych zasad archiwizacji, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i pkt 4 ustawy o rachunkowości. Nie określono też jednoznacznie terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych. Wykorzystywany w WIF w 2009 r. system finansowo-księgowy nie został zatwierdzony przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego,

co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Dokumentację określającą zasady rachunkowości uaktualniono dopiero w trakcie kontroli NIK.

W ocenie NIK, nierzetelnością było nieterminowe przeprowadzenie w WUW inwentaryzacji części środków trwałych, a także nieterminowe rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych. W WIIH nierzetelnie przeprowadzona została natomiast inwentaryzacja (w drodze weryfikacji) salda konta 221. Sposób dokumentowania przeprowadzonej w WITD w 2009 r. inwentaryzacji rzeczowych aktywów trwałych (w drodze spisu z natury) nie odpowiadał wymogom określonym w instrukcji inwentaryzacyjnej. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych w WITD została przeprowadzona w roku 2009 niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości (dokonano porównania salda konta 020 z ewidencją wartości niematerialnych i prawnych zamiast z odpowiednimi dokumentami źródłowymi). Z czynności tej nie sporządzono ponadto protokołu, co było niezgodne z wymogiem art. 27 ust. 1 w zw. z art. 21 ustawy o rachunkowości. Nieuzgodniono także sald należności z tytułu kar pieniężnych ujętych w ewidencji księgowej WITD, które zostały nałożone przez właściwe jednostki policji (różnica w kwocie 23 tys. zł.) Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji oraz przeprowadzenie inwentaryzacji niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości w WIF jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w *art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>13</sup>.

## Dochody budżetowe

Realizację dochodów budżetowych prezentują dane przedstawione w załączniku nr 2 do Informacji.

NIK pozytywnie ocenia rzetelność realizacji planu dochodów w części 85/30 województwo wielkopolskie. Dochody wykonane w części 85/30 w kwocie 175.749,2 tys. zł stanowiły 104% zaplanowanych. Wyższe od prognozowanych dochody uzyskano w 14 działach, w tym najwięcej bo aż 220% planu, osiągnięto w dziale *Bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa*. W czterech działach klasyfikacji budżetowej (*Rybołówstwo i rybactwo, Przetwórstwo przemysłowe, Nauka oraz Kultura fizyczna i sport*) uzyskano nieplanowane dochody w łącznej kwocie 560,8 tys. zł. Na wyższą od planowanej realizację dochodów oraz na uzyskanie dochodów nieplanowanych wpływ miały okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Przebieg procesu planowania oraz realizacji dochodów zbadano w sześciu działach klasyfikacji budżetowej (*Handel, Działalność*

<sup>13</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

*usługowa, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Ochrona zdrowia, Pomoc społeczna, Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*), w których uzyskano dochody w łącznej wysokości 15.905 tys. zł, co stanowiło 9% dochodów zrealizowanych w 2009 r. w części 85/30. Dochody uzyskane w tych działach przekroczyły prognozy określone w planie dochodów w części 85/30 o więcej niż 30%.

W części 85/30 województwo wielkopolskie, należności pozostałe do zapłaty, według stanu na 31 grudnia 2009 r., w kwocie 214.112,5 tys. zł oraz zaległości netto w kwocie 210.383,9 tys. zł wzrosły w porównaniu do 2008 r. o odpowiednio 26,1% i 26,7%. Największy przyrost należności i zaległości netto (o odpowiednio 46.082,4 tys. zł i o 45.476,6 tys. zł) nastąpił w dziale *Pomoc społeczna* i dotyczył dłużników alimentacyjnych. Łączna kwota przedawnionych w 2009 r. należności (5.240,2 tys. zł) zmalała o 6,5% w stosunku do 2008 r. Na przedawnione kwoty w całości składały się należności z tytułu nałożonych mandatów karnych, które zostały przekazane przez Wojewodę Wielkopolskiego do postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez urzędy skarbowe. Przedawnione w 2009 r. należności wyksięgowano z ewidencji księgowej.

NIK pozytywnie ocenia rzetelność realizacji planu dochodów budżetowych w WITD (102%) oraz wykonanie zaplanowanych dochodów przez WUW i WIF na poziomie odpowiednio 89,3% i 82,7%. Niższe od prognozowanych wpływy z tytułu wydania paszportów w WUW oraz wpływy za wydanie zezwoleń (lub ich zmiany) na prowadzenie aptek, punktów aptecznych oraz sklepów zielarsko-medycznych w WIF nie były, w ocenie NIK, skutkiem nierzetelnego planowania. Formułując pozytywne oceny wykonania zaplanowanych dochodów w tych jednostkach, NIK wzięła również pod uwagę stany zaległości w realizacji należnych dochodów, terminowość przekazywania dochodów na rachunek budżetu państwa oraz skuteczność działań windykacyjnych. Wobec objętych badaniem należności w WUW (241,5 tys. zł) prowadzone były postępowania egzekucyjne, wyjaśniające lub zmierzające do udzielenia ulg w ich spłacie. Żadna z egzekwowanych przez WUW zaległości nie uległa w 2009 r. przedawnieniu. Pomimo prawidłowych działań w tym zakresie wzrosły, w porównaniu do 2008 r., należności pozostałe do zapłaty oraz zaległości netto o odpowiednio 49,7% i 47,6%. Największy wpływ na wzrost zaległości miały niezrealizowane dochody z tytułu kar i opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego (549,7 tys. zł) oraz niezwrócona kwota dotacji (116,2 tys. zł).

Szczegółowym badaniem w czterech jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie Wielkopolskiemu objęto dochody w kwocie 872,9 tys. zł, co stanowiło 0,5% dochodów zrealizowanych w części 85/30. Nieprawidłowości w realizacji w 2009 r. zaplanowanych dochodów stwierdzono w WIIH. Dotyczyły one kwoty 1,5 tys. zł (5,6% ogółu) i w szczególności polegały na nieterminowym przekazaniu kwoty 1,3 tys. zł na rachunek dochodów budżetu państwa, co naruszało postanowienia § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Nieterminowe przekazanie pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ewidencji księgowej WIIH odsetki od nieterminowych płatności ujmowane były dopiero w momencie ich wpłaty, co było niezgodne z § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych<sup>14</sup>. Za nieprawidłowości te odpowiedzialny był główny księgowy WIIH, który nierzetelnie wykonywał swoje obowiązki.

Nieprawidłowości w rozliczaniu dochodów należnych Skarbowi Państwa, stwierdzone w wyniku kontroli „*Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.*” dotyczyły kwoty 236,4 tys. zł. W szczególności polegały one na dopuszczeniu do przedawnienia należności Skarbu Państwa z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 146,6 tys. zł i nieterminowym przekazaniu dochodów w kwocie 82,9 tys. zł uzyskanych w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej. W czterech jednostkach<sup>15</sup> dochody uzyskane w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych, w łącznej kwocie 82,9 tys. zł na rachunek Wojewody Wielkopolskiego przekazano z opóźnieniem w stosunku do terminów określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych

---

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm

<sup>15</sup> Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, Urząd Miejski w Śremie, Urząd Gminy w Babiaku, Urząd Gminy w Koźminku

i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań<sup>16</sup>. Nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przyjęty w Urzędzie Miasta i Gminy w Kępnie system rozliczania dochodów z budżetem państwa powodował, że raty przelewów w poszczególnych okresach rozliczeniowych były odpowiednio zawyżone lub zaniżone w stosunku do kwot wynikających z prawidłowego obliczenia. Ponadto należne gminie dochody uzyskane z tego tytułu potrącane było dopiero na koniec każdego miesiąca, zamiast przed przekazaniem dochodów Skarbu Państwa na rachunek dysponenta. Z kolei, Starostwo Powiatowe we Wrześni przekazało należności Skarbu Państwa z tytułu zezwolenia na wykreślenie z ksiąg wieczystych ciężaru realnego w kwocie zaniżonej o 5,6 tys. zł, w stosunku do kwoty wynikającej z prawidłowego naliczenia. Ponadto, wbrew dyspozycji art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>17</sup>, nie zostały potrącone tam należności w łącznej kwocie 1,3 tys. zł, stanowiące 25% dochodów pochodzących z odsetek od nieterminowego wnoszenia należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Zaniechania te stanowiły naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tej samej jednostce stwierdzono również niewielką skuteczność działań windykacyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności Powiatu oraz Skarbu Państwa. W ocenie NIK, nielegalnym i nierzetelnym było niepodjęcie, do maja 2009 r., działań windykacyjnych lub podejmowanie ich jedynie w ograniczonym zakresie. W konsekwencji w jedenastu przypadkach doszło do przedawnienia należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów na łączną kwotę 146,6 tys. zł. Przyczyną tego stanu rzeczy było niewdrożenie przez zarząd powiatu stosownych procedur w zakresie prowadzenia windykacji należności Skarbu Państwa. Niedochodzenie należności Skarbu Państwa jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## Wydatki budżetowe

Realizację wydatków budżetowych prezentują dane przedstawione w załączniku nr 3 do Informacji.

---

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 135, poz. 955

<sup>17</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

Wydatki w części 85/30 województwo wielkopolskie wyniosły 2.030.968,3 tys. zł. W kwocie tej 88,5% stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę Wielkopolskiego do wykorzystania głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. NIK ocenia pozytywnie wydatkowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego i jednostki podległe kwoty 1.888.152,1 tys. zł oraz pozytywnie z zastrzeżeniami sposób przekazania i rozdysponowania dotacji w kwocie 142.816,2 tys. zł (8% ogółu).

Plan wydatków budżetowych w części 85/30 w 2009 r., na podstawie decyzji Ministra Finansów, zwiększono o łączną kwotę 520.756,8 tys. zł, w tym środkami z rezerw celowych na łączną kwotę 520.741,6 tys. zł oraz środkami z rezerwy ogólnej w kwocie 11 tys. zł. Wojewoda Wielkopolski w 2009 r. dokonał przeniesień wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 78.857,2 tys. zł. W ocenie NIK, przeniesienia te były celowe i dokonano ich zgodnie z art. 148 ust. 1 i ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

W ramach części 85/30 finansowane były wydatki 22 działów klasyfikacji budżetowej, z czego udział czterech działów (*Rolnictwo i łowiectwo, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Ochrona zdrowia, Pomoc społeczna*) o najwyższych kwotach wynosił 1.686.598,4 tys. zł, tj. 83% wydatków ogółem.

W 2009 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek Wojewody Wielkopolskiego 2.045.236 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 14.267,7 tys. zł zostały zwrócone na rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Stan środków na rachunku Wojewody Wielkopolskiego na koniec grudnia 2009 r. wynosił 4.864,1 tys. zł (tj. 3,5% środków otrzymanych w tym miesiącu) i obejmował otrzymane od jednostek samorządu terytorialnego i od jednostek budżetowych zwroty niewykorzystanych dotacji i środków budżetowych.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2009 r. wydatki w części 85/30 w kwocie 1.653.106 tys. zł, w związku z dyspozycją Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2009 r., Wojewoda Wielkopolski ograniczył o łączną kwotę 160.105 tys. zł (tj. o 10,7%), do wysokości 1.493.001 tys. zł. Ustalone kwoty ograniczenia w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej stanowiły od 0,6% do 76,9% planu wydatków zapisanych w ustawie budżetowej, z tego najwyższe ograniczenia ustalono w rozdziałach: *Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego* (15,5% planu wg ustawy budżetowej), *Wojewódzkie urzędy pracy* (54,6%) i *Pozostała działalność* (76,9%). Wydatki budżetowe zaplanowane w części

85/30, z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r., zmniejszono o kwotę 92.230 tys. zł, do kwoty 1.560.876 tys. zł, z tego: dotacje i subwencje 1.308.514 tys. zł (zmniejszenie o 86.061 tys. zł, tj. o 6,2%), świadczenia na rzecz osób fizycznych 1.621 tys. zł (zmniejszenie o 73 tys. zł, tj. o 4,3%), wydatki bieżące jednostek budżetowych 171.940 tys. zł (zmniejszenie o 1.055 tys. zł, tj. o 0,6%), wydatki majątkowe 26.740 tys. zł (zmniejszenie o 5.041 tys. zł, tj. o 15,9%), finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 52.061 tys. zł. Wprowadzone ograniczenia i zmniejszenia planu wydatków nie spowodowały zaprzestania realizacji zadań statutowych i inwestycyjnych.

Największe kwoty niewykorzystanych w 2009 r. środków budżetowych w części 85/30 wystąpiły w działach: *Rolnictwo i łowiectwo, Pomoc społeczna i Edukacyjna opieka wychowawcza* i dotyczyły rozdziałów: *„Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badanie monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego”*, *„Świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”*, *„Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”* oraz *„Pomoc materialna dla uczniów”*. Niepełne wykorzystanie środków uzasadniały: trudności w realizacji przez powiatowe inspektoraty weterynarii programu zwalczania choroby Aujeszkyego, polegające m. in. na nieplanowanych przesunięciach terminów próbobrania i wykonywania badań monitoringowych, opóźnieniach w otrzymywaniu przez inspektoraty informacji o wynikach przeprowadzonych badań, stanowiących podstawę do wypłaty środków na realizację tego zadania, niepewność odnośnie wysokości środków na jakie gminy mogły liczyć ze strony budżetu państwa (korekta ustawy budżetowej w 2009 r.), brak zwiększenia w planie wydatków na wypłaty zasiłków stałych, okresowych i jednocześnie zwiększone potrzeby w związku ze wzrostem bezrobocia, wprowadzenie nowego terminu weryfikacji świadczeń rodzinnych, niższe zapotrzebowanie zgłoszone przez jednostki samorządu terytorialnego na środki przeznaczone na wypłatę stypendiów.

W ocenie NIK, w budżecie Wojewody Wielkopolskiego rzetelnie zaplanowano i zrealizowano wydatki na wynagrodzenia. Zaplanowane wydatki w kwocie 112.905,5 tys. zł, zrealizowane zostały w 99,6%, przy przeciętnym zatrudnieniu wynoszącym w 2009 r. 2.382 osoby, tj. niższym od zaplanowanego o 599 osób (tj. o 25%). Na sfinansowanie wynagrodzeń, zgodnie z decyzjami Ministra Finansów, z rezerwy celowej wydatkowano



2.578,8 tys. zł, tj. 96,5% otrzymanych na ten cel środków. Największe różnice pomiędzy planowanym zatrudnieniem, a jego wykonaniem (w poszczególnych statusach zatrudnienia<sup>18</sup>), przy równoczesnym pełnym wykonaniu planu wydatków na wynagrodzenia wystąpiły w rozdziałach: *Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych* (w statusie 01<sup>19</sup> - 50% planu), *Wojewódzkie inspektoraty weterynarii* (w statusie 01 – 63,3% planu), *Inspekcja Handlowa* (w statusie 01 – 75% planu), *Urzędy wojewódzkie* (w statusie 02<sup>20</sup> – 66,7%), *Kuratoria oświaty* (w statusie 03<sup>21</sup> – 58,9% planu), *Inspekcja Farmaceutyczna* (w statusie 01 – 66,7% planu, w statusie 03 – 65,7%), *Inspekcja Ochrony Środowiska* (w statusie 01 – 73,2% planu), *Parki krajobrazowe* (w statusie 01 – 70% planu). Głównymi przyczynami takiego stanu były: niedoszacowanie środków na utworzenie i utrzymanie wymaganej liczby pedagogicznych stanowisk pracy w Kuratorium Oświaty w Poznaniu, wypłacenie pracownikom zwiększonych premii za wykonywanie dodatkowych prac, zmniejszenie w poprzednich latach w poszczególnych statusach poziomu zatrudnienia pracowników, których zadania wykonywane są przez pozostałych pracowników, co umożliwiło zwiększenie wynagrodzeń w tych grupach.

Pomimo niepełnego wykorzystania limitu zatrudnienia określonego na 2009 r., w czterech jednostkach budżetowych objętych kontrolą (WUW, WIIH, WITD i WIF) nie stwierdzono przypadków niezrealizowania lub niepełnej realizacji zadań.

Wynagrodzenia osób zajmujących w WUW kierownicze stanowiska państwowe, za okres od marca 2009 r. do grudnia 2009 r., stosownie do postanowień ustawy z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw<sup>22</sup>, ograniczono do poziomu z grudnia 2008 r. W 2009 r. osobom tym nie wypłacono nagród.

Wydatki majątkowe w części 85/30 zrealizowano w 2009 r. w kwocie 127.847,2 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. W porównaniu do wykonania w 2008 r. (139.496,7 tys. zł) były one niższe o 11.649,5 tys. zł, tj. o 8,4%. Największe środki na inwestycje i zakupy inwestycyjne wydatkowano w działach: *Administracja publiczna, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*. Najwyższe

<sup>18</sup> status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.)

<sup>19</sup> osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń

<sup>20</sup> osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe

<sup>21</sup> członkowie korpusu służby cywilnej

wykonanie wydatków na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego nastąpiło w działach: *Rolnictwo i łowiectwo, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Transport i łączność*. Z wydatków majątkowych zrealizowano, m. in.: dofinansowanie zakupu samochodu ratownictwa wysokościowego, zakup urządzeń do nauki resuscytacji krążeniowo - oddechowej (tj. zespołu zabiegów, których zadaniem lub skutkiem jest przywrócenie podstawowych funkcji życiowych), wykonanie projektów budowlanych i modernizacji budynków, realizację zadań w ramach „Programu inwestycji melioracyjnych i gospodarki wodnej w Województwie Wielkopolskim w 2009 r.” oraz „Programu Wspierania Obszarów Wiejskich 2007-2013”, zakup specjalistycznego sprzętu i urządzeń, rozbudowę sieci teleinformatycznych, zakup sprzętu teleinformatycznego centrów powiadamiania ratunkowego, budowę, przebudowę bądź remont 151,2 km dróg powiatowych i gminnych w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011.

Najniższe wykonanie planu wydatków majątkowych nastąpiło w działach: *Gospodarka mieszkaniowa i Pomoc społeczna*. Niska realizacja wydatków była wynikiem poniesienia niższych od planowanych kosztów (w tym kosztów notarialnych) przekształcenia przysługującego Skarbowi Państwa spółdzielczego prawa do lokalu w prawo własności oraz dokonania podziału nieruchomości, a także uzyskania w wyniku postępowania przetargowego niższej od planowanej ceny za realizację zadania.

WUW egzekwował od jednostek podległych realizację obowiązku posiadania zaakceptowanych programów inwestycyjnych, spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa<sup>23</sup>. Świadczy to o zrealizowaniu wniosku pokontrolnego NIK sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 15 kwietnia 2009 r.

Zobowiązania budżetu w części 85/30, wynoszące na koniec 2009 r. 9.989,6 tys. zł, zmniejszyły się w porównaniu do 2008 r. o 26,4%.

Legalnie, rzetelnie, celowo i gospodarnie wydatkowane były w 2009 r. środki budżetowe w WITD. Nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków budżetowych stwierdzono natomiast w WUW, WIIH i WIF. W WUW dotyczyły one kwoty 724,3 tys. zł

---

<sup>23</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 831

(1,1% ogółu wydatków) i polegały na zatwierdzeniu do realizacji wydatków przez tą samą osobę, która sprawdziła te wydatki pod względem merytorycznym, tj. z naruszeniem procedur kontroli finansowej.

W porównaniu do 2008 r., nie poprawiła się w WUW sytuacja w zakresie równomiernego w całym roku angażowania zaplanowanych środków budżetowych. Stwierdzono, że 46,1% łącznej kwoty 7.870,8 tys. zł wydatków majątkowych (m. in. w rozdziałach: *Urzędy wojewódzkie* – 47,1%, *Pozostałe wydatki obronne* – 100% i *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności* – 100%) wydatkowano dopiero w grudniu 2009 r. Analogicznie przebiegała realizacja części wydatków bieżących (w rozdziałach: *Przejścia graniczne*, *Cmentarze*, *Zarządzanie kryzysowe* i *Ratownictwo medyczne*), gdzie dopiero w grudniu 2009 r. wydatkowano od 58% do 100% zaplanowanych środków budżetowych.

Nieprawidłowości w wydatkach WIF dotyczyły kwoty 62,9 tys. zł (2,9% ogółu wydatków) i polegały na niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu kwoty 60,1 tys. zł, wydatkowaniu kwoty 0,5 tys. zł ponad limit określony w planie finansowym oraz zaciągnięciu bez upoważnienia zobowiązań w kwocie 2,2 tys. zł.

Środki budżetowe w kwocie 0,6 tys. zł wydatkowane zostały w WIIIH z naruszeniem zasad prawidłowej gospodarki finansowej, określonej w art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

### **Dotacje budżetowe**

Wydatki na dotacje budżetowe w 2009 r. w części 85/30 zaplanowano rzetelnie, a na ich realizację Wojewoda Wielkopolski przekazał środki w łącznej kwocie 1.797.468,2 tys. zł, co stanowiło 99,3% planu. Zastrzeżenia NIK dotyczą sposobu przekazania i rozdysponowania dotacji w kwocie 142.816,2 tys. zł (8% ogółu). W ocenie NIK, dotacja celowa w kwocie 137.790 tys. zł, przeznaczona na wykonywanie zadań ratownictwa medycznego, przekazana została z naruszeniem wymogów, określonych w art. 130 ustawy o finansach publicznych w zw. art. 49 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>24</sup>. Podstawą przekazania przez Wojewodę Wielkopolskiego przedmiotowej dotacji było porozumienie z dnia 16 lipca 2009 r. zawarte z dyrektorem Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (WOWNFZ). Porozumieniem tym Wojewoda Wielkopolski, stosownie do postanowień art. 49 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, powierzył WOWNFZ

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

przeprowadzenie postępowań o zawarcie umów z dysponentami ratownictwa medycznego na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, zawieranie, rozliczanie i kontrolę wykonywania tych umów. W porozumieniu tym jednak, wbrew postanowieniom art. 130 ustawy o finansach publicznych, nie określono terminu wykorzystania dotacji, terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części. Konsekwencją nieokreślenia w treści porozumienia trybu i zasad rozliczenia udzielonej dotacji było niezłożenie przez WOWNFZ, Wojewodzie Wielkopolskiemu, wymaganego rozliczenia. Przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, określonym w art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z niepełnym wykorzystaniem dotacji celowej na zadania zespołów ratownictwa medycznego i zwrotem kwoty 686,6 tys. zł, WUW dokonał zakupu sprzętu medycznego o wartości 278,8 tys. zł, z przeznaczeniem na doposażenie zespołów ratownictwa medycznego z terenu województwa wielkopolskiego. Zakupu, po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonano w dniu 21 grudnia 2009 r. Z uwagi na czas podjęcia decyzji o zakupie oraz ze względu na wskazaną w wyjaśnieniach „konieczność” wydatkowania środków budżetowych do końca 2009 r., WUW obniżył planowaną pierwotnie liczbę sprzętu medycznego i zrezygnował z zakupu 114 desek ortopedycznych (po jednej na każdy zakontraktowany zespół ratownictwa medycznego).

Nieprawidłowością było również nierozdysponowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego pełnej kwoty dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Dotyczyło to kwoty 5.026,2 tys. zł tej dotacji, określonej w ustawie budżetowej i ujętej w układzie wykonawczym budżetu Wojewody Wielkopolskiego na 2009 r., która po ogłoszeniu ustawy budżetowej nie została podzielona pomiędzy jst. w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań<sup>25</sup>. W ocenie NIK, brak jest podstaw prawnych do zatrzymywania w budżecie Wojewody Wielkopolskiego części dotacji należnych jednostkom samorządu terytorialnego. Pozostawienie w budżecie nierozdysponowanej kwoty dotacji dla j.s.t. naruszało postanowienia art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 135, poz. 955

Formułując pozytywną z zastrzeżeniami ocenę trybu przekazywania i rozdysponowania dotacji z budżetu państwa, NIK uwzględniła również wyniki badania dokumentacji dotyczącej sześciu umów zawartych przez Wojewodę Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi o udzielenie dotacji w łącznej kwocie 195,8 tys. zł, a także dotacji (209,7 tys. zł) przekazanej Zarządowi Portu Lotniczego Poznań Ławica. Ze sprawozdań wynikało, że dotacje te beneficjenci wykorzystali na realizację zadań określonych w umowach. Ustalono jednak, iż mimo stwierdzenia naruszenia przez jednego z beneficjentów wymogów umowy o udzielenie dotacji (32 tys. zł) w części dotyczącej kompletności dołączonych do sprawozdania dokumentów, nie dochowano należytej staranności i dopiero po upływie 124 dni po bezskutecznym wystosowaniu wezwania, ponowiono działania w celu wyegzekwowania od beneficjenta dokumentów niezbędnych do rozliczenia dotacji.

Zgodnie z decyzjami Ministra Finansów oraz wnioskami Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu, Wojewoda Wielkopolski, na realizację Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich (PWOW) w 2009 r., przekazał 16 gminom środki budżetowe w kwocie 1.988,8 tys. zł, w tym 34,7 tys. zł, które nie wygasły z upływem 2008 r. WUW nieterminowo przekazał do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej raporty z przeprowadzonych transakcji za miesiące luty, lipiec i sierpień 2009 r., a także nie udokumentował przekazania tych raportów za miesiące czerwiec i grudzień 2009 r., co było niezgodne z postanowieniami Podręcznika Operacyjnego PWOW.

Na realizację czterech objętych badaniem porozumień zawartych przez Wojewodę Wielkopolskiego z jednostkami samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, samorządom przekazano dotacje w łącznej wysokości 64,1 tys. zł, które przeznaczono na realizację zadań określonych w tych porozumieniach.

W ramach kontroli *„Powiązań budżetów jst z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.”* przeprowadzonej w siedmiu jednostkach<sup>26</sup> na przykładzie wybranych zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zbadana została prawidłowość wykorzystania przez jst dotacji celowych.

W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wystąpiły nieprawidłowości przy realizacji zadania - przekazywanie dopłat z tytułu

---

<sup>26</sup> Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Starostwo Powiatowe we Wrześni, Powiatowy Urząd Pracy we Wrześni, Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, Urząd Miasta w Śremie, Urząd Gminy w Babiaku, Urząd Gminy w Koźminku

stosowania przez przewoźników ustawowych ulg w krajowych przewozach autobusowych. W 2009 r., łączna kwota przekazanych Województwu dotacji celowych przeznaczonych na realizację dopłat wyniosła 46.612,60 tys. zł. Wykonywanie przewozów regularnych na liniach komunikacyjnych wykraczających poza obszar co najmniej jednego powiatu, niewykraczających poza obszar województwa, wymagało zezwolenia, warunkującego przekazywanie ww. dopłat, wydanego przez marszałka województwa na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>27</sup>. W przypadku 110 takich zezwoleń, kontrola wykazała zastąpienie własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do podpisywania zezwoleń (decyzji administracyjnych), odciskiem faksymile takiego podpisu. Było to niezgodne z dyspozycją art. 107 § 1 Kpa. Zastępowanie własnoręcznego podpisu odciskiem faksymile mogło dotyczyć wszystkich zezwoleń wydanych w 2009 r. (723 decyzji) oraz nieustalonej liczby zezwoleń wydanych od sierpnia do grudnia 2008 r. W 2009 r., objętym kontrolą przewoźnikom, którym wydano ww. obarczone istotną wadą zezwolenia, Województwo przekazało dopłaty w wysokości co najmniej 1.691,6 tys. zł.

Dopłaty te, z tytułu wyrównania za grudzień 2008 r. (2.494,5 tys. zł), przekazano z opóźnieniem w stosunku do umów zawartych z przewoźnikami.

Kontrola czterech gmin w zakresie realizacji wybranego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, związanego ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że wypłacona przez cztery skontrolowane urzędy kwota dotacji odpowiadała zapotrzebowaniom wynikającym z wniosków złożonych przez producentów rolnych, a decyzje określające prawo do zwrotu kosztów wydawane były terminowo. W Urzędzie Gminy w Babiaku stwierdzono wydatkowanie kwoty 311,4 tys. zł przed dokonaniem wymaganej zmiany planu finansowego, co było niezgodne z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z kolei, Urząd Miejski w Śremie wydatkował dotacje w kwocie zawyżonej o 0,47 tys. zł (art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Kontrola Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie wykazała, że postępowanie związane z przyjmowaniem wniosków, ich weryfikacją, jak również wydanie i podpisanie decyzji

---

<sup>27</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

(616), a także wnioskowanie i rozliczenie dotacji z dysponentem realizowane było przez jednego pracownika. Sytuacja ta zwiększała ryzyko powstania nieprawidłowości przy rozpatrywaniu wniosków producentów oraz w zakresie kontroli nad wydatkowaniem dotacji. Zdaniem NIK, wykonywanie przez jednego urzędnika całego zespołu czynności, praktycznie bez udziału innych osób, może mieć wpływ na występowanie mechanizmów korupcyjnych.

W trzech objętych kontrolą j.s.t.<sup>28</sup> stwierdzono nieprawidłową organizację systemu kontroli wewnętrznej oraz niewystarczającą jego skuteczność. W ocenie NIK, miało to wpływ na powstanie istotnych nieprawidłowości i uchybień przy realizacji dotowanych zadań.

### **Wydatki w układzie zadaniowym**

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia stopień zaawansowania prac nad wdrażaniem w WUW budżetu zadaniowego, co oceniono na przykładzie podzadania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” oraz ustalonego dla tego podzadania celu: „zapewnienie pomocy w zakresie dożywiania dzieciom do 7 roku życia, uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, osobom i rodzinom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, w szczególności osobom samotnym w podeszłym wieku, chorym lub niepełnosprawnym”. W treści tego podzadania odzwierciedlone zostały priorytety działalności Wojewody Wielkopolskiego, wynikające z dokumentów strategicznych. W sposób precyzyjny i możliwy do realizacji określony został cel dla tego podzadania. W ocenie NIK, w odniesieniu do tak sformułowanego celu, wadliwie określony został miernik, gdyż przypisano mu wartość liczbową (160 tys. osób). Zaplanowaną na 2009 r. wartość miernika osiągnięto w 88,8 %. Ponadto z powodu niewyodrębnienia w WUW działań składających się na podzadanie oraz nieprowadzenia ewidencji księgowej wykonania budżetu zadaniowego, nierzetelnie ustalone zostały koszty badanego podzadania.

### **Inne ustalenia kontroli**

Wojewoda Wielkopolski, w ramach sprawowanego nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek, dokonywał w 2009 r. kwartalnych ocen przebiegu wykonania zadań oraz stopnia realizacji dochodów i wydatków w dysponowanej części budżetu państwa. W wyniku tych ocen, do wszystkich dysponentów środków

<sup>28</sup> Starostwo Powiatowe we Wrześni, Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, Urząd Gminy w Babiaku

budżetowych, skierowano zalecenia w zakresie: kontynuowania działań podjętych w celu racjonalizacji wydatkowania środków budżetowych, intensyfikowania działań mających na celu zmniejszenie poziomu zaległości w realizacji dochodów budżetowych, monitorowania stanów środków na rachunkach bankowych, podjęcia działań zmierzających do uregulowania zobowiązań wymagalnych, dokonania oceny stopnia zaawansowania zadań inwestycyjnych pod kątem możliwości pełnego wykorzystania środków budżetowych zaplanowanych na ich realizację. W jednostkach organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji straży wojewódzkich oraz w jednostkach samorządu terytorialnego komórki kontrolne WUW przeprowadzały kontrole, skutkiem których było, m. in., dokonanie zwrotu kwot nienależnie pobranych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji wraz z odsetkami w łącznej kwocie 159,4 tys. zł.

Do dnia 31 grudnia 2009 r. WUW zrealizował 73,7% planowanej wartości (1.505,7 tys. zł) projektów współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej. Pomimo niższych od planowanych wydatków, realizacja wszystkich (pięciu) projektów przebiegała rzetelnie i pozwoliła na osiągnięcie, w czterech przypadkach, docelowej wartości wskaźników realizacji projektów. W przypadku jednego projektu stopień realizacji wskaźnika wynosił 97,9%, a niepełna realizacja wynikała z krótszego od planowanego okresu zatrudnienia trzech pracowników.

Ustalenia kontroli *„Powiązań budżetów jst z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.”* przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wykazały m.in., że w 2009 r. w Urzędzie realizowanych było 14 projektów dofinansowanych dotacjami rozwojowymi, których łączna wartość w perspektywie finansowej 2007–2013 wyniosła 51.488,3 tys. zł. Wydatki poniesione do końca 2009 r. w kwocie 24.517,7 tys. zł stanowiły 48% realizacji wydatków perspektywy finansowej. NIK pozytywnie oceniła wysoki stopień zaawansowania zadań zaplanowanych w ramach realizacji tej nowej perspektywy czasowej.

Kontrola wybranego projektu pn. *„Kompleksowa promocja gospodarki i inwestycji w Wielkopolsce”* o wartości 13.540,4 tys. zł realizowanego w ramach Priorytetu I *„Konkurencyjność przedsiębiorstw”* Działanie 1.5 *„Promocja regionalnej gospodarki”* Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (WRPO)<sup>29</sup> wykazała wykonanie 42% wydatków zaplanowanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym wydatków

<sup>29</sup> Zarząd Województwa Wielkopolskiego pełnił rolę Instytucji Zarządzającej, a Urząd Marszałkowski występował jako Beneficjent



(2.246,8 tys. zł). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. niezłożenia odrębnego rachunku bankowego przeznaczonego wyłącznie do obsługi płatności zaliczkowych, nieuwzględniania w systemie finansowo-księgowym do stycznia 2010 r. dat operacji gospodarczych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, w przypadku zamówienia publicznego na wykonanie prezentacji multimedialnej „Invest in Wielkopolska” przedstawiającej silne strony Województwa Wielkopolskiego jako miejsca przyjaznego inwestorom (o wartości 103,7 tys. zł), zdaniem NIK, nie było przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, wskazanej w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Bezpodstawnie przyjęto, że usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę, podczas gdy zlecenie wykonania prezentacji, zamawiający poprzedził zwróceniem się do kilku potencjalnych oferentów o przedstawienie koncepcji opracowania. Z dokumentacji zamówienia wynika, że wpłynęły odpowiedzi od trzech podmiotów.

## 4. Wykonanie planów finansowych zakładu budżetowego i gospodarstw pomocniczych

W części 85/30, według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r., funkcjonował jeden zakład budżetowy<sup>30</sup> i cztery gospodarstwa pomocnicze<sup>31</sup>.

Przychody zakładu budżetowego i gospodarstw pomocniczych w 2009 r. wynosiły, odpowiednio 1.154,2 tys. zł i 39.501,6 tys. zł i były niższe od planowanych o odpowiednio 21% i 4,2%. Stan należności netto zakładu budżetowego na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 9,7 tys. zł, a gospodarstw pomocniczych 2.548,7 tys. zł.

Koszty zakładu budżetowego w 2009 r. wynosiły 1.329,2 tys. zł (tj. 93% planu), w tym wydatki na: wynagrodzenia<sup>32</sup> w kwocie 725,4 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń<sup>33</sup> w kwocie 81,6 tys. zł, zakup towarów i usług<sup>34</sup> w kwocie 437,6 tys. zł. Koszty gospodarstw pomocniczych w 2009 r. wynosiły 38.807,5 tys. zł (94,1% planu), w tym wydatki na: wynagrodzenia<sup>35</sup> w kwocie 7.725,6 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń<sup>36</sup> w kwocie 1.340,6 tys. zł, zakup towarów i usług<sup>37</sup> w kwocie 25.634,4 tys. zł. Stan zobowiązań zakładu budżetowego i gospodarstw pomocniczych, na dzień 31 grudnia 2009 r., wynosił, odpowiednio 172,0 tys. zł i 4.116,9 tys. zł. Wpłata do budżetu (z zysku trzech gospodarstw pomocniczych) wynosiła 343,3 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w zakładzie budżetowym w 2009 r., w porównaniu do 2008 r. nie zmieniło się i wynosiło 16 osób, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z uwzględnieniem wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wynosiło 2,4 tys. zł i było o 8% wyższe niż w 2008 r. Przeciętne zatrudnienie w gospodarstwach pomocniczych wynosiło 204 osoby i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2008 r. o 6,3%, tj. o 13 osób, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wynosiło 3,0 tys. zł i w porównaniu do 2008 r. było wyższe o 6,5%.

---

<sup>30</sup> Regionalne Centrum Szkolenia Administracji w likwidacji

<sup>31</sup> Wielkopolskie Centrum Jakości Artykułów Rolno – Spożywczych przy Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Ośrodek Informatyki WUW, Zakład Obsługi Administracji WUW, Zespół Placówek Szkoleniowo – Wypoczynkowych przy Kuratorium Oświaty w Poznaniu z siedzibą w Zajączkowie. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 lipca 2009 r. w części 85/30 funkcjonowało pięć gospodarstw pomocniczych.

<sup>32</sup> §§ 401, 404 i 409

<sup>33</sup> §§ 411 i 412

<sup>34</sup> §§ 421, 422, 426, 427, 428, 430, 435, 436, 437 i 474

<sup>35</sup> §§ 401, 404 i 417

<sup>36</sup> §§ 411, 412 i 414

<sup>37</sup> §§ 421, 422, 426, 427, 428, 430, 435, 436, 437, 439 i 474

## 5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokoły

Trzy protokoły z kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 spośród czterech oraz siedem protokołów z kontroli powiązań budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w części 85/30 w zakresie wybranych dochodów i wydatków<sup>38</sup>, podpisane zostały bez zastrzeżeń. Do ustaleń zawartych w protokole kontroli WUW zgłoszone zostały zastrzeżenia w trybie art. 55 ustawy o NIK, a następnie w wyniku nieuwzględnienia części z nich przez kontrolera, ponowione w trybie art. 56 tej ustawy. Zastrzeżenia te dotyczyły w szczególności: sposobu prezentacji danych dotyczących przychodów i kosztów zakładu budżetowego i gospodarstw pomocniczych, nieprawidłowości dotyczącej przypadków nieodnotowania w ewidencji księgowej danych identyfikacyjnych (numeru) dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, rozbieżności pomiędzy faktycznie prowadzonymi w WUW wykazami, rejestrami i ewidencjami, a informacją w tym zakresie zamieszczoną w BIP, nieprawidłowo określonych w ewidencji księgowej terminów płatności za dostarczone towary lub usługi, ustaleń dotyczących zatwierdzania dowodów księgowych do realizacji przez osoby nieposiadające upoważnienia Dyrektora Generalnego Urzędu, nieodnotowania sprawdzenia pod względem merytorycznym dowodu stanowiącego podstawę wypłaty, a także kwestii upoważnień do dokonywania przeniesień wydatków między paragrafami w obrębie rozdz. 75011, metodologii sporządzenia tabeli obrazującej poziom wynagrodzeń na wybranych stanowiskach oraz redakcji wskazanych fragmentów protokołu, które zawierały, zdaniem wnoszącego zastrzeżenia, nieuzasadnione elementy ocenne.

Pięć zastrzeżeń, spośród ogółem dziewięciu zgłoszonych, zostało uwzględnionych przez Komisję odwoławczą, która została zatwierdzona przez Prezesa NIK w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2010 r.

### Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowane zostały do kierowników wszystkich 11 jednostek objętych kontrolą.

Wnioski skierowane do Wojewody Wielkopolskiego, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Wielkopolskiego

---

<sup>38</sup> Kontrola P/09/005 Powiązanie budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Poznaniu oraz Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu (łącznie 17) dotyczyły m. in. dostosowania treści porozumienia zawartego z dyrektorem WOWNFZ do wymogów ustawy o finansach publicznych, prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych oraz wydatkowania środków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych, rzetelnego przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji, zapewnienia kompletności i poprawności kontroli bieżącej i dekretacji dowodów księgowych. Trzech spośród czterech adresatów tych wystąpień<sup>39</sup>, poinformowało o realizacji lub podjęciu działań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

Do kierowników siedmiu jednostek samorządu terytorialnego skierowano 39 wniosków pokontrolnych, które dotyczyły m. in. podjęcia działań w celu zapewnienia prawidłowego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej, zapewnienia planowania, pobierania, kwalifikowania oraz odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w sposób i w terminach określonych obowiązującymi przepisami, podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości formalnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych oraz zapewnienia przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych. Według stanu na dzień publikacji niniejszej informacji, odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne udzieliło sześciu spośród siedmiu ww. adresatów. W odpowiedziach zawarte zostały informacje o podjęciu zobowiązań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

## **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli<sup>40</sup> złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 146.396,3 tys. zł, w tym:

- uszczuplenia środków lub aktywów – 167,1 tys. zł (str. 15 i 23),
- kwoty nienależnie uzyskane – 8,3 tys. zł (str.15),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 2.127,8 tys. zł ( str. 20, 21, 24, 27),
- kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa – 142.816,2 tys. zł (str. 21, 22),

---

<sup>39</sup> Według stanu na dzień publikacji niniejszej informacji

<sup>40</sup> Zgodnie z zarządzeniem Nr 33/2008 Prezesa NIK z dnia 23 marca 2008 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie sprawozdawczości wewnętrznej w NIK

- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami – 1.117,4 tys. zł (str. 11, 20, 24),
  - sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 85,8 tys. zł (str. 7, 8),
  - potencjalne sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – 58,9 tys. zł (str. 11),
- oraz korzyści finansowe (pozyskane pożytki finansowe) – 11,3 tys. zł (str. 14, 15).

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie stwierdzono łącznie 31 naruszeń dyscypliny finansów publicznych, z tego sześć w trzech jednostkach budżetowych (WUW, WIIH i WITD), a 25 w siedmiu jednostkach samorządu terytorialnego.

Przypadki (6) naruszeń dyscypliny finansów publicznych, stwierdzone w trzech jednostkach budżetowych dotyczyły: nieterminowego przekazania pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa (art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), dokonania zmiany w planie finansowym jednostki bez upoważnienia (art. 10 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), przekazania dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania (art. 8 ww. ustawy), dokonywania wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia (art. 11 ust. 1 ww. ustawy), przeprowadzenia inwentaryzacji niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości (art. 18 pkt 1 ww. ustawy).

Stwierdzonych 25 czynów naruszeń dyscypliny finansów publicznych dotyczyło: w pięciu j.s.t.<sup>41</sup> – nieterminowego (lub w nienależytej wysokości) odprowadzania na rachunek budżetu państwa pobranych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), w trzech j.s.t.<sup>42</sup> – nieprzekazania w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania oraz wykazania w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (art. 18 pkt 2), w jednej j.s.t.<sup>43</sup> – 11 czynów polegających na dopuszczeniu do przedawnienia należności Skarbu Państwa (art. 5 ust. 1 pkt 3), w jednej j.s.t.<sup>44</sup> – dwóch czynów polegających na wydatkowaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem (art. 9 pkt 1), w jednej j.s.t.<sup>45</sup> – dokonania wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia (art. 11 ust. 1), w jednej

<sup>41</sup> Urząd Gminy w Babiaku, Urząd Gminy w Koźminku, Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, Urząd Miejski w Śremie, Starostwo Powiatowe we Wrześni.

<sup>42</sup> Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, Urząd Gminy w Babiaku, Starostwo Powiatowe we Wrześni

<sup>43</sup> Starostwo Powiatowe we Wrześni

<sup>44</sup> Urząd Miejski w Śremie

<sup>45</sup> Urząd Gminy w Babiaku

j.s.t.<sup>46</sup> – nieterminowego opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne (art. 14 pkt 2), w jednej j.s.t.<sup>47</sup> – zaciągnięcia zobowiązania bez upoważnienia (art. 15) oraz w jednej j.s.t. – udzielenia zamówienia publicznego z naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego (art. 17 ust. 1 pkt 2a).

Delegatura NIK w Poznaniu przygotowuje zawiadomienia o ww. naruszeniach dyscypliny finansów publicznych.

---

<sup>46</sup> Powiatowy Urząd Pracy we Wrześni

<sup>47</sup> Urząd Miejski w Śremie

**Załącznik Nr 1**

**Wykaz innych jednostek kontrolowanych w ramach części 85/30 – województwo wielkopolskie**

**Kontrola P/09/005: „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.”**

1. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
2. Starostwo Powiatowe we Wrześni
3. Powiatowy Urząd Pracy we Wrześni
4. Urząd Miasta i Gminy w Kępnie
5. Urząd Miejski w Śremie
6. Urząd Gminy w Babiaku
7. Urząd Gminy w Koźminku

## Załącznik nr 2

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008		2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie			
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>172.852,7</b>	<b>168.505,0</b>	<b>175.749,2</b>	<b>101,7</b>	<b>104,3</b>	
<b>1.</b>	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>5.524,0</b>	<b>5.269,0</b>	<b>6.228,6</b>	<b>112,8</b>	<b>118,2</b>	
1.1	01005 Prace geodezyjno – urządzeniowe na potrzeby rolnictwa	100,5	0,0	0,0	-	-	
1.2	01008 Melioracje wodne	290,4	147,0	220,7	76,0	150,1	
1.3	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	109,8	126,0	192,3	175,1	152,6	
1.4	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	707,9	610,0	695,2	98,2	114,0	
1.5	01033 Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii	494,0	402,0	546,6	110,7	136,0	
1.6	01034 Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	3.679,4	3.984,0	4.505,6	122,5	113,1	
1.7	01036 Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	1,4	0,0	0,0	-	-	
1.8	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013	0,0	0,0	12,6	-	-	
1.9	01095 Pozostała działalność	140,6	0,0	55,2	39,3	-	
1.10	01097 Gospodarstwa pomocnicze	0,0	0,0	0,4	-	-	
<b>2.</b>	<b>050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>16,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,0</b>	<b>12,5</b>	<b>-</b>	
2.1	05002 Rybactwo	15,9	0	0	-	-	
2.2	05003 Państwowa Straż Rybacka	0,1	0	2,0	2.000,0	-	
<b>3.</b>	<b>150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>45,1</b>	<b>0</b>	<b>77,3</b>	<b>171,4</b>	<b>-</b>	
3.1	15011 Rozwój przedsiębiorczości	45,1	0	77,3	171,4	-	
<b>4.</b>	<b>500 Handel</b>	<b>39,5</b>	<b>27,0</b>	<b>40,0</b>	<b>101,3</b>	<b>148,2</b>	
4.1	50001 Inspekcja Handlowa	39,5	27,0	40,0	101,3	148,2	
<b>5.</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>6.158,4</b>	<b>7.205,0</b>	<b>7.385,7</b>	<b>119,9</b>	<b>102,5</b>	
5.1	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	0,0	0,0	32,0	-	-	
5.2	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	6.158,4	7.205,0	7.353,7	119,4	102,1	
<b>6.</b>	<b>700 Gospodarka nieruchomościami</b>	<b>83.640,0</b>	<b>77.087,0</b>	<b>72.276,3</b>	<b>86,4</b>	<b>93,8</b>	
6.1	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	83.640,0	77.087,0	72.272,6	86,4	93,8	
6.2	70095 Pozostała działalność	0,0	0,0	3,7	-	-	
<b>7.</b>	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>853,6</b>	<b>769,0</b>	<b>1.257,7</b>	<b>147,3</b>	<b>163,6</b>	
7.1	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne	27,1	0,0	65,8	242,8	-	
7.2	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	0,0	0,0	0,3	-	-	
7.3	71015 Nadzór budowlany	825,7	769,0	1.190,0	144,1	154,8	



7.4	71019 Państwowa służba hydrologiczno – meteorologiczna	0,8	0,0	0,0	-	-
7.5	71035 Cmentarze	0,0	0,0	0,2	-	-
7.6	71095 Pozostała działalność	0,0	0,0	1,4	-	-
<b>8.</b>	<b>720 Informatyka</b>	<b>191,3</b>	<b>1.388,0</b>	<b>1.388,4</b>	<b>725,8</b>	<b>100,0</b>
8.1	72097 Gospodarstwa pomocnicze	191,3	1.388,0	1.388,4	725,8	100,0
<b>9.</b>	<b>730 Nauka</b>	<b>129,9</b>	<b>0</b>	<b>14,7</b>	<b>11,3</b>	<b>-</b>
9.1	73095 Pozostała działalność	129,9	0	14,7	11,3	-
<b>10.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>68.433,5</b>	<b>70.330,0</b>	<b>71.369,1</b>	<b>104,3</b>	<b>101,5</b>
10.1	75011 Urzędy wojewódzkie	68.431,2	70.330,0	71.369,1	104,3	101,5
10.2	75018 Urzędy marszałkowskie	0,3	0,0	0,0	-	-
10.3	75095 Pozostała działalność	2,0	0,0	0,0	-	-
<b>11.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>195,8</b>	<b>140,0</b>	<b>453,6</b>	<b>231,7</b>	<b>324,0</b>
11.1	75410 Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	15,8	1,0	83,4	527,9	8.340,0
11.2	75411 Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	180,0	139,0	370,2	205,7	266,3
<b>12.</b>	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	<b>52,7</b>	<b>66,0</b>	<b>117,3</b>	<b>222,6</b>	<b>177,7</b>
12.1	80101 Szkoły podstawowe	16,8	42,0	84,7	504,2	201,7
12.2	80136 Kuratoria oświaty	2,2	0,0	0,3	13,6	-
12.3	80195 Pozostała działalność	33,7	24,0	32,3	95,9	134,6
<b>13.</b>	<b>803 Szkolnictwo wyższe</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
13.1	80309 Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	0,4	0,0	0,0	-	-
<b>14.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>1.004,2</b>	<b>1.073,0</b>	<b>1.668,6</b>	<b>166,2</b>	<b>155,5</b>
14.1	85111 Szpitale ogólne	3,2	0,0	0,0	-	-
14.2	85133 Inspekcja farmaceutyczna	716,9	843,0	697,6	97,3	82,8
14.3	85141 Ratownictwo medyczne	45,7	0,0	707,5	1.548,1	-
14.4	85147 Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	237,2	230,0	262,9	110,8	114,3
14.5	85157 Staże i specjalizacje medyczne	1,2	0,0	0,6	50,0	-
<b>15.</b>	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>5.731,9</b>	<b>4.987,0</b>	<b>12.446,5</b>	<b>723,8</b>	<b>561,0</b>
15.1	85201 Placówki opiekuńczo – wychowawcze	0,3	0,0	0,0	-	-
15.2	85203 Ośrodki wsparcia	590,3	420,0	611,2	103,5	145,5
15.3	85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	4.347,7	4.315,0	11.080,6	254,9	256,8
15.4	85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	24,8	0,0	3,6	14,6	-
15.5	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	204,5	0,0	239,6	117,2	-
15.6	85215 Dodatki mieszkaniowe	0,0	0,0	0,7	-	-

15.7	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	0,0	0,0	1,0	-	-
15.8	85219 Ośrodki pomocy społecznej	0,0	0,0	2,6	-	-
15.9	85220 Jednostki specjalistyczne poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	77,4	0,0	0,0	-	-
15.10	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	407,7	252,0	399,8	98,1	158,7
15.11	85295 Pozostała działalność	79,2	0,0	107,4	135,6	-
<b>16.</b>	<b>853 Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej</b>	<b>629,3</b>	<b>1,0</b>	<b>315,8</b>	<b>50,2</b>	<b>31.580,0</b>
16.1	85332 Wojewódzkie Urzędy Pracy	629,3	1,0	315,8	50,2	31.580,0
<b>17.</b>	<b>854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>33,1</b>	<b>4,0</b>	<b>5,4</b>	<b>16,3</b>	<b>135,0</b>
17.1	85415 Pomoc materialna dla uczniów	33,1	4,0	5,4	16,3	135,0
<b>18.</b>	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>139,0</b>	<b>133,0</b>	<b>196,9</b>	<b>141,7</b>	<b>148,1</b>
18.1	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	129,8	133,0	191,5	147,5	144,0
18.2	90095 Pozostała działalność	9,2	0,0	5,4	58,7	-
<b>19.</b>	<b>921 Ochrona zabytków i dziedzictwa narodowego</b>	<b>34,5</b>	<b>26,0</b>	<b>38,5</b>	<b>111,6</b>	<b>148,1</b>
19.1	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	34,5	26,0	38,5	111,6	148,1
19.2	925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	0,5	0,0	0,0	-	-
19.3	92597 Gospodarstwa pomocnicze	0,5	0,0	0,0	-	-
<b>20.</b>	<b>926 Kultura fizyczna i sport</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>466,8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
20.1	92601 Obiekty sportowe	0,0	0,0	466,8	-	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znolizowana 17 lipca 2009 r. lub ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r., gdy nie wprowadzono zmian.

## Załącznik nr 3

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008	2009			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie <sup>2)</sup>	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>2.187.899,6</b>	<b>1.560.876,0</b>	<b>2.047.836,2</b>	<b>2.030.968,3</b>	<b>92,8</b>	<b>130,1</b>	<b>99,2</b>
1.	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>228.648,1</b>	<b>135.596,0</b>	<b>239.603,4</b>	<b>235.838,2</b>	<b>103,1</b>	<b>173,9</b>	<b>98,4</b>
1.1	01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	17.100,0	15.732,0	15.732,0	15.732,0	92,0	100,0	100,0
1.2	01005 Prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa	294,6	3.537,0	375,8	340,1	115,4	9,6	90,5
1.3	01008 Melioracje wodne	32.249,1	56.666,0	40.466,1	40.466,1	125,5	71,4	100,0
1.4	01009 Spółki wodne	500,0	400,0	400,0	400,0	80,0	100,0	100,0
1.5	01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	2.012,2	-	-	-	-	-	-
1.6	01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	50.107,9	5.895,0	42.509,3	39.573,8	79,0	671,3	93,1
1.7	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2.213,2	2.195,0	2.216,2	2.215,4	100,1	100,9	100,0
1.8	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	11.332,6	11.037,0	11.265,2	11.265,2	99,4	102,1	100,0
1.9	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	15.722,6	12.967,0	14.083,6	14.027,0	89,2	108,2	99,6
1.10	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	22.928,6	23.030,0	25.630,2	25.524,3	111,3	110,8	99,6
1.11	01036 Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich	295,4	0,0	0,0	0,0	-	-	-
1.12	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-20013	772,1	4.137,0	3.920,9	3.567,9	462,1	86,2	91,0
1.13	01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	541,0	0,0	204,6	204,6	37,8	-	100,0
1.14	01095 Pozostała	72.578,8	0,0	82.799,5	82.521,8	113,7	-	99,7

	działalność							
<b>2.</b>	<b>020 Leśnictwo</b>	<b>12,0</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>	<b>14,4</b>	<b>120,0</b>	<b>96,0</b>	<b>96,0</b>
2.1	02001 Gospodarka leśna	12,0	15,0	15,0	14,4	120,0	96,0	96,0
<b>3.</b>	<b>050 Handel</b>	<b>2.215,5</b>	<b>2.238,0</b>	<b>2.440,6</b>	<b>2.337,0</b>	<b>105,5</b>	<b>104,4</b>	<b>95,8</b>
3.1	05003 Państwowa Straż Rybacka	2.215,5	2.238,0	2.253,0	2.251,0	101,6	100,6	99,9
3.2	05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	0,0	0,0	187,6	86,0	-	-	45,8
<b>4.</b>	<b>150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>253,8</b>	<b>263,0</b>	<b>263,0</b>	<b>228,9</b>	<b>90,2</b>	<b>87,0</b>	<b>87,0</b>
4.1	15011 Rozwój przedsiębiorczości	253,8	263,0	263,0	228,9	90,2	87,0	87,0
<b>5.</b>	<b>400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę</b>	<b>52,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
5.1	40002 Dostarczanie wody	52,4	-	-	-	-	-	-
<b>6.</b>	<b>500 Handel</b>	<b>5.257,4</b>	<b>5.185,0</b>	<b>5.256,3</b>	<b>5.255,1</b>	<b>100,0</b>	<b>101,4</b>	<b>100,0</b>
6.1	50001 Inspekcja Handlowa	5.257,4	5.185,0	5.256,3	5.255,1	100,0	101,4	100,0
<b>7.</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>94.792,2</b>	<b>38.928,0</b>	<b>118.055,7</b>	<b>117.869,8</b>	<b>124,3</b>	<b>302,8</b>	<b>99,8</b>
7.1	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	46.746,7	31.705,0	46.612,6	46.612,6	99,7	147,0	100,0
7.2	60013 Drogi publiczne wojewódzkie	13.024,9	0,0	35,5	35,5	0,3	-	100,0
7.3	60014 Drogi publiczne powiatowe	2.926,8	0,0	27.191,5	27.157,5	927,9	-	99,9
7.4	60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	1.785,0	0,0	3.841,8	3.841,8	215,2	-	100,0
7.5	60016 Drogi publiczne gminne	19.826,7	0,0	31.293,1	31.280,1	157,8	-	100,0
7.6	60031 Przejścia graniczne	3.344,5	2.156,0	3.365,7	3.226,8	96,5	149,7	95,9
7.7	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	6.597,6	5.067,0	5.115,5	5.115,5	77,5	101,0	100,0
7.8	60078 Klęski żywiołowe	540,0	0,0	600,0	600,0	111,1	-	100,0
<b>8.</b>	<b>700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>30.031,1</b>	<b>3.688,0</b>	<b>10.409,5</b>	<b>10.052,4</b>	<b>33,5</b>	<b>272,6</b>	<b>96,6</b>
8.1	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	29.643,1	3.688,0	9.479,0	9.121,9	30,8	247,3	96,2
8.2	70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych	311,0	0,0	832,1	832,1	267,6	-	100,0
8.3	70095 Pozostała działalność	77,0	0,0	98,4	98,4	127,8	-	100,0

<b>9.</b>	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>24.749,8</b>	<b>24.092,0</b>	<b>24.319,9</b>	<b>23.952,0</b>	<b>96,8</b>	<b>99,4</b>	<b>98,5</b>
9.1	71004 Plany zagospodarowania przestrzennego	8,0	44,0	8,0	8,0	100,0	18,2	100,0
9.2	71005 Prace geologiczne	6,0	25,0	37,0	23,2	386,7	92,8	62,7
9.3	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne	7.163,2	6.396,0	6.396,9	6.087,1	85,0	95,2	95,2
9.4	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	544,8	539,0	549,0	519,2	95,3	96,3	94,6
9.5	71015 Nadzór budowlany	16.475,0	16.742,0	16.983,0	16.976,6	103,0	101,4	100,0
9.6	71035 Cmentarze	552,8	346,0	346,0	337,9	61,1	97,7	97,7
<b>10.</b>	<b>730 Nauka</b>	<b>383,3</b>	<b>88,0</b>	<b>416,1</b>	<b>416,1</b>	<b>108,6</b>	<b>472,8</b>	<b>100,0</b>
10.1	73095 Pozostała działalność	383,3	88,0	416,1	416,1	108,6	472,8	100,0
<b>11.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>94.480,6</b>	<b>92.579,0</b>	<b>94.303,8</b>	<b>93.694,2</b>	<b>99,2</b>	<b>101,2</b>	<b>99,4</b>
11.1	75011 Urzędy wojewódzkie	92.737,9	90.810,0	92.569,3	92.068,5	99,3	101,4	99,5
11.2	75018 Urzędy marszałkowskie	5,9	0,0	70,5	70,5	1.194,9	-	100,0
11.3	75045 Komisje poborowe	1.640,4	1.669,0	1.574,0	1.465,5	89,3	87,8	93,1
11.4	75046 Komisje egzaminacyjne	96,4	100,0	90,0	89,7	93,0	89,7	99,7
<b>12.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>733,8</b>	<b>279,0</b>	<b>279,0</b>	<b>278,9</b>	<b>38,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
12.1	75212 Pozostałe wydatki obronne	733,8	279,0	279,0	278,9	38,0	100,0	100,0
<b>13.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>156.691,2</b>	<b>167.664,0</b>	<b>172.627,8</b>	<b>172.606,4</b>	<b>110,2</b>	<b>102,9</b>	<b>100,0</b>
13.1	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	8.205,5	9.503,0	11.783,7	11.783,7	143,6	124,0	100,0
13.2	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	146.976,2	157.293,0	158.964,1	158.954,1	108,1	101,1	100,0
13.3	75414 Obrona cywilna	739,2	156,0	156,0	154,2	20,9	98,8	98,8
13.4	75421 Zarządzanie kryzysowe	673,4	712,0	952,0	943,4	140,1	132,5	99,1
13.5	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	772,0	771,0	-	-	99,9
13.6	75495 Pozostała działalność	96,9	-	-	-	-	-	-
<b>14.</b>	<b>756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>89,3</b>	<b>0,0</b>	<b>113,2</b>	<b>113,2</b>	<b>126,8</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>

14.1	75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	89,3	0,0	113,2	113,2	126,8	-	100,0
<b>15.</b>	<b>758 Różne rozliczenia</b>	<b>826,0</b>	<b>1.607,0</b>	<b>1.425,8</b>	<b>1.425,8</b>	<b>172,6</b>	<b>88,7</b>	<b>100,0</b>
15.1	75814 Różne rozliczenia finansowe	821,6	0,0	1.425,8	1.425,8	173,5	-	100,0
15.2	75818 Rezerwy ogólne i celowe	0,0	1.600,0	0,0	0,0	-	-	-
15.3	75820 Prywatyzacja	4,4	7,0	0,0	0,0	-	-	-
<b>16.</b>	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	<b>66.986,3</b>	<b>15.527,0</b>	<b>22.218,0</b>	<b>22.067,6</b>	<b>32,9</b>	<b>142,1</b>	<b>99,3</b>
16.1	80101 Szkoły podstawowe	6.409,5	0,0	3.860,3	3.833,6	59,8	-	99,3
16.2	80102 Szkoły podstawowe specjalne	0,0	0,0	60,0	60,0	-	-	100,0
16.3	80104 Przedszkola	280,3	-	-	-	-	-	-
16.4	80110 Gimnazja	0,0	0,0	17,1	17,1	-	-	100,0
16.5	80120 Licea ogólnokształcące	0,0	0,0	38,3	38,3	-	-	100,0
16.6	80130 Szkoły zawodowe	0,0	0,0	8,0	8,0	-	-	100,0
16.7	80132 Szkoły artystyczne	18,1	-	-	-	-	-	-
16.8	80136 Kuratoria oświaty	12.830,3	12.710,0	12.854,8	12.819,5	99,9	100,9	99,7
16.9	80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	489,7	528,0	495,9	495,9	101,3	93,9	100,0
16.10	80195 Pozostała działalność	46.958,4	2.289,0	4.883,6	4.795,2	10,2	209,5	98,2
<b>17.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>201.309,7</b>	<b>65.203,0</b>	<b>208.739,6</b>	<b>207.251,7</b>	<b>103,0</b>	<b>317,9</b>	<b>99,3</b>
17.1	85111 Szpitale ogólne	20.127,2	0,0	4.991,3	4.991,3	24,8	-	100,0
17.2	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	2.222,6	2.131,0	2.144,9	2.144,9	96,5	100,7	100,0
17.3	85141 Ratownictwo medyczne	128.875,3	50,0	138.490,0	137.431,6	106,6	274863,2	99,2
17.4	85147 Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	3.951,1	3.987,0	3.986,9	3.986,9	100,9	100,0	100,0
17.5	85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	6,0	200,0	57,6	54,0	900,0	27,0	93,8
17.6	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	34.055,3	58.430,0	58.397,4	57.971,8	170,2	99,2	99,3
17.7	85157 Staże i specjalizacje medyczne	11.337,1	-	-	-	-	-	-

17.8	85195 Pozostała działalność	735,1	405,0	671,5	671,2	91,3	165,7	100,0
<b>18.</b>	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>1.178.019,0</b>	<b>974.691,0</b>	<b>1.076.754,1</b>	<b>1.070.902,2</b>	<b>90,9</b>	<b>109,9</b>	<b>99,5</b>
18.1	85201 Placówki opiekuńczo - wychowawcze	2.715,2	0,0	855,1	736,0	27,1	-	86,1
18.2	85202 Domy pomocy społecznej	110.125,8	81.946,0	83.815,8	83.794,0	76,1	102,3	100,0
18.3	85203 Ośrodki wsparcia	36.269,8	27.811,0	29.465,9	29.422,8	81,1	105,8	99,9
18.4	85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	803.166,5	731.200,0	798.028,1	794.691,8	98,9	108,7	99,6
18.5	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	3.863,4	4.270,0	4.264,1	4.003,8	103,6	93,8	93,9
18.6	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	126.280,5	66.771,0	72.273,4	71.117,5	56,3	106,5	98,4
18.7	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	192,6	0,0	208,4	201,4	104,6	-	96,6
18.8	85219 Ośrodki pomocy społecznej	52.004,0	35.190,0	38.771,2	38.708,4	74,4	110,0	99,8
18.9	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione	484,4	0,0	77,9	77,2	15,9	-	99,1
18.10	85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	5,9	0,0	9,0	8,8	149,2	-	97,8
18.11	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	4.575,7	5.025,0	5.140,0	4.922,8	107,6	98,0	95,8
18.12	85231 Pomoc dla cudzoziemców	32,2	50,0	26,5	15,2	47,2	30,4	57,4
18.13	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	8,0	0,0	2.200,0	1.815,1	22688,8	-	82,5
18.14	85295 Pozostała działalność	38.295,0	22.428,0	41.618,7	41.387,4	108,1	184,5	99,4
<b>19.</b>	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>12.839,6</b>	<b>8.746,0</b>	<b>8.949,0</b>	<b>8.748,7</b>	<b>68,1</b>	<b>100,0</b>	<b>97,8</b>
19.1	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	8.654,5	6.759,0	7.133,0	7.070,6	81,7	104,6	99,1

19.2	85332 Wojewódzkie urzędy pracy	3.380,5	1.987,0	1.667,0	1.570,0	46,4	79,0	94,2
19.3	85334 Pomoc dla repatriantów	274,3	0,0	100,0	59,1	21,5	-	59,1
19.4	85395 Pozostała działalność	530,3	0,0	49,0	49,0	9,2	-	100,0
<b>20.</b>	<b>854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>46.572,2</b>	<b>2.585,0</b>	<b>38.563,9</b>	<b>35.131,7</b>	<b>75,4</b>	<b>1.359,1</b>	<b>91,1</b>
20.1	85406 Poradnie psychologiczno-pedagogiczne w tym poradnie specjalistyczne	1.729,9	-	-	-	-	-	-
20.2	85407 Placówki wychowania pozaszkolnego	8,0	0,0	18,5	18,5	231,3	-	100,0
20.3	85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2.905,6	2.585,0	2.709,4	2.700,7	92,9	104,5	99,7
20.4	85415 Pomoc materialna dla uczniów	41.747,1	0,0	35.830,7	32.407,2	77,6	-	90,4
20.5	85420 Młodzieżowe ośrodki wychowawcze	145,3	-	-	-	-	-	-
20.6	85421 Młodzieżowe ośrodki socjoterapii	36,3	-	-	-	-	-	-
20.7	85495 Pozostała działalność	0,0	0,0	5,3	5,3	-	-	100,0
<b>21.</b>	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>16.886,0</b>	<b>14.074,0</b>	<b>15.187,1</b>	<b>15.186,8</b>	<b>89,9</b>	<b>107,9</b>	<b>100,0</b>
21.1	90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód	2.211,0	-	-	-	-	-	-
21.2	90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	120,0	40,0	54,2	54,2	45,2	135,5	100,0
21.3	90007 Zmniejszenie hałasu i wibracji	0,0	15,0	0,0	0,0	-	-	-
21.4	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	12.885,6	14.019,0	15.132,9	15.132,6	117,4	107,9	100,0
21.5	90095 Pozostała działalność	1.669,4	-	-	-	-	-	-
<b>22.</b>	<b>921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>6.430,0</b>	<b>6.575,0</b>	<b>6.642,4</b>	<b>6.639,7</b>	<b>103,3</b>	<b>101,0</b>	<b>100,0</b>
22.1	92116 Biblioteki	101,2	0,0	6,0	6,0	5,9	-	100,0
22.2	92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1.949,7	1.858,0	1.858,0	1.856,9	95,2	99,9	99,9
22.3	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	4.367,9	4.717,0	4.769,4	4.767,8	109,2	101,1	100,0
22.4	92195 Pozostała działalność	11,2	0,0	9,0	9,0	80,4	-	100,0



<b>23.</b>	<b>925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>2.404,3</b>	<b>1.253,0</b>	<b>1.253,0</b>	<b>957,5</b>	<b>39,8</b>	<b>76,4</b>	<b>76,4</b>
23.1	92502 Parki krajobrazowe	1.661,5	1.253,0	1.253,0	957,5	57,6	76,4	76,4
23.2	92503 Rezerваты i pomniki przyrody	8,8	-	-	-	-	-	-
23.3	92595 Pozostała działalność	734,0	-	-	-	-	-	-
<b>24.</b>	<b>926 Kultura fizyczna i sport</b>	<b>17.236,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
24.1	92601 Obiekty sportowe	17.236,0	-	-	-	-	-	-

1) Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

## Załącznik nr 4

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	w tys. zł	zł	osób	w tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>1</b>	<b>Część 85/30 - województwo wielkopolskie. Zatrudnienie w jednostkach budżetowych ogółem</b>	<b>2 353</b>	<b>109 217,90</b>	<b>3 868,04</b>	<b>2 382</b>	<b>112 905,50</b>	<b>3 949,95</b>	<b>102,1</b>
	w tym wg statusu zatrudnienia*							
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	297	10.975,5	3.079,54	287	11.118,9	3.228,49	104,8
	-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	2	359,8	14.994,63	2	266,7	11.110,08	74,1
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	1.962	90.828,9	3.857,84	2.021	95.848,6	3.952,19	102,5
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	72	4.623,3	5.351,07	67	4.941,3	6.145,92	114,9
	-osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe nie będące kierowniczymi stanowiskami państwowymi (16)	20	2.430,4	10.126,62	5	730,0	12.166,60	120,1
1.1	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo z tego:	775	32.390,5	3.482,85	806	36.461,5	3.769,80	108,3
	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	33	1.367,6	3.453,40	32	1.432,0	3.729,07	108,0
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	3	187,0	5.194,58	2	159,0	6.624,25	127,5
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	30	1.180,6	3.279,28	30	1.273,0	3.536,06	107,8
	rozdz. 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	224	7.611,9	2.831,82	211	7.888,7	3.115,61	110,0
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	23	690,1	2.500,41	23	731,6	2.650,91	106,0
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	201	6.921,8	2.869,74	188	7.157,1	3.172,46	110,5
	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	195	8.428,7	3.602,02	196	9.267,9	3.940,42	109,4
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	40	1.068,9	2.226,95	38	1.060,3	2.325,23	104,4

	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	154	7.238,7	3.917,03	158	8.171,3	4.309,76	110,0
	-osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe nie będące kierowniczymi stanowiskami państwowymi (16)	1	121,1	10.092,92	0	36,3	3.021,08	29,9
	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	323	14.982,3	3.865,40	367	17.872,9	4.058,34	105,0
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	26	551,6	1.767,96	27	584,1	1.802,69	102,0
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	297	14.430,7	4.049,02	340	17.288,8	4.237,47	104,7
1.2	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo z tego:	41	1.464,0	2.975,70	40	1.545,1	3.219,06	108,2
	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	41	1.464,0	2.975,70	40	1.545,1	3.219,06	108,2
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	41	1.464,0	2.975,70	40	1.545,1	3.219,06	108,2
1.3	Dział 500 Handel z tego:	95	3.688,2	3.235,29	93	3.858,9	3.457,80	106,9
	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	95	3.688,2	3.235,29	93	3.858,9	3.457,80	106,9
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	9	397,5	3.680,39	9	365,6	3.385,16	92,0
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	86	3.290,7	3.188,70	84	3.493,3	3.465,59	108,7
1.4	Dział 600 Transport i łączność z tego:	54	2.810,6	4.337,39	63	3.251,8	4.301,34	99,2
	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	54	2.810,6	4.337,39	63	3.251,8	4.301,34	99,2
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	7	278,9	3.320,88	8	295,7	3.080,39	92,8
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	47	2.531,7	4.488,78	55	2.956,1	4.478,94	99,8
1.5	Dział 710 Działalność usługowa z tego:	31	1.684,2	4.527,48	31	1.764,7	4.743,75	104,8
	rozdział 71015 Nadzór budowlany	31	1.684,2	4.527,48	31	1.764,7	4.743,75	104,8
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	1	101,1	8.424,08	1	128,0	10.662,75	126,6
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	29	1.497,8	4.304,05	29	1.546,1	4.442,74	103,2
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	1	85,3	7.110,33	1	90,6	7.554,17	106,2
1.6	Dział 750 Administracja publiczna z tego:	693	36.013,6	4.330,63	679	33.303,0	4.087,26	94,4
	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	693	36.013,6	4.330,63	679	33.303,0	4.087,26	94,4
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	16	958,4	4.991,45	20	1.151,7	4.798,83	96,1
	-osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	2	359,8	14.994,63	2	266,7	11.110,08	74,1

	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	656	32.386,1	4.114,08	652	31.190,9	3.986,56	96,9
	-osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe nie będące kierowniczymi stanowiskami państwowymi (16)	19	2.309,3	10.128,39	5	693,7	11.562,38	114,2
1.7	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z tego:	90	5.215,3	4.828,98	93	5.771,3	5.171,41	107,1
	rozdział 75410 Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	90	5.215,3	4.828,98	93	5.771,3	5.171,41	107,1
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	19	677,3	2.970,62	27	920,6	2.841,41	95,7
	-żołnierze i funkcjonariusze (10)	71	4.538,0	5.326,29	66	4.850,7	6.124,58	115,0
1.8	Dział 801 Oświata i wychowanie z tego:	175	9.931,4	4.729,23	175	9.956,0	4.740,97	100,3
	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	175	9.931,4	4.729,23	175	9.956,0	4.740,97	100,3
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	11	629,4	4.767,91	10	577,3	4.811,13	100,9
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	164	9.302,0	4.726,63	165	9.378,7	4.736,71	100,2
1.9	Dział 851 Ochrona zdrowia z tego:	92	4.154,8	3.763,40	95	4.281,9	3.756,09	99,8
	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	23	1.367,8	4.955,77	25	1.415,9	4.719,80	95,2
	- osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	2	108,2	4.506,46	2	112,8	4.698,00	104,3
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	21	1.259,6	4.998,56	23	1.303,1	4.721,69	94,5
	rozdział 85147 Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	69	2.787,0	3.365,94	70	2.866,0	3.411,90	101,4
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	69	2.787,0	3.365,94	70	2.866,0	3.411,90	101,4
1.10	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej z tego:	2	125,2	5.215,63	3	150,6	4.182,39	80,2
	rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	2	125,2	5.215,63	3	150,6	4.182,39	80,2
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	2	125,2	5.215,63	3	150,6	4.182,39	80,2
1.11	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska z tego:	222	9.033,7	3.391,03	233	9.421,7	3.369,70	99,4
	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	222	9.033,7	3.391,03	233	9.421,7	3.369,70	99,4
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	19	712,5	3.125,00	19	756,8	3.319,30	106,2

	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	203	8.321,2	3.415,93	214	8.664,9	3.374,17	98,8
1.12	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z tego:	63	2.098,5	2.775,82	64	2.852,0	3.713,49	133,8
	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	63	2.098,5	2.775,82	64	2.852,0	3.713,49	133,8
	-osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	8	307,8	3.206,21	8	347,3	3.617,60	112,8
	-członkowie korpusu służby cywilnej (03)	55	1.790,7	2.713,22	56	2.504,7	3.727,19	137,4
1.13	Dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody z tego:	20	607,9	2.532,93	7	287,0	3.417,02	134,9
	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	20	607,9	2.532,93	7	287,0	3.417,02	134,9
	- osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	20	607,9	2.532,93	7	287,0	3.417,02	134,9

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej część 85/30 – województwo wielkopolskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/30 województwo wielkopolskie dokonano stosując kryteria<sup>48</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku.

**Dochody : 175.749,2 tys. zł**

**Wydatki : 2.030.968,3tys. zł**

**Łączna kwota G : 2.206.717,4 tys. zł** (kwota dochodów + kwota wydatków )

**Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  0,9203**

**Waga dochodów w łącznej kwocie:  $Wd = D : G$  0,0796**

**Nieprawidłowości w dochodach:** kwota 1.587,38 zł. Nieprawidłowości polegały na: niedochodzeniu przez WUW odsetek (85,38 zł) od niewykorzystanych i zwróconych po terminie dotacji, nieterminowym przekazaniu dochodów (1.340 zł) na rachunek budżetu państwa oraz nienaliczeniu i niepobraniu należnych odsetek za zwłokę (162 zł) przez WIIH.

**Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)**

**Nieprawidłowości w wydatkach:** kwota 143.603.394,59 zł, co stanowiło 7,1% w wydatkach ogółem w części 85/30. Nieprawidłowości polegały na: przekazaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego dotacji w kwocie 137.790.000 zł z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania, określonych w art. 130 ustawy o finansach publicznych, pozostawienie w budżecie nierozdysponowanej kwoty (5.026.200 zł) dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego (określonych w ustawie budżetowej na 2009 r. i ujętej w układzie wykonawczym budżetu Wojewody Wielkopolskiego), co naruszało art. 102 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zatwierdzeniu do realizacji wydatków w kwocie 724.314,73 zł przez osobę, która jednocześnie sprawdziła dowody księgowe pod względem merytorycznym, co naruszało obowiązujące procedury kontroli finansowej (WUW), wydatkowaniu kwoty 520,88 zł ponad limit określony w planie finansowym (WIF), zaciągnięciu bez upoważnienia zobowiązań w kwocie 2.208,98 zł (WIF) oraz niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu kwoty 60.150 zł (WIF).

**Ocena cząstkowa wydatków: negatywna (1)**

Ocenę cząstkową wydatków podwyższono o jeden punkt z uwagi na fakt, że stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na przekazaniu dotacji w kwocie 137.790.000 zł, z naruszeniem trybu i zasad określonych w art. 130 ustawy o finansach publicznych, była następstwem jednego porozumienia. **Ocena cząstkowa wydatków wynosi w zw. z tym (2).**

**Wynik końcowy  $Wk = 2,2386$  ( $5 \times 0,0796 + 2 \times 0,9203$ ), co w przybliżeniu daje wynik 2.**

**Ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami.**

<sup>48</sup> Porównaj: [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kryteria\\_oc\\_wyk\\_budz\\_2010.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf)

**Załącznik nr 6****Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
6. Minister Finansów
7. Minister Sprawiedliwości
8. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
9. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego
10. Komisja Finansów Publicznych
11. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
12. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
13. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
14. Biuro Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu
15. Biblioteka Sejmowa
16. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej
17. Wojewoda Wielkopolski
18. Marszałek Województwa Wielkopolskiego
19. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
20. Posłowie i senatorowie z województwa wielkopolskiego.