



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 5 lutego 2010 r.

**LPO-410-45-06/09**

P/09/112

**Pan Marek Woźniak**

**Marszałek Województwa Wielkopolskiego**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego („Urząd”) w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w latach 2006-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze

**wystąpienie pokontrolne.**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania *Urzędu* w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które ograniczały realizację zasady zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniach dotyczących środowiska i jego ochrony. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli NIK.

1. Zgodnie z dyspozycją zawartą pierwotnie w art. 19 ust. 6 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.), zwanej dalej *u\_Poś*, a później art. 21 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwanej dalej „*u\_ooś*” dane o dokumentach i ich projektach (m. in. polityk, planów i programów) winny być zamieszczane w *publicznie dostępnym wykazie*. Wbrew tym przepisom, w *wykazie* nie zamieszczono danych o projektach 2 dokumentów (plan gospodarki odpadami oraz ocena oddziaływania na środowisko, związana z wielkopolskim regionalnym programem operacyjnym), spośród 4 uchwalonych w okresie objętym kontrolą NIK, a nadto o projektach 2 dokumentów

(oceny oddziaływania na środowisko, związanej ze strategią rozwoju transportu i z planem funkcjonowania publicznego transportu pasażerskiego), spośród 3 będących nadal w procedowaniu.

W myśl art. 39 ust. 1 *u\_ooś*, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a oraz lit. c tej ustawy, odpowiednie informacje o projektach dokumentów winny być niezwłocznie podane do publicznej wiadomości w szczególności w BIP oraz w prasie (o odpowiednim zasięgu). Tymczasem w prasie nie zamieszczono ogłoszenia o 2 projektach dokumentów (programy ochrony powietrza).

Zgodnie z przepisem art. 40 *u\_ooś*, uwagi i wnioski mogą być wnoszone do projektów dokumentów także ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności użycia bezpiecznego podpisu elektronicznego. *Urząd* nie poinformował o takiej możliwości w przypadku 2 postępowań (programy ochrony powietrza).

W *publicznie dostępnym wykazie* dane o 2 uchwalonych programach (programy ochrony powietrza)<sup>1</sup> zamieszczono po 248 dniach od ich uchwalenia, a dane o innym dokumencie (plan gospodarki odpadami) zamieszczono po upływie aż 332 dni po uchwaleniu. Opóźnienia te w sposób istotny ograniczały informacyjną funkcję tego *wykazu*.

W myśl art. 43 *u\_ooś*, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 tej ustawy, do publicznej wiadomości m. in. w prasie podaje się informację o przyjęciu dokumentu oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią. Wbrew tej dyspozycji upublicznienia takiego nie dokonano w odniesieniu do dwóch dokumentów (programy ochrony powietrza).

2. Stosownie do dyspozycji art. 19 ust. 2 i 6 *u\_Poś* oraz art. 21 ust. 2 *u\_ooś*, w *publicznie dostępnym wykazie* zamieszcza się dane o wnioskach w sprawie udzielenia pozwoleń zintegrowanych oraz o tych decyzjach. Wbrew temu obowiązkowi ustawowemu – w związku z 17 postępowaniami, które zakończyły się przedmiotowymi decyzjami – w *wykazie* tym nie zamieszczono danych o 10 wnioskach wszczynających te postępowania. Poza tym w *wykazie* z opóźnieniem od 7 do 179 zamieszczono dane o 4 wnioskach. Dane zaś o decyzjach zamieszczono z opóźnieniem od 48 do 349, przy czym dane o 14 decyzjach zawarto w *wykazie* po wszczęciu kontroli NIK.

W myśl przepisu art. 33 ust. 1 *u\_ooś*, organ właściwy do wydania decyzji niezwłocznie informuje m. in. o wszczęciu danego postępowania, o sposobie składania uwag i wnio-

---

<sup>1</sup> Karty informacyjne sporządzono według nadal obowiązujących wzorów, określonych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. (Dz. U. Nr 120, poz. 827).

sków w odniesieniu do jego przedmiotu, określonym w art. 34 tej ustawy, a nadto o organie właściwym do wydania decyzji. W odniesieniu do 9 postępowań prowadzonych w trybie *u\_ooś*, spośród 10 takich postępowań, *Urząd* nie podał do publicznej wiadomości informacji o możliwości wnoszenia uwag i wniosków także ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności użycia bezpiecznego podpisu elektronicznego oraz o organie wydającym decyzję.

W 10 zawiadomieniach o wszczęciu postępowań, dwudziestojednodniowy termin do składania uwag i wniosków określono niezgodnie z przepisem art. 57 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), gdyż za początkowy dzień biegu terminu uznawano dzień upublicznienia zawiadomień, a nie dzień następujący po tym dniu.

NIK pozytywnie ocenia to, że poprzez ogłoszenie w siedzibie, bezpośrednio na stronie BIP oraz w miejscu planowanych przedsięwzięć *Urząd* informował o wszczynaniu przedmiotowych postępowań oraz o wydaniu decyzji.

3. W postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do unieszkodliwiania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, zlokalizowanej w Śmiłowie (gmina Kaczory) – na prawach strony – występowało Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej w Śmiłowie. Tym samym *Urząd* respektował uprawnienie przewidziane obecnie przepisem art. 44 ust. 1 *u\_ooś*. Uczestniczyło ono w jednym ze spotkań organizowanych przez *Urząd*, zgłosiło swoje uwagi i wnioski, a po wydaniu decyzji wniosło odwołanie do organu wyższego stopnia, który decyzję pierwszej instancji uchylił.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) niezwłoczne zamieszczanie w *publicznie dostępnym wykazie* danych o projektach dokumentów i wszczynanych postępowaniach oraz o przyjętych dokumentach i wydanych decyzjach,
- 2) zapewnienie podawania do publicznej wiadomości, we wszystkich formach przewidzianych przepisami, kompletu informacji o postępowaniach dotyczących środowiska oraz o przyjętych dokumentach i wydanych decyzjach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 21 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykona-

nia wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.