



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia września 2009 r.

**Pani  
Małgorzata Roszyk  
Kierownik  
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Krobi**

LPO-410-25-07/2009  
P/09/092

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krobi (dalej Ośrodek), w zakresie kierowania osób do domów pomocy społecznej (DPS) oraz finansowania ich pobytu przez Gminę Krobia w latach 2007–2009 (I kwartał). W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kierownik niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ośrodka w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione ustalenia i oceny cząstkowe.

1. W okresie objętym kontrolą w DPS przebywało siedmiu skierowanych mieszkańców gminy (dwie osoby zmarły w czasie pobytu w DPS, a jedna osoba posiadająca skierowanie zmarła przed umieszczeniem w DPS). W ocenie NIK, w badanym okresie nie wystąpiły utrudnienia w uzyskaniu skierowania do DPS lub w dostępie do usług opiekuńczych.

NIK pozytywnie ocenia, że we wszystkich zbadanych dokumentacjach związanych z ośmioma wnioskami osób zainteresowanych umieszczeniem w DPS zgromadzono dane potwierdzające przestrzeganie kryteriów i procedur określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej<sup>2</sup>.

2. NIK pozytywnie ocenia udział Ośrodka w tworzeniu uchwalonej przez Radę Miejską w Krobi „Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych gminy Krobia na lata 2006–2013”. NIK zauważa, że pominięcie w Strategii zadań własnych o charakterze podstawowym (świadczenie usług opiekuńczych oraz kierowanie osób do DPS), utrudni wykonywanie przez Ośrodek ustawowego zadania określonego w art. 110 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. NIK pozytywnie ocenia też coroczne przedstawianie Radzie Miejskiej w Krobi przez Panią Kierownik potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

3. W okresie objętym kontrolą Pani Kierownik wydała 59 decyzji administracyjnych z zakresu opieki społecznej. W ocenie NIK decyzje te miały istotne wady.

NIK zwraca uwagę, że kierownik Ośrodka nie jest organem gminy upoważnionym do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach o przyznanie świadczeń z zakresu pomocy społecznej. Organem takim jest Burmistrz Krobi, który umocował Panią Kierownik do wydawania decyzji administracyjnych jedynie z jego upoważnienia.

W uzasadnieniu prawnym 27 decyzji, na podstawie których pomoc społeczna w formie usług opiekuńczych została przyznana, zmieniona lub uchylona, nie podano wymaganego art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup> (KPA), wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, a w uzasadnieniu prawnym 12 decyzji nie wskazano danych promulgacyjnych uchwały Rady Miejskiej w Krobi, na podstawie której ustalono kwotę odpłatności.

W okresie od 2 stycznia do 16 czerwca 2008 r. wydano 12 decyzji, w których podstawą ustalenia kwoty odpłatności za usługi opiekuńcze był koszt zakupu tych usług, określony w postępowaniu o zamówienie publiczne, a nie kwota ustalona w obowiązującej w tym dniu uchwale Rady Miejskiej w Krobi. NIK zauważa, że stosowane przez Panią Kierownik zasady ustalania całkowitego kosztu usługi opiekuńczej, Rada Miejska w Krobi wprowadziła skutecznie dopiero uchwałą Nr XXIII/173/2008 z dnia 24 czerwca 2008 r.

4. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że nie zawsze skutecznie windykowano należności za pobyt w DPS. Jedna osoba (opiekun prawny), zobowiązana do przekazywania na rachunek bankowy Gminy Krobia pełnej odpłatności za pobyt podopiecznego w DPS, zalegała z jej uiszczeniem w łącznej kwocie 613,27 zł. NIK negatywnie ocenia, że dopiero w toku kontroli NIK, skarbnik gminy wystosował (w dniu 31.08.2009 r.), do opiekuna prawnego w ww. sprawie, wezwania do zapłaty ustalonej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami, które na dzień 31.08.2009 r. wyniosły 121,03 zł.

5. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>4</sup>, zwaną dalej „ustawą o pomocy społecznej”, jeden pracownik socjalny ośrodka pomocy społecznej powinien przypadać na 2 tys. mieszkańców gminy, przy czym liczba pracowników socjalnych nie może być niższa od trzech. Ustalenia kontroli NIK

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 217, poz. 1837

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r., nr 115, poz. 728

wykazały, że w przypadku Ośrodka wymieniony normatyw nie był zachowany (w 2009 r. jeden pracownik przypadał na 2,5 tys. mieszkańców).

NIK nie zgłasza zastrzeżeń do przygotowania zawodowego pracowników socjalnych oraz do sposobu informowania mieszkańców gminy o formach pomocy społecznej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dostosowanie liczby pracowników socjalnych do wymogów ustawy o pomocy społecznej.
2. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji administracyjnych dotyczących pomocy społecznej.
3. Wzmocnienie nadzoru nad wnoszeniem opłat za pobyt w DPS.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kierownik, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Pani Kierownik prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z postanowieniami art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

**Rozdzielnik:**

1. Adresat.
2. NIK – Departament cy, Spraw Socjalnych i Zdrowia (wraz z kserokopią testu sprawdzającego).
3. Aa.