



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 14 października 2009 r.

**Pan  
Miroslaw Wostal  
Likwidator  
Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia PKS  
w Likwidacji  
w Poznaniu**

LPO-410-34-01/09  
P/09/045

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Państwowej Komunikacji Samochodowej w likwidacji w Poznaniu, (zwane dalej „Przedsiębiorstwem”), w zakresie działalności likwidatorów przedsiębiorstw państwowych w latach 2004-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność likwidatora w okresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień niemających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny cząstkowe.

**1.** Postawienie Przedsiębiorstwa w stan likwidacji oraz realizacja przez pierwszego likwidatora obowiązków określonych w § 49 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia*

30 listopada 1981 r. w sprawie wykonania ustawy o przedsiębiorstwach państwowych<sup>1</sup>, kontrolowane były przez NIK w latach 1997 i 1998, a ocena tej działalności zawarta została w przekazanych likwidatorowi wystąpieniach pokontrolnych z 22 kwietnia 1997 r. (LPO-41005-5-97) oraz z 22 grudnia 1998 r. (LPO-41033-13-98).

2. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się likwidatorów działających w latach 2004-2009 (I półrocze) z nałożonych obowiązków sporządzania i przedkładania okresowych planów kosztów likwidacji, planów wpływów oraz sprawozdań o przebiegu likwidacji wraz z kwartalnymi i rocznymi sprawozdaniami finansowymi, które zatwierdzane były przez organ założycielski. Zakres obowiązków został wyznaczony w umowach zawartych z Wojewodą Wielkopolskim o wykonywanie do dnia 31 grudnia 2009 r. funkcji likwidatora. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą przychody Przedsiębiorstwa wyniosły 2.450,3 tys. zł, a koszty likwidacji wyniosły 2.628,1 tys. zł. Należy zaznaczyć, że w kontrolowanym okresie dokonywane przez likwidatora wydatki związane były z bieżącym funkcjonowaniem Przedsiębiorstwa i w ocenie NIK były realizowane w sposób gospodarny.

3. NIK pozytywnie ocenia fakt uzyskiwania przez Przedsiębiorstwo dodatniego wyniku finansowego w latach 2004-2007. Jednocześnie NIK zwraca uwagę na poniesioną w 2008r. stratę w wysokości 225.893,85 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że powstanie tej straty związane było z koniecznością dokonania opłat za nabycie własności budynków zarządzanych przez Przedsiębiorstwo oraz sukcesywnym, trwającym od 2006 r. obniżeniem się przychodów Przedsiębiorstwa z tytułu najmu pomieszczeń. Zauważenia wymaga coraz mniej skuteczna windykacja należności Przedsiębiorstwa z tytułu najmu pomieszczeń. Według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. kwota tych nieuiszczonych należności wyniosła 39.155,50 zł, i w stosunku do stanu z dnia 31 grudnia 2008r. (12.457,07 zł) wzrosła ponad trzykrotnie.

4. W ocenie NIK podejmowane przez likwidatora działania mające na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości stanowiących obecnie przedmiot użytkowania wieczystego przez Przedsiębiorstwo oraz podjęte bezpośrednio po dokonaniu wpisu tego prawa w Księdze wieczystej, stworzyły odpowiednie warunki do sprzedaży nieruchomości. Przeprowadzone od 2008r. czynności związane z wyceną wartości majątku Przedsiębiorstwa przez rzeczoznawców majątkowych, powołaniem komisji do spraw sprzedaży z udziałem przedstawiciela organu założycielskiego oraz trzykrotnym, publicznym ogłoszeniem o zaproszeniu do rokowań w sprawie sprzedaży składników majątkowych, pomimo ich

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 31, poz. 170 ze zm.

bezskuteczności należy uznać jako działania prowadzone w sposób legalny i rzetelny, zgodnie z wymogami określonymi w *art. 46 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych*<sup>2</sup> oraz w *Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu*<sup>3</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do skutecznego egzekwowania należności od najemców zalegających z płatnościami z tytułu najmu pomieszczeń.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2002r. Nr 112, poz. 981 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 97, poz. 443 ze zm.