



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 01 marca 2010 r.

**Pan
Bernard Trzebniak
p.o. Dyrektora Izby Skarbowej
w Poznaniu**

LPO-410-44-02/09
P/09/025

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Izbę Skarbową w Poznaniu, zwaną dalej „Izbą” w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w latach 2008–2009 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Izby w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

1. Na podstawie badania ksiąg rachunkowych kontrolowanej jednostki, w tym 318 zapisów księgowych (166 za okres 2008 r. i 152 za okres trzech kwartałów 2009 r.), o łącznej wartości 4.140,0 tys. zł, NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami² wiarygodność systemu rachunkowości Izby za rok 2008, natomiast pozytywnie - za rok 2009 (do 30 września).

Jednocześnie, NIK pozytywnie z zastrzeżeniami (za 2008 r.) i negatywnie (za trzy kwartały 2009 r.) ocenia skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w kontrolowanej jednostce. Nieprawidłowości stwierdzono w 19 zapisach księgowych o łącznej wartości 258,6 tys. zł (w ośmiu z 2008 r. i w jedenastu z 2009 r. do 30 września). Polegały one na:

– błędnym wskazaniu miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych sześciu dowodów księgowych z 2009 r. (pomimo tego zaksięgowano je w miesiącu prawidłowym),

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Formułując niniejszą ocenę, NIK uwzględniła także nieprawidłowości opisane w pkt 9.

– dokonaniu skreśleń i poprawek na sześciu dowodach księgowych (czterech z 2008 r. i dwóch z 2009 r.), niezgodnie z procedurami określonymi w Instrukcji w sprawie zasad obiegu i kontroli dowodów i dokumentów księgowych Izby,

– zakwalifikowaniu w 2008 r. wydatku (w łącznej kwocie 70,9 tys. zł) na zakup systemu informacji prawnej Legalis i licencji na jego użytkowanie do § 4300 - Zakup usług pozostałych, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³, wydatki te ujmuje się w § 4750 - Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji,

– ujęciu w księgach czterech wydatków (trzech w 2008 r. i jednego w 2009 r.), w innych paragrafach wydatków niż wskazane i zatwierdzone na fakturach przez dyrektora i głównego księgowego Izby,

– dokonaniu i ujęciu w księgach wydatku z dnia 22 lipca 2008 r. w rozdz. 75008 - Izby skarbowe, § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 935,60 zł na podstawie pisma Oddziału Administracyjno-Kancelaryjnego, podczas gdy przepis art. 20 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ nie zezwala na wystawienie dowodu zastępczego, jeżeli operacja gospodarcza dotyczy zakupów opodatkowanych podatkiem od towarów i usług (VAT); fakturę VAT dokumentującą ten zakup kontrahent wystawił dopiero w dniu 30 lipca 2008 r.,

Ponadto, z naruszeniem postanowień załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, do § 6060 - zakupy inwestycyjne, zaklasyfikowane zostały wydatki w wysokości ogółem 6.600 zł na zakup 3 sztuk komputerów, pomimo że ich jednostkowa wartość początkowa nie przekraczała kwoty 3.500,00 zł, a więc właściwą podziałkę klasyfikacji budżetowej stanowił § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia.

2. W politykach rachunkowości Izby wprowadzonych zarządzeniami dyrektora Izby nr 16/06 z dnia 1 czerwca 2006 r. i nr 6/09 z dnia 11 lutego 2009 r., powołując się na art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości, przyjęto uproszczenia dotyczące dokonywania zapisów w księgach rachunkowych i określenia pojęć „data dowodu księgowego” i „data operacji księgowej” w sposób odmienny niż wynikający z dyspozycji art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Dla faktur / rachunków realizowanych w ciągu okresu sprawozdawczego przyjęto bowiem, że datą dowodu była data dokonania wydatku, a datą operacji księgowej była data wprowadzenia dowodu do systemu FK. Z kolei, dla faktur / rachunków nieuregulowanych do końca miesiąca przyjęto za datę dowodu, datę wpływu dokumentu do Oddziału Rachunkowości, po uprzedniej kontroli merytorycznej, natomiast za datę operacji księgowej przyjęto „datę kwalifikacji dokumentu do dowodu księgowego”. Kontrola zapisów księgowych wykazała, że w trakcie okresu sprawozdawczego (miesiąca), zapisy dotyczące powstania zobowiązań z tytułu zakupów towarów i usług i ich zapłaty dokonywane były w księgach „metodą kasową” (na podstawie wyciągów bankowych w dniu ich zapłaty), a pod

³ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

koniec okresu sprawozdawczego, zgodnie z „zasadą memoriału”, wprowadzono do ksiąg nieuregulowane zobowiązania, których podstawą zapisu w ewidencji były dowody polecenia księgowania (PK). Datą dokonania operacji gospodarczej w księgach rachunkowych Izby nie była więc data powstania zobowiązania, tylko data zapłaty tego zobowiązania lub data sporządzenia dowodu PK.

W ocenie NIK, przyjęty sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych prowadzi do niezgodności z zasadą, iż podstawą zapisów księgowych powinny być dowody stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości). Podkreślić jednak należy, że pomimo takiego sposobu prowadzenia ewidencji księgowej, kontrola NIK nie wykazała przypadków niewprowadzenia do ksiąg danego okresu sprawozdawczego, zobowiązań z tytułu zakupów i usług dotyczących tego okresu.

Ponadto, NIK zwraca uwagę, że kontrolowana jednostka, pomimo ustalenia ww. „uproszczeń” w polityce rachunkowości (w pkt. 2.4. i 2.5.), nie zawsze stosowała je konsekwentnie. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że dokonując w księgach rachunkowych zapisów dotyczących nieuregulowanych zobowiązań z tytułu dostaw i usług, jako datę dowodu księgowego wskazywano w księgach datę ostatniego dnia miesiąca, którego dotyczyło zdarzenie gospodarcze (a nie datę wpływu dokumentu do Oddziału Rachunkowości, po uprzedniej kontroli merytorycznej – jak to wynika z regulacji zawartych w polityce rachunkowości).

3. W Izbie nie został ustanowiony dysponent środków budżetowych III stopnia. W konsekwencji, obsługa rachunku bankowego Izby w zakresie zadań dysponenta III stopnia nie była prowadzona na odrębnym rachunku bankowym. Izba sporządzała jednak sprawozdania budżetowe na poziomie dysponenta III stopnia (RB-23, RB-27, RB-28, RB-N, RB-Z), które w ocenie NIK były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki. NIK wskazuje jednak, że w sprawozdaniach RB-23 i RB-28 (sporządzanych przez Izbę na poziomie dysponenta III stopnia), niżej wymienione dane zostały wykazywane w sposób niezgodny ze szczegółowymi zasadami wypełniania sprawozdań, określonymi w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

W sprawozdaniu rocznym RB-23 za 2008 r. i za trzy kwartały 2009 r., w wierszu nr 21, zostały wykazane kwoty w wysokości odpowiednio 299.076.721,73 zł i 217.826.540,00 zł, stanowiące całość środków, jakie Izba otrzymała z Ministerstwa Finansów, jako dysponent II stopnia, w sytuacji, gdy w tym wierszu powinny zostać wykazane środki otrzymane przez dysponenta III stopnia (odpowiednio w kwotach 37.650.922 zł i 26.959.128,2 zł). Ponadto, w sprawozdaniach tych, z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵ został wypełniony wiersz nr 23 poprzez ujęcie w nim odpowiednio kwoty 258.994.231,73 zł i 189.215.555,00 zł, podczas gdy wiersz ten wypełnia tylko dysponent główny lub dysponent II stopnia.

W sprawozdaniach RB-28 za 2008 r. i trzy kwartały 2009 r. zostały ujęte wydatki z tytułu dotacji dla przedsiębiorców zrealizowane w dziale 550, rozdziale 55003, § 2630 w wysokości odpowiednio 2.431.568 zł i 1.651.059 zł właściwe dla dysponenta II stopnia

⁵ Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

(por. § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁶).

4. NIK zwraca uwagę, że pobrane dochody budżetowe Izby (dochody właściwe dla dysponenta III stopnia), według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. w wysokości 899,7 zł zostały odprowadzone do budżetu państwa z naruszeniem terminu ustalonego w § 4 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, bowiem przekazano je z siedmiodniowym opóźnieniem.

Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁷ nieterminowe odprowadzenie dochodów należnych Skarbowi Państwa nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

5. Projekt planu finansowego dla rozdz. 75008 - Izby skarbowe, opracowywany został na podstawie zawartych stałych umów oraz wykonania wydatków z lat poprzednich, natomiast projekt planu dla rozdz. 75009 - Urzędy skarbowe, opracowany został z uwzględnieniem kryteriów ustalonych przez zespoły powołane zarządzeniami Dyrektora Izby z 2004 r. i 2006 r. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do procedury planowania wydatków w zakresie podległych urzędów skarbowych. NIK zwraca jednak uwagę, na fakt pozostawienia w dyspozycji Dyrektora Izby części nierozdysponowanych w 2008 r. środków na wydatki w rozdz. 75647 w wysokości 1.300,0 tys. zł, a w 2009 r. w rozdz. 75009 w wysokości 2.938,0 tys. zł i w rozdz. 75647 - Pobór podatków, opłat (...) w wysokości 525,0 tys. zł. NIK wskazuje, że dyspozycją obowiązującego wówczas art. 102 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁸ dopuszczono możliwość tworzenia rezerwy w wysokości 1% planowanych wydatków jedynie w częściach budżetu państwa, których dysponentami są wojewodowie. W ocenie NIK, ww. działanie Dyrektora Izby należy uznać zatem za pozbawione podstaw prawnych.

NIK zwraca uwagę, że w stosunku do terminu określonego w przepisach § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną⁹, Izba poinformowała podległe urzędy skarbowe o dokonanej przez Ministerstwo Finansów korekcie planu finansowego na 2009 r., z trzynastodniowym opóźnieniem.

6. W okresie objętym kontrolą, plan wydatków Izby Skarbowej w ramach rozdz. 75008 został zwiększony środkami z rezerw celowych na łączną kwotę 1.631.665 zł (w 2008 r.) i odpowiednio o 25.643 zł (w 2009 r. do 30 września). Rezerwy te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. w 2008 r. na: dodatki służby cywilnej (wraz z pochodnymi) dla urzędników mianowanych; dodatki specjalne w służbie cywilnej oraz skutki procesu wartościowania stanowisk pracy w tej służbie. W 2009 r. na: dodatki służby cywilnej oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne dla urzędników mianowanych (wraz z pochodnymi).

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 784 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 783 ze zm.

Zaplanowane środki z rezerw celowych nie zostały w pełni wykorzystane. W 2008 r., wykorzystanie wyniosło 96,3%, a w 2009 r. (do 30 września) 71,8%. W toku kontroli ustalono, że zasilenie w środki budżetowe w 2008 r. było niższe od zaplanowanego w 2008 r. we wszystkich rozdziałach planu łącznie o 1.112.829 zł.

7. Izba Skarbowa, w ramach rozdz. 75008 zrealizowała wydatki na poziomie 95% planu po zmianach w 2008 r. (tj. w wysokości 36.370 tys. zł.) i 74% planu po zmianach do 30 września 2009 r. (tj. w wysokości 27.132 tys. zł). Wydatki Izby w ramach rozdz. 75009 zostały natomiast zrealizowane w 2008 r. w wysokości 242.976 tys. zł (97% planu po zmianach), a w trzech kwartałach 2009 r. w wysokości 180.823 tys. zł (73% planu po zmianach). Z ustaleń kontroli NIK wynika, że w trakcie realizacji planu wydatków Izby w ramach rozdz. 75008, zarówno w 2008 r., jak i w 2009 r. dokonano wydatków przekraczających planowane limity wydatków w czterech paragrafach, co było niezgodne z dyspozycją § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną. Przekroczenia zostały stwierdzone w §§ 4300, 4210 i 4260 w dniach 29 i 30 grudnia 2008 r. o łączną kwotę 15.412,65 zł, w § 4140 w okresie od 17 do 30 marca 2009 r. o kwotę 20.615 zł i w § 4260 w okresie od 21 do 31 sierpnia 2009 r. o kwoty od 2.533,44 zł do 7.339,49 zł, a także w dniu 8 września 2009 r. o kwotę 3.172,48 zł oraz w okresie od 9 do 13 września 2009 r. o kwotę 4.824,73 zł.

Ponadto, ustalenia kontroli NIK wykazały, że w 2009 r. dopuszczono do nieterminowego uregulowania zobowiązania Izby za energię elektryczną, skutkującego wydatkami z tytułu odsetek za zwłokę w wysokości 29,06 zł.

NIK zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z dyspozycją odpowiednio art. 11 i 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków oraz niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

8. W badanym okresie, ustalenia kontroli NIK wykazały zróżnicowanie wysokości średnich, miesięcznych kosztów eksploatacyjnych nieruchomości zajmowanych przez podległe Izbie urzędy skarbowe. Kształtowały się one w 38 urzędach skarbowych w 2008 r. w przedziale od 8 do 76 tys. zł, a w 2009 r. od 10 do 80 tys. zł. Szczególnie wysokie koszty eksploatacyjne (na tle innych urzędów skarbowych), generowały dwa urzędy skarbowe: Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu, którego średnie miesięczne koszty eksploatacyjne wyniosły w 2008 r. – 117 tys. zł, a w 2009 r. (do 30 września) - 138 tys. zł oraz Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu w 2008 r. – 193 tys. zł, a w 2009 r. (do 30 września) – 216 tys. zł. Koszty te wynikały przede wszystkim z wysokich opłat za najem pomieszczeń biurowych zajmowanych przez te dwa urzędy skarbowe.

9. Izba, w 2008 r., oraz za okres trzech kwartałów 2009 r., w ramach rozdz. 75008 nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania niewymagalne, według ksiąg rachunkowych i danych ujętych w sprawozdawczości budżetowej wynosiły natomiast odpowiednio 2.942,68 tys. zł (wzrost do roku 2007 o 159%) i 837,10 tys. zł.

W trakcie kontroli NIK stwierdzono, że niewykorzystane do dnia 31 grudnia 2008 r. środki na wydatki w wysokości 171.325 zł zostały przekazane z rachunku bankowego Izby na rachunek sum depozytowych, zamiast na rachunek budżetu państwa, czym naruszona została zasada wygaszania niezrealizowanych środków na wydatki z upływem roku budżetowego, wyrażona w ówczesnie obowiązującym art. 157 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Środki te zostały przeznaczone na zapłatę należności z tytułu niezrealizowanej w całości dostawy sprzętu komputerowego i stanowiły kwotę wynikającą z czterech faktur wystawionych w dniach 18 i 23 grudnia 2008 r., nieuregulowanych do 31 grudnia 2008 r.

NIK zwraca uwagę, że w konsekwencji tego, w rocznym sprawozdaniu RB-28 za 2008 r., kwota ta została wykazana, jako wydatki wykonane, podczas gdy faktycznie były to zobowiązania, które uregulowano z rachunku bankowego sum depozytowych dopiero w dniu 8 stycznia 2009 r. Z kolei, w bilansie Izby za 2008 r., w pasywach, pozycja 1.1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług została zaniżona o 171.325 zł, ponieważ ujęto tę wartość w pozycji 1.6. Sumy obce.

Ponadto, niezgodnie ze stanem faktycznym, Izba przyjęła na stan środków trwałych, z dniem 31 grudnia 2008 r., dziewięć laptopów za łączną kwotę 66.318 zł, które zostały fizycznie dostarczone do tej jednostki dopiero w dniu 2 stycznia 2009 r. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że fakt przyjęcia tych środków trwałych pod datą 31 grudnia 2008 r. został odnotowany w księdze inwentarzowej Izby, z jednoczesnym zwiększeniem wartości środków trwałych o tę kwotę, (ujęto ją w bilansie Izby za 2008 r. w aktywach w pozycji poz. 1.3. Urządzenia techniczne i maszyny).

10. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowe obliczenie i pobranie przez Izbę kar umownych z tytułu nieterminowego dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej przez studio architektury z Poznania w ramach III etapu umowy z dnia 20 sierpnia 2008 r. oraz nieterminowej dostawy sprzętu komputerowego przez dostawcę z Poznania na podstawie umowy z dnia 19 listopada 2008 r. W pierwszym przypadku zaniżenie kary umownej wyniosło 1.949,56 zł, a w drugim 400,85 zł. Nieprawidłowość ta wynika z wadliwego sposobu obliczania okresów zwłoki w spełnieniu przez kontrahenta świadczenia, wynikających z dyspozycji art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny¹⁰.

Wskazać zatem należy, że ustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

11. Ustalenia kontroli NIK nie wykazały nieprawidłowości w zakresie sposobu przeprowadzenia przez Izbę inwentaryzacji za 2008 r. (ostatnia inwentaryzacja środków trwałych drogą spisu z natury została przeprowadzona w 2006 r.), realizacji środków na wydatki niewygasające, prawidłowości przebiegu zbadanych czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych (o łącznej wartości 2.551,8 tys. zł), terminowości odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i wpłat na

¹⁰ Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.

PFRON oraz gromadzenia i realizacji wydatków z rachunku dochodów własnych. W związku z tym, realizację ww. zadań NIK ocenia pozytywnie.

12. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Izbę zadań polegających na opisie i wartościowaniu stanowisk pracy wykonanych w terminie określonym w § 22 zarządzenia Nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 sierpnia 2007 r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej¹¹.

13. Na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu informuje, że kontrolą w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. została objęta także jedna jednostka podległa Panu Dyrektorowi, tj. Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu. Ustalenia z tej kontroli zostały przekazane w wystąpieniu pokontrolnym skierowanych do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in. ustalenia, że w 2008 r., Urząd ten odprowadził na rachunek dochodów budżetu państwa 1.600,0 tys. zł, jako nadwyżkę dochodów własnych uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne wymienione w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy o finansach publicznych. W planie na 2009 r. ujęto odpowiednio z tego tytułu kwotę 425,0 tys. zł. Katalog źródeł dochodów własnych, objętych obowiązkiem odprowadzenia do budżetu państwa nadwyżki środków, określony został w art. 22 ust. 8 ustawy o finansach publicznych. NIK zwróciła uwagę na to, że w katalogu tym nie przewidziano wpłat nadwyżki od dochodów uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne. Podkreślić trzeba, że pomimo tego ograniczenia, w ustawie budżetowej na rok 2008, w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, przewidziane zostały dochody budżetu państwa z tego tytułu. Analiza dokumentacji źródłowej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu wykazała, że na podstawie informacji przekazanej przez Ministerstwo Finansów, Dyrektor Izby Skarbowej, w celu zapewnienia zgodności kwot dochodów z ustawą budżetową, ujął te dochody w planie finansowym Urzędu, i tym samym zobowiązał Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu do ich realizacji. W związku z tymi ustaleniami, NIK wskazała, że dokonanie przez Naczelnika ww. Urzędu, wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z dyspozycji art. 22 ust. 6 i 8 ustawy o finansach publicznych, w ocenie NIK, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym, NIK wskazuje, że działanie ówczesnego Dyrektora Izby Skarbowej, polegające na określeniu w planie finansowym na 2008 i 2009 r. podległemu Urzędowi skarbowemu kwoty dochodów z tytułu wpływów do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych, uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne wymienione w art. 22 ust. 2 pkt 14 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przyczyniło się do ww. nieprawidłowości, co aktualizuje przesłankę odpowiedzialności określoną w art. 19 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów

¹¹ M.P. z 2008 r. Nr 48, poz. 566 ze zm.

publicznych ponosi także osoba, która wydała polecenie wykonania czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prawidłowe sporządzanie i weryfikację dowodów księgowych oraz kwalifikację wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.
2. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych Izby na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej.
3. Prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych.
4. Terminowe odprowadzanie dochodów budżetu państwa.
5. Przestrzeganie zasady dokonywania wydatków do wysokości limitów ustalonych w planie finansowym wydatków.
6. Informowanie jednostek podległych Izbie o zmianach planów finansowych dokonanych przez dysponenta części budżetowej, w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami.
7. Dokonywanie podziału środków na wydatki Izby i podległe urzędy skarbowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Prawidłowe naliczanie kar umownych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.