



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 12 stycznia 2010 r.

**Pan  
Dariusz Krupecki  
p.o. Naczelnika  
Pierwszego Urzędu Skarbowego  
w Poznaniu**

LPO-410-44-01/2009  
P/09/025

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę gospodarowania środkami publicznymi w latach 2008-2009 (III kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Naczelnikowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami, gospodarowanie przez Urząd środkami publicznymi w kontrolowanym okresie.

1. W ocenie NIK system rachunkowości Urzędu rzetelnie odzwierciedlał zaistniałe zdarzenia gospodarcze, a realizowane procedury kontroli wewnętrznej zapewniały poprawną realizację zadań. NIK opiniuje bez zastrzeżeń skuteczność kontroli finansowej dowodów w zakresie formalnym oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych. Zdarzenia gospodarcze księgowane były do właściwych okresów sprawozdawczych w sposób określony w polityce rachunkowości Urzędu, zgodnej z wymogami określonymi w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup>, zwanej dalej „UoR”. Zapisy w księgach rachunkowych Urzędu stosownie do art. 24 ust. 4 UoR spełniały wymóg sprawdzalności. Księgi rachunkowe Urzędu w 2008 r. prowadzone były bieżąco i umożliwiały terminowe sporządzenie obowiązujących sprawozdań finansowych.

W badanym okresie kontrolą przestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości, w zakresie skuteczności kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych objęto wylosowane metodą monetarną (MUS), łącznie 254 dowody

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.

księgowe. Wartość tych dowodów wyniosła łącznie 5.578.157,0 zł, co stanowiło 48,1% wartości populacji do ekstrapolacji wynoszącej łącznie 11.596.555,0 zł.

Urząd stosuje księgowość komputerową w programie finansowo-ekonomicznym SFINKS od 2000 r. W wyniku badania „wiarygodności” oraz „zgodności” nie stwierdzono zapisów nieprawidłowych. Zdaniem NIK technika dokumentowania zapisów księgowych w systemie SFINKS spełnia wymóg zawartości dowodu księgowego określony w art. 21 UoR.

Zapisy księgowe systemu SFINKS zapewniał kontrolę ich kompletności oraz poprawności (w tym poprawności i sekwencji dat). Ustalenia kontroli NIK wykazały, że za datę dowodu, w księgach rachunkowych Urzędu, w polityce rachunkowości przyjęto datę wpływu dowodu do Referatu Rachunkowości Budżetowej, zaś za datę operacji przyjęto datę akceptacji dowodu pod względem rachunkowym przez Kierownika tego Referatu. Reguła ta dotyczyła całości wydatków budżetu Urzędu. W trakcie kontroli NIK nie stwierdzono negatywnego wpływu przyjętego rozwiązania na realizację zasady rzetelnego i jasnego przedstawienia obrazu sytuacji finansowej i majątkowej oraz wyniku finansowego Urzędu.

2. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, a także kwartalne sprawozdania o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Rb-Z, zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo.

3. W 2008 r. w Urzędzie wykonano wydatki budżetowe (w rozdziałach 75009 Urzędy skarbowe i 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz 75095 Pozostała działalność), w wysokości łącznej 20.222,0 tys. zł, co stanowiło 110,5% planu pierwotnego wynoszącego 18.286,0 tys. zł i 96% planu po zmianach ustalonego łącznie na 20.962,0 tys. zł. Najwyższe wydatki w wysokości 18.780,0 tys. zł odnotowano w dziale 750 Administracja państwowa, w rozdziale 75009 Urzędy skarbowe.

W 2009 r. (III kwartały) wydatki budżetowe w ww. rozdziałach zrealizowano w kwocie łącznej 15.484,0 tys. zł, tj. w 78,2% planu pierwotnego (19.798,0 tys. zł) i 78,8% planu po zmianach (20.979,0 tys. zł). W kontrolowanym okresie Urząd nie ponosił wydatków majątkowych, ani wydatków z udziałem środków pochodzących z UE, a także nie wystąpiły w nim wydatki niewygasające.

Dokonane w ciągu roku budżetowego 2008 i 2009 zmiany w planie wydatków następowały z zachowaniem przepisów obowiązującego do dnia 31 grudnia 2009 r. art. 148 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, zwanej dalej „u.f.p.”, a przeniesienia między paragrafami nie zwiększały planowanych wydatków na wynagrodzenia.

Otrzymane w roku 2008 od dysponenta drugiego stopnia środki budżetowe zostały przez Urząd w całości wykorzystane. Na koniec grudnia 2008 r., Urząd nie posiadał

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

zobowiązań wymagalnych. Wydatki budżetowe dokonywane były zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

4. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd podjął rozwiązania organizacyjne i proceduralne celem realizacji wytycznych Ministra Finansów zmierzających do racjonalnego wykorzystania środków przyznanych na bieżącą działalność i ograniczenie kosztów funkcjonowania Urzędu. Każdy wydatek (faktura), podlegał procedurze badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków ze środków publicznych, w trybie określonym w zarządzeniu nr 12/2006 Naczelnika Urzędu w sprawie wprowadzenia systemu kontroli finansowej w Urzędzie, tj. m.in. zawierał dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym, informację o zastosowanym trybie ustawy o zamówieniach publicznych (bądź braku konieczności jej stosowania), adnotację o zgodności wydatku z wcześniej złożonym i zatwierdzonym wnioskiem-zapotrzebowaniem lub z wcześniej zawartą umową. Każda skontrolowana przez NIK faktura posiadała dowód sprawdzenia przez Kierownika bądź upoważnionego pracownika Referatu Rachunkowości Budżetowej Urzędu pod względem rachunkowym i została zatwierdzona do wypłaty przez Głównego Księgowego (lub stosownie do zakresu udzielonego upoważnienia przez Kierownika tego Referatu) i Naczelnika (Zastępcę) Urzędu.

5. W skontrolowanych 10 postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na realizację zakupów materiałowych i usług remontowych nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, zwanej dalej „ustawą PZP”. Każdorazowo przed udzieleniem zamówienia przeprowadzano analizę potrzeb będących przedmiotem zamówienia. Po akceptacji przez Głównego Księgowego i Naczelnika Urzędu do każdego zamówienia powoływana była zgodnie z art. 19–21 ustawy PZP odrębna komisja przetargowa.

6. W Urzędzie terminowo i prawidłowo przeprowadzono wartościowanie stanowisk pracy w służbie cywilnej. Zakończenie procesu wartościowania miało wpływ na zmianę wynagrodzeń pracowników, a wyniki wartościowania posłużyły do opisu w procesie rekrutacji na wolne stanowiska pracy.

7. Urząd opracował plany finansowe dochodów własnych i wydatków z nich finansowanych z uwzględnieniem rozliczeń z budżetem według źródeł dochodów, o których mowa w art. 22 ust. 1 i 2 u.f.p., odrębnie dla każdego ze źródeł tych dochodów, którymi były opłaty za czynności egzekucyjne i dochody z odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki budżetowej. Dochody te, stosownie do postanowień art. 22 ust. 6 pkt 1 u.f.p., przeznaczone zostały na sfinansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z ich uzyskiwaniem oraz stosownie do wymogów art. 22 ust. 7 u.f.p. na finansowanie wynagrodzeń prowizyjnych członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w komórce egzekucyjnej urzędu skarbowego (egzekutorów) za osobiste wykonywanie czynności w zakresie egzekucji należności pieniężnych, stosownie do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków służby cywilnej<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 76, poz. 506, ze zm.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w 2008 r. Urząd odprowadził na rachunek dochodów budżetu państwa, 1.600,0 tys. zł, jako nadwyżkę dochodów własnych uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne wymienione w art. 22 ust. 2 pkt 14 u.f.p. W planie na 2009 r. ujęto odpowiednio z tego tytułu kwotę 425,0 tys. zł. Katalog źródeł dochodów własnych, objętych obowiązkiem odprowadzenia do budżetu państwa nadwyżki środków, określony został w art. 22 ust. 8 u.f.p. NIK zwraca uwagę na to, że w katalogu tym nie przewidziano wpłat nadwyżki od dochodów uzyskanych z opłat za czynności egzekucyjne. Pomimo to, w ustawie budżetowej na rok 2008 w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, przewidziane zostały dochody budżetu państwa z tego tytułu. Analiza dokumentacji źródłowej w Urzędzie wykazała, że na podstawie informacji przekazanej przez Ministerstwo Finansów, Dyrektor Izby Skarbowej, w celu zapewnienia zgodności kwot dochodów z ustawą budżetową, ujął te dochody w planie finansowym Urzędu, a tym samym zobowiązał Pana Naczelnika do ich realizacji.

NIK zwraca uwagę na to, że dokonanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia (art. 22 ust. 6 i 8 u.f.p.) nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>6</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przestrzeganie zakresu posiadanych upoważnień do dokonywania wydatków z rachunku dochodów własnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Naczelnika, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Naczelnikowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.